

هفتاد و دو سال

در بند استبداد

محمد عثمان «حلیف»

۶۶۵۱-

هفتاد و دو سال

در بند استبداد

محمد عثمان «حلیف»

مکتبه سرحد

خیبر بازار - پشاور

۲۱۲۵۲۵

فون

مشخصات:

- اسم : هفتاد دو سال در بند استبداد
نویسنده : محمد عثمان «حلیف»
ناشر : مرکز نشراتی میوند- سبا کتابخانه
تلفون: ۲۵۶۵۵۲ و ۴۳۸۶۱
تاریخ : بهار ۱۳۸۰ خورشیدی
صفحه آرا : مجیب الله
تعداد : ۱۰۰۰ جلد

حق چاپ محفوظ است

فهرست

صفحه

عنوان

جلد اول

۱	انگیزه این نوشتار
۱۰	پیشگفتاری به این مبحث
۱۶	۷۲ سال در بند استبداد
۳۴	سقوط نظام تزاری و حاکمیت دیکتاتوری پرولتاریا
۳۴	حکومت تزاری در ورطه سقوط
۳۹	سرآغاز حاکمیت کمونیزم
۴۵	جنگ جهانی اول
۴۵	ورودیه
۵۴	جنگ جهانی اول
۶۰	معاملات روسیه شوروی برضد آنچه به آن اظهار عقیده می کرد
۶۲	آیا این يك خداحافظی دائمی است و یا اینکه بازهم سوسیالیزم جان خواهد گرفت؟
۷۲	نور انقلابی!
۷۵	لنین
۸۵	قتل تزار و اعضای فامیلش
۸۸	ستالین
۹۵	جنگ جهانی دوم
۱۱۶	تسلیمات در قرن بیستم
۱۱۹	امروز کمپیوتر کشتار ها را رهنمائی می کند
۱۱۹	سلاح های کیمیاوی و بیولوژیکی
۱۲۰	مرحله عبور از جنگ های زمینی به جنگ های اتمار
۱۲۰	اثرات زیانبار قزینات نظامی
۱۲۷	انتلجنت سرویس انگلستان
۱۳۱	دستگاه اطلاعاتی فرانسه
۱۳۲	موساد یا دستگاه اطلاعاتی اسرائیل
۱۳۴	سی. آی. ای
۱۳۷	کی. جی. بی
۱۴۳	انرژی اتمی در قرن بیستم
۱۵۲	امراض و بیماری ها و فقر
۱۶۷	جهان سوم
۱۷۶	بیداری ملت ها و آزادی شان از اسارت استعمار
۱۸۴	انتخابات
۱۶۲	در ادامه بحث کمونیزم و کمونیست ها
۲۰۵	نتیجه

جلد دوم

۲۱۰	مقدمه
۲۲۱	نکاتی پیرامون به وجود آمدن دولت اسرائیل
۲۲۲	درگیری های اعراب و اسرائیل
۲۳۶	امریکا در ویتنام و کوریا
۲۵۲	جنگ عراق و ایران
۲۷۶	سازمان ملل متحد
۲۸۵	نظریه کوتاهی به فاجعه خلیج
۲۹۶	پاکستان
۳۲۰	نیکتاخروسیف
۳۲۳	برژنف
۳۳۱	یوری اندروپف
۳۳۸	بهار پراگ
۳۵۶	گورباچف
۳۶۹	موضع گیری اندری گرومبکو در مورد کمونیزم
۳۸۲	خاطرات يك زندانی در روسیه شوروی
۳۸۹	بازهم در پای صحبت دیگران
۴۰۴	نتیجه
۴۱۰	هدف مداخلات امریکا در افغانستان

جلد سوم

۴۱۹	مقدمه
۴۲۳	مشترکات نبی عظیمی، ودان و پنجشیری در...
۴۲۳	عدم اعتراف به جنایات
۴۳۵	در پوشش جهان بینی علمی
۴۳۶	انواع جهان بینی
۴۴۳	تضاد با اسلام و مسلمانان
۴۴۹	جستجوی توجیهات برای سیاه کاری ها
۴۵۲	اردو و سیاست
۴۶۳	ظهور و زوال حزب دیموکراتیک خلق
۴۸۰	نظام شاهی و گروه های خلق و پرچم
۴۹۵	دشمنه های سرخ، يك نظر کلی
۵۱۵	ائتلاف شمال با ائتلاف در جهت دوام جنگ در افغانستان
۵۲۰	سلسله از عوالم ویرانگر فاجعه هفت ثور
۵۲۵	آتش زدن به فرهنگ و زیربنای فرهنگی جامعه
۵۳۰	از بین بردن منابع و نیروهای تولیدی
۵۴۶	مآخذ

جلد اول

بسم الله الرحمن الرحيم

انگیزهء این نوشتار

مرا تصور چنان بود که جنایتکاران «خلق» و «پرچم» بخاطر اعمال تنگین و جنایتکارانه ای که در کشور مرتکب شدند، تا سرحد فروختن میهن و قتل عام نزدیک به سه میلیون زن و مرد و طفل و پیر و جوان افغان و ویرانی هشتاد و پنج درصد کشور و از بین بردن زیر بنای فرهنگ و معارف افغانستان- بعد از سقوط آخرین مهرهء مسکو، اصلاً جرأت شرکت در مجالس عادی را نخواهند داشت و اگر ذره ای هم از جوهر وجدان و همت و... در وجود شان باقی مانده باشد، باید از روپرو شدن با افغان های «آواره و مهاجر جداً پرهیز نمایند- تا چه رسد به اینکه محافلی راه اندازند، حلقه هایی تشکیل دهند و نشراتی پخش نمایند و... اما این تصور همانند انتظارم از مدعیان تحقق نظام انسانی و اسلامی اشتباه بود و بیس.

فکر می کنم شناختم را در زمینهء فوق خوش بینی هایی که همواره انسان ها را همراهی می کند، همراهی می کرد و همچو خوشبینی ها نتیجه ای جز اشتباهات چنانی نخواهد داد. اینک می بینم که جنایتکاران در مقام موعظهء برآمده اند و کم مانده به مردم بگویند که اشتباه کردید که از تحمل جنایات ما سر باز زدید و حاکمیت استبداد خون آشام سرخ را گردن نگذاشتید و...

بدون کوچکترین تردید می خواهم بگویم که عامل اصلی تجمع بزرگترین جنایتکاران

«خلق» و «پرچم» در اروپا و امریکا و کشورهای G.U.S... و فرارشان از محاکمه، ملت و قرارگرفتنشان در مقام موعظه!... فقط و فقط عملکرد انحرافی رهبران منحرف سازمانهای مجاهدین سابق مخصوصاً ربانی، مزاری، مجددی، حکمتیار و سیاف و... می باشد و تأکید باید کرد که شورای نظار نظر به ترکیب، ماهیت و زمینه سازی هایش برای تداوم درگیری و قتل و ویرانی، سهم بلند تر از همه را در مصیبت های روان و گذشته در کشور داشته و دارد.

ملت افغان آنچه داشت، بدست «خلق» و «پرچم» به آتش کشیده شد. اما اینک می بینیم که این ملت هنوز هم بدهکار وطن فروشان و جنایتکاران «خلق» و «پرچم» مانده است.

عده ای از هموطنان بی تفاوت، بی اندیشه، بی ظرفیت و عده ای هم بی همه چیز! کم مانده که برای جنایتکاران مذکور در این جا و آنجا محافل شکرگزاری برپا نمایند و برای کشتارها و ویرانی های وحشتناکشان توجیهات دست و پا کنند.

عده ای هم به حدی بی ظرفیت، پوچ و بی ماهیت اند که فراموش کرده اند، عامل مهاجرت و آوارگی، دریدری و غریبشان «خلق» و «پرچم» بوده و همه مصیبت های وارده بر کشور و جاری در کشور، ناشی از خیانت ها و جنایات دو گروه فوق الذکر می باشد. با آنهم اینک شنیده می شود که یکی را بنام وزیر صاحب و دیگری را بنام جنرال و چه وجه صاحب خطاب نموده و احترام می گذارند و با سگ صفتی این جا و آن جا دنبال شان راه افتاده اند.

وای، که انسان، بلی این موجودی که خداوند اشرف مخلوقاتش می نامد- بعضاً تا کدام سرحد به پستی می گراید و تا کجا به خاطر هیچ و پوچ از اوج انسانیت به ته دره ذلت و پستی سقوط می نماید!؟

دست هایی که به خون هزاران هزار تن هموطن بی دفاع و بی گناه ما آلوده است، می بینیم که امروز به وسیله فراریان از «کمونیسم و کمونیست» به گرمی فشرده می شود و چهره های عبوس، خونخوار و فلاکتبار جنرال فلان و فلان وزیر و... را می شنویم که در این محفل و آن مجلس، به گرمی استقبال می کنند و...

به هرحال، انگیزه این نوشتار را در پهلوی مسایل فوق نشر کتاب هایی بنام «اردو و سیاست» ظاهراً نوشته نبی عظیمی و «ظهور و زوال» دستگیر پنجشیری، تشکیل میدهد.

کتاب «اردو و سیاست» که به باور من و برداشتی که از آن حاصل آمد، باید به وسیله چند تن مخصوصاً با شرکت اعضای حزب توده ایران و عده ای از اعضای کمیته

مرکزی گروه پرچم (ستمی های پرچم) به رشته تحریر درآمده باشد و نوشته «از ظهور تا زوال» پنجشیری، مرا برآن داشت تا به اندازه توان چهره اصلی آنهایی را که بنام کمونیزم قدم علم کردند و ۷۲ سال به نام کمونیزم از هیچگونه جنایت علیه هموطنان خویش ابا نورزیدند و... بنمایانم و جنایاتی را که مدعیان تفکر کمونیزم بنام کمونیزم مرتکب شده اند، به اندازه امکانات خویش برشمارم. زیرا برداشت من از نوشته های مذکور چنین است که ایشان و امثال ایشان از این ناحیه که نزدیک به سه ملیتون افغان را قتل عام نموده اند و... متأثر نیستند و احساس ندامت نمی کنند، بلکه تأثر شان از آن است که چرا نتوانسته اند از راه تداوم جنایت و استبداد زمینه های حاکمیت وسلطه استبداد سرخ را در افغانستان مساعد سازند و...

من سعی به خرج خواهم داد مطالب و مسایلی را درین سلسله زیر بحث گیرم که در واقعیت امر جنایات مدعیان «نان، لباس، خانه» را بر ملا بسازد. همچنان دربخش سوم نوشته های نبی عظیمی و پنجشیری را نیز مورد ارزیابی قرار خواهم داد، اما نه به عنوان نقد که شایستگی آنرا ندارند، بلکه به منظور پرده برداری از روی نیات و اعمال پلید شان که باوجود جنایات وحشتناک، بازهم در جستجوی پیدا کردن «مخاطب» اند.

بیشترین توجه درین نوشته به ارزیابی کمونیزم و جنایاتی که ازوقت لنین تا گورباچف بنام کمونیزم صورت گرفته است، خواهد شد و تاجایی که درتوان نگارنده است مسایل را مستند ارایه خواهم کرد تا به این ترتیب توانسته باشم آنعه را که هنوز هم درمورد کمونیزم و کمونیست، یا نمیدانند و یا کم میدانند، درجریان حقایق و واقعیت ها قرار دهم.

می خواهم قبلاً به خوانندگان عرض این حال را کرده باشم که نگارنده نه مؤرخم و نه هم از اکثریت مؤرخان خوشم می آید. زیرا توجه بفرمائید که «نبی عظیمی» هم تاریخ می نویسد و به این اساس به نگارنده حق خواهی داد که از خیلی «تاریخ نویسان» نفرت داشته باشم.

بلی، من همچو لباسی! را که با قامتم! سازگاری ندارد، به برنخواهم کرد بلکه سعی خواهم نمود با اظهار نظر روشن ومسئولانه در همه زمینه ها، هموطنانم را در جریان حوادث و وقایعی قرار دهم که ممکن است عده زیادی از آنها برای شان تازگی داشته باشد.

در پایان یادآوری این مطلب را خالی از مفاد نمیدانم که درتهیه مطالب از منابع زیاد مخصوصاً مطبوعات آلمان استفاده شده است. اگرچه مطبوعات بدون غرض و مرض درجهان

امروز خود از جمله ارزش های کمیاب است ولی من تلاش نموده ام تا جایی که در توانم بوده بین «بیمار» و «سالم» فرق گذارم و در انتخابم از احتیاط کارگیرم. ذکر همه منابع در آخرین بخش صورت خواهد گرفت.

همچنان اختصار و سادگی در ارایه مسایل از آغاز الی انجام در نظر گرفته شده تا از یک سو برای خوانندگان به سهولت درخور فهم باشد و از سوی دیگر از طولانی شدن بی مورد کلام جلوگیری بعمل آید.

ممکن است اشتباهاتی در متن مطرح باشد که از دید تیزبین خوانندگان پوشیده نخواهد ماند. بنا بر آن نگارنده از همه خوانندگان تقاضا دارد که منت گذارند و اشتباهات را به منظور تصحیح نظریات و معلومات نویسنده مطرح نمایند.

به آرزوی سلامتی مردم و کشورم

آلمان- دوسلدورف

۱۹۹۹/۵/۱۶ م

نکات ورودی

تاریخ که یا هیچ و یا به ندرت به حال و احوال افراد عادی، ناتوانان و ضعفاء در جوامع بشری پرداخته و همه اش از قلدران ستمگر، شاهان و امرای مستبد و فرمانداران و فرمانروایان ظالم، جنگ طلب و جنگ افروز و ویرانگر و... حکایت نموده و خواهد نمود، به همین دلیل هم به خوانندش به کراهیت می پردازم، بازگویی از آن دارد که در بستر وسیع و در جریان طولیش شاهد درگیری های خونی بین افراد بشر بوده است.

عده ای از درگیری ها بین دونیروی محافظه کار و تحول پسند یا تحول خواه (از ماهیت شان میگذرم) صورت گرفته و باعث تلفات و ویرانی های وحشتناک گردیده است. در فرجام یعنی زمانی که تحول طلبان به بهای ریخته شدن خون قربانیان بی شمار به پیروزی «قدرت» رسیده اند (همواره چنین نبوده است) بعد از تسلط و حاکمیت خود به محافظه کارانی مبدل گردیده اند که زمینه های هرگونه تغییر و تحول را به خاطر حفظ قدرت و حاکمیت و سلطه و منافع شان، از بین برده اند و به این ترتیب آتش جنگ ها و درگیری ها شعله ور مانده و این مصیبت همواره دامنگیر بشر بوده و شاید همچنان دامنگیرش باشد؛ زیرا انسان، یا هیچ و یا کمتر در اندیشه رهایی خویش از چنگال خونین این مصیبت بزرگ بوده و است. از یکسو می بینیم که در شفاخانه ها به خاطر نجات جان يك انسان، اطباء آخرین تلاش های شان را به خرج می دهند و مصارف گزافی را به حق در زمینه برمؤسسات صحتی تحمیل می کنند. اما از سوی دیگر در نزدیکی همین شفاخانه ها، زرادخانه ها همه تلاش شان متوجه این امر است که مدتش ترین و وحشتناکترین سلاح ها را کشف و تولید نمایند تا سبب ویرانی بیشتر و کشتار زیاد تر گردند.

يك عده حتی به تحمیل تفکر شان ولو غیر مطلوب و زشت باشد، عادت کرده اند، طوریکه اگر بدون زورگویی و توسل به زور زمینه های تحقق آنرا نیابند به زور توسل می جویند و خون میلیونها انسان بی گناه را می ریزند و این همان بیماری وحشتناکیست که بشر تاکنون نه تنها به از بین بردن آن قادر نگردیده بلکه از مهار کردن آن نیز عاجز است.

به خاطر اینکه خواننده را اسیر جستجو در خم و پیچ های ساختمان کهنه، تاریخ نساخته باشم، در زمینه یکی دو مثال از جریانات تاریخ معاصر ارایه میدهم تا به سادگی به منظور

ما دست یابد. نخستین مثال ما را جریانات قرن اخیر در روسیه تشکیل میدهد. منظورم از روسیه ایست که به خطا «شوروی» اش می خواندند. زیرا برداشت من از پیام نهفته در کلمه مذکور تنها موجودیت فزیکتی نی بلکه سهم عملی در تصمیم گیری ها برای همه تشکیل دهندگان نیز باید واقعیت داشته باشد، آنهم به شکلی که ازخواست و رای و نظر توده الهام گیرد و آب خورد. چیزی که «مسکو» اصلاً به آن واقعی نگذاشته است.

بهرحال، لنین و همراهانش مدعی سرنگونی نظام تزاری که آنرا غیرمردمی می خواندند، گردیدند تا نظام عادلانه تری (دیکتاتوری پرولتاریا) را جایگزین آن نمایند. درجهت تحقق اهداف شان و آوردن دگرگونی های مطلوب خویش دست به چنان خونریزی، ویرانی و غارت زدند که نمونه، آنرا در تاریخ به سادگی نمیتوان سراغ نمود. اما به مجرد دستیابی به قدرت، تمام زمینه های رشد معنوی، آزادی و آزاداندیشی، انتخاب و غیره توده و مردم را ازین بردند. ملت های تحت سیطره مسکو باوجود پرداخت بهای خیلی گزاف درجهت رسیدن به آرمان های «پرولتری»!! از شر مصیبت يك تزار نجات یافتند و در بند فساد و استبداد هزاران تزارا چنان گیر کردند که امکان کوچکترین حرکت انتخابی را نیز از دست دادند و حزب کمونیست به نفس کشیدن شان نیز قیودات و تحدیدات وضع کرد حتی برای لباس پوشیدن و غذا خوردن شان نیز مقررات و آئین نامه های خاصی منظور نمود و...

در ایران که مردم از استبداد نظام فردی به ستوه آمده بودند، دعوت و تقاضای آخوند ها را درجهت آوردن دگرگونی و تحول از دل و جان لبیک گفتند و همراهی کردند. اما اینک دو دهه از حاکمیت نظام آخوندی در ایران می گذرد، ولی مردم هم چنان در چنگال های خونین اهریمن ستم دست و پا میزنند، طوریکه هرچه تلاش می ورزند راه نجات و رهایی را نمی یابند. از کشور خود ما بگوئیم. در افغانستان زمانی که مردم امکانات نفس کشیدن را یافتند، سردارمحمد داود در همراهی با فروخته شدگان برمسکو، امکانات مذکور را دوباره از مردم گرفت و آنهم به نام ساختن جو و فضای بهتر و برتر و سازندگی بیشتر. اما نه تنها این که جو و حالت بهتری نتوانست بوجود بیاورد بلکه بنای بزرگترین فاجعهء تاریخ افغانستان را بدست خویش گذاشت...

انسان امروز با وجود اینکه درساحهء علم و تکنولوژی و هم چنان استفاده ازمنابع طبیعی گام های بلندی برداشته است، ولی درجهت ساختن خویش عاجز و ناتوان است. نه تنها این، بلکه چنان برای تباهی خویش تلاش می ورزد که هیچگونه حد و مرزی را درین مورد پذیرا نیست و نمی شناسد و در مواردی و حشیانه تر از درنده ترین درندگان عمل می نماید.

این مطلب همواره جنایات صریحی ها، قتل عام و تجاوزات دسته جمعی ایشان بر زنان در «بوسنه» و «کوسووا» را در ذهنم می آورد که مطبوعات آلمان گه گاهی آنرا به نمایش می گذارند و جنایات نازی های هتلر را در اذهان زنده می کند. نمونه های وحشتناک همچو جنایت ها را ملت ما در جریان حاکمیت کمونیست ها و تجاوز تنگین ارتش سرخ بر افغانستان با تلخی و تلخکامی و درد و اندوه شاهد بود و من در آخرین بخش این نوشته تاحد ممکن از روی آنها پرده برخوام داشت و همچنان در بخش های مختلف این نوشتار سعی خواهم کرد مثالهای زیادی از بربریت انسان متمدن امروز! و عملکردش در برابر همنوعش، ارایه نمایم.

فاجعه ای که «خلق» و «پرچم» (بیهوده نبود که غرب زده ها در کابل پُرچمش می نامیدند) بوجود آوردند، زمانی زشت تر و نفرت انگیز تر میگردد که هر جنایت را زیر شعار «دیموکراتیک» مرتکب می شدند و هر ویرانی و قتل و جنایت را بنام آزادی و عدالت و مساوات و برابری و توده و طبقات محروم و رنجبر و زحمت کش و کارگر و دهقان و... مرتکب می گردیدند. اما دیدیم که «آزادی» را به اسارت کشیدند، توده را خورده و نابود کردند، عدالت و مساوات و برابری را به گور سپردند و طبقات محروم را محروم تر ساختند و دهقانان و کارگران و رنجبران و زحمتکشان را قتل عام کردند و خانه و کاشانه شان را ویران نمودند و به این ترتیب در زیر شعار کمونیسم بزرگترین تراژیدی قرن را در افغانستان بوجود آوردند، طوریکه هنوز هم صحنه های وحشتناک آن بروی پرده های خونین نمایشگاه (افغانستان در آتش) جریان دارد.

من در تهران شاهد دگرگونی هایی که به وقوع می پیوست، بودم و يك شناخت کاذب به من این امیدواری را تلقین میکرد که فرمانروایان جدید (آخوند ها) و نظامی که از آن سخن می گویند به درد ها، فریادها، ناتوانی ها، ضرورت ها، خواست ها و آرمانهای مردم ایران خواهد رسید و به آن عمیقاً توجه خواهد نمود. ولی این تصور سرآبی بیش نبود. زیرا مدعیان!!! نه در پی آرامش و رفاه و آزادی و مصونیت و امنیت و نان و... مردم بودند و نه هم از اول همچو اهدافی را بصورت يك وجبیه و مکلفیت انسانی و اسلامی تعقیب می کردند، بلکه سعی داشتند «یکی» را سرنگون سازند و خود جایش را اشغال نمایند و به این ترتیب همه چیز و همه کس را در انحصار و ساحه تسلط خویش درآورند. این ادعا را میتوان در يك جمله، از دوکتور پیمان که باری شاهد مصاحبه اش با یکی از خبرنگاران غربی بودم که در یکی از کانالهای تلویزیون آلمان پخش می شد، ارزیابی کرد. وی گفت که: «... درین جا دیگر هوا برای تنفس کردن هم وجود ندارد...»

متأسفانه در دنیای امروز قدرت مندان مؤفق شده اند که «سیاست» را به ابتذال بکشند طوری که شکل کثیف ترین بازیها را گرفته است و بازیگران این تیاتر در جهت ارضای خویش از انجام شرم آورترین و وحشتناکترین اعمال هم ابا نمی ورزند. دین راه وسیله قرار میدهند و بهره می کشند و در جهت بهره کشی حتی از کشتن دیندار هم دریغ نمی ورزند. مردم وتوده را وسیله قرار می دهند، ولی به قتل عام توده ها مبادرت می ورزند. قدرت و صلاحیت را وسیله قرار میدهند و بدون کوچکترین هراس و حیا به ننگین ترین اعمال دست میزنند.

توجه بفرمایید به رابطه نامشروع رئیس جمهور امریکا «بلکلنتون» با «مونیکالیونسکی» و آنگاه تجاوزات مکرر نظامی امریکا و... بر عراق به بهانه سرکوبی صدام و از بین بردن توان و ظرفیت اقتصادی و نظامی عراق در جهت ساختن بم اتمی که شاید چنان هم باشد... این در حالیست که اسرائیل نظر به راپور های نشر شده در مطبوعات، سال ها است که سلاح های کشتار جمعی را در اختیار دارد و...

برای شخص من مثالهایی از کشور خودم درخور اهمیت است و به همین دلیل می خواهم توجه خوانندگان را به نمونه های دردناکی از کشور خودم جلب نمایم.

کمونیست های خلق و پرچم يك عمر شعار «توده» را حمل نمودند، ولی به مجرد دسترسی به امکانات و قدرت، به کشتار «توده» و ویرانی کشور پرداختند و نزدیک به سه میلیون تن از افراد همان «توده» را و خشیانه به خاک و خون کشیدند.

مدعیان نظام اسلام جریان کشتار و ویرانی آغاز شده بدست خلق و پرچم را تداوم بخشیدند و هنوز هم در جهت به درازا کشاندن آن تلاش می نمایند. تنها تفاوتی که به نظر من بین این دو جریان میتوان قایل شد و مشاهده کرد این است که یکی کمونیسم را برای رسیدن به اهداف پست و پلید خویش استخدام کرده بود و دیگری دین را وسیله قرار داد تا به دیندار بتازد و به اهداف خویش «قدرت» نایل آید. یعنی اینکه در کیفیت بازی ها و نتایجی که روی آنها مرتب گردید و می گردد و شخصیت بازیگران تفاوتی جز روپوش ها و ماسک ها، نمیتوان قایل شد.

یکی با سبیل های کلفت و شعارهای «خلق»، «توده» و «مردم» به جان و مال و ناموس و هستی مردم آتش زد و دیگری تسبیح دردست و «پکول» بر سر به نام خدا، هستی و توان مخلوق خدا را نیست و نابود کرد و هنوز هم در پی نابودی بیشتر آن تلاش می ورزد و... نتیجه همان است که گفتیم یعنی اینکه ما را (ملت افغان را) ذبح کردند. حالا اینکه یکی با کارد «خلق» و «پرچم» ذبح شد و دیگری با کارد نظار و وحدت و اتحاد و ... در ذبح شدن ما

تغییری بوجود نمی آورد.

و اما اینکه چه باید کرد تا ملت ها بخصوص ملت افغان از این همه بند و کمندی که دست و پا و سر و گردش در آن گیر کرده، رهایی یابد. به نظر من آگاهی است و آگاه شدن و آگاه ساختن. زیرا از همین طریق است که شناخت از خود و از دیگران میسر می گردد و شناخت از تاریخ و از زمان، از زندگی و از اهدافش، از خلقت و رازهای نهفته در آن، از محیط و طریق زیست در آن و از طبیعت و طرق بهره برداری از منابع آن بدست می آید.

برملت های «آگاه» و «با» درک» و «شناخت» نمیتوان به سادگی حکومت کرد و فقط آنها را میتوانند همچو ملت ها را رهبری کنند که در جهت منافع مردم گام برمیدارند.

ملت های ناآگاه و بی شناخت و مردمی که نه از خود، نه از دیگران، نه از تاریخ و نه از تقاضای زمان، آگاهی دارند و نه راز بهره برداری از «امکانات» را می دانند، محکوم به ماندن در جال طلسم و زور و ستم اربابان استبداد خواهند بود که ملت ما عمریست زنجیر همچو محکومیت را به گردن دارد و با عالمی از تأسف و حسرت باید اعتراف کرد که سال های متمادی آینده نیز بار این محکومیت را ناگزیر کشیدنیست. زیرا در داخل جامعه «خلق» و «پرچم» همه زیر بناهای رهایی از همچو اسارت را ویران کردند. آنهم طوریکه ملت افغان در چندین دهه، آینده قادر به عمران دوباره و احیای آن نخواهد گشت. مخصوصاً اینکه جناح های درگیر امروز در کشور برای ویران نگهداشتن ویرانه ها به خاطر حفظ منافع منحط شان که در رأس آنها «قدرت» قرار دارد، همه دروازه های امید را بسته اند.

در خارج از کشور بازهم با تأسف باید اظهار کرد، که عده زیادی از افغان های جوانی که چشم انتظار به ایشان دوخته شده بود، چنان در فرهنگ جوامع میزبان هضم شده اند که با دار و ندار کشور و مردم خویش (اگر رسیدگی عاجل به آنها نشود) در حال بیگانه شدن اند که در صورت بیگانگی کوچکترین کاری از آنها ساخته نخواهد بود. ولی باوجود همه این ها، جای شکر بازهم باقیست که ملت ها با وجود واقع شدن در نشیب های تند تاریخ و زمان و رویارویی با حادثه آفرینان و حوادث تلخ و دردناک و هستی سوز و خونین بازهم زنده مانده و مسیر تکامل را خواسته یا نخواست به همراهی کرده اند، طوریکه نه سلطانی و نه امیری توانسته از آن جلوگیری نماید و نه خلیفه در برابر آن مقاومت توانسته است و تنها چیزی که به راه پیمایی راه پیمایان این راه جوهر اصلی و مطلوب و جلای تعالی میتواند عرصه نماید، اهداف آن است که «باید» انسانی و در جهت رشد و تکامل «انسانیت» و رشد مادی و معنوی انسان باشد.

پیشگفتاری به این مبحث

حاکمیت کمونیسم از جمله فاجعه های بزرگ تاریخ است که در نیمه دوم در قرن بیستم بیشتر از هفتاد سال تقریباً نیمی از نفوس جهان را به زندان استبداد به اصطلاح پرولتاریا کشاند.

سایه شوم نظام مذکور چنانچه گفتیم بیشتر از هفتاد سال بر روسیه شوروی وقت و بیشتر از چهل سال بر اروپای شرقی، افتاده بود.

باوجود همه نابسامانی هایی که در تفکر مذکور موجود بود، آلهایی که از بیماری این نظام آگاهی نداشتند و یا اگر داشتند در حد کفاف نبود، در دام تبلیغات و تلقینات پروپاگاند چیان کمونیسم گیر کرده و فکر می نمودند که غول کمونیسم اگر از یکسو آرمان های شان را زمینه های تحقق خواهد بخشید ازسوی دیگر روزی بر همه جهانیان مسلط خواهد گشت.

نیروی اتمی روسیه شوروی وقت، سلاح های پیشرفته بحری، زمینی و هوایی، موجودیت دستگاه مخوف اطلاعاتی کا گبی بی که دستهای دراز و خونینش به هر گوشه جهان می رسید و موجودیت نظامیان بی شمار کشور به اصطلاح شوروی ها که در هر جای روسیه شوروی و کشور های بلاک شرق در حالت آماده باش دائمی در جهت سرکوبی ملت ها، به سرمی بردند و غیره اکثریت را در جهان کمونیسم به هراس و ترس انداخته بود.

اروپای غربی باوجود اقتصاد و تکنولوژی پیشرفته، شب و روز را در هراس و لرزه سپری می کرد.

اصلاً تصور این امر مخصوصاً در دنیای غرب، وجود نداشت که روزی این غول به زانو درخواهد آمد، آنهم طوریکه کوچکترین مقاومت هم درمقابله با دشمنان آشتی ناپذیرش، از دستش ساخته نخواهد بود، ولی دیدیم که به زانو درآمد و از پا افتاد. اما این حرف بدین معنی نیست که تفکر و اندیشه مذکور کلاً ناپود و محکوم به فنا گردیده است. زیرا امروز

با وجود اینکه کمونیزم در بلوک شرق و روسیه طوری که روی آن جداً حساب شود وجود ندارد و درگوشه های دیگر جهان نیز کمونیست ها به اصلاحات تن داده و دم از آزادی و دموکراسی و... می زنند و سعی دارند در افکار شان اصلاحات عمیق را راه دهند، ولی با آنهم حرکات و جریاناتی درین و آن گوشه جهان محسوس است که به استناد آنها میتوان مدعی شد که برای «کمونیزم» هنوز هم امکانات بازگشت در بعضی از اجتماعات وجود دارد.

کمونیزم مارکس را میتوان انباری از تیوری های قرن گذشته نامید که جنت را برای پیروان خویش در روی زمین وعده میداد، ولی همه شان سر از دوزخ بیرون آوردند. کمونیست ها که شعار شان را خانه، نان ولباس تشکیل میداد، نه تنها به شعار مذکور جامه عمل نپوشاندند بلکه هفتاد و دو سال از توده ها آزادی های انسانی، حق رای و نظر و انتخاب و کاندید آزاد و همچنان انتخاب شغل وپیشه را نیز سلب کردند. آنهايي هم که خواهان ارزشهای نامبرده درجوامع کمونیستی گشتند یا به اردوگاههای کار اجباری فرستاده شدند تا جان دادند ویا هم درگوشه های زندان های مخوف کاجی بی در زیر شکنجه اذین رفتند. تاریخ شاهد ضعف و ناتوانی و بیماری و در فرجام سقوط امپراطوریهای بزرگیست که نسل ها برجوامع انسانی سلطه و حکمرانی داشته و بالاخره در سرایشی سقوط قرار گرفته و به نابودی رفته اند. اما طوریکه امپراتوری های به اصطلاح دیکتاتوری پرولتاریا از راه کاربرد «آهن» و ریختن خون به حکمروایی رسید و بعد از هفت دهه محکوم به زوال شد، مثال های کمی در تاریخ سراغ داریم. زیرا در جهت حاکمیت این نظام خون میلیون ها انسان بر زمین ریخت و بیشتر از هفتاد سال، صدها میلیون انسان را به بند کشید، ولی چنان بی سر و صدا سرنگون گردید که تصور آن نیز نمی رفت.

طی مدت کمی همه جهان شاهد از هم پاشیدگی امپراتوری ای شد که برنیمی از جهان حکومت ترس و وحشت را حاکم ساخته بود. پانزده کشوری که به زور به ساختن کشور به اصطلاح شوری ها کشانده شده بودند، هر يك با سرعت غیر قابل وصف با استفاده از موقعیت بدست آمده اعلام آزادی و استقلال نمودند.

اهالی مسکو به مجردی که دریافتند کمونیزم گلمش چیده شد، در جاده ها راه افتادند و شعار می دادند که کمونیزم مرد و... بدون اینکه هراسی به خود راه دهند. حالانکه قبل بر آن جزای همچو يك شعار اعدام و گلوله باران بود.

یاد آوری باید کرد که کمونیزم روسی روی اساسات متفاوتی نظر به کمونیزم مارکس بنا یافته بود. زیرا لنین در آغاز با مارکس در نظر همراهی میکرد و می گفت که خواستار

ساختن محیطی است که در آن طبقه حاکم ویا نظام حاکم به حیث وسیله اعمال زور و فشار وجود نداشته باشد، ولی خود نه تنها وسیله حاکمیت کاپیتالیسم دولتی شد بلکه از راه زور، حاکم بر همه هستی و سرنوشت ملت گردید. مارکس هم اگر زمینه های عملی می یافت ممکن بود چنین کند و از آنچه می گفت عدول ورزد.

لنین به ملت های دریند پیام آزادی می داد، ولی در عمل آنهایی را که با «رسمان» بسته شده بودند، به زنجیر کشاند و از آنهایی که برای شان وعده خانه و لباس و نان داده بود، نه تنها نان و لباس و خانه را گرفت که با مصیبت های بیشتر از پیش روبرو ساخت. متأسفانه که عده بیشماری به امید دست یافتن به آزادی، به اسارت رفتند و بیشتر از هفت دهه در زندان کمونیسم ماندند.

کارگران پاکدل و اکادمیکهای معتقد به تفکر مذکور نه تنها همه متاع شان را در راه تحقق کمونیسم بکار گرفتند که تا سرحد اعدام و گلوله باران شدن هم پیش رفتند. همچو افراد این نظام را ایدئال یافته و فکر می کردند که در صورت حاکمیتش تعصبات قومی و نژادی و همچنان اختلافات حاد طبقاتی و فقر و محرومیت از بین خواهد رفت.

از جمله آنان یکی هم لیونی آلمانی بود که همه چیزش را آگاهانه در سال ۱۹۱۹م در بایرن آلمان به قربانی گذاشت. او یگن لیونی می گفت که: «کمونیست ها مرده هایی اند که در حالت رخصتی های تفریحی به سر می برند....»

نظامیان روسی در وقت مردن از ته دل می گفتند که: «ما برای ستالین و سرزمین آبایی خویش، خود را قربان کردیم.»

بلی، يك آزمایش تاریخی در جهان سقوط کرد. آزمایشی که بزرگترین کشور جهان را به آزمایشگاهی مبدل ساخته بود که از همه ساکنین آن به عنوان موشهای لابراتوار استفاده می شد.

حاکمیت کمونیسم به استناد نشرات زمان سقوط کمونیسم (پراودا و ازویستیا) در حدود ۵۶ میلیون تن قربانی گرفت که تلف شدگان جنگ دوم جهانی شامل رقم فوق نیستند و گفته میشود که در چین هم به همین اندازه قربانی گرفته است. در کمبودی چهارم حصه هشت میلیون کمبودیایی به خاطر کمونیسم کشته شدند، در افغانستان بیشتر از دومیلیون افغان را به خاطر ضدیت با کمونیسم نیست و نابود کردند و...

انقلاب کمونیستی در روسیه آنچه مردم داشتند نیز از ایشان گرفت. حق اظهار نظر شان را غصب کرد. حق انتخاب شغل وپیشه سلب گردید و حتی درمسأله خرید و فروش

اشیاء و اجناس نیز مردم آزاد نبودند و از همه مهم تر مردم حق تعیین سرنوشت شان را از دست دادند.

دو صد سال بعد از انقلاب فرانسه، حتی آنهایی که کمونیزم گفته جان میدادند، بالاخره به پوسیدگی و غیر انسانی بودن کمونیزم پی بردند.

میخائیل گورباچف در زمستان سالی که به قدرت رسید، اعتراف کرد که بیش از این، این برنامه (کمونیزم) زمینه تطبیق ندارد.

سوسیالیزم عرضه شده مسکو حتی به ضروریات و احتیاجات خیلی ابتدایی پیروانش نتوانست جواب مثبت بگوید، چیزی که شعار هر محفلش بود.

مؤسسات تولیدی اش همه پوسیده بود تا جایی که با کشورهای درجه دوم صنعتی درجهان از نگاه مرغوبیت و کیفیت تولیدات نمیتوانستند رقابت نمایند. نه تنها این، که از عهده برآوردن احتیاجات مردم خورش نیز بر نمی آمدند. برای بدست آوردن يك یخچال باید کارگر روسی منتظر نوبت می ماند درحالیکه کارگر آلمانی هر مودل موتوری را که میخواست بخرد در ظرف چند ساعت آنرا می توانست خریداری کند.

مکاتب روسی نظر به مکاتب و مدارس کشورهای صنعتی جهان آزاد از نظر تعلیمی در سطح پایین تری قرار داشتند. درمانگاه هایش از نظر تشخیص و علاج عقب مانده بودند. مراکز کلتوری مخصوصاً مذهبی به هر حال همه ویران و پامال شد. مسأله محیط زیست اصلاً در روسیه شوروی وقت يك موضوع بیگانه بود.

سطح زندگی مردم در سایه کمونیزم با سایر کشورهای صنعتی جهان اصلاً درخور مقایسه نبود.

حاکمیت در جامعه بدست حزبی بود که خود را حامی حقوق توده ها قلمداد می کرد، ولی در واقع در جریان حاکمیتش جز استبداد بر توده تحمیل نکرد و همه آزادی های اجتماعی و حقوق طبیعی توده را غصب نمود.

آغاز کمونیزم روسی خیلی کاذبانه با این ادعا صورت گرفت که میخواهند اکثریت محروم جامعه را از فقر و محرومیت و مظلومیت و محکومیت نجات دهند و خون میلیونها انسان را به همین بهانه ریختند، ولی بعد از سلطه خود باعث فقر توده های مردم گردید و جز مظلومیت و محکومیت و محرومیت برای مردم به ارمغان نیاورد.

در سال ۱۹۱۷م زمانیکه ولادیمیر اولیانوف که خود، خود را لنین خواند از سویس به روسیه برگشت و بعد از انحصار قدرت به پیاده کردن نظریاتش پرداخت. هزاران وعده و وعید را به مردم داد، ولی جز حاکمیت دیکتاتوری فردی چیزی برای مردم عرضه نکرد.

چنانچه بعداً تماس خواهیم گرفت کمونیست ها باوجود حاکمیت به پایتخت، نتوانستند در جریان انتخابات رای افراد صاحب نظر را بدست آورند و بلشویک های لنین همه صاحب نظران منتخب مردم را خلع قدرت نمودند و به حبس و زندان کشیدند و به قتل رساندند و نظام ترور و شکنجه را حاکم کردند، طوریکه مردم روسیه تا آنوقت نمونه اش را ندیده بودند. مؤرخین مدعی اند که حتی لنین هم در روزهای آخر عمرش، از سازمان «چکا» ی جنایتکار بیزاری نشان میداد.

زمانیکه قدرت به ستالین انتقال یافت، به صنعتی ساختن جامعه به قیمت پایین آوردن سطح زندگی مردم چه که به بهای فقر و محرومیت و حتی از بین بردن و از بین رفتن مردم پرداخت.

ستالین همه چیز و همه هستی ملت های ناتوان و محروم زیر سیطره اش را فدای تولیدات سلاحهای سبک و سنگین نمود. وی حتی از ائتلاف با بزرگترین جنایتکار تاریخ (هتلر) و نظر به ادعای خودش امپریالیزم غرب، به خلاف عقیده و تفکرش، نیز ابا نورزید.

مؤرخین مدعی اند که ستالین در غرب تنها به هتلر اعتماد داشت و زمانی هم که از حمله هتلر بر روسیه شوروی به وی اطلاع دادند، باورش نمی شد و نمی پذیرفت. مردم تا حدی با نظام حاکم بر شوروی بیگانه بودند که میلیون ها نظامی شان بدون رویارویی تسلیم نیروهای نازی شدند.

جانشین او نیکتاخروسچف، جنایات وی را به شدت تقبیح نمود و تا حدی به حل مشکلات مردم پرداخت و کار اجباری را تا حدی از بین برد و سعی کرد برای مردم زمینه های نسبی «حرکت» را فراهم آورد.

می گویند وی را نظر چنان بود که حاکمیت مردم را جانشین حاکمیت دیکتاتوری پرولتاریا که در واقعیت امر دیکتاتوری حزب کمونیزم بالای مردم و دیکتاتوری بیروی سیاسی بالای حزب بود، بنماید. زیرا هستی جامعه در ید قدرت تنها حزبی بود که خودش خود را حاکم بر سر نوشت جامعه ساخته و هیچگونه نیرویی برای کنترل عملکردش در جامعه وجود نداشت و بوسیله يك شهنشاہ و یا قیصر و فرمانروای کل (سگرتز جنرال و یا منشی حزب کمونیست) اداره می شد.

دو تن از فیلسوفان روسی در مسکو (بوریس گروشین و الکساندر سیپکو) که در گذشته از مشاورین کمیته مرکزی بودند، در رابطه فوق گفته اند که: «... این نظام يك نوع تمدن خاص ضد انسانی بود که در دنیای امروز اصلاً قابل درک نیست...»

زیر نام دیکتاتوری پرولتاریا مظلومی برملت روسیه و سایر ملت ها رفت که نمونه آن در تاریخ کمتر سراغ می شود.

حزب مذکور هستی ملت ها را غصب کرد. حقوق ملت ها را پامال نمود. «قانون» را در جامعه که حامی حقوق مردم است، ازین برد و به آنچه حزب می گفت و می کرد و می خواست آنرا تعویض نمود. اتحادیه ها را از بین برد و حق تظاهرات و انتقاد و انگشت گذاشتن مردم را پامال کرد. مسأله حق کار و حقوق کارگر و... را به انحصار کشید و به مجردي که انتقادی مطرح و فریادی بلند میشد، فریاد کننده و ناقد خود را یا در سلول های زندان های وحشتناک کا جی بی ویا در ازودگاه های کار اجباری ویا در برابر جوخه اعدام می یافت.

عده ای از غربی ها هم از جمله ژان پل سارتر با يك سلسله نظریات بیمار شان آب به آسیاب دشمن می ریختند. وی می گفت که: «... ضد کمونیست حیثیت سگ را دارد...» و به این ترتیب نظام ترور و وحشت را مهر تائید میزدند. این در حالی بود که هفت ملیون تن تنها در اکراین از گرسنگی تلف شد.

گویند که روزولت هم بر ستالین اعتماد پیدا کرده بود و...

بهر حال، گورباچف آخرین زمامدار «اتحاد جماهیر شوروی» و مروج کننده اصطلاح Glasnost (آزادی نظر) در ماه جولای ۱۹۹۱م از سوسیال دموکراسی حرف زد و گفت که حزب کمونیست را میخواهد به حزب سوسیال دموکرات عوض نماید. ولی با وجود این هم به صورت کل نتوانست ویا نخواست نظامی را که از ۱۹۱۷م الی زمان زمامداری خودش برملت ها تحمیل شده بود، کلاً خط بطلان بکشد. همچنان با در نظر داشت اینکه در اگست ۱۹۹۱م نزدیک بود بدست کودتاچیان کمونیست سرنگون گردد، باز هم از «کمونیسم» فاصله نگرفت. یعنی فاصله لازم را انحراف شمرد. تنها با این تفاوت که میخواست «خر» را حفظ نماید ولی «پالانش» را تعویض کند. این در حالی بود که در تمام مراکز پرنفوس روسیه شوروی وقت، دیگر اکثریت به واژه هایی که ۷۲ سال مسلط بود، علاقمندی نشان نمی دادند و به حیث يك متاع بی ارزش با آنها برخورد می کردند.

این بود خلاصه آنچه می خواستم قبل از طرح مسایل و مطالب این بخش با خوانندگان در میان بگذارم.

۷۲ سال در بند استبداد

اولین قیام سوسیالیستی بوسیله یکتن فرانسوی به نام بابویف (به باور من باید روسی الاصل بوده باشد که در فرانسه می زیسته است) در سال ۱۷۹۶م صورت گرفت که نتیجه ای از آن حاصلش نیامد و بدست مامورین نظام حاکم وقت بازداشت گردید و بعداً اعدام شد. همچنان یادآور باید شد که تفکر سوسیالیستی در تاریخ بشر سابقه طولانی دارد و مارکس اولین کسی نبوده که این مسأله را عنوان کرده است.

یکی از فلاسفه یونان قدیم (Platon) حدود ۳۵۰ سال پیش از میلاد مسیح گفته بود که همه امکانات مالی جامعه به منظور جلوگیری از محرومیت طبقات پایین جامعه و همچنان به خاطر سهم هر فرد به اندازه ضرورتش، باید در عواید مالی اجتماع تضمین گردد. چیزی که «لنین»، «ماتو» و زمامداران بعد از ایشان در جوامع زیر سلطه شان در عمل برعکس و خلاف آن عمل کردند.

حدود هفت سال قبل از اینکه مارکس و انگلس در مانیفست از سوسیالیزم نام برده باشند، کلمه مذکور در یک نشریه انگلیسی «Cooperativ Magazine» در سال ۱۸۲۷م به چاپ رسید.

همچنان کلمه کمونیزم را گفته میشود که اولین مرتبه یک فرانسوی بنام Etienne Cabet در سال ۱۸۴۰م در نشریه اش بنام Le Populaire بکار برد.

علاوتاً یادآوری این نکته هم ضرور می نماید که مارکس و همچنان انگلس برآنهایی که قبل از ایشان و یا هم، هم عصر با ایشان بودند و از سوسیالیزم حرف می زدند و یا به آن دعوت می کردند و به آن گرویده بودند، انتقاد می کردند و می گفتند که آنها خیال پردازانی بیش نبوده و یا نیستند. زیرا سوسیالیست های مذکور از قبیل سن سیمون، پرودون، فوریه و اوون (Owen) سعی می کردند از راه دعوت مردم را به پذیرش نظریات شان جلب نمایند و این چیزی بود که برای مارکس و انگلس درخور پذیرش نبود، زیرا معتقد به براه انداختن «انقلاب» و ریختن خون در راه تحقق نظریات شان بودند که بدیختانه چنین هم شد. می خواستم بنویسم که این دو تن (مارکس و انگلس) چنانچه اشاره کردیم اولین کسانی

نبوده اند که تفکر سوسیالیستی را عنوان کرده باشند، بلکه قبل از ایشان و در زمان ایشان هم کسانی بوده اند که نظریات سوسیالیستی داشته و آنرا تبلیغ می کرده اند.

در سال ۸-۱۸۴۷ میلادی در بروکسل کمونیست ها اتحادیه ای را تشکیل دادند که کارل مارکس و فریدریش انگلس مانیفست آنرا نوشته بودند. مانیفست در زبان آلمانی ورقه آگهی و اخطار نامه را گویند و معنی وضاحت را نیز می رساند و به معنی توضیحات علنی نیز آمده است و همچنان آنرا به اثبات علنی و تحریری صحت نظریات نیز معنی کرده اند. در انقلاب فرانسه در سال ۱۹۴۸ کلمه سوسیالیزم برای اولین مرتبه به مسایل سیاسی راه باز کرد.

مارکس در مانیفست حزب کمونیست تیزهائش را به روی تیوری های معمول زمانش مانند نظریات هگل، لودویگ فویرباخ و هم چنان اساسات اقتصادی آدم سمیت و داوید ریکاردو و غیره بنیان گذاشت.

اساساً مانیفست چنانچه تبلاً اشاره کردیم روی نفرت و دلگیری و قهر، در اندازی و سرنگونی و ... بنیان یافته است. ولی «مارکس» می گوید: «... پرولترها چیزی جز زنجیرها را از دست نمیدهند و دنیا را تصاحب خواهند کرد...»

مانیفست مارکس از نظر دانشمندان نه تنها اینکه برای پرولترها غیر قابل فهم بود بلکه برای عده زیادی از چیزفهم ها هم درخور فهم نبوده و گذشته از آن از چهار حصه آن سه حصه اش از نظر علم با انتقاد روبرو گردید.

علم اقتصاد، نظری وی را در رابطه با ارزش اضافی رد کرد و بی ارزش خواند. علاوه بر ارزیابی کنندگان نظریات مارکس به زودی دریافتند که در نظریات وی صرف به کارگران کارخانه ها پرداخته شده است و به آن عده از افراد اجتماع که مصروف خدمات عامه می باشند مخصوصاً کارمندان، کوچکترین توجهی صورت نگرفته است.

مارکس اگر امروز سر از قبر بالا می کرد و می دید که ماشین ها، و درین اواخر کمپیوتر ها نه تنها جای کار کارگران را در فابریکه ها و مؤسسات تولیدی اشغال نموده و می نماید، بلکه خلای نیروهای متخصص را نیز پر میکند، بی دریغ بر روی تیوری ها و فرضیات و نظریاتش خط بطلان می کشید.

مارکسیزم مکتبیست که آغاز آن با جدل دیالکتیکی صورت میگیرد و به کمونیزم! پایان می یابد. اگر قرار باشد آنرا در جملاتی خلاصه کنیم باید در چند سطر ذیل عرضه اش کرد:

- منطق جدلی یا دیالکتیک هگل.
- ماتریالیسم دیالکتیک یا جدل مادی.
- هومانیزم مادی.
- نظام های اجتماعی یا دورانهای پنج گانه ای که مارکس بررسی اقتصادی تاریخش می نامد.
- شرایط تعیین کننده، اصلی یا زیر بنای هر جامعه.
- سرمایه و کار.
- کمونیسم جهانی.

مارکس در اصل اساس مکتبش را بر دیالیک تیک هگل بنا نهاده است. هگل از فلاسفه آلمان است که برای هر پدیده سه دور مشخص تولد، رشد و مرگ قایل گردیده است. هگل (۱۷۷۰-۱۸۳۱) معتقد بود که هر موجود درین خود ضد خویش را می پروراند.

به کلام دیگر هر شیء (These) همینکه بوجود آمد در جریان رشد از درون خویش به مخالفت علیه خود می پردازد و نام این عملیه را وی «Anti These» می گذارد و میگوید که در نتیجه، مبارزه، این دو، ترکیب جدیدی به وجود می آید که از «تز» و «انتی تز» برتر می باشد و نام آنرا «Syn These» می گذارد.

مائو می گفت که: «... علت اساسی نشو و نماي هر چیز در خارج آن نیست، بلکه ازدرون آن است. این علت ناشی از سرشت متضاد ملازم هر چیز و هر پدیده است. مؤلّد حرکات و نشو و نماها، تضاد ها هستند و...»

هگل انقلاب فرانسه را میثال می آورد و می گوید که نظام سلطنتی تسلیم انقلاب گردید و بعداً نظام انقلابی با بقایای نظام سلطنتی ترکیب شد و امپراتوری ناپلیون را بوجود آوردند که به نظر وی بهتر از دو نظم نامبرده بود.

مارکس درین رابطه می گوید که يك دانه جو اگر کاشته شود، رشد نموده و سبز می گردد و دانه های جو بیشتری به بار می آورد. همینکه دانه های تازه پخته شدند، ساقه خشک می گردد و به این ترتیب از يك دانه جو که تجدید حیات نموده چندین دانه، دیگر بوجود می آید. وی همچنان می گفت که: «... ملل متمدن همه از مالکیت اشتراکی (زمین) آغاز کرده اند که بعد از گذشت يك مرحله که در ساحت، کشاورزی تحولاتی رخ داده و مالکیت مشترک که شکل بدوی داشته جایش را در يك دور بهتر انکشاف زراعت به مالکیت خصوصی می دهد

ولی تحولات بعدی در زمین باعث می گردد که باز مالکیت خصوصی برای مالکیت اشتراکی جا خالی کند ولی این بار شکل آن بدوی نخواهد بود.»

گوید: «... در جریان مبارزه تز با انتی تز در آغاز تغییرات، شکل کمی و نا محسوس داشته ولی ناگهان در اثر يك جهش بصورت آنی تغییر می خورد.»

«مثلاً آب تدریجاً گرم می شود وبعد از اینکه به درجه مشخصی از حرارت رسید، به جوش آمده و به بخار تبدیل شدن آن آغاز می گردد...»

مثال فوق را وی در اجتماع چنین ارزیابی می کند که کارگران، پیشه وران و دهقانان بعد از اینکه به سرمایه دست یافتند به سرمایه داران مبدل میگردند و حکومت های بورژوازی که در پطن شان کارگران جا دارند، برای حاکمیت پرولتاریا ناگزیر از جا خالی کردن خواهند بود.

می گوید که تحول جنبه کمی داشته ولی انقلاب جنبه کیفی دارد و بوجود آمدن انقلاب ها احتمالی نبوده و حتمی و ناگزیر به وقوع می پیوندند.

اگر قرار باشد نظریات مارکس و انگلس را خلاصه کنیم چیزی بیشتر از آنچه در فوق ارایه گردید حاصل مان نخواهد آمد.

درین جا ناگزیریم به نکاتی چند در مورد آنچه ارایه شد، تماس بگیریم.

هگل که فکر و ایدیا را مظهر خدا یا عالم وجود و روح جهان می دانست از نظر سیاسی فاشیست و طرفدار سلطه آلمان ها بود، به شکلی که هتلر کمر به تحقق افکار بیمار وی بست.

مارکس همان افکار و تصورات «ایدیالیزم» را در جهت اثبات مادیگری و آنگاه انقلاب پرولتاریا و درگیری با نظام سرمایه داری، استخدام نمود.

مارکس می گفت که: «... از نظر هگل اندیشه خالق واقعیت هاست ولی از نظر من اندیشه جز انتقال و انعکاس جهان مادی در مغز بشر چیز دیگری نیست...»

قبل از اینکه به بحث های بعدی وارد شده باشم، روشنی انداختن روی چند مسأله را ضروری میدانم.

اینکه شاگرد و استاد (مارکس و انگلس) مدعی تغییر و تحول همگانی در همه چیز و همه جا و در هر زمان اند، آنهم به نحوی که همه این تغییرات نتایج برتر و متکاملی را بدست می دهند و گذشته از آن نظر به تیوری «تز» و «انتی تز» و «سنتز» همه باید خود بخودی باشد، مسأله ایست که دانشمندان و فلاسفه از همان آوان خط بطلان روی آن کشیده اند و درین جا

به آوردن نظریات و آرای دانشمندان احساس ضرورت نمی شود ولی به اختصار می خواهم اظهار کنم که تغییرات هیچگاه خود بخودی نبوده و نخواهد بود بلکه عوامل زیادی دست بدست هم داده و باعث آنها می گردند.

اگر طفلی را بعد از تولد در نظر بگیریم، رشدش بدون شیر مادر، محیط مناسب و سایر حمایت ها ممکن نخواهد بود، بلکه از دست خواهد رفت.

از تز و انتی تز و سنتزی که مارکس عنوان کرده کوچکترین کاری در جهت رشد و نفوی کودک که معنی تغییر ازحالتی به حالت دیگر را میدهد، ساخته نیست و اگر از امکانات و وسایل و عواملی که اشاره کردیم و امثالهم در جهت تغییرات مذکور استفاده صورت نگیرد، کودک را در همان روزهای اول به کام مرگ سپرده خواهیم بود.

اگر به مثال «جو» که ارایه کرده اند، توجه کنیم، می بینیم که اگر دانه، جو در شرایط خاص، با رطوبت خاص و در محیط خاص و... قرار نگیرد، اصلاً سبز نخواهد شد.

همچنان تغییرات همیشه به برتری و تکامل نیانجامیده اند بلکه باعث انحطاط هم بوده اند که نمونه های آنرا در هر اجتماع با وضاحت می بینیم.

در رابطه، فوق می خواهم مثالی از کشور خودم بزنم تا برای کمونیست هایی که هنوز هم از درک بیماری نظریات و تخیلات مارکس عاجز اند و باوجود فاجعه ای که در افغانستان آفریدند هنوز هم مانند دستگیر پنجشیری و نبی عظیمی دم از «حزب دیموکراتیک خلق» و «جهان بینی علمی» می زنند، درخور فهم گردد.

در افغانستان در دور آخر نظام شاهی، مردم به زمینه های «حرکت» و اظهار نظر و رأی و آزادی بیان ولو محدود بود (برای کارمل وتره کی و... حتی محدود هم نبود زیرا می توانستند در يك کشور اسلامی با وقاحت به مقدسات مردم توهین نمایند و این همان نوعی از آزادی است که پنجشیری و ... از آن حرف می زنند. یعنی دیگران را باید دهن بست و خود به زبان درازی پرداخت) دست یافتند ولی «مسکو» نگذاشت دیر پا گردد، زیرا کودتای سردار محمد داود و همراهان خلقتی و پرچی اش (به قول مارکس بعد از يك تحول مردمی!) همه زمینه های مذکور را از بین برد. بعد از کودتای خونین هفت ثور نه تنها اینکه محدودیت ها به شکل وحشتناك آن تشدید گردید بلکه كارد اسارت را به استخوان مردم رساندند. امروز می بینیم که حتی برای «ریش» مردم معیار هایی وضع کرده اند که باملی متر سنجش می گردد. حالا معلوم نیست به کدام منطق شرایطی را که مخصوصاً بعد از فاجعه، خونین هفت ثور در کشور ما بوجود آمده و بر مردم ما تحمیل گردیده و هم چنان ادامه دارد به اساس

قول مارکس و ... جریان تکاملی بنامیم؟

شرایط مذکور تا همین دم نه تنها باعث انحطاط وحشتناک و غیر قابل تصور و محاسبه و ویران گری ها و کشتارهای وحشتناکی گردیده بلکه باعث زیر بنای «هستی» جامعه و ارزش هایی که زمینه های «تکامل» را در جامعه پرورش می دهند نیز شده است تا جایی که احیای آن در ده ها سال آینده با وجود تلاشهای پیگیر و همه جانبه نیز به سادگی میسر نخواهد بود. حالا اگر این مصیبت را پنجشیری و سایر پیروان مارکس «تکامل» می نامند، بنامند که به آن رسیده اند.

برمیگردیم به مثال نوجوانی که ارایه داده اند. در مثال مذکور می بینیم که اولاً «همه» نوجوانان به مخالفت با والدین دست نمی زنند. اگر بپذیریم که چنین است، آیا هر نوجوانی که دست به همچو مخالفت زده و می زند به مرحله «برتری» از والدین رسیده و می رسد؟؟

همچنان تاریخ در بستر طولانی و مندرس خویش شاهد دوران انحطاط در یک جامعه بعد از رواج یافتن تمدن بوده و خواهد بود. اگر قرون وسطی را در اروپا مورد ارزیابی قرار دهیم، خواهیم دید که در مقایسه با تمدن یونان انحطاط و سقوط و تنزلی بیش نبوده است.

تکرار می کنم که وضع و شرایط وجود دینیم دهه حاکم بر افغانستان (اینکه تاکی پایدار خواهد ماند، خود مسأله دیگرست) یک انحطاط و وحشتناک را در مقایسه با شرایط دور آخر نظام شاهی، نشان میدهد. به اساس خیال پردازهای انگلس، مارکس، لنین، مائو، باید بعد از این همه تغییرات خونین و ویران گر که بدست نواسه های مارکس در کشور ما علیه «نظام فیودالیزم» و ... صورت گرفت، امروز کشور و مردم ما حتی منطقه در مراحل بالایی تکامل قرار میداشتند.

با وضاحت پیداست که «مسلمانان» تمدن درخشانی را بوجود آوردند تا جایی که «غرب» به وارد کردن و آموختنش پرداخت، اما امروز؟!

امروز برخلاف آنچه مارکس می اندیشید، می بینیم که غرب نه تنها آنچه را گرفت حفظ کرد و زمینه های استفاده های وسیع تر از آنرا فراهم آورد بلکه هر روز با مسلمانان به اندازه یکسال از نگاه صنعت و تکنولوژی و دانش و ... فاصله می گیرد و مسلمانان از همان روزیکه به «تب غفلت» مبتلا شده اند، باز تاکنون مسیر انحطاط را می پیمایند.

خواننده عزیز، دور نرویم و به روسیه امروز و شوروی! دیروز یک نظر گذرا بینگنیم. در آنجا نظریات مارکس همچنانکه می گفت از راه- براه انداختن انقلاب سوسیالیستی! که میلیونها تن را از یکسو در شوروی سابق و جهان به بند استبداد کشید و از سوی دیگر جان

میلیونها انسان را در روسیه شوروی و کشورهای دیگر، به قربانی گرفت، به اصطلاح پیروز! گردید و دیکتاتوری پرولتاریا مسندش را بر خون میلیونها انسان گذاشت و شروع به فرمانروایی کرد و تغییرات و دگرگونی های خود بخودی کارشان را کردند و از برکت مبارزه تز «تزار» و انتی تز «سوسیالیست های انقلابی و سوسیال دموکراتها و کارگران غیر منظم و آزاده از رژیم تزار و مامورین تزار که در مخالفت با میتود های تزاری قرار گرفته بودند و...» سنتز پرولتاریا خلق شد و تکامل جامعه روسیه شوروی را با برتری اش بر تمام نظام های حاکم بر جهان برای مردم روسیه شوروی و ... به ارمغان آورد. طوریکه نان را جیره بندی کرد، ساحه محرومیت هارا وسعت بخشید، آزادی را از مردم گرفت، انتخاب را کشت و خلاصه اینکه هرچه انسان در روسیه شوروی داشت در زیر چتر دیکتاتوری پرولتاریا در انحصار بلاقید و شرط حزب کمونیست مخصوصاً کاجی بی و سردمدارانشان (لنین، ستالین، خروشچف، برژنف...) قرار گرفت و برای هفتاد و دو سال نه تنها انحطاط را در ساحه های مختلف در جامعه شوروی باعث گردید، بلکه عالمی از مصایب و بدبختی ها را اگر از یکسو برنیمی از جهان تحمیل کرد از سوی دیگر به میراث گذاشت.

آقایون حالا بعد از ۷۲ سال حاکمیت نظام شکنجه و ترور می گویند که مارکس در اشتباه بود و لنین از اهداف مارکسیزم عدول ورزید و ستالین و برژنف وفلان وفلان چنین و چنان خجالت کردند و ... این در حالیکه مارکس خود نیز مارکسیست نبود و چنانچه خودش گفته که سوسیالیست ها (آنهايي که قبل از وی آنرا مطرح کرده اند) خیال پردازانی بیش نیستند.

او (مارکس) همه مسایل را از دید خویش به جهان و جهانیان طرح کرده و نظریات و تیوری هایش را در رابطه از بین بردن مشکلات (از هر نوعی که باشد) صائب تصور نموده که این خود با خردمندی و «خرد» در تضاد است. زیرا ممکن نیست دید انسان (يك فرد) به جهان و «برداشتن از جهان» در همه رابطه ها و زمینه ها صائب و درست باشد.

نکته، دیگری که درخور توجه جدی باید باشد، همگانی بودن تغییرات و تحولات است که اگر چنین باشد «بیرحمی» تغییرات مذکور دامنگیر تز های هگل و مارکس و انگلس و مائو نیز باید باشد، زیرا ما استثنی را در نظریات شان نمی بینیم. تغییرات و دگرگونی ها، چرا؟ اما عوامل زیادی در کار است تا باعث دگرگونی در يك پدیده گردند.

اگر به مثال آب توجه کنیم، تا به آب حرارت ندهیم به جوش نمی آید و زمانی هم که به جوش آمد عامل جوش دادن زمینه دوام جوش را باید فراهم آورد تا امکانات تبدیل شدن آب

به بخار بوجود بیاید. بعد از آنهم اگر بخواهیم عملیه دیگری انجام دهیم باید از وسایل دیگری بهره گیریم. مثلاً اگر بخار را در ظرف مخصوصی جا دهیم باز هم خواهیم دید که حجم های مشخص اکسیجن و هایدروجن در آن نمایان اند و اگر دوباره سردش (با وسایل) کنیم خواهیم دید که همان آبی که بود، حاصل شده است. بناءً با وضاحت و بدون پیچیدگی دیده می شود که عوامل و وسایلی در کار بوده اند که آب را از شکلی به شکلی در آورده اند. یعنی اینکه همان عوامل و وسایل اند که باعث يك سلسله تغییرات در پدیده ها می گردند. تبخیر آب دریا و تبدیل شدن دوباره آن به قطرات آب و سرازیر شدن آن به شکل باران نیز از قانون فوق مستثنی نیست.

نمی توان انکار کرد که حتی قوانین فیزیک و سایر علوم نیز ممکن است یا مهر ابطال بخورند و یا کاملتر گردند. زیرا کشف قوانین مذکور بوسیله بشر صورت میگیرد و انسان که احاطه بر همه معلومات در طبیعت ندارد در کشف قوانین همواره ممکن است اشتباه نماید طوری که یا از اثر عدم احاطه به ابطال مبادرت می ورزد و یا از آنچه حاصلش شده به تکمیل می پردازد.

علاوتاً سلسله بی شماری از قوانین عملی موجود است که هیچگونه ربطی به تز و انتی تز و سنتز ندارند بلکه در زیر شرایط خاص اثر پذیری و اثر گذاری های خاصی را از خود نشان میدهند، مثلاً اثر گذاری انرژی روی مواد در قوانین فیزیک و...

در جامعه هم تا زمانی که شرایط برای بوجود آوردن يك تحول و دگرگونی فراهم نگردد، شرایط حاکم مسلط خواهد ماند. يك حرکت در اجتماع در هر رابطه که باشد بدون چون و چرا به محرك و انگیزه ضرورت دارد. یعنی اینکه بدون آن راه نمی افتد.

اگر باز هم به مثال آب مراجعه کنیم، می بینیم که حرارت آب را گرم میکند «ادامه، حرارت» به غلیاناش می آورد و تداوم بیشتر آن به غبار مبدلش می سازد.

همچنان اگر مثالی از پیدایش و مرگ انسان بیاوریم، وضاحت بیشتر را در آنچه می خواهم گفته باشم، زمینه سازی میکند.

ممکن نیست انتی تز (طفل) در رحم تز (مادر) بدون اثر گذاری يك تز دیگر (پدر) بوجود بیاید. حالا اگر مارکس و فرزندانش! بدون پدر و مادر، خود بخودی از زمین روییده باشند، در آنصورت حرف شان جا دارد و ...

مضاف بر آن بین به اصطلاح «تز» و «انتی تز» فوق الذکر نه تنها اینکه مبارزه و مجادله طبقاتی صورت نمی گیرد بلکه تمام و رابطه های هر دو طرف به آسار محبت،

عظوفت، گذشت و مهر استوار می باشد.

همچنان در درون عالم ماده می بینیم تا زمانیکه پروتون ها و الکترون ها زیر «بباران» بیرونی واقع نشده اند در مدارهای مشخص خویش حرکت میکنند و اثری هم از تزا و انتی تزا و ... به مشاهده نمی رسد.

عالم طبیعت را اگر با دقت ارزیابی کنیم، در خواهیم یافت که بیشتر عالم «ازواج» است تا عالم افراد مؤلد اضداد.

اکثریت پدیده ها در جهت ترکیب و یا هم تحلیل به سوی هم در حرکت بوده هستند. در جوامع انسانی تاجایی که حافظه تاریخ به خاطر دارد، مبارزات، جنگ ها و درگیریهای خونین و ویران گر انسانها را هیچ زمانی «انتی تزا» ها رهبری نکرده، بلکه اکثراً روی مال و ملک و متاع و جاه و مقام و شهرت و شهوت و غصب و انحصار بوده اند. مائو که نظرش را قبلاً اقتباس کردیم، یا خیلی جاهل بوده و یا هم حيله گر که گفته است: «... علت اساسی نشو و نمای در هر چیز از درون آن شی و ناشی از سرشت متضاد خود شی یا پدیده است...»

اگر هم کسی به او گفته باشد که «بابه جان» آخر ما رابطه فلان درخت را در فلان باغ با آب و آفتاب و زمین و ... قطع کردیم، خشکید. بنا بر آن آنچه شما مارکس عنوان کرده اید، خیال پردازی های بیش نبوده است. در هر حال، ممکن است وی (مائو) تا سرحدی در تصورات واهی اش فرو رفته بوده که توجه به همچو مسایل را نمیتوانسته داشته باشد.

موتوری را تصور کنید که تمام امکانات به حرکت آمدن را در خود دارد، یعنی اینکه از دیزل گرفته تا سایر مواد مورد ضرورت برای به حرکت آمدنش را تهیه دیده و جابجا کرده اند و از نظر تکنیکی چک شده و آماده حرکت است. ولی اگر دستی از بیرون در روشن ساختن و به حرکت در آوردنش مداخلت ننماید، اصلاً به حرکت نخواهد افتاد.

اجتماعی را تصور کنید که بدست دیکتاتور و یا گروهی از ستمگران به اسارت کشیده شده و بر آن حکومت می رانند. با وجود موجودیت عوامل نفرت از ظلم و ظالم و از مستبد و استبداد، در جامعه و با وجود اینکه همه میدانند که نتیجه يك جو ستمزا و ظلم آفرین در جامعه، ذلت است و ظلمت، مصیبت است و بدبختی، ولی تا زمانیکه مردم و اکثریت جامعه به آن تن دهند و علیه آن به پا نخبزنند (با وجود موجودیت نیروی مقاومت و ایستادگی و به پاخیزی و دلیل و حتی دلایل آن) نظام ظلم و ستم همچنان به حاکمیت خویش ادامه خواهد داد و هیچگونه «جهش آتی» صورت نخواهد گرفت تا زمام امور را از حکام (بورژواها و ...) به

«پرولتاریا» انتقال دهد. اگر قرار باشد چنین چیزی (تحولی) به وقوع بپیوندد باید اولین گام را که همانا معتقد شدن به مبارزه با نظام و طرح برنامه دیگری به خاطر جایگزینی نظام و آنگاه دعوت به مبارزه است، باید برداشت. همین گام اولی خود خواهان يك سلسله مقدماتیست که به سهولت، سادگی و بیمایگی و همچنان در وقت و زمان تحدید شده میسر نیست و چه خاصه اینکه «آنی» و «خود بخودی» صورت گیرد.

علاوتم امکان است مبارزان برعکس تخیلات مارکس و فرزندانش ناکام و سرکوب و محکوم به تحمل نظام ظلم و استبداد و شکنجه گردند و عوامل ستم هم چنان تا قیام دیگری که بازهم معلوم نیست چه زمانی برای راه افتادن آن شرایط و امکانات و اسباب آماده خواهد شد و راه خواهد افتاد، مسلط بماند. یعنی اینکه مبارزه ناکامی خواهد آورد نه پیروزی و آشکار است که ناکامی مذکور معنی اش سلطه همان استبداد است که می خواستیم سرنگونش کنیم و استبداد هم برای پرورش خویش بستر بهتر از «انحطاط» نمی یابد.

لنین خود زمانی که پیشرفت جامعه و یا بهتر است بگویم جوامع سرمایه داری و فاصله گرفتن آنها را از نظر پیشرفت و ساحات مختلف اجتماعی، اقتصادی مخصوصاً تکنولوژی مشاهده کرد، بی سروصدا انحرافی را (اولین و آخرین آن نیز نبود) از خط دیالکتیک قبول کرد و پذیرفت که به قدرت جبری دیالکتیک و انقلابهای خود بخودی نیاید اعتماد مطلق نمود. زیرا يك تحريك انسانی، رهبری و بر این مبنا اختیاری لازم است دخالت نماید تا انقلاب تحقق یابد و مطمئناً که خواننده درك می داند که معنی جمله مذکور چیست. مارکس زمانیکه مسأله اشتراکیت را مطرح می کند، کم سواد ترین افراد هم می دانند ویا وضاحت درمیابند که وی (مارکس) از يك اجتماع وحشی حرف میزند که در آن همه چیز مال هرکس است حتی زن.

این اندیشه مارکس و ... زمانی ممکن است به واقعیت راه برد که ما انسان را با فطرتش بیگانه نماییم، انسانیتش را بگیریم، قوه تمیزش سلب کنیم، درك و تشخیص را پامال نماییم، ضمیرش را به نابودی بکشانیم، روح و روانش را درهم بکوبیم و از شناخت و درك محرومش سازیم و خلاصه اینکه همه چیزش را که به خاطر همان ها انسانش نامیده اند، بگیریم و حیوانش بسازیم، چیزی که انسان نه به آن تن داده و نخواهد داد و نباید تن دهد.

عدالت اجتماعی، چرا؟

تقسیم عادلانه امکانات، چرا؟

استفاده از امکانات جامعه به شکل عادلانه آن، چرا؟ ولی همه این ها با در نظر داشت حفظ تمام ارزشهای انسانی و سهم هر فرد به اندازه توان، استعداد و از همه مهمتر به اندازه سهم گیری او در سازندگی اجتماع در عملیه حرکت و جریان تعالی و تکامل جامعه و رهمه رابطه ها. البته درخور تذکر است که عده ای از افراد بشر، ناتوان خلق شده اند که رسیدگی به آنها برخلاف نظریات و تصورات غیرانسانی تیوری پردازان بقای اصلح، وجیهه هر فرد سالم است.

همچنان علاوه باید کرد که مارکس نتوانسته ضرورتها و احتیاجات و شرایط کسی را که يك جامعه را رهبری می کند و آن یکی را که سه تن کارگر را در يك دستگاه كوچك تولیدی راهنمایی مینماید و آن دیگری را که تنها از عهده یافتن راه برای خویش برمی آید، درك نماید.

به قول یکی از دانشمندان که گفته است، اگر قرار باشد همه چیز به همه کس تعلق بگیرد، هیچ چیز به هیچ کس تعلق نخواهد داشت. زیرا در اینصورت شاهد حرج و مرج و انارشیزی خواهیم بود که هیچ کس به آنچه در ساحت حقش قرار دارد، اکتفاء نخواهد کرد و بدبختانه که در «بهشت خیالی» مارکس حکومتی هم وجود ندارد تا باعث برقراری نظم گردد.

در رابطه با سرمایه داری مارکس مدعیست که این نظام چنان از امکانات وسیع تولید برخوردار است که میتواند برای همه مردم وسایل راحتی و رفاه را فراهم آورد، ولی همچو امکاناتی را فراهم نمی آورد. زیرا خاصیت این چنین نظام چنین است و به همین دلیل باید این شیوه تولید عوض گردد.

وی می افزاید که مسأله رقابت باعث مازاد تولید میگردد و کارگران هم که مزد کافی دریافت نمیدارند توان خرید را در بازار رقابت آزاد از دست میدهند و با فقر روبه می شوند. این جاست که در اثر عدم توان و نیروی خرید کارگران، اجناسی که به شکل مازاد تولید به بازار عرضه گردیده در بازار میماند و عده ای زیادی از سرمایه داران کوچک به ورشکستگی و روبرو می شوند تا اینکه سرمایه در پایان مبارزه در دست عده محدودی از سرمایه داران بزرگ تراکم مینماید و به این ترتیب برای فقر قشر مؤلّد و رفاه عده انگشت شماری امکانات فراهم می آید... از همین سبب است که پرولتاریا باید جای این نظام (سرمایه داری) را بگیرد. وی در مانیفست حزب کمونیست مدعی شده که حرکت پرولتاریایی حرکت آگاهانه اکثریت قاطع توده هاست که در جهت رهایی خویش دست به مبارزه زده و قیام می کنند و انقلاب جهانی را بوجود می آورند.

وی علاوه می کند که تاکنون کارگر برای سیر شدن شکمش رفاه دیگران را تأمین می کند. اما زمانیکه ملکیت خصوصی از بین برود و دست مزد کارگر به کس دیگری تعلق نگیرد و «ارزش اضافی» به خودش داده شود، رابطه اش با کار نیز تغییر خواهد خورد و علاقه و دلچسپی بیشتر و بهتر به کارش نشان خواهد داد. زیرا خواهد دید که از کارش دیگران نمی توانند سود ببرند بلکه همه سود به خودش تعلق خواهد گرفت. این جاست که تمام رویناهایی که روی اقتصاد ملی بنا یافته از قبیل سیاست و دین و قضا و حقوق و اخلاق و کلتور و... نیز دستخوش تغییرات و دگرگونی خواهد گردید. طوریکه صلاحیت و تصمیم در همه رابطه ها به پرولتاریا یعنی اکثریت قاطع توده ها انتقال خواهد یافت. به کلام دیگر، پرولتاریا صلاحیت و تصمیم را از بورژواها گرفته در دست خویش متمرکز خواهد ساخت.

ناگزیریم بازهم در رابطه های فوق مطالبی ولو با اختصار عنوان کنیم. به نظر من چهره نظام پول و سرمایه کریه تر از آن است که مارکس و انگلس و لنین و مانو وغیره تصور کرده اند. اما نسخه که آنها جهت درمان ارایه میدهند، چنانچه باهم خواندیم نه تنها مرض را درمان نمی کند - که نکرد - بلکه باعث هزاران مصیبت، بدبختی و فلاکت و بیماری دیگر می گردد - چنانچه گشت -.

راه و طریقه از بین بردن تراکم سرمایه در دست گروهی از سرمایه داران تراکم بخشیدن آن در دست حزب کمونیست و... نیست بلکه به وجود آوردن نظام عادلانه ایست که از یکسو جلو همچو تراکومات را بگیرد و زمینه های عینی و عملی را برای تحقق عدالت اجتماعی فراهم آورد و از سویی هم جریان تولید، عرضه و تقاضا و از همه مهم تر ضرورت تولید (چه تولید گردد)، اندازه تولید (چقدر)، هدف تولید (برای کی و برای چه)، سیستم تولید و سیستم عرضه (البته منظور ما هیچ صورت درین جا سیستم پلان شده نیست)، شناخت ضرورتها و احتیاجات مردم و تشخیص و تثبیت سرحد نیازمندی ها تا سرحد کفاف، تشخیص و تثبیت توان و نیروی خرید همگانی و عیار ساختن سیستم تولید و عرضه به اساس نیرو و توان مردم و... همه مسایلی اند که با از بین بردن يك سیستم غیر عادلانه از راه درگیری و کشت و خون و ویران گری و حاکمیت سیستم استبدادی تر دیگری که به عنوان عدالت به انحصار امکانات بپردازد و ملت ها را از امکانات بخور و نمیری که دارند نیز محروم کند، زمینه تحقق نمی یابند. از همه مهمتر سیستم بازار آزاد است یعنی پیاده کردن سیستم مذکور ولی نه به شیوه حاکم درجوامع سرمایه داری که «چاق ها» «لاغر ها» را ببلعند و نه در زیر فشار آن نظامی که کارگر را بنام نظام کارگران از علاقه به کار به سرحد نفرت از کار بکشاند و فکر

کند که روزانه از سه صد گرام نان و دوصد و پنجاه گرام پنیر و چند گرام چه و چه بهر حال نصیبش نمی گردد. بنا برای آن جان کندن حماقتی بیش نیست و به این ترتیب روز به روز از کار دلسرد میگردد و دلسردی اش طبعاً بر عملیه تولید اثر می گذارد و از سطح تولید کاسته می شود که توأم با آن بدون چون و چرا رشد اقتصادی متوقف گردیده و زمینه های فقر اکثریت فراهم می آید و به این اساس زندگی همان کارگری که مارکس و ... مدعی رفاه او از راه پیاده کردن نظام پرولتاریا و از بین بردن مالکیت فردی گردیده اند، زارتر و غیر قابل تحمل تر خواهد گردید. اینکه جامعه از کاروان انکشافات علمی و صنعتی تا کجا عقب می ماند خود مسأله ایست که اثراتش بر تمام جوانب حیات يك اجتماع غیر قابل انگار است.

از بین بردن مالکیت فردی اگر از یکسو برداشتن گامی در جهت بیگانه ساختن انسان با فطرتش به شمار می رود از سوی دیگر با کشتن استعداد ها، جامعه را به پسمودن سیر قهقرایی و انحطاط محکوم می کند. زیرا کسی «کارگر» که نتواند از ثمر تلاشها و زحماتش بهره گیرد به نحوی از انحاء سعی خواهد کرد از پذیرفتن زحمت بی ثمر سرباز زند و «باید» هم همین کار را بکند.

اینکه او (مارکس) می گوید که بعد از پیروزی پرولتاریا در سراسر جهان ضرورت به دولت نمی ماند و بالاخره از بین می رود و رفیقش! انگلس اضافه می کند که جای نیروی نظامی و امنیتی و حکومت را اداره اشیا و عملیه تولید خواهد گرفت و حتی پول هم از جریان باز خواهد ماند و از بین خواهد رفت و ... به نظر من رویای احمقانه ای بیش نبوده و جز بیمارانی مانند ایشان همچو تصورات واهی را عنوان نخواهند کرد.

گیرم «پرولتاریا» به همان شکلی که مارکس و انگلس مدعی اند، همه چیز را درهمه جهان در اختیار خویش بگیرد باز هم ضرورت حکومت و رهبری انسان در اجتماع بشری مرفوع نمی گردد چه این انسان نقش و رول کارگری را در اجتماع داشته باشد و یا مربی و سیاستمدار و اقتصاد دان و غیره و غیره باشد.

حکومت (می گذریم از نوعیت و ماهیت آن) ضرورت جامعه بشریست. زیرا بدون موجودیت حکومت جامعه فیلسوفان هم به حرج و مرج و انارشی رویو خواهد شد. انسان فطرتاً و طبیعتاً اگر نیروی باز دارنده ای وجود نداشته باشد، (دین خود بزرگترین نیروی باز دارنده از انحرافات است) به سرکشی طغیان و بیراهه رفتن توسل می جوید. بنا بر آن حکومت برای بوجود آوردن و قایم نمودن و تداوم نظم (نوعیت آن مورد بحث ما نیست) اساسی ترین، مهم ترین و غیر قابل انکار ترین ضرورت جامعه بشریست. همینکه گفتیم که حتی

جامعه، فیلسوفان هم به نظم و نظام و ناظم ضرورت دارد، فکر می‌کنم احتیاج به بحث بیشتر درین مورد را موقوف می‌سازد.

در مورد پول، می‌بینیم که امروز در مسأله داد و گرفت روزانه جایش را آهسته آهسته به «کارت‌های تضمین شده از طرف بانکها» می‌سپارد و این موضوع آنقدر درخور اهمیت هم نیست که مارکسیست‌ها عنوانش کرده‌اند. زیرا برای يك مشتری (درین مورد کارگر) مهم نیست که پول نقد تادیه نماید و یا سند تضمین شده، اعتباری دیگری را عرضه بدارد و برای فروشنده هم مهم نیست در برابر جنسش پول بدست می‌آورد و یا سند ارزش دار و تضمین شده، معادل پولی که می‌طلبد.

بلن، آنچه درخور اهمیت است، این است که مشتری اعتباری در بانک داشته باشد و فروشنده به اساس همان اعتبار جنس مورد نظر مشتری را به وی عرضه بدارد.

ناگفته نماند که پول چنانچه تا امروز وسیله خوب مبادله و معاملات در جهان است ممکن تا فرداهای زیاد آینده نیز چنین باشد.

... و اما حکومت اداره اشیا و آنهم به نحوی که ارایه داده‌اند، جز اینکه دیوانگان آنرا صحنه گذارند برای آنهایی که از سلامتی فکری برخوردار اند اصلاً ارزش طرح کردن را هم ندارد.

ترکیب عناصر خلقت انسان طور است که عملی شدن همچو برنامه‌های خیالی را نفی می‌کند و این خود «حکمت» بزرگ نهفته در خلقت بشر است.

همرنگی کامل در همه رابطه‌ها در زندگی انسان اولاً ممکن نیست و ثانیاً در صورت احتمال، حیات انسان را بی‌هدف، خسته کن و در موارد زیادی بدون تحرك ساخته و زمینه‌های تکامل را از بین می‌برد.

از بهشت خیالی ایکه مارکس حرف زده که در آن حکومتی وجود ندارد و هرکس به اندازه ضرورت از همه چیز بهره می‌گیرد يك اندیشه، خیالی و يك رویای محض و مسخره است. زیرا اول اینکه ضرورت انسان حد و مرزی نمی‌شناسد و این خود حکمت شایسته است، آنهم به دلیل اینکه خواست بعدی انسان باعث حرکتش در جریان تکامل خودش و زندگی او می‌گردد و از رکود و ایستایی و غفلت باز می‌دارد.

در گذشته در شهر «گردیز» در چارسوی بازار زمامداران محل يك لودسپیکر خیلی ابتدایی را به خاطر محبت! با مردم نصب کرده بودند، کاسبان و دکانداران و بیکاران که شمارشان کم هم نبود، و در روزهای جمعه عساکری که از قرارگاه‌های شان اجازه رفتن به بازار

می یافتند، صدای میرمن پروین و میرمن لیلا و اولمیر ورخشانه و شیدا و کی و کی را از آن شنیده و لذت میبردند و تنی چند هم که به اخبار علاقه میداشتند بهر حال نکاتی دستگیرشان می شد و مطالبی از این جا و آنجا از راه همین وسیله به گوش های شان راه می یافت. این داستان به حدود چهل سال قبل تعلق دارد. مدتها بعد می دیدیم که ازهر رستورانت و گوشه و کنار نغمه های مذکور پخش می شود.

اگر قرار می بود که انسان به همان چیزی که داشت اکتفاء میکرد، به برداشتن گام های بعدی حاجتی نمی ماند. ولی حالت مذکور اقتضای غمی کرد و مغازه داری که از بیرون صدای «قمرگل» را می شنید راضی نبود و در فکر آن بود که صدا را به داخل مغازه اش بکشانند که همین کار راهم کرد و باید میکرد. اگر برعکس به آنچه می شنید قناعت می کرد، به آنچه می خواست غمی رسید. امروز هم اگر به آنچه داریم قناعت ورزیم، فردا به آنچه که باید داشته باشیم، دسترسی نخواهیم داشت.

امام دیروز در بام مسجد هرچه زور می زد صدای اذانش را به مقتدیان دورتر از مسجدش نمیتوانست برساند، ولی امروز هیچ آخوندی حاضر نیست بدون مکروفون صحبت کند.

يك زمانی طی کردن فاصله، بین خوست و گردیز و گردیز- کابل بالترتیب با سرویس های آنوقت در دوازده ساعت و حدود هشت ساعت، ممکن بود، ولی بعداً همین فاصله ها در حدود يك و نیم ساعت و دو ساعت با وسایل سریعتر طی می شد. به خاطریکه انسان میخواست بازحمت کم و در زمان کم و وسایل راحت تر فاصله ها را طی نموده و خود را به هدف برساند. این خواست (سهولت خواهی انسان) ایجاب میکند که انسان ازهر امکان در جهت رفاه خویش و فراهم آوردن سهولت ها در زندگی فردی و اجتماعی خود استفاده نماید.

انسان مانند حیوان منتظر شکار غمی مانند بلکه می ایستد و تخم و قلبه و بیل و سایر وسایلی را بر می دارد و زمین را شخم می زند و می کارد و آنگاه می درود و ... ثمر می گیرد. اگر دید با گاو و خر کارش حسب دلخواهش راه غمی افتد، آنگاه دست به ابتکار زده و وسایلی را اختراع می کند تا با زحمت کمتر حاصل بیشتر بدست آورد.

علاوۀ تذکر باید داد که مسألهء ضرورت خود مسألهء نسبی است که از یکطرف از فردی تا فرد دیگر نظر به ذوق، سلیقه، استعداد و سایر عناصر ترکیب دهندهء شخصیت انسان و جسم و روان و... فرق می کند و از سوی دیگر تفاوت مذکور در ذات خود خیلی با ارزش و سازنده است. زیرا همین خواستهای متفاوت اند که زمینه های متفاوت تعالی و پیشرفت را در شئون مختلف زندگی انسان فراهم می آورند.

شرایط اقلیمی و کلتوری و فرهنگی هم از محیطی تا محیط دیگر خیلی ها فرق میکند و همچو تفاوتها باعث رشد فرهنگهای مختلف گردیده و از مجموع آن يك نغای کلی ازداشته های انسان تشکیل میگردد. بنا بران به همان اندازه ایكه تفاوتهای مذکور در حیات انسان انكار ناكردنی وحتی چنانچه گفتیم خوب اند، افراد بشر نیز در برخورد های شان، دربرداشتهای شان، در تحلیل ها و تفسیرهای شان و درنگرش ها و شناخت های شان از هم تفاوت دارند كه تفاوت های نام برده باز ایجاب میکند به خاطر اینكه استفاده سالم از آنها صورت گیرد، توحید شوند نه به مفهوم اینكه باید همه شان را جامه یك رنگ بپوشانیم بلکه به این معنی كه همه را در چارچوب يك نظم طوری درپهلوی هم قرار دهیم كه همدیگر را تحمل كنند، یكى به دیگری صدمه نرساند و نه تنها این كه درجهت اكمال هم به حرکت آیند و آنهايي را كه ضرر زا اند طوری كنار كشند كه زیان و نقصان به جانگذارند و این امر ممكن نیست مگر اینكه نظامی را برای بوجود آوردن همچو يك نظم بوجود آوریم كه خود ضرورت يك حكومت و مؤسسات مربوط به آن را دراجتماع بشری می نماید.

در طرح تخیلی اداره اشیا (درصورت پذیرش احتمالی) بازهم برای راه انداختن آن به رهبری انسان ضرورت است و از آن گذشته باید گفت كه مدعیان همچو يك اداره خود در علمكرد های توسعه طلبانه، زشت و تجاوزگرانه شان ثابت كردند كه به سهم خویش قناعت نداشته اند و همواره در پی غصب و انحصار بوده اند كه مشالهای آنها در جامعه روسیه شوروی وقت و چین و كشورهای بلوك شرق سابق باوضاحت شاهد بوده ایم. همه دیدیم كه مدعیان نظام پرولتاریایی خود به بورژواهای تنعم پرست و تجمل پرست میدل گردیدند. یعنی اینكه حزب كمونیست شوروی وقت امكانات مردم را از تزار گرفت و در انحصار خود در آورد و این همان چیزی بود كه برای آن خون ریختند، ولی به خاطر رسیدن به آن از شعارهای مردم فریب بهره گرفتند.

در هیچ كشوری ازجهان كه شعار كمونیسم برآن مسلط بوده، ندیده ایم كه حیات پر از زرق و برق و پر از تنعم و تجمل زمامداران شان (مدعیان رهبری پرولتاریا) با حیات حتی افراد عادی مرفه جامعه شباهت داشته باشد بلکه خیلی رنگینتر از آنها بوده و هست.

مانیفست حزب كمونیست هم چنان مدعیست كه بدون ارتباط به این مسأله كه يك كارگر چه كار میکند، مواد مورد احتیاج خویش را به اندازه ضرورت دریافت خواهد داشت. به این ترتیب آزادی حاكم خواهد شد و يك حالت واقعاً انسانی كه درآن انكشاف آزاد يك فرد واقعیت یافته، برای دیگران نیز امكانات توسعه آزادی را مهیا خواهد ساخت.

همچو يك جامعه را مارکس آغاز کمونیسم نامیده است که پرولتاریا بعد از گذر از مرحله کوتاه سوسیالیسم به آن دست می یابد. فردیناند لازال آلمانی هم چنین نظری داشته است و لنین این مرحله (سوسیالیسم) را مرحله فارق بین مرحله نهایی عنوان کرده است.

مارکس می گفت که در انگلستان و آمریکا و شاید هم هالند، خود مردم به سوسیالیسم پناه خواهند برد که این پیشگویی او مانند سایر رویا هایش به واقعیت نپیوست زیرا به عوض انگلستان و آمریکا و هالند که به گفته وی شرایط عینی و... برای پذیرش سوسیالیسم مارکس و... و بعداً کمونیسم، آماده بود، انقلابهای خونین و ویرانگری زیر شعارهایی که مارکس و ... عنوان کرده بودند، در چین و روسیه براه افتاد و میلیونها انسان را به خاک و خون کشاند و چندین دهه هرچه ملت ها داشتند بنام کمونیسم به آتش کشیده شد و در چین متأسفانه هنوز هم این فاجعه جریان دارد.

کارگران در روسیه شوروی وقت و چین و... نه تنها از آنچه تولید کردند، بهره نبردند، بلکه آنچه داشتند (مخصوصاً آزادی) نیز از دست دادند.

در رابطه فوق به نمونه ذیل میخوام جلب توجه کرده باشم:

در چین در سال ۱۹۹۵م ارزش مجموعی تولیدات به ۲۳۸۶ میلیارد ینگ رسید که از آن جمله کارگران محض ۱۲ فیصد را دریافت داشتند. یعنی صرف ۲۹۶ میلیارد آن به کارگران تعلق گرفت و حزب کمونیست ۷ برابر سهم کارگران را تصاحب نمود. خواننده توجه می فرماید که بین ارقام فوق يك تفاوت بزرگی وجود دارد. تفاوتی که فاصله طبقاتی آنهم فاصله وحشتناکی را در جامعه بدون طبقه مائو- مارکس، نشان می دهد.

علاوتاً چنین نبوده و نیست که ثمره عرق جبین و آبله کف دست کارگر و دهقان که به کیسه حزب کمونیست واریز گردیده، در جهت بهتر شدن وضع زندگی کار و کارگر بکار گرفته شده باشد. نه چنین نبوده و نیست. بلکه رفاه اعضای بلند پایه حزب کمونیست و دستگاههای مخوف اطلاعاتی شانرا تأمین نموده است و بس.

روسیه شوروی ۲۰۰ میلیارد ربل (سالانه) صرف رقابت با چین کمونیست می کرد، ولی کارگزارانش برای دسترسی به نان جیره بندی شده هم باید در صف دزدان و بارانی ساعتها منتظر می ماندند و يك عمر با فامیل های شان در دو اتاق به انتظار دسترسی به سرپناهی در اسارت به سر می بردند.

انقلاب به اصطلاح فرهنگی چین که در واقعیت امر مبارزه بر سر قدرت بین اعضای حزب کمونیست و مائو بود، به قیمت ۳۰۰ میلیارد ینگ برای مردم چین تمام شد (از قربانیان این فاجعه ممکن است در جای دیگری صحبت کنیم) و این رقم بالاتر از مزد کارگران مراکز صنعتی چین در یک سال است.

ستالین در روسیه شوروی وقت در سال ۱۹۳۶م در قانون به اصطلاح اساسی روسیه شوروی این ماده را که کسی که کار نمی کند، باید نخورد، جا داد. یعنی کسی که کار نمی تواند، حق زندگی ندارد.

وی (ستالین) به این عقیده بود که دیموکراسی پارلمانی در کشورهای که سیستم جمهوری حاکم است، یک سیستم ایدئال برای سازماندهی سیاسی به خاطر عبور از مرحله سرمایه داری به سوسیالیسم است. نه تنها ستالین بلکه تا فبروری ۱۹۱۷ عده زیادی از مارکسیست ها به این عقیده بودند.

ترجمان ستالین (والنتین بیریشکوف) می پرسد که آیا هفتاد سال مبارزه برای حاکمیت سوسیالیسم و ۱۰۰ میلیون قربانی در این راه عبث بود؟

گوریچف در سال ۱۹۸۷م به پرسش فوق جواب داد که نه، عبث نبود، اما دوباره در سال در فبروری ۱۹۱۹م گفت که پیشرفت ما خیلی ببطی بود و به خاطر گریز از مسأله، حواله داد که معلومات بیشتر درین مورد باید از مؤرخین خواسته شود.

سه هفته قبل از کودتایی که در ماه اگست علیه او (گوریچف) تدارک دیده شده بود، به حزب کمونیست توصیه نمود که اصلاحات را درین خویش راه اندازد و خود را بازسازی نماید. اما با وجود اعترافات کنایه آمیز به فاجعه ای که کمونیسم بوجود آورده بود، و بهتر است بگوییم پشام کمونیسم آفریدند، اعتراف نکرد و با وقاحت از انقلاب اکتوبر به دفاع پرداخت که زمینه های از قدرت برکنار شدنش را نیز باید در همچو مدافعاتش جستجو کرد، چیزی که وی عکس آنرا انتظار داشت.

بهرحال، تا این جا به اختصار در مورد آغازگران فاجعه کمونیسم مخصوصاً مارکس و انگلس و تاحدی در رابطه با نظریات شان اشاراتی داشتیم و اکنون در پی آنم تا به آنچه عنوان شد درین جا بسنده کنم و در آینده تقاسهای زیادی با نظریات شان خواهیم داشت. اکنون می پردازیم به صحبت در باره سقوط نظام تزاری و حاکمیت خونین کمونیسم در روسیه شوروی.

سقوط نظام تزاری و حاکمیت دیکتاتوری پروتاریا

حکومت تزاری در ورطهء سقوط:

عده ای زیادی از مؤرخین و دانشمندان جهان را عقیده بر این است که يك روز قبل از آغاز جنگ ویرانگر جهانی اول، حکومت تزار در وضع خطرناکی قرار گرفته بود، زیرا مشکلات بزرگ اقتصادی و اجتماعی در سرزمین تزارها به تظاهرات بزرگی در ماه جولای ۱۹۱۴م انجامید.

مردم اعتماد شان را بر رژیم تزاری از دست داده بودند، مشکلات مالی و اقتصادی و فساد اداری و اجتماعی دستگاه حاکم، آبستای حوادث خطرناکی بود و از طوفان قریب الوقوعی در سرزمین تزارها حکایت میکرد.

درعین زمان (تابستان ۱۹۱۴م) جنگ خاغانسوز جهانی اول، سایه شومش را بر اروپا گسترده و بر وضع فلاکتبار سیاسی، اجتماعی و اقتصادی روسیه تزاری تأثیرات عمیق و ژرفی به جا گذاشت:

مطبوعات آن زمان روسیه سعی کرد ذهنیت عامه را از مشکلات و نابسامانی های داخلی به بیرون یعنی آغاز و آغازگران جنگ جهانی اول متوجه سازد که نتیجه ای نداد.

روس ها هم از نگاه نیروی نظامی و هم از نظر تسلیحات و تجهیزات و اکمالات و هم از نظر اقتصادی در موقعیتی نبودند که به میدان جنگ پا گذارند. به همین دلیل وزیر خارجه تزار (ساسونف) بعد از آنکه اطرش علیه صرب ها اعلام جنگ را صادر نمود، تلاش کرد تا از شعله ور شدن آتش جنگ جلوگیری بعمل آورد. ولی باوجود آن تزار «Nikolaus» زیر فشار نظامیان خویش به نیروهای نظامی اعلان آماده باش را صادر نمود، ممکن است یکی از دلایل این آماده باش، حمایت از صرب ها و دلیل دیگر آن جلوگیری از توسعه طلبی های آلمان در سرزمین های تحت تسلط تزار باشد.

یکی از مسایلی که می خواستند ذهنیت مردم روسیه را در آن زمان به آن معطوف و مصروف نمایند و به جنگ تشویق و ترغیب شان کنند، چنانچه گفتیم حمایت از نژاد «سلاوها»

و پشتیبانی از آنها در برابر «ژرمن» ها بود. این موضوع را برای مردم روسیه که آنها نیز از نژاد سلاوها اند، منحنیث مکلفیت و وظیفه مطرح می کردند.

اتحادیه های کارگری روسیه در مورد سهم گیری ویا عدم سهم گیری در جنگ موقف ویا موضع روشن نداشتند.

بلشویکها به رهبری لنین معتقد بودند که سهم گیری در جنگ باعث درگیریهای داخلی و در فرجام آغاز انقلاب می گردد و این خطر ویرانگر (درگیری داخلی و آغاز انقلاب) را عده ای از بیروکراتهای رژیم تزار نه تنها احساس می کردند، بلکه باور داشتند که درگیری روسیه در جنگ برای يك انقلاب در روسیه زمینه های بیشتری را فراهم خواهد آورد.

وزیر داخله تزار (P.N. Duranowo) در فیبروری ۱۹۱۴م به تزار نوشت که: «... اگر در جنگ پیروز شدیم از دست جریانات سوسیالیستی در روسیه علیه نظام، کاری ساخته نخواهد بود. ولی در صورت شکست در جنگ ابرهای غبار آلود فضای روسیه را تیره خواهد ساخت، طوریکه نخواهیم توانست از انقلاب سوسیالیستی جلوگیری نماییم...»

وزیر «جنگ» تزار سوخوملینف (W.A. Suchomlinow) در اگست ۱۹۱۴م توضیح داد که نیروهای روسیه قوای متجاوز آلمانی را عقب خواهد زد. وی مانند عده، دیگری از نظامیان روسیه به اتکا، به ذخایر مهمات و اسلحه، روسیه، چنین موضع و موقفی گرفته بود. در روسیه در سالهای ۱۹۰۴-۱۹۰۵م یعنی زمانی که روسیه با جاپان درگیر بود، اسلحه و مهمات زیادی انبار شده بود که نظامیان تزار به آن می نازیدند. اما در واقعیت، به هیچ صورت امکان مقایسه بین نیروهای روسیه تزاری و قدرت توسعه طلب و متجاوز آلمان، از نظر اقتصادی و از نگاه تولید و کاربرد و اثرگذاری تسلیحات و تجهیزات و همچنان اکمالات، وجود نداشت.

به کلام ساده تر محاسبات نظامیان بلند پایه، تزار پُر از اشتباه بود. زیرا از نگاه تولیدات مخصوصاً مواد اولیه، مقایسه بین روسیه آنوقت و توسعه طلبان آلمانی ناممکن بود. گرچه در روسیه بصورت عموم سطح تولیدات مواد اولیه يك افزایش پنجاه در صد را نشان میداد، ولی با از دست دادن منابع تولیدی مختلف که تا آنوقت در اختیار روسیه بود (بالکانات و پولند) کار اکمالات نظامی و نظامیان را در جریان جنگ به جایی کشاند که شکل يك فاجعه را به خود گرفت. نه تنها این، که سازماندهی نیروهای روسی به حدی خراب بود که برای سپاهیان هیچ چیز نمی رسید.

رویارویی با آلمان وضع فلاکتباری را در روسیه بوجود آورد تا جایی که مردم با مصیبت

های بزرگ از ناحیه، کمبود مواد اولیه روبرو شدند و این موضوع باعث گردید که مخالفین نظام (همان طور که پیش بینی کرده بودند) روز بروز بیشتر تقویه گردند.

ورود روسیه تزاری در معرکه جنگ، همان امکانات ناچیزی را که مردم روسیه داشتند، نیز از ایشان گرفت و این امر برای مخالفین امکان داد تا رژیم تزاری را که به هر صورت فرسوده و بیمار بود، به مردم يك اداره، بی کفایت و بی درایت معرفی نمایند. همچنان توانستند از وضع نابسامان حاکم به نفع خویش تا آخرین حد ممکن، بهره برداری کنند.

به هر اندازه ای که جنگ تداوم می یافت بر مخالفت با رژیم تزار نیز افزوده می گردید. مؤرخین می نویسند که از آغاز سال ۱۹۱۵م بیزاری کارگران در روسیه روبه افزایش نهاد.

گرچه در ابتداء همه از کمبود و گرانی مواد اولیه می نالیدند، ولی بعداً نارضایتی های مذکور ابعاد گسترده تر سیاسی پیدا کرد و روز بروز وسیع تر و گسترده تر می گردید و مخالفین نظام در گسترش بیشتر آن سهم یارز داشتند و نقش محوری بازی می کردند.

در اکتوبر ۱۹۱۴م شعارهایی را که کارگران در جریان اعتصابات و تظاهرات بر می افراشتند، این بود که مرگ بر جنگ و مرگ بر حاکمیت فردی و ... در جبهات جنگ وضع به حدی خراب بود که بعضاً يك قطعه، نظامی بصورت کُل از جنگ دست می کشید و این امر خود در سرنوشت رژیم نقش مؤثری بازی می کرد.

تظاهرات و اعتصاب های طولانی کارگران و موج فزاینده نارضایتی های مردم و جنگ با عواقب مصیبت بار آن، در جریان سال های ۱۹۱۴ و ۱۹۱۷م این واقعیت را بازگو می کرد که انقلاب سوسیالیستی ای که عده ای در پی آن بودند، به وقوع می پیوندد.

در فبروری و مارچ ۱۹۱۴م قتل نان مردم را به جاده ها کشاند.

بتاریخ هشتم مارچ (۲۳ فبروری به اساس تقویم روسی) ۱۹۱۷م تظاهرات و اعتصابات زنان صورت گرفت که در حقیقت آخرین پایه های رژیم تزار را نیز ویران کرد. تظاهرات و اعتصابات زنان را کارگران کارخانه «پوتیلوف» حمایت و همراهی کردند. در شام روز پانزدهم مارچ (دوم مارچ تقویم روسی) ۱۹۱۷م ستاره قصر «رومانوف» که بیشتر از ۳۰۰ سال تزاران در آن بساط حکمرانی شانرا گسترده بودند، افول کرد و پیروزی این تحول که برپایه های سقوط و از بین برداشتن رژیم تزار استوار بود زمینه یافت، ولی تحول مذکور برای در حاکمیت «نظم جدید» هیچگونه پلان و برنامه ای نداشت.

انقلابیون که در مارچ ۱۹۱۷م جهت سقوط رژیم به پا خاسته بودند، عبارت از کارگرانی بودند که نان می خواستند و دهقانانی که خواستار زمین بودند، و نظامیانی که

جنگ را لعنت می فرستادند.

يك حلقه، رهبری از نیروهای مخالف تزار (نه به مفهوم طرفداران انقلاب سرخ) بوجود آمده بود و عده، زیادی از شاملین حلقه، مذکور باوجود مخالفت با تزار به طبقه، بالایی تعلق داشتند. در پهلوی این حلقه يك کمیته، انقلابی اجرائیه مؤقتی از نمایندگان سوسیالیست پارلمان سابق تشکیل گردید که بعداً به تاریخ ۱۳ مارچ (مطابق به ۲۸ فبروری تقویم روسی) ۱۹۱۷ شورای کارگران و نظامیان از همین حلقه و یا کمیته بیرون آمد و جای نظام سابق را گرفت. ساده تر بگوئیم که قدرت در دست دو جناح متمرکز گردید و جناحی که متمایل به حفظ بعضی از جنبه های نظام سابق بود، آهسته آهسته تضعیف می گردید. زیرا مردم بیش از آن به جناح مذکور اعتماد نمی کردند و نه میل به تداوم حاکمیت شان نشان میدادند. مخصوصاً اینکه نمی توانستند دریابند که چه مصیبت بزرگی (استبداد سرخ) در انتظار شان است.

در حالیکه حلقه حاکم خواستار ادامه، جنگ تا پیروزی بود، سوسیال دموکراتها و سوسیالستها طرفدار خاتمه، جنگ به شکلی بودند که چیزی از دست ندهند. بالاخره زمانی که لنین به همکاری رژیم حاکم بر آلمان از سویس به پتروگراد رفت، پله به پله چپی های مخالف در روسیه سنگینی کرد. لنین همه توان و همه نیرویش را به خاطر رسیدن و دست یافتن به قدرت بکار بست. وی تلاش کرد تا کشور به اصطلاح شورا های شوروی را بوجود بیاورد و زمینه های تحقق اهداف خویش را فراهم نماید. او نه تنها اینکه سعی کرد از توان همه، نیروها بهره گیرد، بلکه کوشید از طرفداران خویش انقلابیون حرفوی بسازد طوریکه هر صدای مخالفت علیه لنین را در گلو خفه نمایند.

در جریانی که حلقه رهبری مؤقت، قدرت را در دست داشت، اعضای حلقه، مذکور تلاش می کردند از سقوط کامل خویش جلوگیری نمایند، ولی هر روز به مخالفت بیشتری روبرو می گشتند و لنین و طرفداران حلقه او برخلاف تقویت می شدند و شعارهای نان، خانه و زمین و ... از امروز تا فردا خریداران بیشتری پیدا می کرد.

زمانی که بلشویکها در سال ۱۹۱۷م موفق شدند «تروتسکی» را به حیث رئیس کمیته، انقلابی (نظامی) شورای پتروگراد طی انتخاباتی، انتخاب کنند، لنین يك گام دیگر به اهدافش که در رأس آن در آن مقطع سقوط و از بین برداشتن بازماندگان نظام سابق (حلقه، رهبری حاکم) بود، نزدیک تر گردید.

هنگامیکه رئیس الوزرای حلقه، حاکم «کرنسکی» در جریان بازدیدش از جبهات جنگ

تلاش کرد که کم از کم، از هم پاشیدگی اردو جلوگیری نماید، بلشویکها سعی کردند همه قدرت را تصاحب کنند، زیرا هراس داشتند که در صورت موفقیت نسبی «کرنسکی» کمونیستها نیز به اهداف شان دست نخواهند یافت.

صبح روز هفتم نومبر (۲۵ اکتوبر تقویم روسی) ۱۹۱۷م زمانی که کانگرس دوم روسیه افتتاح می شد، گاردسته‌های سرخ «تروتسکی» بعضی از ادارات پتروگراد را اشغال کردند و اعضای رهبری را تا آنجایی که برای شان مقدور بود، دستگیر نمودند.

کرنسکی (رئیس وزیران یا رئیس حلقه رهبری مسؤقت) مؤفق گردید فرار نماید. سوسیالیست های انقلابی و سوسیال دموکرات ها از اینکه بلشویک ها در جریان دایر شدن کانگرس دوم اخلاص کردند و باعث خرج و مرج گردیدند، بلشویکها را مورد انتقاد قرار دادند و تالار کانگرس را به عنوان اعتراض ترك گفتند چیزی که تروتسکی از ته دل می خواست و به همین دلیل هم برآمدن آنها را با تمسخر و خنده بدرقه نموده بود.

سرآغاز حاکمیت کمونیسم

بتاریخ هشتم نومبر ۱۹۱۷م بلشویک ها اعلان کردند که به اساس تعهدات قبلی اصلاحات اراضی را عملی می نمایند که به اساس آن هرکس خواهد توانست زمین مزروعی بدست آورد. این اعلان باعث جذب عده ای زیادی از دهقانان بی زمین گردید.

در مورد برقراری صلح که کارگران، عده ای از نظامیان و سوسیالیست های انقلابی نیز خواستار آن بودند، بلشویکها به جناحهای درگیر در جنگ پیشنهاداتی را ارایه دادند که باعث دلگرمی مردم روسیه گردید.

تمام تلاش های لنین روی این نکته متمرکز بود که زمینه را برای حاکمیت یک حزب (مسلط ساختن سیستم یک حزبی) مساعد گرداند. زیرا کمونیست ها حاضر نبودند به تقاضای اکثریت که خواهان یک نظام دموکراسی و آزاد بودند، تن در دهند.

بتاریخ ۱۸ جنوری ۱۹۱۸م مجمعی دایر گردید تا اسم و رسم نظام را تعیین کند، این مجمع با اکثریت آراء پیشنهاد بلشویک ها را در رابطه به نام (اتحاد جماهیر شوروی) رد کرد و در عوض به نام (جمهوریت فدراسیون آزاد) رأی داد. بلشویک ها یک روز بعد از این فیصله دست به اسلحه برده و از راه کاربرد زور مانع تطبیق فیصله های مجمع گردیدند و به این ترتیب بلشویک ها جنازه آزادی را در روسیه شوروی وقت وعده دیگری از کشورهای جهان به خاک سپردند و برای هفتاد و دو سال مردم را نه تنها از نعمت آزادی های انسانی محروم ساختند بلکه انواع مظالم را بر آنها تحمیل نمودند.

بلشویک ها پارلمانی را که از دموکرات ها، کارگران و نمایندگان سوسیالیست های انقلابی تشکیل گردیده بود به زور اسلحه منحل نمودند و علیه مخالفین خویش از استعمال اسلحه کار گرفتند و هرصدای مخالفی را در نطفه خاموش کردند. آزادی مطبوعات را کلاً از بین بردند و مخالفین بهای مخالفت خویش را به قیمت جان پرداختند.

به خاطر ایجاد ترس و رعب و سرکوبی بیشتر مخالفان در دسامبر ۱۹۱۷م بلشویک ها سازمان هولناک و جنایتکار «چکا» را اساس گذاشتند. سازمان مذکور به وحشیانه ترین شکل آن درجهت مسلط ساختن «دیکتاتوری پرولتاریا» به ترور و از بین بردن مخالفان پرداخت. سازمان چکا و درگول کمونیست ها نه تنها علیه آنهایی که صاحب ملک و مال و دارایی بودند، دست به ترور و کشتار زدند، بلکه به ترور قشر روحانی و سایر اقشار اجتماعی

۴. ▲ هفتاد و دو سال در بند استبداد (جلداول)



لنین با همراهانش در سال ۱۸۹۷م در پترزبورگ. (عکس از موسسه نشراتی شپینگل آلمان)



نظامیان را در حال حمله بر قصر زمستانی تزار در سال ۱۹۱۷ نشان می دهد.





دهقانان در منطقه ولگا در سال ۱۹۲۸م در زیر سایه حکومت شوروی ها



ارمنان دیکتاتوری پرولتاریا برای پرولترها
کار اجباری و از بین بردن انسانها. صحنه ای از کار اجباری در سایبریا در ۱۹۳۷

جامعه روسیه با وجود اینکه بابلشویک ها مخالفت نمیکردند، ولی توافق هم نشان نمیدادند، نیز پرداختند.

اولین رئیس سازمان «چکا» که اصلاً از پولند و از اعضای بلشویک بود، فیلکس چیرچینسکی نام داشت. وی عملیات تروریستی سازمان «چکا» را علناً یک ضرورت انقلابی وانمود می کرد. چکا معتقد بود که از انقلاب باید دفاع نمود. یعنی اینکه از همه مامورین چکا می گفتند که در جهت دفاع از انقلاب، همه مخالفین را باید از بین برد. حتی اگر در جریان این دفاع افراد بیگناه هم از بین بروند، مانعی ندارد و در مقایسه با دفاع از انقلاب بی ارزش است. به این ترتیب ترور سرخ در جامعه روسیه اساس گذاشته شد و از روی ارقامی که با احتیاط داده شده، چکا در همان آغاز تقریباً پنجاه هزار انسان را ترور نمود.

بتاریخ سه مارچ ۱۹۱۸م «نیکولای بوخارین» در کمیته مرکزی بلشویکها به ادامه جنگ تا پیروزی روسها به این دلیل پافشاری می کرد که اگر انقلاب ما بخواهد تنها در جهت نجات خویش دست بکار شود، کمونیست های آلمان و سایر کشورها و سوسیالیست های بین المللی را نادیده گرفته خواهیم بود.

تروتسکی که بصورت مستناب رئیس هیأت رهبری شوروی بود، از طرف روس ها برخلاف نظر «بوخارین» جنگ را خاتمه یافته اعلان نمود و لنین هم ادامه عملیات نظامی را بی هدف خوانده و گفت به خاطر اینکه بتوانیم امکانات نفس تازه کردن را برای مردم شوروی فراهم آوریم، چاره ای نیست مگر اینکه تاحدودی در برابر نظامی گری های آلمان سرخم نماییم. در غیر آن اگر روسیه بدست نیروهای نظامی آلمان از هم پاشد، نه تنها اینکه تمام تلاش های ایشان (بلشویک ها) بریاد خواهد رفت، بلکه در همه اروپای شرقی این حرکت نیست و نابود خواهد گشت. بعد از حاکمیت بلشویک ها، تلاش صورت گرفت تا از یکسو اداره مقتدر و مخوف مرکزی به اسم پرولتاریا به وجود بیاید و از طرف دیگر همه دارایی ها و ملکیت ها دولتی اعلان شود.

با به قدرت رسیدن «هتلر» در آلمان و کناره گیری آلمان و جاپان از جامعه ملل در سال ۱۹۳۳م و تلاش های بی ثمر جامعه ملل در جهت خلع سلاح اتحادیه ضد کمونیستی توکیو- برلین در سال ۱۹۳۳م و آغاز جنگ بین چین و جاپان در جولای ۱۹۳۷ این روحیه در مسکو هر روز به خورد مردم داده می شد که جنگ دوم بدست امپریالیست ها آغاز گردیده است.

اکنون که تاحدودی راجع به آغاز فاجعه کمونیسم صحبت کردیم و بصورت ضمنی از جنگ جهانی اول مطالبی عنوان نمودیم، لازم است راجع به این فاجعه بزرگ و وحشتناک هم تاحدی به تفصیل حرف بزنیم.

جنگ جهانی اول

ورودی:

بشریت امروز در هر گوشه ای از این دنیای پراز فتنه و فساد و آشوب با سرعت سرسام آوری در جهت نابودی خویش گام می گذارد و به اصطلاح گور خویش را بدست خود می کند و از آن با سرور و شعف وصف ناپذیری استقبال نیز می نماید.

فساد تقریباً در همه چیز و همه جا راه یافته و رخنه نموده است. عده زیادی را فاسد نموده و همچون مکروب ساری در جهت بیمار ساختن آنکه سالم مانده، کار می کند و در جهت نابودی و محو و ریشه کن کردن و از بین بردن و یا حد اقل وارونه جلوه دادن ارزش های سازنده و انسان ساز تلاش می نماید. چنانیکه اگر دیر بجنبیم برعکس تصور حاکم، نه تنها مسیر «تکامل» را نخواهیم پیمود، بلکه در سراسیمگی و حشتناکی از انحطاط سقوط خواهیم کرد.

سیاست را فساد و فاسدان بدام انداخته اند، طوریکه در اکثر موارد تزویر و فریب و توطئه و دسیسه و همچنان هرج و مرج را جایگزین راستی و تدبیر و اهلیت و نظم گردانیده است و با تأسف باید گفت که این واقعیت تلخ را در هر اجتماع به وضاحت می توان مشاهده کرد. امروز حتی راه رسیدن به مقامات تصمیم گیری در رابطه با سرنوشت یک توده در یک جامعه از راه های درست و مشروع آن کمتر میسر است و عده زیادی راه های سرنیزه، فریب و تزویر و زور را انتخاب می کنند.

سیاست را تاجایی از مسیر صدق و اخلاص و وفا و درستی و درست کاری به انحراف برده اند که در محافل اخلاقی اسم کثیف ترین مسلك و پیشه را روی آن گذارده اند. از همین جاست که می بینیم از صد شعار یک حاکم، زمامدار و... بیست و پنج تای آن نیز جنبه عملی نیافته است و اکثراً آنهایی که تازه به «معرکه» سیاست گام می گذارند در جهت فریب توده ها از اسلاف خویش نه تنها پیروی می کنند که پیش قدم تر اند.

اقتصاد هم طوری در گرداب فساد «سود» و اصراف، غصب، کندن و... فرو رفته که هریکی از ما! دام هایی را در راه دیگران به منظور «کندن» از دیگران و پیوند زدن به خود گسترده ایم.

در آسیا، افریقا و امریکای لاتین می بینیم که گرسنگی و فقر و بی درمانی

بیداد می کند و روزانه هزاران طفل و زن و مرد را به کام مرگ میفرستد. ولی در همین جهان در گوشه دیگرش شاهدیم که نه تنها مازاد تولید مواد اولیه را به بحر می ریزند و در گودالها گور می کنند، بلکه چنان در گنداب فساد يك زندگي تجملی فاسد کننده فرو رفته اند که میلیونها و میلیارد ها دالر را به خاطر هیچ و بوج به مصرف می رسانند. گذشته از آن خود نمیدانند که بامواد فاضله اضافه مصرف شان چه کنند و آنرا در کجا مدفون نمایند.

نه تنها در قاره های نامبرده بلکه در اروپای متمدن و پیشرفته و در امریکایی که از حقوق بشر داد می زند، شاهدیم که میلیونها انسان در عالمی ازیدیختی و فلاکت به سر می برند که بیکاری یکی از مثالهای آن است. این درحالیست که حکام جوامع مذکور به خاطر رفع عطش «بیشتر داشتن» خویش از يك سو صدها هزار انسان را از راه تولید و فروش وسایل و اسباب آتش زا، ویرانگر و مرگ آفرین، به کام مرگ می کشانند و از جانب دیگر در جهت تأثیر تخریبی زیاد تر وسایل مذکور میلیارد ها دالر دیگر را سرمایه گذاری می نمایند و مضحك تر اینکه بر قربانیان نیز اشك تمساح می ریزند و رول دایه، مهریانترا از مادر را در مورد آنهايي که قربانی شهوت حرص و آز شان گردیده اند، میخواهند بازی کنند.

همچنان به خاطر بوجود آوردن حوادث، واقعات و رویداد های خونین و گرم نگاه داشتن معرکه های کشت و خون و ویرانی و هم چنان غارت هستی مادی و معنوی «انسان» بدست «انسان» به خاطر فروش مازاد تولیدات تسلیحاتی و مشق و تمرین های نظامی به منظور اثبات برتری (زورگویی و قلدری) خویش و ... بازهم میلیارد ها دالر را به مصرف می رسانند. نه تنها اینکه، اینک مذاهب را عده ای از متولیان بدنام و کاذب، بدنام ساخته و می سازند و آنها (مذاهب) را وسیله رسیدن به امیال و اهداف و آرزوهای پلید و زشت خویش ساخته و به نامش هر بدنامی ایرا که در توان شان است عنوان می کنند و عمل می نمایند.

این یکی! به خاطر فریب دیگران جامه ریا به بر کرده و در جهت رفع عطش تبارز شخصیت و کسب اهمیت چنان به نیکی ها تظاهر می کند که جز از راه بصیرت که آنهم متأسفانه اکثراً در گرو قدرت رفته، نمیتوان به بدیهایش که در سایه «عبا» و «قبا» یش پنهان کرده شده، پی برد.

آن دیگر! را می بینیم که به منظور دست یافتن به قدرت و سلطه و وجاهت مذهب را ماهرانه به خدمت کشیده آنهم طوریکه سر تا پایش را با زنجیرهای ویرانگر تعصب و ناروا بسته و چنان می اندیشد و عمل می کند و دعوت! می کند که توگویی اصلاً مذهب است که این همه تعصب و ناروا می آفریند و به آن دعوت می کند و در جهت مسلط ساختن يك نظام

تعصب بر انگیز، همه را به پذیرش و مطلوب بودن آن (تعصب) فرا می خواند! بلی، ما باید «انسان» را به پذیرفتن تغییر در شیوه برخوردش با انسان و برداشتش از «انسان» و از تاریخ و زمان و بهره برداری از منابع طبیعت و تفسیر از تاریخ و زمان و طبیعت و... دعوت نمایم تا باز عامل فاجعه هایی مانند جنگ جهانی اول و دوم و ... نگردد و از ویرانی دست بردارد و به عمران و ترمیم بپردازد، تا به درک خویش و به شناخت خویش و درک و شناخت دیگران اقدام نماید و ...

اگر چنین نکنیم و فرصت ها فوت شوند وقوع فاجعه های بزرگتر از فاجعه های جاری و گذشته حتمیست.

اگر به خود نیایم، باید بپذیریم که همه قربانیان شرایط بیمار و بیمار کننده خواهیم بود. این از یکسو و از سوی دیگر «رسالت» ما نیز انجام نشده خواهد ماند.

اگر دور نرویم و حوادث دردناک و خونین کشور خویش افغانستان را از ثور ۱۳۵۷ تا امروز (۱۹۹۹/۵/۲۵ م) از نظر بگذرانیم، خواهیم دید که چه مصیبت بزرگی بريك ملت رفته و جاریست. مدعیان رفاه و سعادت ملت، چطور همه آن روشها را به بازی گرفتند و زیر پا نمودند و مینمایند که يك عمر شعار آنها را بدوش می کشیدند و آنهایی که جز از سازندگی دم نمی زدند، چطور ویران گرانه و جنایتکارانه عمل کردند!

نه تنها کمونیست ها که در رأس برنامه شان استبداد و ترور و شکنجه و ظلم قرار داشت، بلکه مدعیان نظام اسلام هريك به نوبه خویش جز مصیبت بر ملت تحمیل نکردند. می خواستم (در زمانش این کار را خواهم کرد) عمل کردها، موضع گیری ها، خواست ها، اهداف، برخورد ها و امیال ناپسند و نامطلوب و نامقبول و خلاف معیار های دینی و اخلاقی و انسانی مدعیان کاذب دین خدا را در ملا عام و در برابر دیدگان شان با صراحت و قاطعیت و با وضاحت کامل عنوان نمایم تا این ملت بیشتر از این «مرید بی اراده» این همه «پیر بی طریقه و بی مذهب و بی درک و بی شناخت و ...» نگردد که همه شان جز قدرت و جاهت و حاکمیت و سلطه و پاداری و حکمروایی و رفاه فردی و ... چیزی نمی خواهند و نه می بینند و جز چاپلوسی و تملق چیزی نمی شنوند و جز در جهت تباهی منافع مردم و خلاف آن، گام نگذاشته و نمی گذارند و ملت را جز در جهت دست یافتن به هوا و هوس خویش تحريك نمی کنند و ... ولی افسوس که شرایط دردناک این زندگی در بند همه امکانات را گرفته و جامعه را چنان بدام ظلم ریا و تزویر و زور انداخته که از حلقه های آگاه و روشن و دردمند هم توقع حرکتی که «باید» برود، نمی رود.

همه امکانات به انحصار رفته و حرف بیرون از آن محدوده، انحصاری متأسفانه که ارزش عنوان کردن را هم ندارد.

تنها راهی که میتوانم اقلأ خود را به وسیله آن قناعت و یا بهتر است بگویم تسلی دهم نوشتن همین سطور به امید رسیدن آن بدست نسل های آینده است. اینکه خواهد رسید یا نه، خود مسأله دیگریست که بستگی به آینده خواهد داشت. اما اظهار دردها و بروی کاغذ آوردن شان خود مایه تسلی من می گردد.

می خواهم نسل های آینده کشورم بدانند که قلدان گردنکش با چه نوع حيله ها و نیرنگ ها (نان، لباس، خانه) حتی به نام خدا، هستی مادی و معنوی بندگان خدا را در معابد خواسته های شیطانی شان قربان کردند. آنهم طوری که صدای ناله و فریاد و شیون و گریه و اعتراض قربانیان در سراسر عالم پیچید ولی هیچ کس بدر این دردمندان نرسید.

به نام اسلام مسلمانان را کشتن و به نام خدا، خدا پرستان را به گلوله بستن و به نام ملت با قاتلین و غارتگران ملت به زد و بند های تنگینی متوسل شدن و به نام اعمار و عمران، ویران کردن و به آتش کشیدن و آنگاه در هر زمینه و رابطه توجیه کردن آنهم با استفاده، ناروا از کتب آسمانی و... همه و همه شکل عادی به خود گرفته، طوریکه تو گویی درین جامعه جز در مسیر حق و عدالت و برادری و آزادی و وحدت و محبت... عمل نشده است. چرا؟

چرا این همه نابسامانی ها و بدبختی های گوناگون دامن گیر بشر گردیده و روز به روز وسعت می یابند؟

چرا این بشری که خداوند اشرف مخلوقاتش خوانده، بدون آنکه راه را از چاه تمیز دهد، وسایل تباهی خویش را خود فراهم می آورد؟

چرا این انسانی که «باید» خلیفه خدا در روی زمین باشد، مسؤولیت ها و رسالت خویش را یا فراموش نموده و یا انجام نمیدهد و به سوی ذلت و ظلمت و تباهی راه می پیماید؟ متأسفانه که انسان امروز به بیماری فراموشی رسالت خویش دچار گردیده است. وظیفه اش را از یاد می برد و هدفش را عوضی می گیرد و به همین علت هم در سراسیمگی سقوط و نابودی قرار داشته و دارد.

نسلی که هدفش را عوضی یگیرد و نداند که از کجا آمده و چرا و به کجا میرود و اگر هم بداند، نتواند عمق پرتگاهی را که بر لب آن ایستاده تخمین زند و اگر بتواند، بازداری و خود داری تواند و نه باز گردد و... از همین جاست که درجاده ویرانی به پیش روی می پردازد و به ناچار «باید» سقوط کند تا آنکه رسالتش را شناخته، مسؤولیتش را درک کرده و وجیه اش را تشخیص داده و هدفش را می شناسد و... جامعه ای از نو بنا نهد و در ساختن

آن تلاش نماید. زیرا بدون ساختن خود و شناختن خود، دیگران را شناختن میسر نیست و بدون اینکه در خود و شخصیت و خواست خود که اگر با خواست و شخصیت «سالم» در تضاد باشد تغییر نیاوریم، امکان آوردن دگرگونی های مطلوب و سازنده در دیگران و برای دیگران، میسر نیست. از تغییر و دگرگونی گفتیم که به نظر من امر حتمی و ضروریست اما نه به نحو انقلاب پرولتاریا، زیرا هدف ما سازندگیست نه ویرانی و سازندگی در کاربرد زور و حاکمیت خفقان و ترور و وحشت مطرح نبوده و نیست، بلکه در دعوت انسان به آنچه نیکو است و زیبا و آنهم از راه نیکویی و دعوتش به پرهیزکردن از زشتی و زشتکاری و از کینه و نفرت و از عداوت و دشمنی و ...

میل مسلط شدن از راه بکارگیری و استخدام هر ناروا و انحراف و بهره مند شدن به بهای بهره کشیدن و مکیدن شیر، حیات و هستی دیگران گلوی انسان و «انسانیت» را می فشارد و هر روز بر این فشار افزوده میگردد.

توده های محروم و ناتوان که هم باز ناتوانی را در بستر پهن و طولانی تاریخ از «آدم» تا امروز بدوش داشته اند و هم آنچه در توان شان مانده از «دم صبح» تا «دل شب» به خرج میدهند و می میدوند و جان میکنند تا مگر از ناتوانتر شدن خویش بکاهند و جلوگیری نمایند. اما «انگل ها» که بدون استثنی در هر اجتماع بشری به کثرت وجود دارند، با بکار بستن صدها حیل و نیرنگ در جهت به غارت بردن آنچه که توده های مردم را زنده نگه میدارد، عمل مینمایند و اگر از این راه موفق نشدند آنگاه به زور و سر نیزه طوری مبادرت می ورزند که همین توده محروم را که همه شان سرنوشت مشابه دارند، به جان هم انداخته و هستی باقی مانده شان را در معابد غرایض شوم خویش به سادگی و سهولت به قربانی میگیرند. توجه بفرمایید به فاجعه روان و جاری در افغانستان.

متأسفانه که ما (توده مردم) همه ابزار و وسایل صحنه های غم انگیز و از طرفی هم خود تماشاچی صحنه بوده و هستیم. صحنه ای که جنازه ما را بدست خود ما به گودال نیستی می اندازد. در غیر آن چه شده که نه تنها اینکه می بینیم که چه بر سر ما آورده و می آورند، بلکه آنچه آورده و می آورند وسیله آن خود ما بوده و شده ایم و این ماییم که «هیزم» برای سوختن خویش بدست خویش تهیه کرده و می کنیم و این ماییم که وسیله نابودی خویش را به دست خود مگر به خاطر منافع آنان! مهیا میسازیم، ولی از درک فاجعه عاجزیم. این همه مصارف گزافی که خارج از تصور است و در جهت تسلیحات اعم از اتمی و غیر اتمی صورت می گیرد و مبالغ حیرت انگیزی که به منظور تجهیز و اکمال نیروهای نظامی نه

به منظور دفاع بلکه به خاطر حمله و تجاوز به مصرف می رسد و آن همه تپ و تلاش هایی که در راه تبلیغات این مسایل صورت میگیرد و مصارف گزاف بر می دارد، از يك طرف بشر را با فقر و فاقه و گرسنگی و بیماری و مهاجرت و آوارگی و غربت روبرو ساخته و از جانی هم باعث بوجود آمدن رقابت ها، دشمنی ها، کینه توزی ها و تجاوزات و مظالم گوناگون در ساحات ملی و بین المللی گردیده طوریکه از اثرات غم انگیز و مرگبار آن درین جهان هیچ گوشه، مصئون نمانده و نخواهد ماند.

نتایج وحشتناک همچو اقدامات فاجعه آور، خانمانسوز و ویرانگر را بشر بارها شاهد بوده (جنگهای اول و دوم جهانی و سایر درگیری ها) و شاهد است و میداند که اگر ذر جاده ای که در پیشرو دارد، به همین متوال به پیش برود، شعله های روشن کنونی یکبار دیگر و حتی بارها به آتش مدهشی مبدل گردیده و خشک و تر و خام و پخته را یکبار خود خواهد کشید و آنهایی هم که «پکه» می زنند، جان به سلامت نخواهند برد.

بلی، ما! میدانیم، همه، این ها را همه، ما میدانیم، ولی نمیدانیم چه کرده ایم و چه میتوانیم و چه «باید» بکنیم تا از همچو فاجعه ها جلوگیری نماییم، باوجود اینکه امکانات جلوگیری همواره در اختیار ما بوده است!

درگیری های فاجعه آمیز اول و دوم جهانی و جنگ هایی که هم اکنون در گوشه و کنار این دنیای پر آشوب از جمله افغانستان جریان دارد، جز اینکه هستی انسان را یکبار اهریمن جنگ سپرده باشد و بسپارد و زمینه های رشد و تعالی و رفاه انسان را نیست و نابود نماید و از بین ببرد. نتیجه، دیگری روی آن مرتب نبوده و نیست.

بلی، جنگ و «آمادگی» برای جنگ که از عوامل اساسی آلوده ساختن محیط زیست انسان در پهلوی عواقب ویرانگرانه دیگر آن است و در جهت دسترسی به اسباب و وسایل بیشتر تحمل از بین بردن محیط سالم برای زندگی و حیات انسان، توسعه و گسترش زرادخانه های اتمی و غیر اتمی، ایجاد فضای رعب و ترس و وحشت و خفقان و وسعت یافتن دامنه فساد و فحشاء، حاکمیت زور و ظلم و استبداد درین و آن گوشه، جهان با انواع و اقسام مختلف و پشت پا زدن به ارزشهای انسانی و زیر پا نمودن اصول و مقررات سازنده و مطلوب و گسترش دامنه اعتیاد و از این قبیل عواملی اندکه حیات انسان را به نابودی تهدید میکنند.

اگر از نظر فیزیکی همچو تهدیدات اکنون با وضاحت نمایان نباشد، از نظر روانی اینک بشر با سرعت سرسام آوری به همان سو در حرکت است.

این فسادى كه (اعم از ادارى و اخلاقى و ...) امروز بر جوامع بشرى در حال حكومت كردن است، اگر باهمين سرعت به پيش برود، از عوامل مهم تباهى بشريت خواهد گرديد. مخصوصاً اينكه خيلى هم مؤثر تر و سوزنده تر از آتش سلاح هاى ديگر است.

تبعيض نژادى كه اينك در اروپا باز هم رويه قوت گرفتن است و در امريكاي متحدين هم از دورنمايان و... امروز از هر وقت ديگر خطرناكتر گرديده است. زيرا وسايل تباهى و بربادى امروز تباه كننده تر و ويرانگر تر از وسايل ديروز اند.

روحيه، مليت گرایی و قوم و زبان و منطقه و مذهب پرستى حتى در جوامع اسلامى به جاى حق و عدالت و برادرى، حكومت مى كند و دامن گير افرداى، هم گشته كه جز از «خدا» و «كتاب خدا» دم نمى زنند.

خودخواهى ها، جاه طلبى ها، خود محورى ها و خود برتر بينى هاى حاكم و مسلط كارد را به استخوان توده هاى متحير و درمانده رسانده است. از همه مهمتر اينكه دستگاه هاى تبليغاتى جهان آگاهانه و يا ناآگاهانه براى بيمارى هاى فوق مواد تهيه مى كنند و آغاز فاجعه را سرعت مى بخشند. فاجعه اى كه باز هم هستى انسان را به آتش خواهد كشيد.

به خاطر اينكه «من»، من گردن كلفت و قلدر و زورگو و زور پرست و زرپرست و... بايد به اثبات رسانم كه از همه قلدرتر و «بدماش» تر و زورگوتر هستم و جاىگاهم بايد در صدر همه بدمشنان ويد اندیشان باشد و آنگاه با انواع تحريكات لفظى و تحريرى و لفاظى ها و سفته سرايى ها توده (... چه بگويم از دست اين توده كه اين همه از دردش مى نالم و از اين همه نادانى او رنج مى برم و مى بينم كه بدنبال هر كس و ناكس راه مى افتد و به خاطرش مى كشد و ويران مى كند و خود نيز كشته ميدهد و مى سوزد و ...) را به حركت مى آورد و به كشتنش مى دهد و بدستش مى كشد و ويران مى كند. طورى كه اصلاً پى هم نمى برد كه «بابا» اصلاً اين همه داد و فرياد و شيون و ناله و حرف و سخن و جنگ و معرکه و دعوى و درگيري و غيره و غيره همه برسر «لحاف ملا» است و بس و از اسلام و انسانيت و نان، لباس، خانه و دلسوزى به ملت و مردم و غم خواريش و... خبرى هم نيست. در غير آن چرا اين حضرات آدم نما كه اين همه از شهادت و جهاد و مبارزه صحبت كرده و گلو پاره كرده و مى كنند، خود براى رسيدن به اين نعمت بزرگ پيشتازى نمى كردند و نمى كنند؟!

يا اينكه خون حضرات! رنگين تر از خون توده هاى مظلوم و محروم است و يا اينكه فكر مى كردند و مى كنند كه بدون موجوديت ايشان نه تنها اين ملت (ملت افغان) بى «پدر» و بى «پير» و بى «مرشد» و بى «رهبر» و بى «حاكم» و بى «خلیفه» و بى «رئيس» و بى «امير» و

بالاخره بی همه چیز خواهد شد. (الهی زود تر این توده را از شرشان نجات بخش) که خداوند هم نعوذ بالله برگزیدگان خویش در روی زمین را از دست خواهد داد و آنگاه شیرازه نظام الهی در روی زمین از هم خواهد پاشید و دیگر نامی از حق و عدالت برده نخواهد شد. پناه به خدا از همچو تفکر جاهلانه و شیطانی ایکه عده ای را رهبری می کند و وای از این همه شرک و شرک گرایی که در لباس «وحدت گرایی» به مردم عرضه می گردد.

خدایا! چقدر این فضا و این جو تیره و تار و شرک آلود، ذلیل کننده، بیمار و ظلمت آفرین است که «من» و «ما» همه در آن قرار داریم و چقدر درد آور و ظلمانیست، جو و فضایی که در آن اسلام و انسانیت و انسان و مسلمان را به قربانگاه برند، آنهم به نام اسلام و انسانیت درپیش دیدگان «ما» و در حالیکه همه با حیرت نگاه و تماشا می کنیم و حتی این «قربانی» و این «معبد» را هم خواسته و یا نخواستہ مهر تائید می زنیم، به قربانی بکشند.

ببینید آن یکی را که چطور در فساد تجمل فرو رفته تاجایی که میتوان زندگی او را با تجمل پرستان جوامع غنی مقایسه کرد و آنهم در بطن يك توده محروم و مصیبت کشیده و بلا دیده و به فقر و ناتوانی کشیده شده. آنهایی را تماشا کنید که جز از عدالت و برادری داد نزدند و نمی زنند ولی کوچکترین گامی هم درین جهت نبرداشتند و نه نیت آنرا داشتند.

چطور میتوان ادعای برادری و برابری کرد، آن جایی که یکی در زیر خیمه کهنه و سوراخ، سوراخ شده از بی درمائی و گرسنگی جان میدهد و دیگری از همان گونه خیمه برخاسته و از نشئه سیری جان میگیرد؟

درجایی که گرگان نگهبانی گله گوسفندان را ادعا نمایند. پذیرفتن همچو ادعا به همان اندازه احمقانه و مسخره است که قبول کنیم که عده ای از دزدان معتاد! و مجرب و شناخته شده با «اخلاص!» مدعی شده اند که از مال و ناموس و هستی مردم محافظت خواهند کرد!؟ همه می بینیم آن یکی را که شب را تا سحر در خمار و کیف و نشئه «شراب کهنه» به سر می برد ولی بعد از طلوع آفتاب که خمار دوشینه هنوز در سرش باقیست بر مسند قضا و رهبری تکیه می زند و ادعای نظام عدل و داد و... را می کند.

همچو عناصر چطور می توانند امروز که قردای دیشب است در رابطه با رنج و الم و درد و مصیبت و بدبختی و فلاکت و محرومیت و مظلومیت دیگران اندیشیده و راه، چاره و علاج جویند... علاج درد و یا دردهایی را که خود اصلاً احساس نکرده اند و حتی نمی شناسند. آیا آن کسی را که از سر تا پای خواسته هایش را عقده رسیدن و دست یافتن به قدرت، به ریاست و حکمرانی، و به سلطه گری و باداری و... تشکیل میدهد، میتواند به

خاطر حفظ سلامت مردم عقده و بیماری خویش را مهار نماید؟! ... و آن دیگری که با همه درهم و دینارش! که نه تنها به وسیله آن سلاح و مهمات بلکه انسانها را خرید، چسان از خریدن چوکیهای حکومت بر قبرستان های افغانستان، خودداری خواهد کرد؟

نه هموطن عزیز!

ای همراه صادق و آگاه و با شناخت و بادرد!

... و ای کسیکه این همه ظلمت و ذلت را می بینی و حتی خود در آن دست و پا می زنی، ولی سکوت و خاموشی پیشه کرده و هرگز برخلاف آن دم نمی زنی.

ای انسان، ای رسالتمند تاریخ و زمان!

ای کسی که مسؤولیت را مسؤولانه احساس و راحت را آگاهانه انتخاب کرده یی و... همه «باید» دریافته باشیم و یا «بایست» دریابیم که تا «ما» مای «ما!» همه خود را نساخته ایم دیگران را ساخته نخواهیم توانست. زیرا این ماییم که می سازیم و تا زمانی که نساخته ایم در ذلت به سر خواهیم برد و حتی ذلیل کنندگان را سپاس خواهیم گفت و این اوج فاجعه است. درست است که راه ساختن و ساخته شدن دشوار است و طولانی و پُر از موانع، ولی آنرا باید رفت.

مگر ما چه داریم که به خاطر از دست ندادن آن این همه بدبختی را که بر مردم ما تحمیل میشود، تحمل کنیم؟ تنها سرمایه ما ایمان ما، آزادی ما، رسالت ما، وجدیه ما، اخلاص ما، شناخت ما، و درک ما بود و هست، ولی اینک بنام ایمان، بی ایمان ما می سازند و آزادی را هم که سرسخت ترین دشمن سودجویان انگل و زرپرست و زورگویان قدرت پرست و خودخواه و خود محور و سلطه جو و متجاوز و ستمگر و حيله گر بوده و می باشد، به قربانگاه رسانده اند و اگر نه جنبیم شاهرگش را خواهند برید و آنگاه باید از ته دره آغاز کنیم. از زیر سفر و از نقطه ای که... بلی میدانی که از زیر صفر باز تا صفر رسیدن نیز راه طولانی و پُر از مصایب است. بناءً قبل از آنکه حرف ما به آنجا ها بکشد، ای همراه و همسفر، بخود آ و این پژمرده باغ خزان زده را با شیر آگاهی و... آبیاری کن و با نور ایمان و دانش از این «باغ» محافظت نما تا باشد که نسیم جان بخش و روح پرور بهاری یکبار دیگر در کالبد پژمرده و یخ بسته و یخ زده، تک تک موجودات این ویرانه افسرده، وزیدن گیرد و نشاط از دست رفته را باز یابد. ولی نباید فراموش کرد که رسالت من و تو و ما و شما تنها در چارچوب خانه مان محدود نیست و نه هم میتوان آنرا محدود ساخت بلکه با ساختن این خانه بایست به ویرانه

های همسایه نیز رسید و آنگاه از همسایه دیگر و دیگر... زیرا در خانواده ای که يك تن بیمار باشد همه اعضایش احساس ناراحتی و درد میکنند. اجتماع بشری هم خانواده. بزرگيست که تك تك خانواده های كوچك ما اعضای آن اند و ما در راحت به سر نخواهیم برد مگر اینکه همه در راحت باشیم. بیا که باهم فاجعه بزرگ جنگ جهانی اول را مطالعه کنیم آنگاه خواهی دید که این مصیبت به هیچ صورت در چارچوب محدودی باقی نماند بلکه اثرات مرگبار و زیانبار آن به فرد فرد انسان رسیده و درآینده هم اگر خدای نکرده همچو آتشی روشن می گردد، مصونیتی برای افراد بشر وجود نخواهد داشت، بناءً یگانه مصونیت فقط و فقط جلوگیری از آن است و پس.

جنگ جهانی اول

بتاریخ ۲۸ جون ۱۹۱۴م ولیمهد اتریش- هنگری در سارایوو پایتخت بوسنه هرسی گووینای امروز، به قتل رسید. حکومت هنگری از ناحیه این قتل خشمگین گردید و در ابتداء از صربى ها خواست که از هر نوع عملیات تخریبکارانه علیه حکومت هنگری- اتریش به جدیت جلوگیری نماید ولی توأم با تقاضای مذکور به تدارك حمله بر صربستان پرداخت و بعداً علیه صربى ها اعلان جنگ نمود.

روسها که می خواستند از صربى ها حمایت کنند به تعقیب اعلان مذکور، بتاریخ ۳۰ جون ۱۹۱۴م به نیروهای نظامی خویش امر آماده باش دادند.

آلمانی ها به تاریخ اول اگست به حمایت اتریش- هنگری علیه روسها اعلان جنگ کردند و بتاریخ دوم اگست لوکزامبورگ را اشغال نمودند و در عین زمان از بلجیم تقاضا نمودند تا راه را بروی عبور نیروهای آلمانی به سوی فرانسه باز نماید. بلجیم امتناع ورزید و بالاخره نیروهای آلمانی به تاریخ ۴ اگست بر بلجیم تجاوز کردند.

آلمانی ها که بتاریخ ۳ اگست علیه فرانسه اعلام جنگ نموده بودند، با انگلستان نیز رابطه شان قطع گردید. نیروهای آلمانی بتاریخ ۲۰ اگست به بروکسل رسیدند و دريك درگیری خونین با فرانسوی ها از پیشرفت ایشان جلوگیری نموده و مستقیماً پاریس را مورد تهدید قرار دادند.

یادآوری باید کرد که بتاریخ ۲-۵ نومبر ۱۹۱۴ بین نیروهای بحری روسیه و نیروهای بحری ترکیه در بخیره سیاه تصادماتی به وقوع پیوست که باعث کشیده شدن مستقیم ترکیه

در معرکه جنگ گردید. زیرا به تعقیب تصادمات مذکور، روسیه، فرانسه و انگلستان با ترکیه نه تنها اعلام جنگ دادند که عملاً علیه ترکیه وارد جنگ شدند. و در جریان درگیری ها، انگلیس بر قبرس مسلط گردید.

برای اولین مرتبه در تاریخ جهان عده زیادی از ملت‌ها از ۱۹۱۴-۱۹۱۸م بطور مستقیم در يك جنگ خانمانسوز و خونینی که بدست توسعه طلبان و متجاوزان آغاز شد، سهم گردیدند تا جایی که آتش جنگ تقریباً همه قاره ها و حتی بحرها و بحیره ها را فراگرفته بود.

این درگیری ویرانگر و آتش زا که بالاخره به يك جنگ مصیبت بار فرسایشی مبدل گردید، در مرحله خاص و در نقاط خاصی از جهان به بن بست های چنان مبدل گردید که نچرخه های متخاصم به خاطر تسلط و تصرف يك منطقه كوچك تلفات و قربانی های بیشماري را متحمل می گردیدند.

اختراعات و انکشافات تازه و نو در ساحه وسایل نظامی از قبیل تانک ها، طیاره های بم افکن و شکاری و ترانسپورتی، زیر دریایی ها و حتی گازهای کشنده به وسعت ساحه جنگ، شدت و ساحه تخریب و اندازه تلفات به مراتب افزود.

رنج و المی که غیر نظامیان در جریان جنگ اول جهانی متحمل شدند به گمان اغلب نمونه آنرا در تاریخ سراغ نمیتوان کرد.

در پهلوی بمباردها مان های غیر قابل تصور و گلوله باران های متوالی و متواتر، فقر و گرسنگی هم قربانی های بی شماری از غیر نظامیان گرفت.

جنگ اول جهانی نه تنها بر بازندگان جنگ تلفات و خسارات جانی و مالی سنگینی را وارد آورد، بلکه آنهایی که به اصطلاح پیروز شدند، نیز همانند و حتی بیشتر از بازندگان خسارات و تلفاتی را متحمل شده بودند.

گفته میشود که در همه جهان در حدود هفتاد و يك میلیون انسان به نحوی از انحاء درین درگیری وحشتناک سهم بودند و از آن جمله ۹,۲ میلیون نفر آن از بین رفت.

مؤرخین نوشته اند که تنها آلمان در جنگ اول جهانی دو میلیون تن تلفات انسانی داشته است و روسیه ۱,۷ میلیون تن از افراد خود را از دست داده است.

گفته میشود که طی این جنگ بیست میلیون تن جراحت برداشته و معلول گردیدند و عده ای از مؤرخین تعداد اسیران جنگی را شش میلیون تن تخمین زده اند.

مکرراً باید یادآور شد که تلفات و خسارات زیادی در این جنگ متوجه افراد غیر

نظامی بوده است. منابع آگاه تعداد تلفات غیر نظامیان را تنها در آلمان ۷۵۰ هزار تن تخمین می زنند.

جناح های درگیر در جنگ اول جهانی ۹۵۶ میلیارد مارک (سکه طلا) بهای این جنگ را پرداخته اند و این در حالیست که خسارات سنگینی که از ناحیه متوقف شدن و از بین رفتن تولیدات و منابع تولیدی در جریان جنگ و حتی مدتها بعد از آن وارد آمده شامل رقم فوق نمی باشد.

جنگ اول جهانی تقریباً همه مناطق زراعتی را در اروپای مرکزی یا کلاً از بین برد و یا هم متضرر و خساره مند ساخت تا جایی که مینهای گذاشته شده سالها بعد از جنگ هم خساراتی بیار آورده است.

یاد آور باید شد که جنگ اول جهانی برای از بین رفتن نظامهای مونارشی خیلی زمینه سازی کرد که از جمله رژیم تزاری و در رأس آن رومانوف را به ضعف و در فرجام در جریان انقلاب ۱۹۱۷ با سقوط روبرو ساخت. در کشورهای آلمان، اتریش و هنگری امکانات از بین بردن رژیم های مونارشی را بوجود آورد و علناً امکانات سقوط امپراطوری ترکیه عثمانی را فراهم کرد. گرچه انگلستان و فرانسه درین جنگ پیروز گردیدند، ولی رول و نقش شانرا به حیث نیروهای بزرگ نظامی در جهان از دست دادند، زیرا نیروهای بزرگتری عرض وجود کردند.

آمریکا به حیث قدرت بزرگ نظامی در جهان تبارز نمود و روسیه شوروی با رهبری دیکتاتورانه ستالین بعد از ۱۹۲۴ به سرعت درجاده انکشاف تکنولوژیک مخصوصاً سلاح به حرکت درآمد و طی مدت کمی به حیث قدرت بزرگ نظامی موقوف خویش را درجهان تثبیت نمود.

ساده تر بگویم که جنگ اول جهانی باعث گفردید تا قدرت های نظامی آنوقت و استعمارگران جای شانرا به قلدران و گردنکشان جدید استعمارگر بدهند.

در سال ۱۹۱۴ زمانی که آلمانی ها بر فرانسه تجاوز نمودند هیچ کس فکر نمی کرد که دامنه این جنگ روزی به قسمت های زیادی از جهان خواهد رسید و باعث کشت و خون و ویرانی خواهد شد.

از قام رشتی ای که در اروپا بعد از جنگ اول جهانی در مورد تلفات انسانی و خسارات، نشر شده از هم تفاوت دارند تا جایی که در مواردی تفاوت های مذکور زیاد است و فکر میشود که عده ای در آرایه از قام مبالغه نموده اند. من درین جا در ابتداء ارقامی را آرایه میدارم که

به نظر من بعد از يك بررسی درخور قبول به نظر می آید و آنگاه از منبع دیگری نیز ارقامی
ارایه خواهیم کرد که من شخصاً به آن (ارقام) اعتماد ندارم.

در جریان جنگ اول جهانی آلمان در حدود دو میلیون تن.

روسیه در حدود ۱,۷ میلیون تن.

فرانسه در حدود ۱,۴ میلیون تن.

اتریش و هنگری در حدود ۱,۲ میلیون تن.

انگلستان و مستعمراتش در حدود ۰,۹ میلیون تن.

ایتالیا در حدود ۰,۶ میلیون تن.

امریکا در حدود ۰,۱ میلیون تن.

منبع دیگری (تاریخ جنگ های جهانی نوشته پروفیسور (Gottfried Niednerhart)

تلفات جنگ جهانی اول را چنین ارایه داشته است:

آلمان ۱۸ میلیون و هشت هزار کشته، ۴ میلیون و ۲۴۷ هزار زخمی و ۶۱۸ هزار اسیر.

فرانسه يك میلیون و ۳۸۵ هزار کشته، ۳ میلیون و ۴۴ هزار زخمی و ۴۴۶ هزار اسیر.

انگلستان ۹۴۷ هزار کشته، دو میلیون و ۱۲۲ هزار زخمی و ۱۹۲ هزار اسیر.

ایتالیا ۴۶۰ هزار کشته، ۹۴۷ هزار زخمی و ۵۳۰ هزار اسیر.

هنگری و اتریش يك میلیون و ۲۰۰ هزار کشته، سه میلیون و ۶۲۰ هزار زخمی و

دو میلیون و ۲۰۰ هزار اسیر.

روسیه يك میلیون و هفتصد هزار کشته، چهار میلیون و ۹۵۰ هزار زخمی و دو میلیون و

۵۰۰ هزار اسیر.

ترکیه ۳۲۵ هزار کشته و ۴۰۰ هزار زخمی داشته است.

آنچه برای من در ارقام فوق تا حدی دور از واقعیت جلوه می کند، یکی تلفات انسانی

آلمان و در جدول قبلی از امریکاست که به نظر من باید کمتر از ارقام ارایه شده باشند.

چنانچه اشاره کردیم جنگ جهانی اول خسارات سنگین مالی هم دربرداشت که از جمله:

انگلستان ۲۰۸ میلیارد سکه طلا.

آلمان ۱۹۴ میلیارد سکه طلا.

فرانسه ۱۳۴ میلیارد سکه طلا.

امریکا ۱۲۹ میلیارد سکه طلا.

روسیه ۱۰۶ میلیارد سکه طلا.

اتریش و هنگری ۹۹ میلیارد سکه طلا و ایتالیا ۶۳ میلیارد سکه طلا از ناحیه جنگ متضرر شدند و اگر خسارات دیگری را که در جریان این جنگ بصورت غیرمستقیم و بعد از آن از ناحیه جنگ برملتها وارد آمده شامل ارقام فوق نماییم يك رقم وحشتناکی را تشکیل خواهد داد.

از عواقب نهایت در دبار این جنگ یکی هم آماده شدن زمینه ها برای ساختن و بوجود آوردن دستگاه ها و فابریکه های بزرگ صنعتی در جهت تولید تسلیحات مدرنتر، کشنده تر، وحشتناکتر و ویرانگرتر بود که از نظر روانی هم زمینه های يك درگیری وحشتناکتر دیگری را فراهم آورد.

این جنگ همچنان فاشیزم را در آلمان زنده کرد و آنها هم که خود را از نظر تسلیحات و تجهیزات پیشرفته او پر قدرت تر احساس کردند آتش جنگ جهانی دوم را شعله ور ساختند. فاشیزم از کلمه یونانی Fascis که به معنی رشته های سرخ می باشد، مشتق گردید که در زبان ایتالیایی Fascis خوانده می شود و معنی بسته هیزم را می رساند.

گویند که بسته هیزم در روم باستان علامت اقتدار تلقی میشد. موسولینی با الهام از علامت مذکور در ۱۹۱۹ کلمه فاشیزم را وارد ادبیات سیاسی کرد و آنرا اساس و سمبول يك حرکت سیاسی قرار داد.

در آغاز حرکت مذکور در محدوده يك اتحادیه که آنرا پیراهن سیاه ها می نامیدند اساس گذاشته شد و آنگاه به حزب فاشیستی ایتالیا مبدل گردید.

فاشیزم يك نگرش ناسیونالیستی بود که هدفش گسترش قدرت در حوضه مدیترانه و مستعمرات بود و از نظر سیاست داخلی هدفش نظامی ساختن زندگی همه افراد جامعه بود. در سال ۱۹۴۲ دیکتاتور فاشیست ایتالیا بوسیله کودتایی که پادشاه ایتالیا ویکتور ایمانوئیل سوم و مارشال قوای نظامی Badoglio راه انداختند برکنار کرده شد. در انقلاب فرانسه و هم چنان فاشیزم در ایتالیا به سمبول حرکات انقلابی اطلاق می شد. موسولونی در ایتالیا در سال ۱۹۱۹م کلمه مذکور را به قاموس سیاست ایتالیا راه داد و از ۱۹۲۲-۱۹۴۲ در ایتالیا مسلط کرده شده بود.

فاشیزم يك تفکر ملیت خواهی، ضد سیاست لیبرال، خلاف سیستم اجتماعی سوسیالیزم و مخالف پلورالزم می باشد و در جایی که منافع فاشیست ها ایجاب نماید در هیچ رابطه

هیچگونه حد و مرزی را نمی شناسند که کشتار دسته جمعی یهودیان به وسیله گاز از نمونه های آنست.

در جریان جنگ جهانی اول برای نخستین بار در تاریخ در جهت نابودی انسان از گازهای کشنده استفاده به عمل آمد، آلمانی های نازی بتاريخ ۱۹۱۲/۴/۱۹۱۵ بر مواضع «متحدین» در نزدیکی شهر «اپرن» بلجیم با استفاده از گاز «کلور» حمله کردند. عساکر انگلیسی و فرانسوی که ماسک های ضد گاز نداشتند در ظرف چند دقیقه محدود بیشتر از پنج هزار تن تلفات دادند و بیشتر از ده هزار تن دیگر به شدت صدمه دیدند.

در خزان ۱۹۱۵ متحدین هم به استعمال گازهای کیمیای علیه دشمن دست زدند و بعد از سال ۱۹۱۷ به استعمال گازهایی که جلد را به شدت صدمه می زند نیز توسل جستند و تا پایان جنگ طرفهای متخاصم گازهای کشنده ای غرض نابودی یکدیگر بکار بستند، طوریکه طرفین کم از کم ۱۱۳ هزار تن مवाद زهردار کشنده کیمیای را در جهت نابودی یکدیگر استعمال نمودند.

یکی از نتایج دردبار جنگ جهانی اول تلاش در جهت دست یافتن به تجهیزات و تسلیحات پیشرفته تر و کشنده تر بود.

در خاتمه باید گفت که جنگ اول جهانی باوجود اینکه در ۱۹۱۸ پایان یافت، ولی عواقب ناگواری در ساحات مختلف از خود به جا گذاشت و از جمله برای تحریک انسان به خاطر دست یابی به انواع مختلف جنگ افزار ها مخصوصاً سلاح اتمی زمینه هایی را فراهم آورد، چیزی که انسان باوجود تحیار تلخ و خونین باز هم به تولید آن دست می زند و متأسفانه که هنوز هم در مسیر ویرانی به پیش در حرکت است.

مصارف مادی و نیروهای انسانی ای که در جنگ اول و هم چنان جنگ دوم جهانی به هدر رفته اگر در جهت سلامت بشر و رفاه و سعادت انسان به کار گرفته می شد، همه بیماری های فردی و اجتماعی و مشکلاتی که دامنگیر بشر است، به صورت احسن مهار می گشت. ولی بدبختانه که درین زمینه انسان (اشرف مخلوقات) یا اصلاً دست بکار نمی شود و یا به تردید عمل می نماید و آنهایی هم که اخلاصمندان درین راه فعالیت می نمایند کوه هایی از موانع را باید عبور نمایند تا به هدف برسند ولی در طرفة العین هزاران دست برای کمک در ویران کردن دراز می شود که همچو معامله اشرف بودنش را زیر سوال برده بلکه پامال کرده است.

معاملات روسیه شوروی بر ضد آنچه به آن اظهار عقیده می کرد

چنانچه قبلاً عنوان گردید بوخارین طرفدار ادامه جنگ اول جهانی بود، ولی تروتسکی آنرا خاتمه یافته اعلان کرد و بلشویکها با ترور وسیعی که در روسیه راه انداخته بودند، سعی می کردند يك قدرت مرکزی مخوفی را بوجود بیاورند.

با آغاز جنگ جهانی دوم، روسیه شوروی به خاطر استحکام بیشتر پایه های قدرت در داخل و عدم توانایی رویارویی با نازیها، در اگست ۱۹۳۹ معاهده عدم تجاوز را با هتلر به امضاء رسانده و هم چنان با جاپان در سال ۱۹۴۱ معاهده آیرا در چارچوب پیش گرفتن سیاست بی طرفی، امضاء کرد.

مشکلات زیاد داخلی روسیه و وضع متزلزل حاکمیت، ستالین را وادار ساخته بود تا با حاکم فاشیست آلمان کنار بیاید آنهم طوریکه نظام به اصطلاح پرولتاریای حاکم استعمال کلمات فاشیست و فاشیزم را برای هتلر و هتلری ها در روسیه ممنوع اعلان کرد و دستگاه تبلیغاتی آنوقت روسیه سعی داشت ذهنیت مردم را قانع سازد تا به زیست باهمی با فاشیست های آلمان تن در دهند.

گفته می شود که روسیه ستالین در آغاز جنگ جهانی دوم از نظر اقتصادی هتلر را مدد میکرد. زیرا مواد خام زیادی را در دسترس آلمان قرار میداد و مواد مذکور نه تنها ذریعه کشتی ها، بلکه به وسیله قطار های روسی به آلمان نازی انتقال می یافت.

روابط آلمان هتلری و روسیه ستالینی در شش ماه اول ۱۹۴۱ تیره گشت، زیرا ستالین به قراردادهایی که با برلین و توکیو بسته بود، به جدیت عمل نمیگردد.

زمانیکه نازی ها برای حمله بر روسیه آمادگی می گرفتند، دستگاه اطلاعاتی انگلیس آنرا افشاء نمود، ولی ستالین تاحدی از روحیه زیست باهمی با نازی ها اطمینان داشت که اطلاعات استخبارات انگلستان را پروپاگند های امپریالیزم وانمود ساخت. تا اینکه در تاریکی های صبح ۲۲ جون ۱۹۴۱ نازی ها حمله را بر روسیه آغاز کردند. می گویند ستالین از شنیدن خبر حمله نازی ها شوکه شده بود طوریکه خودش نتوانست خبر حمله نازی ها را با مردم روسیه در میان بگذارد و این کار را مولوتف، معاونش انجام داد.

طوری که یادآور شدیم، ستالین با جاپان متجاوز و آلمان فاشیست تعهدنامه‌ها و معاهداتی را برخلاف اساسات نظام به اصطلاح پرولتاریا بست و در زمان حمله نازی‌ها (۱۹۴۱) بازهم برخلاف تفکری که به خاطر آن هزاران مصیبت را بر مردم روسیه تحمیل کرد و ده‌ها هزار انسان را به جرم مخالفت با تفکر مذکور، نیست و نابود نمود، به منظور نجات خویش از شر هتلر به دامن امپریالیزم غرب پناذ برد و درمسکو همه را عقیده چنین بود که اگر می‌خواهیم زنده بمانیم باید با همه نیروهای ضد فاشیستی آلمان نازی دست همکاری بدهیم.

یاد آوری باید کرد که برای کمونیست‌ها فاشیزم آلمان نه تنها درخور تشویش و اندیشه نبود، بلکه با هتلی‌ها در معامله بودند تا اینکه آتش فاشیزم به پوستین کمونیزم نیز رسید و آنگاه بنای همگامی با امپریالیست‌های غرب را به اصطلاح مروج در بین خودشان، علیه فاشیزم آغاز کردند.

توافقات مسکو با قدرت‌های ضد هتلی در غرب، شش ماه بعد از حمله نازی‌ها بر روسیه به عمل آمد.

بعد از پیشنهادات چرچیل در شام ۲۲ جون ۱۹۴۱ که ستالین با تزلزل در باره آن موضع‌گیری کرد، هیأت‌های انگلیسی و امریکایی درمسکو و هیأت روسی درلندن و واشنگتن اساسات معاهده ائتلاف را علیه هتلر آماده ساختند که به اساس آن انگلستان می‌بایست کمک‌هایی به روسیه می‌نمود. انگلستان از اثر مشکلات مالی نتوانست به تعهدات خویش عمل نماید. امریکا برعکس به ارزش ۱۴۵ میلیون دالر مواد کمکی برای روسیه آماده کرد و گفته می‌شود که تا می ۱۹۴۵ امریکا به ارزش یازده میلیارد دالر مواد کمکی به روسیه تحویل داده بود در جمله مواد مذکور، مواد سوخت طیاره، سامان و آلات کار آمد کارخانجات، تانکها، لاری‌ها، لوکوموتیف‌ها، تجهیزات، اسلحه، ادویه، لباس، مواد غذایی و غیره شامل بود. به مجرد آنکه در داخل پایه‌های قدرت کمونیست‌ها استحکام یافت، حزب کمونیست به انحصار و غصب بیشتر و بیشتر تر مبادرت ورزید. گذشته از این نه تنها در کشورهای دیگر جهان به تحریکات پرداخت که مخالفین حکومت‌ها را هر روز بیشتر از پیش با پول و اسلحه آماده درگیری و کشت و خون می‌نمود و با آغاز جنگ سرد دنیا را در پهلوی امریکا به چند متری یک جنگ خافانوسوز و تباه کن اقی کشاند.

دریک نظر خواهی که ازطرف حزب کمونیست در اپریل ۱۹۹۱ در روسیه صورت گرفت، ۵۲٫۲ فیصد مردم شوروی انقلاب بلشویکی اکتوبر ۱۹۱۷ را یک گام درست درجهت انکشاف و پیشرفت روسیه شوروی قلمداد کردند.

درین مسأله به نظر من چندین فکتور نقش داشته است: از آن جمله یکی هم اینکه نظرخواهی را حزب کمونیست انجام داده که به هرحال مردم تا آزمان هم احساس خوف عمیق از حزب کمونیست می کردند و این امر خواهی نخواهی نظرشان را زیر تأثیر آورده است. دوم اینکه ملت های محکوم در روسیه شوروی هفت دهه در اسارتی به سر برده اند که جز از آنچه که بود و هست به آنچه که باید می بود و باشد ویا نمی بود و نباشد، در آن وقت به دشواری سر درمی آوردند و سوم اینکه از کجا معلوم که حزب کمونیست در ارایه نتایج نظرخواهی امانت را حفظ نموده باشد. این موضوع زمانی زیر سوال می رود که عین نظر خواهی در شهرها مخصوصاً شهرهای بزرگ صورت میگیرد و برعکس اکثریت مردم (نظردهندگان) انقلاب اکتوبر را یک اشتباه تاریخی نامیدند.

هشتاد فیصد جوانان روسیه (پایین تر از ۲۵ سال) ملکیت خصوصی و بازار آزاد را نه تنها پیشتهاد که تقاضا نمودند.

گورباچف دریکی از کارخانه های اسلحه سازی از کارگران پرسید که آیا آنها آماده اند زیر فرمان سرمایه داران خصوصی کار کنند؟

در جواب همه گفتند که اگر مزد خوب بدهند، چرا نه!

یکی از نویسندگان مسکو (Nikolai Schulgin) بعد از اضمحلال شوروی نوشت که: «... خداحافظ سوسیالیزم، جامه خوبی بودی برای بهره کشی و در صورت دسترسی به عملکرد های زشت تر...»

«... وقت تو گذشت. امروز سوسیالیزم شعاری را می ماند که افراد تخیل پرست و فرورفته در رویاها و بیروکراتها و غفلت زدگان به آن می اندیشند...»

آیا این یک خداحافظی دایمی است و یا اینکه باز هم سوسیالیزم جان خواهد گرفت؟ به پرسش فوق نمیتوان دقیقاً جواب درست ارایه کرد. از یکسو البته با جامه رنگین تر هنوز در جهان عده زیادی به آن اعتقاد دارند و در چین فلم مذکور هنوز هم بروی پرده حیات مردم جریان دارد. از سوی دیگر ما شاهد تکرارها در تاریخ بوده ایم مخصوصاً اینکه سرمایه داری غرب به سختی تلاش می نماید حاکمیت خویش را بر همه جهان تثبیت نماید و طبیعی است که اگر بدیل دیگری در صحنه نباشد روزی شاهد انقلاب سوسیالیستی در گوشه دیگری از جهان باشیم.

علاوتاً در جوامعی که نظام استبداد سرخ حاکمیت داشت مخصوصاً روسیه، اگر مردم

در سایه، سرمایه‌داری و اقتصاد آزاد به آنچه برای شان وعده داده شده نرسند بعید نیست یکبار دیگر مارکس را از زیر خاک درآورند و پرمسند قدرت نشانند.

درین جا می‌خواهم بخش‌هایی از مصاحبه مجله شپیگل آلمانی را که در سال ۱۹۸۸ با گورباچف نموده ارایه نمایم زیرا هم به بحث‌های گذشته و هم با مسایل فوق و هم چنان با آنچه در آینده طرح می‌گردد، رابطه می‌گیرد. تذکر باید داد که گورباچف در سال ۱۹۳۱ تولد گردیده و از سال ۱۹۸۵ تا سال ۱۹۹۱ سکرت‌رجنرال حزب کمونیست و از ۱۹۹۰ به بعد علناً رئیس جمهور روسیه تا آمدن یلتسین بوده است.

سوال: جریان پرستوریکا را چگونه می‌بینید، دست آورد تان چیست؟

جواب: مسأله، مهم درین جریان حالت جدید روحی و اخلاقی جامعه ماست. مردم بیدار شده اند، زیرا ما علاقه‌مندی توده را به حیث نکته اساسی و مرکزی در زندگی روزمره اجتماعی قرار داده ایم.

سوال: چطور این همه تحولات آغاز گردید؟

جواب: ما در نظر داریم از نظر سیاسی، اقتصادی و اجتماعی جامعه را ارزیابی نمایم و این ارزیابی می‌آموزاند که ضرورت به تغییرات اساسی در همه رابطه‌ها در جامعه احساس می‌شود.

مادرك کردیم که کارهای زیادی صورت گرفته ولی درماری زیادی هم ناتوان مانده ایم و همه انتظارات توده برآورده نشده است.

اشتباهات زیادی در جهت تطبیق سوسیالیزم رخ داده است و به خاطر جلوگیری از تکرار آنها باید برای دیموکراسی و يك فضای باز زمینه آماده گردد. راه حل ما عبارت است از اجتماعی شدن بیشتر مردم و جامعه ما در يك جو آزاد دیموکراسی.

سوال: آیا این مطلب در مورد اقتصاد هم صدق می‌کند؟

جواب: بلی این پرنسپ در مورد اقتصاد هم صادق است.

سوال: آیا مقاومت در برابر پرستوریکا وجود دارد و اگر دارد کدام‌ها اند؟

جواب: مشکلات زیاد است که همه شان در ساحه شناخت قرار ندارند، ولی مهم این است که ما به يك انتخاب مهم دست یافته ایم. تغییرات در مواردی خوب جریان دارد و در مواردی هم دلخواه نیست. این يك مسأله نقاشی و رسامی نیست بلکه دگرگونی‌های عمیقی اند که در يك اجتماع رخ میدهند، طبیعی است که با دشواریها همراه خواهند بود.

سوال: میتوانيد بگوييد که این تحولات چقدر وقت را دربر خواهد گرفت؟

جواب: وقت زیادی را دربر میگیرند ولی مهم اینست که حرکتی در جهت هدف راه افتاده است.

سوال: آیا تضمینی برای پرستوریکا وجود دارد؟

جواب: این مشکل اساسی در جهت رسیدن به جامعه سوسیالیستی واقعیت و ما هم قاطعانه تصمیم گرفته ایم با سهم گیری و همکاری مردم جریانات مخالف را خنثی نماییم تا آزادی و حقوق مردم طوریکه در قانون اساسی ذکر گردیده، تأمین و تضمین گردد و قانون را هم تصحیح خواهیم کرد. ما مجبوریم يك سلسله اصول غیر قابل تغییر را حفظ نماییم یعنی اصولی که قانونیت يك جامعه سوسیالیستی را تضمین می نمایند. از آن جمله یکی هم این است که قدرت باید برای يك وقت محدود و تعین شده به وسیله قانون در دست افراد باشد و نباید به افرادیکه از آن سوء استفاده می کنند سپرده شود. طبعاً گفتن این حرف ساده است ولی عملی کردن به آن دشوار ولی ماهمه مساعی خویش را در زمینه بکار خواهیم بست. همچنان قدرت نباید به يك گروه کوچک سپرده شود و ما درین مورد کار می کنیم که قدرت را در بین حزب و لویه اجراییه و لویه مقننه و لویه قضائیه تقسیم کنیم و هرچار لویه باید تفهیراتی را که با شرایط جدید صدق می نماید، بپذیرند.

سوال: باید حزب کمونیست بعد از این رول دیگری را از آنچه تاکنون بازی کرده در جامعه عهده دار گردد؟

جواب: حتی در حزب دگرگونی ها جریان دارد، زیرا در گذشته مسؤولیتهای زیادی را بخود اختصاص داده بود، که خیلی از آنها را نتوانست انجام دهد. نه تنها نقش حزب که شیوه های رسیدگی به مسؤولیت هایش باید تغییر بخورد.

سوال: در شرایط موجود در روسیه شوروی مردم با مشکلات زیادی از نگاه اعاشه و درمان و سایر مسایل روبرویند، چرا چنین شد؟

جواب: مارکس گفته بود که يك اجتماع زمانی به ناتوانی روبرو می گردد که از کارکردن امتناع ورزد و این خود یکی از عوامل مشکلات ماست.

مصابحه: فوق هر جمله اش ایجاب تحلیل و آنگاه مقایسه با آنچه در روسیه شوروی وقت حاکم بود را می نماید و از هر کلمه اش پیداست که کمونیست ها راهی را که به قیمت خون میلیون ها انسان به سوی بهشت خیالی پیمودند، جز مصیبت، بدبختی، ناتوانی، فقر و سایر امراض اجتماعی که اسارت وحشتناکتر از همه آنها بود، به ارمغان نیاورد.

مطالب مصاحبه، گوریچف را به خاطری مخصوصاً درین بخش این نوشتار جا دادم تا خواننده بعداً مسأله را ازجایی که قبل از جنگ جهانی اول و بعد از آن قطع کرده بودیم، بتواند تعقیب نماید.

یکی از مؤرخین آلمانی به نام هاینریش فون تراپسکه می گفت که: «... افراد، یعنی مردانند که تاریخ می سازند...»

کارل هاینریش مارکس یهودی الاصل برعکس می گفت: «... توده های مردم تعیین کننده لحظه های تاریخی اند. مبارزات طبقاتی انسانها خود تاریخ شانرا می سازد و ...» اما هیچ کدام شان نگفته که چه نوع تاریخ؟

تاریخی که با خون میلیونها انسان نوشته می شود و تاریخی که از فجایع و جنایات و ستمگری ها و استبداد و اسارت انسان توسط انسان حکایت می نماید ویا تاریخی که از رفاه و امنیت و مصونیت و آزادی و سعادت مردم بهان می کند.

تاریخی را که مارکس از آن پادآوری می نماید چون آلهش با جنون و دیوانگی و خشونت و قتل و ویرانگری صورت گرفت، پایانش نیز حکایت از مصیبت های رفاه برترده ها چیز دیگری بازگو نخواهد کرد.

بله، مارکس رانگلز و لنین و ستالین و مانو و برژنف و کاسترو و... حوادث و وقایعی را بوجود آوردند که ثبت تاریخ گردید، ولی چنان وحشتناک، مصیبت زا، دردانگیز و ویرانگر که واقعاً تاریخ نمونه اش را کمتر ثبت نموده است.

به اساس خبیثانه پردازی های مارکس می بایستست کارگران در رأس امر جوامع سوسیالیستی، قرار گیرند. در حالیکه در کمیته، مرکزی حزب کمونیست در وقت لنین صرف یک نفر کارگر (به فامیل کارگری تعلق داشت) رومان مالینوفسکی به کمیته، مذکور پذیرفته شده بود. وی که سخنگوی بلشویکها در پارلمان تزاری بود، به وسیله، لنین متهم و توهین گردید.

تروتسکی و مانو، هر دو از خانواده های متمول و صاحب ثروت بودند. نه کاسترو کارگر بود و نه لنین (هر دو وکلای مدافع بودند) هوچی من و پُل پُت هر دو تا حدی امکانات داشتند که می توانستند در پاریس تحصیل کنند. اصلاً تفکر مارکسیستی ثمره، افکار کارگر نبوده بلکه مارکس که فرزند وکیل و فریدریش انگلز که مدیر عامل یک قلابریکه بود، مدعی آن شدند.

این دوتن اخیر مخصوصاً در عمر شان کاری را که يك کارگر انجام میدهد، نکرده اند و مارکس اصلاً فابریکه و کارخانه را از درون ندیده است، نه تنها این که به استثنای مدتی که به حیث مدیر مسوول يك نشریه میتوانست مصارف زندگی اش را تأمین نماید. اصلاً از تهیه مخارجش از راه کار عاجز بود و این خود تأثیرات منفی در افکارش بجا گذاشت. درد و مشکلات واحساس و تقاضا و خواست وآرمان يك کارگر و طبقات محروم اجتماع را آنهایی احساس می توانند بکنند که خود آنها لمس کرده باشند نه آنهایی که خود در قصر پرورده شده و به سر می برند ولی مدعی درمان دردهای کاخ نشینان آنها از راه خیالپردازی های غیر واقعی و دور از ریالیزم و بیگانه با فرهنگ و کلتور و رسم و رواج و آرمانها و خواستهای مردم ویا به گفته ایشان توده ها می گردند.

در افغانستان مخصوصاً جناح پرچم به طبقه مرفه جامعه و برخوردار از امکانات بهتر زندگی در مقایسه با اکثریت مردم جامعه ما تعلق داشت، چنانچه رفقای خلقی شان برحق پرچمی ها را اشراف می نامیدند.

رفقای اتحادیهء دادخواهان که يك سازمان سری کارگری (کارگران و کسبه کاران) آلمانی در خارج بود، مارکس وانگلس را در سال ۱۸۴۶ متهم ساختند که می خواهند نظام اریستوکراسی را حاکم سازند و خود از جو آن بهره برداری کنند.

در ۱۸۵۰ اتحادیهء کمونیست ها مارکس و انگلس را اخراج نمودند. زیرا اتحادیه مدعی بود که دو تن مذکور می خواهند سازمان را در جهت ارضای خویش و رسیدن به قدرت خویش بکار گیرند.

مارکس وانگلس در مواردی که ناخن شان کار می کرد، کلاً دیکتاتورانه عمل می کردند، از آن جمله است محل کار مارکس (روزنامه راین جدید) که در نوشته هایش با استبداد خاص با مردم و مسایل برخورد می نمود.

وی (مارکس) می گوید که: «... به حیث نمایندگان پرولترها از هیچ کس جز از خود، اوامر نمی گیریم...»

مارکس شخص عقده دار بود، او در مورد پدر انگلس به انگلس مینویسد که: «... به خاطر دست یافتن به پول پدرت، پلان خوبی طرح کرده ام...» و انگلس هم با او با همان کلمات مشابه مراوده می کرد.

مارکس آنعه از افرادی را که از طبقهء کارگر برخاسته و به رهبری رسیده بودند، بنام گله گوسفند و گله خر، یاد می کرد.

وی (مارکس) رهبر سازمان کارگران «ویلهم لیب کنشت» را بنام Vogelscheuche) آدم‌نماهایی که به خاطر ترساندن پرنده‌ها درکشتزارها نصب میکنند) یاد می‌کرد. او حتی یکی از رفقای همفکر خود (فردیناند فرای لیگارتن) را حیوان خطاب کرده بود. انگلس یهودیان پولند را بنام کثیف‌ترین مردم جهان عنوان می‌کرد و مارکس که خود یهودی بود، درنامه‌هایش یهودیان را تمسخر نموده می‌نوشت که: «... همه‌شان سیربوی میدهند...»

در سال ۱۸۴۳ در مورد یهودیان می‌نویسد که یهودیان پول را به خدایی گرفته‌اند و یهودیان همه چیز جهان را در رسیدن به قدرت خویش خلاصه میکنند. مارکس لزال را که یکی از مخالفینش بود، به نام یهودی سیاه یاد می‌کرد و می‌گفت که قواره (چهره) و مویش خود نمایندگی از این امر میکند. به خاطر بهره‌مند شدن از ارث کاکای زنش، مارکس می‌گوید که: «... اگر این سگ بمیرد از مشکلات مالی رهایی خواهیم یافت...» در مورد مرگ مادرش زمانی که می‌خواهد با انگلس درد دل کند می‌گوید که: «... درحالت کنونی من مهم‌تر از پیره‌زن هستم...» یعنی اینکه زود تر بمیرد تا من به پول‌هایش دست یابم.

وی علاوه‌تأ گفته است که ما باید از انسانها نیروی شانرا بگیریم تا بتوانیم نیروی خویش را برای شان به ارمغان دهیم. توانمندی‌های انسان را باید گرفت تا محتاج توانمندی ماگردد و خودش به تنهایی نتواند از توانش بهره‌مند گردد مگر اینکه از دیگران کمک بطلبد.

در سال ۱۹۴۸ اعلام کرد که ترور انقلابی مجاز است و به توجیه آن چنین پرداخت که این مسأله به کار نرسی می‌ماند که عملیه زایمان را آسان می‌سازد و به خاطر اینکه اجتماع کهنه را در مسیر تو قرار دهیم به توسل به زور ضرورت داریم. وی علاوه می‌کرد: «... راه حل همین است که باید فرد با فرد به خاطر پیروزی کمونیزم به جنگ برخیزد...»

وی همچنان به خاطر حاکمیت کمونیزم دیکتاتوری پرولتاریا را تجویز کرد بدون اینکه قید نماید که دیکتاتوری نامبرده علیه کی باید بوجود بیاید و زیر نظر و کنترل کی و درجه حد و درکدام وقت و تاکی و...

انگلس که آدم خوش‌برخوردی به شمار می‌رفت و به شکار علاقه‌مند بود و عضویت

مرکز اشعار لندن را نیز داشت. در زورگویی و کاربرد زور از مارکس هم پیشی می گرفت. در ۱۹۴۸ در روزنامه «راین نو» که مارکس مدیریت آنرا به عهده داشت، انگلس نوشت که: «... به هر اندازه اینکه در تاریخ بیشتر فرا می روم، به همان اندازه برایم واضح میشود که ملت پولند يك ملت ناتوان و از بین رفتنیست و تا وقتی که روسیه با انقلاب دهقانی روبروست باید از پولند در جهت خواسته های این انقلاب، به حیث وسیله استفاده شود و از آن به بعد این ملت (پولندی ها) ارزش خود را از دست میدهند...»

انگلس در مورد يك جنگ جهانی در ۱۸۴۹ چنین اظهار نظر کرده بود که: «... جنگ جهانی آینده حتی همه، ملت های متمدن را نابود خواهد کرد و این خود يك پیشرفت است...» هگل، چنانچه در گذشته اشاراتی داشتیم، استاد مارکس به شمار میرود، باری نظر داده بود که در برابر حق مسلم يك ملتی که آنرا تاریخ برگزیده به خاطر اینکه در مقطع های خاص در جهت تطبیق برنامه های خاص، عمل کرده بتواند، حقوق سایر ملت ها ارزش خویش را از دست میدهند و به تاریخ سپرده می شوند.

شاگرد هگل، لازال مسأله حقوق را با تفاوت کم با هگل چنین بررسی میکند: «... حقوق ملیت ها در رابطه با ادامه، موجودیت شان بستگی به سهم گیری شان در پروسه همگانی کلتوری دارد.» به این معنی که اگر همچو نقشی را بازی کرده نتوانست باید به ملیت دیگری تسلیم شود و گردن به اسارت نهد و به حیث يك ملیت از حقوقش محروم کرده شود.

درین جا یادآوری این مطلب در مورد مارکس ضرور است که وی در برلین و بن فلسفه و حقوق و تاریخ خواند و زیر تاثیر نظریات هگل قرار گرفت.

هگل، فیلسوف پروسه آلمانی، تاریخ را به حیث يك وسیله، انکشافی در جهت رسیدن به اهداف بزرگ از جمله بیداری روحیه آزادیخواهی می داند که از منبع مافوق (خارق العاده) یعنی روان جهان آب می خورد و اکتور های بزرگ تاریخ هم به این اساس تنها مدیرانی اند که خود تا وقتی که اهداف تاریخ حاصل نشده از نقش خویش چیزی نمیدانند.

این ایدئالیست آلمانی که اکتور های تاریخ را مدیران جریانات تاریخی میدانند و می گوید که از نقش خویش آگاهی ندارند تا اهداف جریانات روشن گردد، روان جهان را مافوق همه چیز می داند.

وی انسان را نکته اساسی و مرکزی قلمداد کرده و می گوید که خود میخواهد حقیقت خویش را به اثبات برساند، ولی تا زمانیکه به حیث کارگر در برابر رزمزد نیرویش را به

حیث متاعی از ناچاری بفروش می رساند، ولی از محصول کار و سرمایه ایکه از آن بدست می آید نمی تواند چیزی بدست آورد، ناگزیر می گردد که از محصول کارش نفرت نماید. وی همچنان گفته است که کار در جوامع طبقاتی وسیله فشار بر کارگر می گردد تا جایی که به سلامتی اش صدمه می زند و روانش را نابود میسازد. و کارگر تنها در وقت فراغت از کار دوباره خودی خویش را می یابد. انسان کارگر در همچو یک فضا با خود بیگانه می گردد، نه تنها با خود که با دیگران هم بیگانه می شود تا جایی که همه را وسایل تولید می پندارد. همچنان آنهایی که اصل سرمایه از آنهاست، نیز با طبیعت خویش بیگانه می شوند. این از خود بیگانگی باید تشخیص گردد و از بین برده شود.

انگلس در سال ۱۸۴۳ اعلام نمود که موضع گیری های ایدئولوژیکی تاکنون حقایق خیلی ساده در باره حیات انسانی را پرشاندۀ گذاشته که نظر به همه چیزها مقدمتر اند. مثلاً مسأله خوردن، نوشیدن، داشتن سرپناه و هم چنان داشتن لباس، حق اولیت نظر به همه چیزها دارند. بعد از رفع این ضرورت ها باید در رابطه با سیاست و علم و دانش و هنر و مذهب و غیره و غیره اندیشید.

مارکس در رابطه با پول، چنانچه در گذشته هم اشاره دین مورد داشتیم، دنیایی را در تصور می پروراند که در آن پول نقد در گردش نباشد و اصلاً وجود نداشته باشد و مسأله مبادله حاکمیت داشته باشد. دین رابطه وی از ارزشهای انسانی در مبادله با ارزشهای انسانی صحبت میکرد. وی می گفت که هیچ کس نباید قربانی بدهد و نه هم از چیزی چشم پوشی نماید. نه گناهی و نه هم مسئولیتی. نه عفو و نه هم مجازاتی، طوریکه مذاهب مردم را به آن دعوت می کنند.

وی (مارکس) بعد از آنکه در سال ۱۸۴۳ در فرانسه سکونت اختیار نمود دوباره به آلمان برگشت و «مانوسکریپت» پاریس را تهیه کرد و از اثر تعقیب دولت آلمان، فرانسه را ترک نمود و به بروکسل مرکز کشور بلجیم رفت. در بروکسل جمع بندی نظریات سیاسی اش را زیر عنوان «بدبختی فلسفه» نوشت که در ضدیت با نظریات پرودون به رشته تحریر درآمده بود. پرودون که از تیورسهای انارشیزم به حساب می رفت، مارکس را سوفستایی خوانده و از جمله افراد عادی قلمدادش کرده است.

در ارزیابی ها و نظریات سیاسی اش مارکس همواره به خطا میرفت. وی عقیده داشت که انقلاب کمونیستی در آلمان و انگلستان پیروز خواهد شد و اینکه پیروان وی اهدافش را در روسیه پیاده نمایند، تصورش را هم نکرده بود.

مارکس و انگلس همواره سوسیال دموکراتهای آلمان را مورد انتقاد قرار می دادند، ولی سوسیال دموکراتها بدون توجه راه شانرا ادامه میدادند. در حزب کارگران اجازه نبود که کمونیستها پرنسپ های مشخصی را وضع نمایند و به اساس آن مدل حکومت پرولتاریایی را بسازند.

گفته می شود که در هیچ جای دنیای آزاد بر تیزهای مارکس که مدعی رفاه طبقه، کارگر از راه تحقق آنها بود، صحنه گذاشته نشده است.

یک ارزیابی کوتاه:

هر خواننده ای که نظریات مارکس و انگلس را با کمی دقت ارزیابی کند درمی یابد که این دو منبع بیماری باعث چه نوع فتنه و فساد گردیدند.

من در این جا از ارزیابی سایر مسائلی که در مورد مارکس و انگلس و هگل و لازال عنوان شده، صرف نظر می کنم زیرا بیماری نهفته در آن از دور نمایان است. ولی نظر مارکس و انگلس در مورد ملت پولند و یهودیان به حدی زشت و جنایتکارانه است که عبور بی تبصره از آن گناه شمرده میشود.

انسانها در مجموع افراد يك خانواده اند. رنگ و لسان و... به هیچ کس حق تائید یکی و تردید دیگری و یا حمایت از یکی و سرکوب دیگری را نمیدهد. چنانچه فرزانه شرق می گوید که: «تمیز رنگ و بو بر ما حرام است که ما پرورده. يك نویهاریم»

هر فردی در جامعه بشریت «می گذریم از رنگ و لسان و محیط زندگی اش» در هر مقام و منزلتی که باشد هیچگونه تفرقی بر سایر افراد بشر ندارد. آنکه نیکوکار است درخور ستایش است چه در قاره آفریقا به سر برد و یا در امریکای لاتین و آنکه بدکار و بد اندیش است، درخور نکوهش است، چه در قلب اروپای متمدن زندگی نماید و یا در گوشه دیگری از جهان.

مارکس و انگلس حتی خاطر پرولترهای پولند و ملت یهود را نیز حرمت نکرده اند و یا موضع گیری های خویش بزرگترین ارزش های انسانی را پامال نموده اند.

همچو افراد بیمارانی اند که در جهت گشودن عقده های شان راه های توجیه هرگونه جنایات را جستجو می نمایند. چنانچه هگل و لازال با وقیحانه ترین شکل آن به این کار مبادرت ورزیده اند. عمق فاجعه نظریات، همچو بیماران را زمانی میتوان حدس زد که جنایات فاشیزم آلمان را به ارزیابی بگیریم. هتلر پایه های نظام فاشیستی اش را بر نظریات



مجسمه های مارکس و انگلس
در زیر مجسمه های فوق که در برلین در برابر ساختمان شاروالی قرار دارند نوشته
است که: «ما بی گناهیم!»

ایشان بنا گذاشت و مدعی حاکمیت نژاد برتر (آلمانی ها) بر جهان گردید که در جهت تحقق این تفکر جنون آمیز و ویرانگر میلیونها انسان را به وحشتناکترین شکل آن به نابودی کشاند.

انسانهای والا، اندیشه های والا دارند، و همه اش در جهت سازندگی و جلوگیری از ویرانی می اندیشند و آنهایی که در مغز شان آشوب فتنه و فساد برپاست، فتنه می آفرینند و فساد خلق می کنند. فساد کمونیزم که هفت دهه جز اسارت و بردگی و فقر و مصیبت برای نیمی از جهان به ارمغان نیاورد، تراوش فکری افرادیست که حتی به «مادر» محبوب ترین کسی که انسان در زندگی ساحه و سرحد قیمت وی را نمی تواند مشخص سازد و تعیین کند، نه تنها توهین می کنند بلکه وجود و زندگی وی را مانع تنعم خویش می پندارند.

«ترور انقلابی»!

یعنی کشتن دیگر اندیشان به ناجوانمردانه ترین و بدترین شکل آن، من زمانیکه بتوانم از نظریاتم با منطق و استدلال دفاع نمایم، با پسندیده ترین شکل آن به مدافعه می پردازم. ولی اگر دیدم که نظریاتم درخور مدافعه نیستند، آیا جنون و دیوانگی نخواهد بود که از راه زور به مدافعه آنها برخیزم. کمونیزم چنین يك تفکری بود که باید از راه ترور، طوریکه مارکس گفت و لنین و ستالین عملی کرد، پیاده می شد. هر تفکری که با زور زمینه تطبیق پیدا کند، زور باعث از بین بردن آن نیز خواهد گشت، چنانچه دیدیم و شاهد بودیم که همینطور شد.

علاوتم، ترور انقلابی یا مخالفین را ترور کردن، جز اینکه بگویم خاستگاه همچو تفکر ویرانگر بیمار و بیماری زا بوده چیز دیگری نمیتوان گفت. زیرا هر فرد حق اندیشه و تفکر را داراست و من که چنین می اندیشم به هیچ صورت حق تحمیل اندیشه ام را بر دیگران ندارم چه خاصه اینکه دیگران را به زور به پذیرش آنچه می اندیشم وادار نمایم. در جهان کمونیزم عده، انگشت شماری بودند که برای همه می اندیشیدند، ولی در حقیقت از توان اندیشیدن در مورد خود نیز عاجز بودند.

بلی، آنکه او به ساختن بهشت خیالی به بهای خون میلیونها تن، هفت دهه مشغول بود به مجردیکه دروازه هایش را گشود، همه جهان دید که آتش است و سوختن، اسارت است و زنجیر، مصیبت است و فقر و دیگر هیچ.

چرا، به خاطریکه بیمارانی چون مارکس و انگلس چنین گفته بودند و جنایت پیشه گانی

لنین، وستالین و برژنف و ... چنین پذیرفته بودند و ...

قراردادن اجتماع کهنه درمسیر نو(کهنه تزار و نو مارکس) به توسل به زور ضرورت دارد....

میگویم «نو» اگر مفید باشد و سازنده، ارزنده باشد و مقبول ضرورت به زور درجهت تحقق آن وجود ندارد و ضرور نیست که همین اکنون تحقیق یابد، بلکه اول اینکه مرد خود به آن می گرایند به شرط آنکه وسایل گرایش مردم استخدام شود و دیگر اینکه این نقش و مسوولیت و وجیهه آنهایی است که به سودمندی «نو» پی برده اند و دریغ شان می آید که جامعه شان از آن محروم باشد، بنا برآن از راه های مطلوب به استقبال مردم می روند.

این نکته را وضاحت بیشتر داده باید گفت که به همان اندازه ایکه «نو» سودمند ارزش دارد، انسان و حیاتش صدها مرتبه ارزش بیشتر از آنرا دارد. زمانیکه انسان از پذیرش آنچه ما «نو» و سودمند نام نهاده ایم سر باز زند. ارزشمندتر بودن «انسان» باید برای ما کافی باشد که این یکی را برآن دیگری ترجیح دهیم نه به شکلی که آن «نو» را فراموش کنیم بلکه با حفظ «این» باید برای تحقق آن دیگر از راه های سازنده تری اقدام ورزیم. نه اینکه چون نمی پذیرد باید «ترور انقلابی» اش کرد. ترور انقلابی مارکس جز تداعی نظام جنگل چیز دیگری نیست.

به عوض اینکه بگوید فرد باید با فرد در جهت توجیه يك نظام انسانی به استدلال توسل جوید و نظام را تشریع کند و الگوهایی از آن را نشان دهد و خوبی های نهفته و ارزشهای نهفته در آن را عیان کند و از باروری اش اطمینان بخشد و یاری وهمگامی اش را از راه محبت و کاربرد استدلال سالم، جلب نماید، می گوید فرد با فرد باید بجنگد تا کمونیزم پیروز شود. همچو موضع گیری کار آنعده از افراد است که زور را از راه کاربرد زور می خواهند حق جلوه دهند.

ملت پولند را که انگلس ناتوان و از بین رفتنی اعلان نموده بود، می بینیم که هنوز هم زنده است و زنده خواهد ماند و ملتی است که بساط کمونیزم را از همه اولتر در بلوک شرق جمع کرد. نمی دانم چطور ممکن است افراد، ملت ها را در جهت اهداف شان به حیث وسایل بکار گیرند. اگر اهداف انسانی باشد، ملتها خود در جهت تحقق آن کمرهت می بندند در غیر آن ملتها ولو ناتوان باشند افکاری را که مخالف داشته های خویش یافتند از پذیرش آن سر باز می زنند ولو در جریان مبارزه در کوتاه مدت به ناکامی روبرو گردند. آنچه به زور تحمیل گردد، هیچگاه زمینه نشستن به دل را نیابد و دیر یا زود با زور از بین خواهد رفت. علوئاً برخلاف تصورات واهی مارکس، افراد می روند ولی ملتها ماندگار اند، چنانچه

ستالین و لنین و مائو و مارکس جنایتکاری ها کردند، ولی رفتند و ملت ها را می بینیم که هستند و خواهند ماند.

دیوانگی و جنون این دوتن تا سرخدی بود که جنگ و ویرانی را پیشرفت قلمداد می کردند. چنانچه انگلس جنگ سوم جهانی را باوجود اینکه میگوید، ملتها در جریان آن از بین خواهند رفت، پیشرفت می داند و این اوج بیماری و بیماراندیشی شانرا نشان میدهد.

جنگ برعلایه اینکه جلو هرنوع پیشرفت و ترقی را سد می گردد، نیروهای مترقی و اندیشمندان را می بلعد، ملت ها را از مسیر تمدن باز می دارد، امکانات مادی و معنوی جامعه را به آتش می کشد و ارزشهای انسانی حاکم را نابود می سازد و نسلها را با مصیبت و بدبختی و فقر و روبرو می سازد و تمام زمینه های رشد را در هر رابطه از بین می برد و خلاصه جنگ جز مصیبت و درد و الم و ویرانی چیزی به بار نیاورده و نخواهد آورد. آنهایی که مدعی اند خود را ساخته اند و می خواهند بسازند، جنگ را عامل تباهی و ویرانی می انگارند، ولی جنون زده گانی چون انگلس و مارکس پیشرفتشان می دانند.

لازال که حقوق يك ملت و حتی موجودیتش را بسته به سهم گیری اش در پروسه همگانی کلتوری میدانند، چنین تصور دارد که اگر ملتی نتوانست به وجه احسن این نقش را بازی کند، مستحق اسارت است و اگر سرباز زد، باید نابودش کرد.

اول اینکه «پروسه» همگانی کلتوری» مسأله درخور بحث است و دوم اینکه ناتوانی انسان که عوامل زیاد دارد، در بسا موارد از انسان ها نیروی، تقشی را که میخواهند بازی کنند، می گیرد که در هر دو حالت یعنی هم زمانی که از پذیرش پروسه کلتوری همگانی سرباز زند و هم زمانی که نقش را نتواند ایفاء نماید نباید به مظلومیت و محکومیت کشانده شود و از حقوقش محروم گردد. ما در اجتماع افراد بیشماری داریم که بنا بر دلایل زیادی از تعقیب پروسه، جاری در جامعه عاجز اند. عاقلانی! چون لازال و هگل و مارکس و انگلس و داروین و... حکم خویش را در باره آنان صادر نموده اند و آن به اساس تنازع بقا و بقای اصلح! تابودی همچو انسانهاست.

تازه این جنون زدگی به همین جا پایان نمی یابد، بلکه عده ای آستین ها را بر می زنند و این اندیشه ویرانگر را می خواهند در عمل پیاده نمایند. هتلز به شکلی و ستالین هم به نحوی به آن جامعه، عمل پوشانند. با این مختصر این بخش را به پایان می بریم و می پردازیم به صحبتی در باره اکتور دیگر تراژدی غم بار کمونیزم.

لنین:

اسمش ولادیمیر ایلیچ اولیانوف بود و با پاسپورت یکی از کارمندان مالیه و املاک که اسمش نیکولائین بود به خارج پناهنده شد و اسم صاحب پاسپورت را برای خود حفظ نمود. وی در ۲۳ سالگی عضویت يك حلقه چپی در سمره در ساحل ولگا را حاصل کرد. پدرش مدیر مدرسه بود و به ملیت تاتار ها نسبت می رساند.

لنین گفته بود که در روسیه کارگران به اندازه ای که در زیر فشار سیر بطنی انکشافات جامعه رنج می برند، از حاکمیت کاپیتالیزم رنج نمی برند و به همین خاطر به انکشافات سریع و وسیع جوامع سرمایاداری علاقمند اند. مطلب فوق را در جریان سال ۱۹۰۵ اعلام نموده بود.

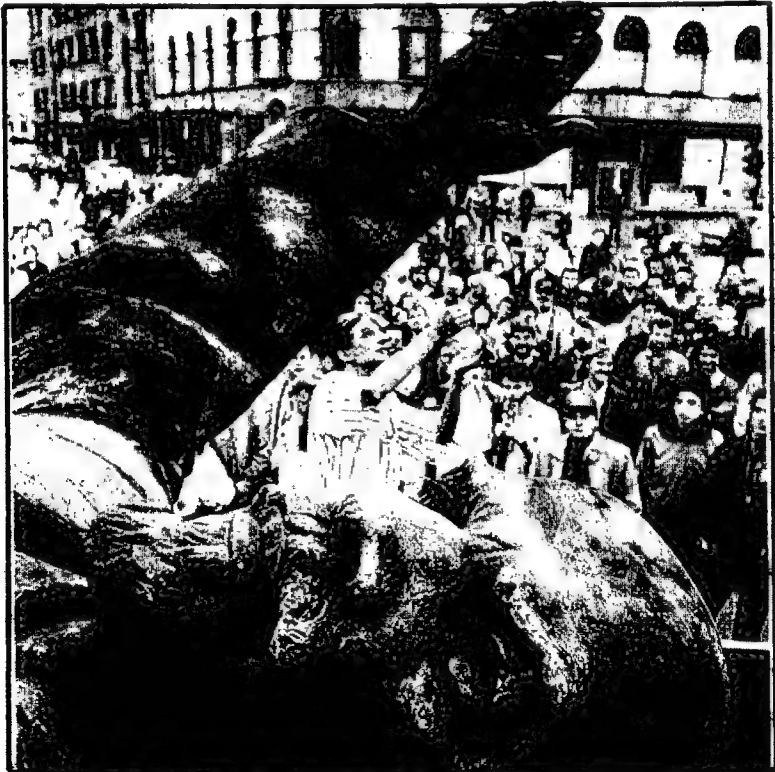
از زمان طفولیت ولادیمیر اولیانوف (لنین) اطلاعات زیادی در دست نیست. خواهر بزرگتر وی به نویسنده کتاب «سازمان دهنده انقلاب روسیه» جین مارابینی Jean Marabini که مؤسسه نشراتی آلمانی در Wiesbaden آنرا به آلمانی ترجمه کرده، حکایت کرده که وی (لنین) راه رفتن را دیر تر آموخت و خیلی هم می افتاد طوری که اکثراً از ناحیه سر به زمین اصابت می کرد و شاید هم علت آن این بود که در آن زمان کله اش پر بدنه (بدن) اش سنگینی میکرد. زمانی هم که راه رفتن را آموخت، همواره در حرکت بود و هرچه بدستش می رسید، خراب می کرد و کله اش شباهت زیاد به تخم داشت. وی همچنان به نویسنده مذکور حکایت کرده است که «لنین» به دروغ گویی عادت داشت. وی زمانی که یکی از لوازم خانه خاله اش را شکست و وقتی مورد سوال قرار گرفت که چرا آنرا شکسته است، جواب داد که وی آنرا نشکستانده بلکه خودش شکسته است. اما بعد ها نمیتوانست دروغ بگوید و هر چند بر سن و ضالش افزوده می گردید، آرام تر می شد و به تنهایی بیشتر علاقه می گرفت و همواره کوشش می کرد خوددار باشد. کمتر حرف می زد و با الفاظ و کلمات محبوس به ادای مطلب می پرداخت.

لنین بتاريخ هشت نومبر ۱۹۱۷ یعنی زمانی که تروتسکی به حیث رئیس گروه رهبری تعیین شده بود، به پتروگراد رسید.

وی در سال ۱۸۹۸ در زمان تبعیدش به سایبیریا، انکشافات کاپیتالیزم در روسیه را بررسی کرد و درجایی که او شکار میکرد از کمبود خوکها شکایت می نمود و در همان جا عروسی هم کرد.

دکتور ایکارث تایشرت آلمانی می گوید که: «... لنینیستها از سیر بطنی انکشافات در روسیه تزاری انتقاد می کردند در حالیکه این عملیه در حدود ادعای آنها بطنی نبود...»

نامبرده هم چنان می افزاید که کمونیست ها می توانستند بدون مانع روزنامه، متعلق به خود (پراودا) را نشر نمایند و گذشته از آن در سال ۱۹۰۵ در روسیه شرایطی مشابه به زمان گورباچف بوجود آمد. چنانچه پارلمانی از نمایندگان مردم تشکیل گردید که بلشویک ها در آن رول فراکسیون را بازی میکردند. همین نویسنده ادامه داده می نویسد که در سال ۱۸۸۰ حدود دوهزار نفر بنابر دلایل سیاسی به سائیریا تبعید شده بود. در سال ۱۹۰۱ حدود ۱۸۰ نفر به کار اجباری گماشته شده بود و در سال ۱۹۱۰ حدود ۱۶۸ هزار نفر جمعاً در روسیه زندانی بودند که این رقم در زمان ستالین حدود صد برابر افزایش را نشان میدهد. از سال ۱۸۸۰ تا ۱۸۹۰ در روسیه ۱۷ نفر اعدام شده بود که در زمان بلشویکها این رقم میلیون مرتبه افزایش را نشان میدهد.



توأم با جمع شدن بساط دیکتاتوری پرولتاریا! مردم مجسمه های لنین را نیز سرنگون کردند.

لنین در آغاز مدعی بوجود آوردن يك حكومت ديموکرات بود و می گفت که مسوولين آن بايد به وسيله مردم انتخاب شوند. از سخنان آنوقت وی است که: «... دريك کشور آزاد، رهبری مردم در دست آنهايی خواهد بود که خود مردم آنها را انتخاب کنند. انتخاب کنندگان در وقت انتخاب به احزاب تقسيم می شوند و يك مبارزه آزاد بين احزاب در ایالات راه می افتد و در نتیجه همین احزاب جامعه را رهبری خواهند کرد...» اما در عمل!

وی که مدت کوتاهی به حیث وکیل کار می نمود مصارف زندگی اش را به مشکل دست و پا می کرد. وی زمانی که مدعی غماینده طبقه کارگر و حاکمیت دیکتاتوری پرولتاریا گردید ادعا داشت که با تطبیق برنامه هایش روسیه را در مدت کم يك کشور صنعتی پیشرفته جهان خواهد ساخت.

وی کوچکترین اندیشه ای از ناحیه مالکین، کارگران، دهاقین و از همه مهمتر از ناحیه مخالفین سیاسی نشان نمیداد و در مواردی افکار لنین کوچکترین تشابه با اصل مارکسیزم نمی رساند.

تروتسکی در سال ۱۹۰۴ بعد از ارزیابی نظریات لنین پیشگویی کرد که میتودهای لنین اگر تحقق یابند، نتیجه آن چیزی جز این نخواهد بود که: «... سازمان حزبی جای حزب را اشغال خواهد کرد، کمیته مرکزی جای سازمان حزبی را و در فرجام دیکتاتور همه قدرت کمیته مرکزی را غصب خواهد نمود...»

افراد لنین در بین سوسیال دیموکراتها (RSDRP) برای خوش يك فراکسیون کوچک را بوجود آوردند.

در سال ۱۹۰۶ لنین نتوانست به حیث عضو اصلی کمیته مرکزی (RSDRP) رای کافی بدست آورد و در سال ۱۹۱۲ بلشویکها را از کارگران و سوسیال دیموکراتها جدا کرد و خود به خارج از روسیه پناه برد.

وی از وقوع جنگ خاندانوسوز جهانی اول نه تنها متأثر نشد بلکه آنرا در جهت به قدرت رسیدن خویش وسیله خوبی قلمداد کرد. زیرا میخواست جنگ جهانی را همزمان به جنگ خانگی مبدل سازد و از جو خونین جنگ به نفع قدرت خویش بهره برداری نماید و اینکه همچو درگیرها برای مردم به چه قیمت تمام می شوند اصلاً برایش مطرح نبود.

وی باری به رفیق اش (Ines Armand) گفته بود که مارکس بیشتر از يك مرتبه به درگیری های ملی مردم را دعوت کرده است. به کلام دیگر چون مارکس مردم را به کشت و خون دعوت کرده است بناءً مردم را به جان هم انداختن و جریان قتل و قتل و کشت و خون

وویرانی را تشویق و ترغیب کردن کار درست و مطلوب است مخصوصاً اینکه مارکس هم این کار را کرده است. پنا بران در خور توجیه است.

در فیبروری ۱۹۱۷ حدود ۲۵۰ هزار کارگر در پتروگراد به اعتصاب دست زدند. عده زیادی از زنان هم از اثر کمبود و عدم موجودیت مواد غذایی و غیره به اعتصاب و تظاهرات پرداختند که به وسیله نظامیان تزار میورد حمله قرار گرفتند و ۱۶۵ تن آنها را به قتل رسید.

تظاهرکنندگان (زن و مرد) که شدیداً از اثر کشته شدن ۱۶۵ زن بدست نظامیان تزار، تحریک شده بودند، در جهت سرنگونی نظام دست بکار شدند و نظام را سرنگون کردند. تظاهرکنندگان که همه کارگر بودند، بعد از سرنگونی رژیم به رهبری سوسیال دموکرات ها به انتخاب شوراها دست زدند.

بعد از استعفی تزار یک حکومت مؤقت در اثر ائتلاف سوسیالیست ها و لیبرال ها بوجود می آید که در رأس آن الکساندر کرنسکی قرار می گیرد. یادآوری باید کرد که پدر کرنسکی مدیر مکتب لنین بوده است.

لنن در آغاز جنگ جهانی اول که هنوز در سوئیس به سر می برد به وسیله پاروس (Parvus) که مارکسیست و آتش به شمار می رفت، ولی به حیث جاسوس دولت آلمان کار می کرد و Jakub Hanecki (یا کوب هانکی) که عضو کمیته مرکزی لنن بود، توانست ۸۲ میلیون مارک (مارک طلا) را از دولت آلمان بدست آورد و در عوض لنن قبول کرد که در روسیه تحریکات وسیعی را راه اندازد تا روسها مشغول درد سر خویش گردند و دولت وقت آلمان بتواند کمر مخالفان خویش در جنگ را به آسانی و راحتی بشکند. پاروس به همین دلیل چنان زمینه سازی کرد تا نظامیان آلمان، لنن و رفقاییش را با ترتیبات شدید نظامی، از سوئیس به روسیه انتقال دهند تا وی در آنجا به کار تحریکات و شورش ها آغاز نماید.

سکرتر امور خارجی آنوقت دولت آلمان Zimmermann در آنوقت گفته بود که ما علاقه مندیم ایشان (لنن) در روسیه مؤفق شوند.

بعد از آغاز شورش ها در روسیه، گفته می شود که آلمانی ها بازم چهل میلیون مارک به بلشویکها پرداختند.

بتاریخ دوم اپریل ۱۹۱۷ گراف فون بروک دورف Graf. von. Brök dorf که بعداً به حیث سفیر آلمان در روسیه شوروی تعیین گردید، به وزارت خارجه آلمان چنین مشوره داده

بود: «... ما باید به هر صورت تلاش کنیم در روسیه حرج و مرج شدید ایجاد گردد...» یکی از آلمانی‌ها که در ایستگاه قطار سرحدی سویس (Gottmadingen) همقطاران لنین را شمرده بود که به وسیله نظامیان آلمانی به روسیه انتقال داده می‌شدند، ۳۲ تن را گزارش داده است. افراد مذکور به وسیله قطار از آلمان عبور داده شده به Sassnitz برده شدند و از آنجا به سویدن و آنگاه به فنلند و بالاخره به پتروگراد منتقل گردیدند. بتاريخ ۱۷ اپریل ۱۹۱۷ نیروهای دفاعی آلمان از ستاکهلم به مرکز خویش اطلاع دادند که لنین به روسیه رسید و کارها را به میل ما انجام میدهد. این گروه و رفقا! تلاش می‌ورزند رهبری دیموکرات مؤقت را سرنگون نمایند و زمام امور را خود در دست گیرند.

لنین زمانی‌که به روسیه برگشت دریافت که مردم چه می‌خواهند و به چه چیز ضرورت و نیاز دارند و آنگاه بدون تأخیر به مردم وعدهء تحقق آنها را داد. چنانچه مردم وعدهء تأمین صلح، به کارگران وعدهء کار و مزد و حقوق بهتر و بیشتر و به دهاقین وعدهء زمین را داد. ولی به مجرد به قدرت رسیدن، کارگران را به بردگی حزب و کارخانه و دهاقین را به بردگی خود و حزب و زمین کسانند و از همهء مردم آزادی را گرفت و در سراسر روسیه شوروی نظام ترور و وحشت را حاکمیت بخشید، چنانچه میلیونها انسان را در جهت اهداف مذکور قتل عام نمود.

پول آلمان لنین را در زمینه های زیادی برای دسترسی به قدرت کمک کرد. چنانچه ارگان تبلیغاتی بلشویکها (پراودا) و سایر وسایل تبلیغاتی شان به تیراژها و ساحه تبلیغات شان افزودند و همین پول باعث تقویه بیشتر «گارد سرخ» گردید، طوریکه به فعالیتهای وسیع تر و خشن تری علیه مخالفین خویش وارد عمل شدند.

طرفداران لنین سه ماه بعد از ورود وی به پتروگراد کودتایی را راه انداختند که به ناکامی انجامید و لنین مجبور شد به فنلند فرار نماید. زیرا که به اتهام جاسوسی برای آلمان علیه روسیه مورد تعقیب قرار گرفت. (در اگست سال ۱۹۹۱ زمانی‌که آخرین بازماندگان لنین در مسکو دست به کودتا زدند، ولی چیزی دستگیرشان نشد، موزیم لنین بعضی اسناد را به نمایش گذاشت که در آنها سندی مبنی بر جاسوسی لنین برای آلمانها وجود نداشت.)

وی در فنلند یکبار دیگر شیوه های رسیدن به قدرت و صنعتی ساختن روسیه را مخصوصاً از نگاه تسلیحات ارزیابی نمود و در نتیجه میتودهای آلمان را بر مشق برای تداوم کارش ساخت یعنی آنچه که مارکس و انگلس تقاضا کرده بودند.

او درین وقت به این نتیجه رسیده بود که قدرت یعنی آنچه که Wumba در آلمان می کند. Wumba اداره آماده کردن سلاح و مهمات آلمان بود.

لنین سعی کرد از فنلند به طرفدارانش در پتروگراد راه انداختن کودتای دیگری را تجویز نماید.

از يك طرف حکومت مؤقت سوسیال دیموکرات ها برای حمله بر آلمان ها آمادگی می گرفت، از سوی دیگر لنین به اساس تعهدش با آلمان تلاش می ورزید امکانات همچو يك حمله را کلاً از بین ببرد. به همین مبنا تروتسکی که به بلشویکها پیوسته بود، سقوط حکومت مؤقت را سازماندهی کرد و شورش علیه حکوت مؤقت را که در رأس آن کرنسکی قرار داشت، بروز تولد خویش آغاز نمود.

در جریان روز ۲۵ اکتوبر ۱۹۱۷ گارد سرخ با عده دیگری از نظامیان، پل های پتروگراد را اشغال نموده و اداره مرکزی تلگراف را نیز متصرف شدند.

شام همان روز قصر زمستانی را به تصرف خویش در آورد و عده ای از اعضای کابینه کرنسکی را دستگیر کرد ولی خود کرنسکی موفق شد فرار نماید. درین جریانات مجموعاً شش نفر به قتل رسید، و اکثریت مردم پتروگراد اصلاً از عملیات خبر نشدند.

بعد از آن لنین برگشت و زمانی که کانگریس دایر گردید سوسیالیستهای انقلابی و سوسیال دیموکراتها به خاطر مخالفت شان به عملکرد بلشویکها تالار کانگریس را ترك گفتند که به این ترتیب صحنه را برای بلشویکها خالی کردند و زمینه ریخته شدن خون میلیونها انسان را فراهم آوردند.

يك روز بعد از این واقعه بازم آلمانی ها پانزده میلیون مارك به بلشویکها دادند.

دو هفته بعد از آن انتخاب سراسری صورت گرفت که کمونیستهای لنین تنها موفق به بدست آوردن ۲۳,۹ فیصد آراء شدند.

لنین در اولین نشست نمایندگان تلاش کرد جریان نشست را مختل نماید و روز بعد افرادش محل نشست را اشغال نمودند و به این ترتیب نظام پارلمانی برای هفت دهه در آن سرزمین از بین رفت و جایش را مخوف ترین نظام دیکتاتوری (استبداد بلشویکها) اشغال نمود.

همه احزاب ممنوع اعلام شد و تقریباً همه رهبران شان بازداشت گردیدند. چاپ و نشر همه نشرات (به استثنای نشرات سرخ) ممنوع گردید. ماركس در ۱۸۴۲ در مورد مطبوعات حکومتی نوشته بود که در مطبوعات حکومتی، حکومت تنها صدای خودش را می شنود و

می اندیشد که صدای مردم است و از مردم هم تقاضا می کند که چنین بیندیشند... یعنی اینکه مردم قبول کنند که مطبوعات حکومتی صدای مردم را بلند می کند. ولی چنانچه گفتیم برخلاف نظر مارکس، لنین هرچه نشریه و اخبار و جریده و... بود و به بلشویکها تعلق نداشت را، بست تا بر مردم خواست خود را به نام خواست مردم تحمیل نماید.

شرکت های بی شماری دولتی شدند و حدود پنجاه میلیون هکتار زمین نیز دولتی اعلام گردید.

لنین اعلام کرد که اگر در مدت کوتاهی موفق به سیستم کاپیتالیسم دولتی شویم موفقیت بزرگی را کمایی خواهیم کرد. او هم چنان می گفت که آنهایی که دیوانه نشده اند و کله های شان را حقایق کتاب ها (مارکسیزم) پُر نکرده، زمانیکه از کاپیتالیسم دولتی می شنوند، می گویند که فقط کاپیتالیسم دولتی راه نجات ماست.

به اساس احصائیه ای که دکتور «میشیتیلد ایپکی» اعلام نمود، لنین در سال ۱۹۱۸ حدود ۸۹ فیصد کارمندان مالیات رژیم تزار را به خاطر اهداف خویش حفظ نمود و همچنان قسمت زیاد پولیس و دستگاه پولیسی تزار را در جهت تطبیق اهدافش به کار گماشت و ۴۱ فیصد ارتش سرخ از نظامیان تزار به وجود آمد.

در سال ۱۹۱۸ در پتروگراد قحطی حاکم شد، طوریکه برای هر فرد بیشتر از ۱۲۵ گرام نان میسر نبود. ولی در عین زمان کمونیست ها تقاضا داشتند که باید رستورانت های مخصوص برای ایشان با خدمات و سرویس بهتری به وجود آید. یک اقلیت در حزب کمونیست هم به این نظر بودند که ما هم باید مثل مردم خویش آماده پذیرش عین شرایط باشیم و تقاضای بیشتر از آنچه به مردم می رسد، نداشته باشیم. این عده داوری را به لنین ارجاع کردند. وی (لنین) نتیجه داوری را چنین اعلان کرد که ضعف جسمی اعضای حزب کمونیست که کارگران را رهبری می کند، نتیجه ای جز این نخواهد داد که کارگران بی رهبری و راهنما شوند، بنا بران تقاضای قربانی درین رابطه از ایشان (اعضای راحت طلب حزب کمونیست) تقاضای درست نیست. زیرا ایشان به خدمات بهتری ضرورت دارند. به همین اساس رستورانتی را در پتروگراد بوجود آوردند که تنها و تنها از کمونیست ها پذیرایی می کرد و هم چنان شفاخانه های مخصوص و محلات رهایش، باز هم مخصوص برای کمونیست ها را ساخت.

لنین هم موتر مخصوص رولسز رویز انگلیسی را برایش ریزرو نمود و علالتاً قصری را که در نزدیکی مسکو در شهرک گورکی واقع بود، مخصوص خود اعلام کرد و...

اختلافات طبقاتی که حزب کمونیست لنین به خاطر ازین بردن آن اعلام مبارزه کرده بود، به شکل فاجعه آمیزتر آن حاکم گردید و درد بارتر آنکه این بار نه تنها صنایع تولید بلکه نیروهای تولیدی هم در انحصار طبقه خاص درآمد و این طبقه حزب کمونیست بود.

حزب کمونیست همه چیز را از کارخانه تا زمین و مغازه و وسایط و وسایل نقلیه و محلات رهایش و ... به انحصار خویش در آورد و طوری آنرا قبضه کرد که مثال و نمونه آنرا در تاریخ سراغ نداریم. رهبر حزب هر طور میلش می شد تقسیم می کرد، قیمت گذاری می نمود، تعیین مزد می کرد و از همه مهمتر تصمیم میگرفت که چه تولید گردد و از تولید چه چیزی جلوگیری بعمل آید و چقدر تولید شود (اقتصاد رهبری شده)، نان تولید شود یا توپ و تفنگ و تانک و ... که نه تنها تصمیم بلکه همه امکانات در دست حزب کمونیست بود و بس و هر طور میل داشت عمل میکرد طوری که به احتیاجات و ضرورتهای مردم اصلاً توجه صورت نمی گرفت.

کارگران لنین گراد برضد تصمیم لنین و حزب کمونیست سه سال بعد از حاکمیت لنین دست به اعتصاب زدند، ولی ارتش سرخ این فریاد ها را چنان خاموش کرد که باز تا زمان گورباچف فریادی در سرزمین به اصطلاح شوروی ها و جامعه بی طبقه تولیدی، شنیده نشد.

لنین حتی در درون حزب اجازه بلند شدن فریادی را برای هیچ کس نداد و با شدت با آنهایی که می توانستند فراكسیون هایی را در داخل حزب بوجود بیاورند، برخورد نمود.

ماکسیم گورکی نوشته که: «... باید دریافت که لنین جادوگر نیست، بلکه شعبده باز خونسردیست که نه به فکر شرافت و کرامت است و نه هم در فکر زندگی طبقه کارگر...»

باری يك تن از سوسیال دموکراتها از ناحیه عملکرد های وحشیانه کمونیست ها شکایت کرد و گفت که این انقلابیون کارهایی کردند که نباید می کردند و لنین در جواب او گفته بود که: «... زمانی که شما می گوید که انقلابیون کارهایی کردند که نباید می کردند، اگر خواسته باشم به شما جواب بگویم که شما را باید پشت به دیوار در برابر جوخه اعدام قرار داد...»

وی از تروتسکی پرسیده بود که: «... ممکن نیست بیست هزار تن از کارگران پتروگراد را با مسلسل های خودکار، در عقب ده هزار تن از بورژواها قرار دهید و عده ای از آنها را تیر باران کنند...»

وی هم چنان اعلام کرد که: «... هر کس که در پولند يك تن از پارتیزانها (منظور آنهایی

اند که برضد کمونیزم به حملات پارتیزانی دست می زدند) و ملاکها و کولاکها و یا هم افراد متعلق به کلیسا را حلق آویز نماید، یکصد هزار روپل جایزه دریافت خواهد کرد...»

باری به مسؤولی امر کرده بود که: «... رفیق محترم! باید مردم مسکو را وظیفه داد که هر يك شان به اندازه يك متر مكعب چوب را با دست از جنگل تهیه و به شهر بیاورند. اگر این اوامر پیاده نمیشوند، خودم در شورای دفاع، امر دستگیری مخالفان را نه بلکه امر تیرباران شانرا صادر خواهم کرد...»

موضوع تیرباران مانند زمامداران بعدی شوروی برای لنین شکل بازی و تفریح را گرفته بود، طوریکه ارضای خود را از آن راه بدست می آورد.

یکی از جلادان آنوقت (جیرشنسکی) در جریان ۱۸ ماه به وی گزارش داد که ۸۳۸۹ نفر را (بدون دلایل و محاکمه) تیرباران و ۸۷ هزارتن را بازداشت نموده است.

در منطقه ولگا در سال ۱۸۹۲ قحطی رخ داد و لنین را در زمینه نظر چنین بود که با قحطی زدگان نباید کمک صورت بگیرد زیرا قحطی به پروسه پیشرفت کمک می کند.

در زمان سکوتش در سوئیس در ۱۹۰۸ یکی از رفقاییش که به گمان اغلب ولادیمیر ادوراتسکی نامیده می شد، از وی پرسیده بود که در صورت پیروزی با کارمندان رژیم چه معامله خواهد کرد؟ و وی در جواب گفته بود که: «... ما از هر کدام شان سوال می کنیم که طرفدار انقلاب است یا مخالف آن و هر کسی که مخالف انقلاب بود تیر باران خواهد شد و اگر موافق بود همکار ما خواهد گشت...»

زمانی هم به رفقا گفته بود که: «... واقعاً عقیده دارید که ما بدون اینکه به ترورهای وحشتناک دست بزنیم، پیروز خواهیم شد؟!...»

«... و آیا بدون غصب و انحصار و... پیروز می شویم؟!...»

لنین را عقیده بر این بود که سرزمین روسیه باید از وجود حشرات مضره! تصفیه گردد. منظور وی، نظر به عمل کردش، از حشرات مضره در پهلوی دیگران طبقه انتلکتویل و هم چنان کارگرانی (مخصوصاً کارگران پتروگراد که علیه دیکتاتوری بلشویک ها دست به اعتصاب و تظاهرات زده بودند) بود که علیه دیکتاتوری استبداد سرخ یا تظاهرات ویا هم اعتصاب کرده بودند.

لنین برای اولین بار حرف (ZK) را بکار برد که بعداً شامل ادبیات اداری روسیه گردید و

مخفف کلمه روسی ایست که معنی اردوگاه های کار اجباری و مرگ را می رساند و د رآلمان Konzentrations Lager خوانده می شود. فاشیزم آلمان هم کلمه مذکور را وارد زبان اداری خویش ساخته بود.

لنین به تاریخ نهم اگست ۱۹۱۸ گفت که: «... بدون ملاحظه باید به ترور مخالفین مبادرت ورزیم و آنهایی را که مورد شك، قرار میگیرند باید در خارج از شهر در يك اردوگاه (Kz) زندانی سازیم...»

به اساس ارقام نشر شده در زمان قدرت لنین (دسامبر ۱۹۱۷ الی فبروری ۱۹۲۲) بیشتر از ۲۸۰ هزار تن بدست کمونیست ها کشته شده بودند.

... و اما اینکه لنین يك مارکسیست بود یا خیر، می توان گفت که چنین می نمایاند و علاوه باید کرد که عده زیادی از سوسیالیست های آن زمان از وی دوری می جستند.

بتاریخ ۲۴ سپتامبر ۱۹۲۲ بعد از آنکه لنین برای دومین مرتبه به ناراحتی قلبی روبرو گردید، ستالین را به حیث سکرتر جنرال حزب کمونیست اعلان نمود و به زودی دریافت که ستالین از نیروی زیادی برخوردار است، نیرویی که لنین فکر می کرد برنامه هایش را تحقق خواهد بخشید.

او می گفت که من مطمئن نیستم که ستالین دریافتنه باشد که از این نیرو با احتیاط و به اندازه کافی استفاده صورت گیرد.

ولی طوریکه معلوم شد تشویش لنین مورد نداشت، زیرا ستالین در زندگی لنین بعد از تأیید بیروی سیاسی، لنین را بنام بیماری، خانه نشین ساخت و از دسترسی به هر نوع اطلاعات و معلومات محروم گردانید.

اینک در پایان این بخش توجه را به مطالبی از مصاحبه شپیگل با کولاکووسکی فیلسوف پولندی که در ۱۹۲۷ متولد شده و از متخصصین مارکسیزم به شمار می رفت و هم چنان تا ۱۹۶۶ عضو حزب کمونیست بود، جلب می نماییم، این مصاحبه در سال ۱۹۸۰ صورت گرفته است.

سوال: آیا در اپوزیسیون کارگران پولندی، مارکسیست هایی که خواهان اصلاحات و يك سوسیالیزم دیموکراتیک باشند، وجود دارند؟

جواب: در پولند مارکسیزم فعلاً مطرح نیست و مرده است و آنچه هم باقی مانده از

سال ۱۹۶۸ به این طرف به سوی نیستی و مرگ در حرکت است. یعنی اینکه مرگ مارکسیزم از همان وقت آغاز گردید.

به نظرم در هیچ جایی از دنیا با سوسیالیزم حتی با این کلمه آتقدر «بازی» نشده که در جوامع سوسیالیستی به آن به شکل مسخره آن بازی کردند.

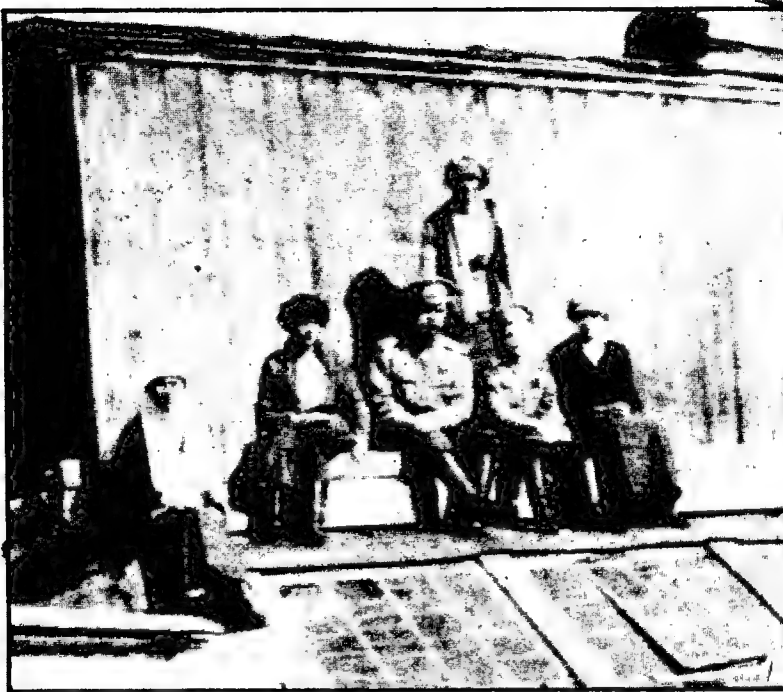
سوال: خروسچف در سال ۱۹۵۹ گفت که در سال ۱۹۸۰ عاید سرانه افراد روسیه شوروی در مقایسه با امریکایی ها بلند تر خواهد بود، نظر شما در این مورد چیست؟
جواب: برای کمونیست ها همچو مطالب يك ایدئولوژی فرعی وجانبی است و بود که مردم را از این راه فریب می دادند...

ارزیابی مسایلی که در مورد لنین مطرح شد و قضاوت در مورد آنها را به خاطری به عهده خوانندگان مخصوصاً آنهایی که در زیر شعار خلق و پرچم بیشتر از دو میلیون از هموطنانم را به وحشتناکترین شکل آن قتل عام کردند و ۸۰ درصد کشور را به ویرانه مبدل ساختند، ولی تا به امروز هم نمیدانند که بنام «کی» و برای «چه» این همه جنایت را مرتکب شده اند، می گذارم تا در یابند که بنام «کی ها» این همه جنایتها را مرتکب شده اند.
گذشته از آن طولانی تر شدن این نوشتار که در هر حال هنوز در پیچ و خم مقدمات آن سرگردانیم، ایجاب نمی کند تك تك مسایل بخش گذشته را که در هر صورت از وضاحت کامل برخوردار اند، ارزیابی و تحلیل نمایم.

قتل تزار و اعضای فامیلش:

شب هژدهم جولای ۱۹۱۸ در Jedaterinburg تزار و اعضای فامیلش به اساس حکم لنین و به دست مسئولین چکا تیر باران شدند. در مورد قتل مذکور تا سال ۱۹۹۱ خیلی از اسرار پوشیده مانده بود تا اینکه در ۱۹۹۱ از روی آن پرده برداشتند.

مجله شترن به اساس اطلاعاتی که به دست آورده مطالب ذیل را در شماره ۲۷ خود به تاریخ ۲۵ جون سال ۱۹۹۲ خود به نشر سپرده است.



تزار (نیکولای) و پنج فرزندش را در حال آفتاب گرفتن می بینید.

**Zar Nikolaus und
seine fünf Kinder
sassen sich auf einem
Dach in ihrem Verban-
nungsort Tobolsk,
von wo sie nach Jekata-
rinberg verfrachtet
wurden. Der dortige
Geheimdienstchef
Jakow Jurowskij leitete
die Hinrichtung**



عکس رئیس پولیس
مخفی محل را نشان
میدهد.

عکسها از مجله شترن
آلمانی



تزار با دو دخترش

عکس های تزار در جریان تحقیقات کمپوتری
(عکسها از مجله شترن آلمان)

ستالین:

وی می گفت که: «... روسیه در طول تاریخ یا بوسیله بیگهای ترکی، یا خان های مغول، یا فیودالهای سویدن، یا کاپیتالیستهای انگلیسی و فرانسوی یا بارونهای جاپانی و غیره سرکوب گردیده است. باید در مدت کم یعنی در جریان ده سال برای تسلیحات زمینه های وسیعی را فراهم آوریم و اگر به تسلیحات وسیع دست نیابیم، پامال خواهیم شد...»

مطلب فوق را ستالین قبل از حملات آلمان بر روسیه، عنوان کرده بود، ولی در جهت دستیابی به هدف فوق عده بی شماری از کشاورزان را زیر شعارهای کلخوز و سوخوز مجبور نمود، روی زمین ها کار کنند و بقیه را جبراً به کار در دستگاه های تولید اسلحه، مهمات و تجهیزات وادار کرد وعده ای را هم به کندن کانالها و ساختن بند ها گماشت. همه دهات را به وسیله نظامیان سرخ محاصره می کرد و به زور سرنیزه و گلوله ملکیت های مردم را غصب می نمود که در جریان اقدامات مذکور، هفت میلیون انسان از گرسنگی تلف گردید و منطقه اوکراین از همه مناطق بیشتر تلفات داد.

یکتن از دانشمندان احصائیه روسیه شوروی، لیونید پیریواسییف ارقام تلف شدگان را در بین سالهای ۱۹۲۱ تا ۱۹۲۳ شش میلیون تن قلمداد میکند که عده زیادی از آنها در جنگ های داخلی کشته شده بودند. ولی شمار تلف شدگان در جنگهای داخلی را ۴,۸ میلیون تن وانمود ساخته است. صحت و نادرستی ارقام فوق به دانشمند موصوف ارتباط دارد، ولی آنچه پیداست این است که کمونیست ها در هیچ رابطه از کشتن مردم ابا نورزیده اند.

در زمان ستالین بیشتر از سه میلیون دهقان به اردوگاه های کار اجباری فرستاده شد و ۲۴ میلیون دیگر ناگزیر به کارکردن در کارخانه های نوتاسیس سلاح سازی شدند.

اتحادیه های باقی مانده کارگری را کلاً از بین برد و درجریان کار مقررات وحشتناکی را برای کارگران وضع کرد تا جایی که تأخیر ۲۱ دقیقه یی کارگر به بازداشت و زندانش می انجامید.

به اساس اسناد کاگی بی که در غرب انتشار یافته و وسایل مفاهمه دسته جمعی به آن استناد نموده اند، گفته میشود که در سال ۱۹۳۸ حدود ۱,۹ میلیون تن از افراد روسیه شوروی در لاگرها زندگی می کردند که در سال ۱۹۵۰ این رقم به ۲,۵ میلیون تن افزایش یافته بود.



قربانیان خمر های سرخ در کمبودیا

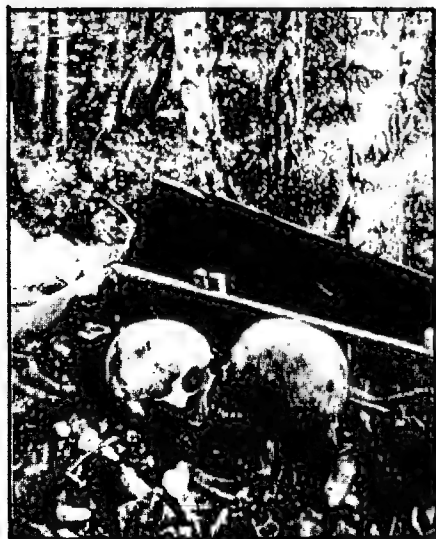


عکس فوق صحنه کشتن فردی را به دست خمر های سرخ در ۱۹۶۸ نشان می دهد

به اساس ارقامی که يك محقق انگلیسی بنام رابرت کونکویست نشر کرده و من از راه نشرات آلمانی به آن دست یافته ام، گفته میشود که در جریان سالهای ۱۹۳۶ و ۱۹۵۰ هشت میلیون تن در روسیه بصورت دائمی به کار های اجباری مشغول بوده اند.

برنامه ها و ادعا های ستالین را که در سال ۱۹۱۷ عضویت کمیته مرکزی را حاصل کرده بود، ارگان مرکزی حزب کمونیست در سال ۱۹۸۸ چنین بررسی کرده است: «... اهداف پلانیهای پنج ساله اصلاً چنانچه ادعا شده، تحقق نیافته است. ستالین مدعی بود که در سال ۱۹۳۲ بیست و دو میلیارد کیلووات برق تولید گردیده است در حالیکه رقم درست و صحیح ۱۳,۵ میلیارد را نشان میدهد و به اندازه نصف همین رقم آهن و کاغذ تولید شده است و حدود ۲۳۹۰۰ عراده موثر تولید شده که ستالین یکصد هزار را مدعی بود...»

ستالین در سال ۱۹۳۴ ادعا کرد که در روسیه شوروی ۱۶۸ میلیون تن زندگی می کنند در حالیکه رقم اصلی ۱۶۰,۵ میلیون تن را نشان میدهد، باوجود ادعاهای ستالین که در جعل ارقام مخصوصاً مهارت خاص داشته، مؤرخ روسی بنام الکساندر سامسوف می نویسد که: «... از جریان سالهای حاکمیت ستالین (می گذریم از جنبه های غیر اخلاقی و غیر انسانی نظام) بر می آید که روسیه شوروی آمادگی دفاعی خویش را نیز از دست داده است...»



صحنه از قربانیان ظلم ستالین در اطراف اورال

در واقعیت امر در زمان ستالین برای بوجود آوردن طبقات مانند دوران تزار تلاش صورت میگرفت، مثلاً کارگران عادی ۳۱ مرتبه مزد کمتر نسبت به آنهایی دریافت می داشتند که در رده های بالایی قرار داشتند (رقم مذکور شرایط ۱۹۴۰ را بازگو می کند.)

تقسیم بندی مذکور به اساس ضرورت و احتیاج افراد نبوده بلکه در آن یا پرنسپ کار بیشتر و مزد بیشتر نقش بازی کرده و یا به درجه دوری و نزدیکی افراد به حزب ارتباط داشته است.

تبعیض طبقاتی در زمان ستالین به حدی رسیده بود که در ایستگاه های قطار برای نظامیان سه غرفه جداگانه را باز کرده بودند، بطوریکه صاحب منصبان غرفه جدا، برای عساکر غرفه جدا و برای آنهایی که در مرحله آموزش بودند، غرفه دیگری وجود داشت.

تا سال ۱۹۵۶ حتی مستفید شدن از تحصیلات عالی مستقیماً به اندازه مزد والدین ارتباط می گرفت. در سال ۱۹۴۰ ستالین برای استفاده از تحصیلات عالی مقرراتی را وضع کرد که به اساس آن متقاضیان باید هزینه هایی را پرداخت می کردند و آنهایی که از عهده پرداخت هزینه های مذکور برآمده نمی توانستند (که اکثریت جامعه بود) خود بخود محروم شناخته می شدند و به کارهایی که شکل اجباری داشت، سوق داده می شدند.

سیاست طبقاتی ستالین مخصوصاً در مورد معارف باعث آن گردید که عده زیادی از اتباع روسیه شوروی از تحصیلات عالی محروم گردند.

احصائیه سال ۱۹۵۹ نشان میدهد که چیزی کم سه ربع افراد بالاتر از ۱۵ سال تنها چهار سال به مکتب رفته بودند و ربع دیگر مردم موفق شده بودند مکتب را الی صنف هفتم تعقیب نمایند و قسمت باقی مانده هم توانسته بودند صنف دوازدهم را به اتمام برسانند. از سوی دیگر ستالین حتی از کشتار همراهان خویش هم امتناع نمی ورزید. چنانچه در سال ۱۹۳۶ شانزده تن از به اصطلاح رفقا! را که در بین ایشان سینوف و کامینیف هم بودند، اعدام کرد و در سال ۱۹۳۷ دومین دسته را محکوم به اعدام نمود که در بین آن ۱۷ نفر بلشویک انقلابی آلمانی-روسی بنام کاری رادک هم شامل بود و در سال ۱۹۳۸ به شمول بوخارین ۲۱ تن دیگر از رفقا! را اعدام کرد.

در آن زمان در یکی از شب نامه ها جملات ذیل بوخارین پخش گردیده بود: «... ستالین شخص بی پرورسی است که عطش قدرت را مانند چنگیز خان به هر وسیله ای باشد، می نشاند...»

ستالین در بین سالهای ۱۹۳۶ و ۱۹۳۹ نیمی از اعضای حزب را که به نحوی از انحا از آنها احساس ناراحتی می کرد، زندانی ساخت. مجموع اعضا را در آن زمان ۱,۲ میلیون تن وانمود می کردند که از جمله بازداشت شدگان تنها ۵۰ هزار تن آن جان سالم بدر برده و زنده مانده بودند. از هر دو تن بازداشت شده، یک تن آن یا در جریان تحقیقات از اثر شکنجه، جان داده و یا هم اعدام گردیده است.

بتاریخ ۲۰ اگست سال ۱۹۳۸ رئیس پولیس مخفی بنام یشف Jeshow به ستالین نوشت که: «... به رفیق ستالین! من به خاطر تأییدی شما چهار لیست را که حاوی شهرت

افراد یست که باید محاکمه شوند، می فرستم. یکی از آنها حاوی شهرت ۳۱۳ نفر و دیگری حاوی شهرت ۲۰۸ نفر ولیست سومی حاوی شهرت ۱۵ زن خانه دار و آخری حاوی شهرت ۲۰۰ تن از افراد نظامی می باشد. خواهش می کنم اجازه دهید همه را به مرگ محکوم کنم. Jeshow ۳۸/۸/۲۰...»

ستالین جواب مثبت می دهد و می نویسد که: «... موافقم. J.St. W. کشتارگاههای ستالین همواره فعال بوده طوریکه تنها در بین سالهای ۱۹۳۶ و ۱۹۳۸ هشت میلیون انسان بازداشت شده بود که از هر دوتن گفته میشود که یکتن آن اعدام گردیده است.

می گویند که در زمان ستالین ارتش سرخ و نظامیان آلمان در موارد گوناگون باهم همکاری می کردند. از جمله در تولید گازهای سمی و تانک ها و هواپیماهای جنگی باهم همکاری داشته اند.

در سال ۱۹۲۹ ستالین حزب سوسیال دموکرات زمان وایمر را خطرناکتر از نازی های آلمان قلمداد کرد.

مارگاریتی بویر Margarete Buber خانم هانس نوین Hans Neu mann کمونیست آلمانی، گفته بود که: «... ستالین همه امکانات را بکار بست تا توان مبارزه کمونیستهای آلمان (KPD) را بصورت سیستماتیک از بین ببرد تا از انقلاب کمونیستی در آلمان جلوگیری نماید...»

همچنان يك تن از کمونیست های وقت آلمان بنام Karl wittvogel گفته بود که: «... سیاست ستالین امکانات به قدرت رسیدن را برای هتلر مهیا ساخت...»

بعد از به قدرت رسیدن هتلر وزیر خارجه ستالین (لیت وینوف Litwinow) به مشاور سفارت آلمان گفته بود که اگر شما در آلمان کمونیستها را اعدام میکنید، این مسأله به ماهیچ ارتباط ندارد.

یکی از محققین آلمانی بنام Hermann Weber که در مورد کمونیسم و کمونیستهای آلمان تحقیق کرده می نویسد که از جمله ۴۳ تن از رهبران کمونیسم در آلمان ۱۲ تن آنها به قتل رسیدند که پنج تن آن در آلمان در زمان حاکمیت نازیها و هفت تن آنها در روسیه ستالینی کشته شدند.

انستیتوت تحقیقات تاریخ حرکات کارگری در برلین شرقی مدعی شده که یکهزار و یکصد تن کمونیست های آلمانی که در زمان هتلر در روسیه به سر میبردند، به قتل رسیده اند

و چنانچه قبلاً اشاره کردیم ستالین و... از «ترور انقلابی» رفقا! هم ابا نمی ورزیدند. ما این پدیده وحشتناک را دهها سال بعد از ستالین در افغانستان هم به چشم سر دیدیم و شاهد بودیم که نه تنها دو جناح خلق و پرچم به قتل همدیگر در پهلوی کشتار عام مردم دست زدند بلکه در بین گروه خلق شاهد قتل خلقی ها به دست خلقی ها و در بین گروه پرچم شاهد قتل پرچمی ها بدست پرچمی ها بودیم.

ستالین همچنان از ائتلافش با هتلر (پیمان عدم تجاوز ۲۳ اگست ۱۹۳۹) استفاده زیاد برد. به این مفهوم که بالکانات را که در جریان جنگ اول جهانی روسیه از دست داده بود، دوباره زیر سلطه، خویش آورد و همچنان پولند شرقی و بوکوفینای شمالی را نیز متصرف گردید. فنلند مقاومت کرد و با آنها بعضی از قسمتهای شرقی خاکش را از دست داد. انگلس می گفت که دیپلوماسی تزار تکتیکی را خلق کرده بود که به اساس آن می شد از قدرت های دیگر به نفع خویش بهره گرفت و آن این بود که قدرت های دیگر را به جان هم اندازیم و خود از درگیریهای شان بهره گیریم و متصرفات بیشتری را کمایی کنیم و ... عین روش را ستالین به کمیته، مرکزی چنین پیشنهاد کرد: «... اگر جنگ آغاز یابد، نباید قماشاً گر بمانیم. ما مجبوریم در جنگ داخل شویم، ولی بعد از دیگران، یعنی وقتیکه بتوانیم پله را به نفع خویش سنگین نمائیم...»

زمانیکه میخواست با هتلر معامله نماید وزیر خارجه، خویش را چون یهودی بود و هتلر هم کمر به نابودی یهودیان بسته بود، سبکدوش نمود و عوض وی مولوتف را به حیث وزیر خارجه تعیین کرد.

ستالین با وجودیکه از سوی امریکا و انگلستان به خاطر درگیری روسیه با نازی ها حمایت می شد، درفرانسه به کمونیستها امکانات و سلاح می داد تا نظام را سرنگون کنند. همچنان تلاش کرد با استفاده از جو جنگ، یونان و ترکیه و برلین غربی را نیز زیر سیطره خویش در آورد که با مخالفت امریکا روبرو گردید، سعی وی در زمینه متکی بر این هدف بود تا توان امریکا و موضع گیری اش را آزمایش نماید که اساس جنگ سرد را از همین جا با غرب گذاشت و با آغاز جنگ سرد مردمیکه در زیر فشار کمونیزم به سر می بردند، بهای آنرا (جنگ سرد را) به قیمت هستی خویش می پرداختند.

وی (ستالین) پیشنهاد کمکهای امریکا را زیر عنوان مارشال پلان رد کرد و هم چنان جنگ سرد باعث آن گردید تا ستالین دستگاه مخوف اطلاعاتی روسیه یا کا، گی، بی را مخوف تر و گسترده تر سازد. دستگاه مذکور بعداً نه تنها در داخل روسیه شوروی بلکه در

بیرون هم به اعمال وحشیانه تر در پهلوی رقیبش (سی، آی، ای) مبادرت می ورزید. از نظر نظامی، روسیه شوروی درین زمان به حیث يك قدرت بزرگ عرض وجود کرد، طوریکه در سال ۱۹۴۹ بم اتم را ساخت و به این اساس ساحه نظامی گریهایش را نیز وسعت بخشید.

زمانی که چین هم به حیث قدرت بزرگ نظامی در بین سایر قدرتها برایش راه باز کرد، ستالین از در دشمنی با آن برخورد نمود. بخصوص اینکه چینایی ها تقاضای استرداد مناطقی را از روسیه داشتند و هنوز هم دارند که در زمان تزارها تحت تسلط روسها در آمده اند. وی (ستالین) در ۵ مارچ ۱۹۵۳م مرد و درجایی که لنین را «گور» کرده بودند، او را نیز «گور» نمودند، ولی بعداً در سال ۱۹۶۱ کنگره حزب کمونیست فیصله کرد تا جسد ستالین را بیرون آورده و در جای دیگری «گور» کنند. اکنون فکر می کنم قبل از آنکه به جریانات بعد از ستالین بپردازم مطالبی هم در مورد جنگ ویرانگر و خونین جهانی دوم عنوان نمایم.

جنگ جهانی دوم

نازی‌های آلمان به رهبری ادولف هتلر که می‌خواستند از یکسو ساحه تسلط استعماری آلمان را وسیع‌تر سازند و از سوی دیگر تفکر برتری خواهی خویش را که هگل پایه‌های آنرا گذاشته بود، بر جهان تحمیل نمایند. بتاريخ ششم ماه مارچ سال ۱۹۳۹ بر چکوسلواکیا یورش بردند و با تجاوز و حمله بر پولند بالاخره زمینه را برای يك جنگ ویرانگر جهانی مساعد ساختند.

جاپان و ایتالیا در سال ۱۹۴۰ با آلمان پکت نظامی واحدی را بوجود آوردند، طوریکه دو کشور مذکور از نظر عامل شدن و تداوم این جنگ ویرانگر اگر به اندازه نازیهای آلمان مسؤولیت نداشته باشند، کمتر از آنها هم ندارند، درخور یادآوری است که بگویم پای آلمانها نیز به وسیله ایتالیا به افریقا کشانده شد.

نازی‌های فاشیست بتاريخ ۲۲ جون ۱۹۴۱ میلادی در غرب با انگلستان و در شرق با روسیه شوروی درگیر شدند.

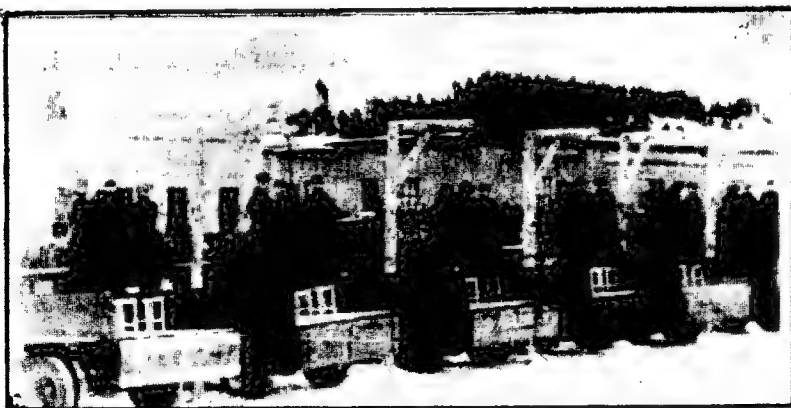
آلمان نازی بزرگترین خسارات را در جریان جنگ دوم جهانی بر روسیه شوروی وارد آورد، طوریکه گفته میشود حدود ۵,۷ میلیون تن از نظامیان شوروی به اسارت نازی‌ها در آمده بودند که از آن جمله ۳,۳ میلیون تن شان در جریان اسارت، از بین رفتند.

در تابستان سال ۱۹۴۲ توسعه طلبی‌های آلمان نازی به اوج خود رسیده بود. زیرا نظامیان هتلر درین زمان تا ستالینگراد، قفقاز و حتی نزدیکی‌های مصر از راه افریقا رسیده بود.

زیردربایی‌های آلمان نازی در سواحل شرقی امریکا دست به عملیات ویرانگرانه نظامی می‌زدند. اما در سال ۱۹۴۲ در جنگهای ستالینگراد به یکبارگی سرنوشت جنگ تغییر خورد و باوجود آنکه هتلر نوجوانان ۱۶ ساله و پیرمردان ۶۰ ساله را وادار به رفتن کرد در جبهه‌های جنگ کرد، با آنها نتوانست در برابر روسیه و امریکا و انگلستان و فرانسه مقاومت نماید.



عکس های فوق جنایات نازی های هتلر را نشان می دهد .
عکس اول خانم یهودی ای را در حالت دردناکی نشان می دهد و عکس دومی که یکی از قبر های
دسته جمعی یهودیان است از وحشتناکترین جنایات نازی ها حکایت می کند.



عکس فوق صحنه به دار زدن بعضی عساکر آلمانی به دست ارتش سرخ را نشان می دهد.



صحنه فوق پیشروی ارتش سرخ را به طرف برلین نشان می دهد.



دو تن از ارتشبان سرخ
در حال وادار کردن و
کشاندن یک دختر
آلمانی به عزم تجاوز در
۱۹۴۵ ارتش سرخ در
زمان تسلط بر قسمتی
از آلمان غربی از
تجاوزات را علیه زنان
آلمان مرتکب گردید.



لاش های ارتش نازی آلمان که در جریان حمله به ستالین گراد کشته شده اند.





هیروشیما در ۶/۸/۱۹۴۵ بعد از
استعمال بم اتمی به وسیله آمریکا

انسان در جهت رسیدن به کرره های دیگر



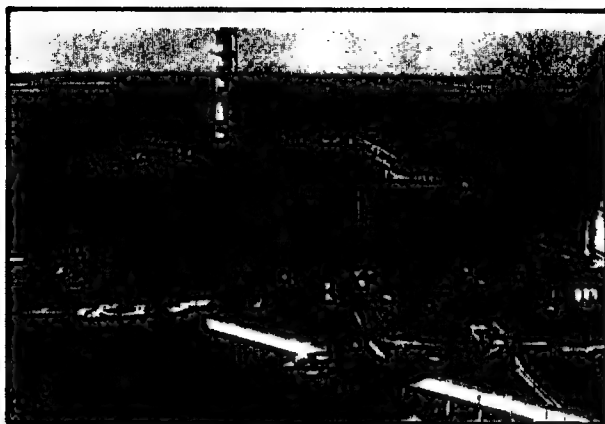
صحنه ای انفجار اتمی



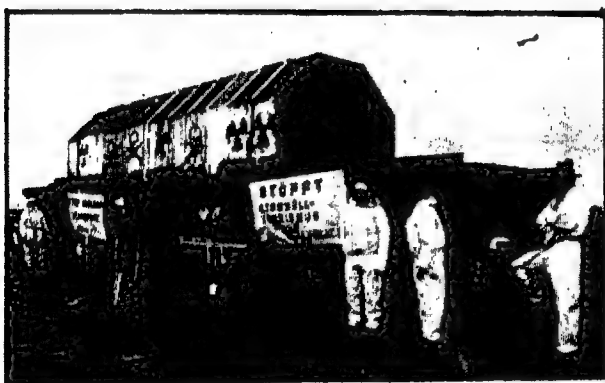
صحنه‌یی از نمایش اتمی امریکا در سال ۱۹۵۱



نمایی از تظاهرات ضد اعمار کوره های اتمی در آلمان



گروه اتمی چرنوبیل بعد از حادثه ای که در سال ۱۹۸۶ در آن رخ داد و فاجعه به بار آورد



صحنه یی از عملیات ۱۹۹۰ در آلمان علیه ترانسپورت مواد فاضله اتمی به وسیله قطار

تذکر باید داد که بعد از شکست فاجعه آمیز لشکر ششم قوای آلمان در جنگ ستالینگراد نه تنها توسعه طلبی های نازی ها که در سال ۱۹۴۲ به اوج خود رسیده بود، با موانع روبرو گردید، بلکه در واقعیت شکست هتلر را زمینه سازی کرد، طوریکه بتاريخ ۳۱ جنوری ۱۹۴۳ وادار گردید به شکست خویش اعتراف نماید.

شاید خالی از مفاد نباشد که یادآوری نماییم، کدام کشور به کدام تاریخ پایش به این درگیری خونین کشانده شد.

پولند بتاريخ ۱/۹/۱۹۳۹ پایش به این درگیری کشانده شد.

انگلستان و فرانسه هردو بتاريخ ۳/۹/۱۹۳۹ وارد جنگ شدند.

ناروی و دنمارک ۹/۴/۱۹۴۰ وارد معرکه گردیدند.

بلجیم و لوکزامبورگ بتاريخ ۴/۶/۱۹۴۱ درین درگیری داخل گردیدند.

هالند بتاريخ ۱۰/۵/۱۹۴۰ به جنگ کشانده شد.

یونان و یوگوسلاویا بتاريخ ۶/۴/۱۹۴۱ در جنگ داخل شدند.

روسیه شوروی بتاريخ ۲۲/۶/۱۹۴۱ وارد معرکه جنگ گردید.

چین بتاريخ ۹/۱۲/۱۹۴۱ داخل جنگ شد.

امریکا بتاريخ ۱۱/۱۲/۱۹۴۱ داخل جنگ شد.

مکسیکو بتاريخ ۲۲/۵/۱۹۴۲ داخل جنگ شد.

برازیل بتاريخ ۲۲/۸/۱۹۴۲ داخل جنگ شد:

ایران بتاريخ ۹/۹/۱۹۴۳ داخل جنگ شد.

پیرو بتاريخ ۱۲/۲/۱۹۴۵ داخل جنگ شد.

عربستان سعودی بتاريخ ۲۸/۲/۱۹۴۵ درگیر جنگ شد.

ترکیه بتاريخ ۱/۳/۱۹۴۵ در معرکه داخل گردید.

فنلند بتاريخ ۳/۳/۱۹۴۵ پایش به جنگ کشانده شد.

ارجنتاین بتاريخ ۲۷/۳/۱۹۴۵ داخل معرکه جنگ شد.

در جنگ جهانی دوم که به وسیله نازیهای فاشیست در سال ۱۹۳۲ آتش آن شعله ور گردید، در سراسر جهان ۱۱۰ میلیون انسان وادار گردید دست به سلاح ببرد که در اثر آتش سلاحهای مذکور بیشتر از ۲۷ میلیون نظامی از بین رفت و شش میلیون دیگر هم مفقود الاثر گردید.

این جنگ وحشتناک نه تنها شمار غیر قابل تصور نظامیان را به قربانی گرفت، بلکه

رقم وحشتناك غير نظاميان را هم به خاك و خون كشاند. مثلاً تنها در روسيه شوروي هفت ميليون غير نظامي تلف شدند و آلمان هم چهار ميليون غير نظامي را از دست داد. اينك شمار تلف شدگان درين جنگ را در كشورهاي مختلف مطالعه بفرماييد.

تعداد تلف شدگان نظامي شوروي ۱۳ ميليون و ۶۰۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي شوروي ۷ ميليون و مجموعاً ۲۰ ميليون و ۶۰۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي آلمان ۵ ميليون و چهارصد و هفتاد ويك هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي آلمان سه ميليون و ۹۳۹ هزار و مجموعاً ۹ ميليون و ۴۱۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي پولند ۳۲۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي پولند ۴۲۰ هزار تن و مجموعاً ۷۴۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي يوگوسلاويا ۴۱۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي يوگوسلاويا ۱۲۸ هزار تن و مجموعاً ۵۳۸ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي فرانسه ۳۴۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي فرانسه ۴۷۰ هزار تن و مجموعاً ۸۱۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي هنگري ۱۴۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي هنگري ۲۸۰ هزار تن، مجموعاً ۴۲۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي رومانيا ۳۷۸ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي رومانيا (معلوم نيست يا اقلأ من بدست آورده نتوانستم).

تعداد تلف شدگان نظامي انگلستان ۳۲۶ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي انگلستان ۶۰ هزار تن و مجموعاً ۳۸۶ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي ايتاليا ۳۳۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي ايتاليا (نتوانستم دقيقاً به آن دست يابم).

تعداد تلف شدگان نظامي امريكا ۲۲۹ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي امريكا (نتوانستم بصورت دقيق به آن دست يابم).

تعداد تلف شدگان نظامي هالند ۱۲ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي هالند ۱۹۸ هزار تن و مجموعاً ۲۱۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامي يونان ۲۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غير نظامي يونان ۱۴۰ هزار تن و مجموعاً ۱۶۰ هزار تن.

تعداد تلف شدگان نظامی بلجیم ۱۲ هزار تن.

تعداد تلف شدگان غیرنظامی بلجیم ۷۶ هزار تن و مجموعاً ۸۸ هزار تن.

از سایر کشورهایی که به طور مستقیم و یا غیر مستقیم در جنگ سهم داشته اند، ارقام مورد اعتبار را نتوانستم بدست بیاورم، ولی تنها ارقام فوق کفایت می کند تا درجه و ساحه وحشت درین جنگ را دریابیم.

موضوع نهایت وحشتناکی که بر علاوه سایر ویرانگریها در جریان این جنگ رخ داد استعمال بم اتمی توسط امریکایی ها بود.

امریکایی ها بم های اتمی را به تاریخ های ۱۹۴۵/۸/۶ و ۱۹۴۵/۸/۹ به ترتیب بر هیروشیما و ناگازاکی در جاپان فرو ریختند که ۱۵۰ هزار تن قربانی دربر داشت.

این مطلب را هم نباید نادیده گرفت که فاشیست های نازی آلمان در جریان جنگ خائنانه سوز جهانی دوم یعنی از آغاز ۱۹۴۲ الی اکتوبر ۱۹۴۴ حدود شش میلیون یهودی را با وسایل و طرق گوناگون مخصوصاً بوسیله گاز در لاگرهای شیلمنو، بلسیک، تری پلیکا، مجانیک و غیره در پولند و مناطق دیگر از بین بردند.

همچنین جنگ دوم جهانی باعث گردید که آلمان و جاپان جاهای شانرا برای امریکا و روسیه به حیث قدرتهای نظامی جدید خالی کنند.

گرچه جنگ دوم جهانی باعث بوجود آمدن سازمان ملل گردید، که هدف از آن جلوگیری از همچو درگیریهای جهانسوز بود، ولی از سوی دیگر عده زیادی از ملت های جهان را در دامن استبداد سرخ ستالینی سقوط داد و الی ۷ دهه بار مدتش آنرا بدوش می کشیدند که جز ستم و بدبختی و مصیبت ندیدند.

آغاز جنگ سرد بین شرق و غرب که میلیارد ها دالر مصرف برداشت و سالها باعث ترس و واهمه از ناحیه يك جنگ تباه کن جهانی دیگر در بین اجتماعات جهان گردید، خود یکی از دست آوردهای این جنگ بود. تشنجات سیاسی در جریان جنگ سره بین شرق و غرب باعث شد که قدرت های قلندر و زورگو و استعمار ی بزرگ دنیا، جهان را بین هم تقسیم نمایند، طوریکه هر یکی از آنها به هرجایی که بتواند حاکمیت خویش را تحمیل و راه تسلط خوش را به زور باز نماید.

جنگ دوم جهانی و در جریان آن استعمال بم اتمی بوسیله امریکا بر جاپان وقایعات ناگوار و وحشتناک آن، در کشورهای دیگر جهان هم این روحیه را خلق کرد که به هر صورت باید به این اسلحه دست یابند و این خود دست آورد دیگر این جنگ وحشتناک بود.

در سال ۱۹۴۹ روسها بعد از تلاشهای زیاد موفق شدند در پهلوی امریکا به این سلاح مدھش دست یابند. در سالهای بعد از آن انگلستان و فرانسه و چین آن را ساختند. بعداً هندوستان نیز موفق به ساختن آن گردید و درین اواخر پاکستان نیز به آن دست یافت و از تبصره های مطبوعات معتبر غرب چنین بر می آید که اسرائیل هم آنرا ساخته است و افریقای جنوبی هم موفق به ساختن آن شده است. اکنون که اتحاد شوروی از هم پاشیده و در دستگاه های اتمی اش بی نظمی های غیر قابل تصور حاکمیت یافته و از طرفی هم توجه جدی به وضع دانشمندان در روسیه امروز صورت نمی گیرد بعید نیست در آینده عدهء دیگری از کشورها نیز به ساختن سلاح اتمی موفق گردند که به این ترتیب انحراف کوچکی در يك گوشه ای از جهان باعث نابودی همه جهان خواهد شد.

علاوئاً گفته میشود که قدرتهای بزرگ نظامی در جریان چند سال اخیر به راکتھای قاره پیمایی که سرگلوله های اتمی را حمل می کنند و اهداف خویش را در ۲۰ هزار کیلومتری نابود می کنند، نیز به پیمانہء وسیعی دست یافته اند.

به اساس نتایجی که از نظریات و تحقیقات دانشمندان بدست آمده، گفته میشود که اگر يك جنگ و درگیری اتمی رخ دهد، به اندازه ای سلاح اتمی وجود دارد که باعث از بین رفتن همهء بشر یعنی محو حیات انسانی بر روی کرہء زمین و خاکستر ساختن همهء جهان گردد. تنها امریکا و روسیه توانایی آنرا دارند که دنیا را چنانچه گفتیم با استفاده از این سلاح به خاکستر مبدل سازند.

طوریکه اشاره رفت، جنگ دوم جهانی نه تنها اینکه زمینه های وسیعی را برای رقابتھای تسلیحاتی در همهء جهان فراهم آورد، بلکه دست یافتن به مخرب ترین و مهلك ترین سلاح شکل يك مسابقهء مشروع را به خود گرفت و هنوز هم با وجود تجارب ناگوار و غم انگیزی که از جنگهای اول و دوم جهانی و درگیریهای منطقوی در دست است، متأسفانه جهان بصورت کُل در همین مسیر (مسابقهء تسلیحاتی) در حرکت است. در همین زمینه سالانہء میلیارد ها دالر مصرف می گردد، یعنی در جهان میلیارد ها دالر خرج تسلیحات و تطبیقات و تحقیقات در مورد تسلیحات می شود. به کلام ساده تر بشر ملیاردها دالر را در جهت نابودی خویش خرج می کند. حتی بعد از پایان جنگ سرد بین سرمایہ داران غرب و روسیه هنوز هم تسلیحات درجهان مصرف يك بیلیون دالری را نشان می دهد و این در حالیکه در سایر ساحات زندگی اجتماعات بشری هر روز به مشکلات بیشتری از قبیل فقر و بیماریها و بیکاری و... روبرو میگردد. به این معنی که مصارف گزاف و حتی غیرقابل

تصور در ساحت تسلیحات باعث آن گردیده که رسیدگی به ضرورت های حیاتی و اجتماعی بشر طوریکه شایسته حتی ضروریست، صورت نگیرد. نه تنها این که از مصارفی که «باید» در جهت رفع نیازمندیهای حیاتی بشر صورت بگیرد، نه تنها می کاهند که در مناطقی از جهان، و در مواردی کلاً از آن صرف نظر می کنند و این کار اوج انحراف انسانیت را از مسیر انسانی به غمیش می گذارد.

این نوع عملکرد «نظامی گری» نه تنها در روسیه شوروی وقت و روسیه امروز جامعه را به ورشکستگی اقتصادی، فقر و ناتوانی مردم حتی «گدایی» کشاند که در امریکای پیشرفته هم بیماری های گوناگون اجتماعی از جمله فقر و بی سرپناهی را بر عده زیادی از امریکایی ها بخصوص سیاه پوستان و سرخ پوستان و... تحمیل کرده است.

گرچه در نتیجه از هم پاشیده شدن روسیه شوروی وقت، پکت وارسا که در سال ۱۹۵۵ علیه پکت ناتو (۱۹۴۹) بوجود آمده بود، از بین رفت. ولی پکت ناتو هم چنان فعال است. با آنکه سردمداران ناتو ظاهراً از تغییرات ستراتیژیک داد می زنند ولی از یکسو معلوم میشود که از مصارف آن نه تنها کاسته نشده است که از قرار معلوم کاسته هم نخواهد شد. از جانب دیگر فکر می کنم ناتو که اینک دشمن خویش (وارسا) را از بین رفته می بیند، به جاهای دیگری توجه اش را معطوف داشته است. زیرا امروز در برابر زورگویی های سرمایه داری غرب مقاومتی جز مسلمانان وجود ندارد و این خود بهانه ایست در دست ناتو تا هم زنده ماندن خود را روی این بهانه پایه ریزی نماید و هم در واقع درهمین مسیر عمل کند.

درین جا می خواستم بعرض برسانم که موجودیت این همه سلاحها از اتمی گرفته تا بیولوژیکی و کیمیاوی و سایر انواع آن، حیات انسان را بصورت مستقیم تهدید می نماید. زیرا درین گوشه و یا آن گوشه جهان دیوانگانی هستند چنانچه تا کنون بوده اند، که روی سوچی یا دکمه ای انگشت گذارند و همه چیز را به آتش کشند. نمونه همچو انسانها در تاریخ زیاد بوده و در قرن بیستم، جهان شاهد بود که برای اثبات همچو جنون حتی به استعمال بم اتمی هم مبادرت ورزیدند.

این همه انبهارهای سلاح نه به منظور غمیش بوده و نه هم تولید کنندگان آن اهداف غمیشی دارند بلکه چنانچه تاکنون از آنها کارگرفته اند در آینده هم از استعمال آنها در جهت نابودی بشر کار خواهند گرفت، ولی این بار عمق و وسعت فاجعه مثل دیروز نخواهد بود بلکه این آتش به دامن روشن کنندگان آن نیز خواهد رسید.

بهرصورت، می خواستم در ادامه صحبت به این مطلب تماس بگیرم که برعلاوه دوپکت

نظامی ناتو و وارسا، يك پكت سومى بنام سياتو هم در محدوده جنوب شرق آسيا در سال ۱۹۵۵ به وجود آمد، ولى نظر به عدم توانايى و عدم توان رقابت با دو پكت ناتو و وارسا، در سال ۱۹۷۷ منحل گرديد. اما از شرايط حاكم امروزي بر جهان و تحولاتى كه در جهان مخصوصاً جهان اسلام جريان دارد، بر مى آيد كه امكان بوجود آمدن يك اتحاديه نظامى - اقتصادى در كشورهاي اسلامى، دور از تصور نيست.

يكى از توجيهات نهايت مسخره و احمقانه اى را كه فروشندگان مرگ (توليد كنندگان و عرضه كنندگان سلاح) در رابطه با تسليحات و ادامه تحقيقات و اختراعات تازه تر و دست يافتن به سلاحهاي كشنده تر عنوان مى كنند، اين است كه مى گویند تسليحات در جهان باعث حفظ موازنه قوا و در نتيجه جلوگیری از جنگ و برقراری صلح مى گردد. اين حرف شباهت نزديك به آن نظر ماركس مى رساند كه گفته بود كه درگيرها و جنگها نيز باعث پيشرفت مى گردند. پيشرفت، چرا؟ ولى درچه موردی و دركدام جهت؟

متأسفانه همين نوع توجيهات فروشندگان مرگ بود كه زمين را در سالهاي بين ۱۹۵۰ و ۱۹۹۰ و تا همين دم براي تحقيقات بيشتري، اختراعات بيشتري، فروش و خريداري بيشتري سلاحهاي ويرانگر مساعد ساخت. مصارفي كه درين مورد بين سالهاي ۱۹۵۰ و ۱۹۹۰ صورت گرفته، ۱۲۶۰ فيصد بالاتر از مصارف سالهاي قبل بوده است كه تنها و تنها فروشندگان مرگ از آن بهره برده اند.

كشورهاي پيشرفته صنعتی در پى آنند تا به سلاحهاي مخرب تر از آنچه دارند، دست يابند تا جايى كه مكر و الكترونيك را نيز استخدام نموده اند. درين رابطه ميلياردها دالر درحالي به مصرف مى رسد كه درگوشه هاي زيادي از جهان حتى در كشورهاي توليد كننده همچو سلاحها، «انسان» را فقر و بيماري ها و محروميت ها و آلوده شدن محيط زيست ... به سرعت سرسام آوري به نابودي تهديد مى كند.

در لابراتوار هاي كيميا و بيولوژي و فزيك همواره سعي قدرتهاي زورگوي نظامي اين است تا به كشنده ترين سلاحها دست يابند و با وجود اينكه به آنچه دست يافته و استعمال كرده اند، نمايانگر وحشتناكترين عمل انسان در برابر انسان است، با آنها هم اينها را مكفي ندانسته و در پى وسايل و امكاناتي اند كه ويرانگري هاي بيشتري به بار آورند.

اگر انسان همين توانمندی ها، امكانات، وسايل و نيروهايى را كه در جهت ويرانی بكار گرفته و به استخدام كشيده در جهت سلامتی «انسان» بكار گيرد به يقين كامل بيشتري از هشتاد در صد مردم به راحتی دست خواهند يافت.

برگردیم، درجنگ جهانی اول از گازهای کشنده هم استفاده به عمل آمد (صدام حسین هم از استعمال آن علیه کردها ابا نورزید) و آلمانها در سال ۱۹۳۶ گازی بنام «تابون» را که خردکننده اعصاب است، اختراع کردند. در اواخر سالهای ۶۰ آمریکایی ها به اختراع گاز «VX» که مرگ تدریجی را سبب می گردد، دست یافتند. انگلیسها هم از ایشان عقب نمانده و بعد از اختراع نوعی از گاز در سال ۱۹۴۵ آنرا بر مالیزیایی ها استعمال نمودند.

امریکایی ها در بین سالهای ۱۹۶۲ و ۱۹۷۱ درویتنام ۹۰ میلیون لیتر مواد زهر آلود کیمیاوی و انواع مختلف آنرا علیه مردم و مواشی و جنگلات و کشتزار های ویتنام بکار بردند.

قدرتهای توسعه طلب و زورگویی استعماری و قلدر نظامی در جهت کشف و دست یافتن به سلاحهای مکرربی هم از سعی و تلاش ابا نورزیدند و گفته میشود که هم اکنون هم تحقیقات پر مصرف در مورد مذکور ادامه دارد.

جایان برای اولین مرتبه در جریان جنگ عمومی دوم به کشف سلاح مکرربی دست یافت، ولی از جهت اینکه کنترل این سلاح و محدود ساختن تأثیرات آن تنها در ساحه مواضع به اصطلاح دشمن، ناممکن است تاکنون از استعمال آن خود داری ورزیده اند. به عبارت دیگر باید قاطعانه گفت که این احساس انسانی نیست که زورگویان را از کاربرد این اسلحه برحذر داشته، بلکه ترس از اینکه خود نیز درین آتش بدون چون و چرا خواهند سوخت، باعث گردیده که از استعمال آن خودداری ورزند.

اکنون ببینیم که کدام سلاح بوسیله کدام کشور کشف گردیده است.

- طیارات یونکرک در ۱۹۱۵ به وسیله آلمانها ساخته شد و مورد استفاده قرار گرفت.

- تانک در ۱۹۱۶ به وسیله انگلیس ها ساخته و بکار گرفته شد.

- سلاح های کیمیاوی در جریان جنگ اول جهانی به وسیله عده زیادی از کشورها کشف و حتی مورد استفاده قرار گرفت.

- بم های ناپالم را در جریان جنگ جهانی دوم امریکایی ها ساختند و بکار گرفتند. قابل یاد آورست که بم ناپالم تا ۴ هزار درجه سانتی گراد حرارت تولید میکند و از جمله سوزنده ترین سلاح در جهت نابودی انسانها، به شمار میرود.

- راکتهایی که بنام (V-1) و (V-2) یاد میشوند برای اولین مرتبه در سال ۱۹۴۲ بوسیله آلمانی ها اختراع گردید.

- طیارات جنگی پیشرفته تر بنام ME 262 در سال ۱۹۴۴ به وسیله آلمانها ساخته شد.
- بم اتم به وسیله امریکایی ها در ۱۹۴۵ ساخته شد و بالای جاپان استعمال گردید.
- روسها در ۱۹۵۰ به ساختن بم اتم دست یافتند.

علاوتاً بم های هایدروجنی و طیسارات دور پرواز جنگی و هم چنان طیسارات جنگی پیشرفته تری که در فاصله های متوسط بکار گرفته می شوند، راکتهای بُرد متوسط با سرگلوله های اتمی، راکتهای قاره پیمای از همین نوع و راکتهایی که در فاصله های نزدیک بکار گرفته می شوند. هلی کوپترهای زرهی توپدار، سلاحهای تاکتیکی هستوی، زیر دریایی های مجهز با سلاح های هستوی، راکتهای ضد راکت، راکت های دارای چندین سرگلوله اتمی ... که این کشور جنگ طلب و آن کشور زورگو اختراع کرده و بکار گرفته و بکار می گیرد.

ناگفته نماند که به غیر از سلاح بیولوژیکی بقیه همه سلاح ها از جنگ اول و دوم جهانی باز تاجنگ ویتنام، جنگهای اعراب و اسرائیل، در جریان تجاوز روسها برافغانستان، جنگ کوریا، در درگیریهای عراق و ایران و درین اواخر در درگیریهای خلیج علیه عراق، استعمال گردیده اند.

یاد آوری باید کرد که هیچ کشوری در جهان وجود ندارد مخصوصاً در کشورهای زورگویی نظامی که تحقیقات در مورد کشف و اختراع سلاحهای مهلك تر را به تنها متوقف نه ساخته که با مصارف گزاف تری کشفیات بیشتری می نمایند.

اکنون توجه خواننده را می خواهم به این مطلب جلب نموده باشم که کدام کشورها از ناحیه تولید و فروش سلاح در کدام سال، چقدر پول بدست آورده و کدام کشورها به چه قیمت سلاح صادر نموده و کدام کشورها هم به چه قیمت سلاح وارد نموده و در جهت تولید سلاح چقدر مصرف صورت میگیرد. البته این تحقیقات در حد توان بنده صورت گرفته که ممکن است به ارقام زیادی نتوانسته باشم دست بیابم، ولی در هر حال آنچه تقدیم می گردد بخوبی چهره تلاشهای زورگویان را در قرن بیستم تثبیل می کند.

بلی، از پدیده های خیلی وحشتناک قرن بیستم یکی هم تولید سلاح است که همه دنیا را به يك زراد خانه و ذخیره خانه بزرگ سلاح مبدل ساخته است. بدبختانه که سرمایه گذارهای بیشتر در زمینه دستیابی به مهلك ترین انواع آن هم در جریان قرن بیستم دوام داشته و هم اکنون در آغاز قرن بیست و یکم شاهد آنیم.

سعی می کنم به عده از پدیده های قرن بیستم مانند تسلیحات، فقر و ... در چوکات

های جداگانه قبل از ادامه بحث در مورد کمونیسم و کمونیستها سلسله مطالبی را درین مجموعه تقدیم خوانندگان نمایم. زیرا کمونیسم و کمونیست ها هم به حیث عوامل اساسی پدیده های مذکور در جریان قرن بیستم نقش بازی نموده اند طوریکه چشم پوشی از آن، يك سلسله واقعیتهای را نادیده گرفتن است.

... و اما ادامه صحبت:

کشورهایی که بلند ترین مصارف نظامی را می کنند عبارت اند از:

- آمریکا که در سال ۱۹۸۹ بیشتر ۲۸۹,۱ میلیارد دلار امریکایی مصارف نظامی داشته و از آن سال تاکنون فیصدی زیادی ممکن است افزایش یافته باشد.

- روسیه شوروی وقت در سال ۱۹۸۹ بیشتر از ۱۳۴,۸ میلیارد دلار امریکایی مصارف نظامی داشته است که ممکن با از هم پاشیدگی امپراطوری سرخ مصارف فوق کاهش یافته باشد.

- فرانسه در سال ۱۹۸۹ در حدود ۳۶,۴ میلیارد دلار امریکایی مصارف نظامی داشت.

- آلمان غرب ۳۵ میلیارد دلار امریکایی در جریان سال ۱۹۸۹ در مورد مذکور مصرف کرده است.

- انگلستان ۳۴,۴ میلیارد دلار در سال ۱۹۸۹ مصارف نظامی داشته است.

- مصارف نظامی جاپان در سال ۱۹۸۹ رقم ۲۹,۴ میلیارد دلار امریکایی را نشان میدهد.

- ۲۰,۸ میلیارد دلار امریکایی در سال ۱۹۸۹ ایتالیا در رابطه ذکر شده مصرف کرده است.

- کانادا در سال ۱۹۸۹ حدود ۹,۹ میلیارد دلار امریکایی مصارف نظامی داشته است.

- مصارف نظامی هندوستان يك رقم ۹ میلیارد دلار را در سال ۱۹۸۹ نشان میدهد.

* خواننده عزیز توجه بفرماید که در هندوستان فقر و گرسنگی بیداد می کند. بی

درمانی، بی سرپناهی و سایر ناتوانی ها درین کشور کارد را به استخوان مردم رسانده ولی با آنهم ۹ میلیارد دلار در يك سال صرف ارضای حس جنگجویی و جنگ افروزی و جنگ طلبی اش مینماید. البته سایر کشورها ازجمله پاکستان، ایران، کشورهای شرق میانه و... نیز از این امر مستثنی نیستند و همه شان مبالغ هنگفتی را در ارضای نظامی گری های شان صرف

می نمایند، درحالی که ملت های شان در موارد مختلف زندگی نیازمندی های شدیدی را تحمل می کنند.

- کوریای جنوبی در سال ۱۹۸۹ بیشتر از ۸ میلیارد دلار امریکایی مصارف نظامی داشته است.

بزرگترین تولید کنندگان سلاح و مفادی که از ناحیهء فروش سلاح بدست آورده اند:

- شرکت امریکایی مک دونالد دگلاس در سال ۱۹۸۹ از ناحیهء فروش سلاح های تولیدی بیشتر از ۸۵۰۰ میلیون دلار مفاد خالص کرده است.
- شرکت امریکایی جنرال دینامیک در سال مذکور از ناحیهء فوق ۸۴۰۰ میلیون دلار مفاد خالص داشته است.

- شرکت امریکایی لاکهید در سال ۱۹۸۹ از ناحیهء تولید و فروش سلاح بیشتر از ۷۳۵۰ میلیون دلار مفاد خالص برده است.

- شرکت انگلیسی بریتش ایروسپیس ۶۳۰۰ میلیون دلار مفاد خالص از ناحیهء تولید و فروش اسلحه در ۱۹۸۹ داشته است.

- شرکت جنرال الکتریک امریکایی یک رقم ۶۲۵۰ میلیون دالری را از ناحیهء فروش تسلیحات به شکل مفاد خالص بدست آورده است.

- شرکت جنرال موتور امریکایی در سال ۱۹۸۹ مفاد خالص ۵۵۰۰ میلیون دالری را از ناحیهء نامبرده نشان میدهد.

- شرکت دایتون امریکا مفاد خالص خویش را در سال ۱۹۸۹ از ناحیهء مذکور ۵۳۳۰ میلیون دلار نشان داده است.

- شرکت بوئینگ امریکایی رقم ۴۸۰۰ میلیون دلار مفاد خالص را نشان میدهد که در سال ۱۹۸۹ از ناحیهء فروش سلاح بدست آورده است.

- شرکت نور تروپ امریکایی مفاد خویش را ۴۷۰۰ میلیون دلار اعلام کرده است.

- شرکت امریکایی روک ویل انترنیشنل طی سال ۱۹۸۹ بیشتر از ۴۵۰۰ میلیون دلار از ناحیهء فروش سلاح مفاد خالص برده است.

اینک توجه خواننده را به بزرگترین صادر کنندگان سلاح در سال ۱۹۹۰ جلب مینمایم:

- امریکا در رأس صادر کنندگان سلاح در سال ۱۹۹۰ به ارزش بیشتر از ۸۷۳۸ میلیون دلار سلاح صادر کرده است.

- روسیه شوروی وقت در ۱۹۹۰ به ارزش ۶۳۷۳ میلیون دلار سلاح صادر کرده است.

- فرانسه در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۱۷۹۹ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- انگلستان در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۱۲۲۰ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- آلمان در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۹۶۳ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- چین در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۹۲۶ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- چکوسلواکیا (که اکنون به دو کشور مستقل چک و سلواک تجزیه شده است) در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۳۵۵ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- هالند در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۱۵۲ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- سویدن در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۱۱۵ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- ایتالیا در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۹۶ میلیون دالر سلاح صادر کرده است.
- اکنون ببینیم که کدام کشور در ۱۹۹۰ به چه قیمت سلاح خریداری و وارد کرده است:
- عربستان سعودی در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۱۵۵۲ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- جاپان در ۱۹۹۰ به ارزش ۲۰۸۳ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- هندوستان در ۱۹۹۰ به ارزش ۱۵۴۱ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- حکومت کابل در ۱۹۹۰ به ارزش ۱۰۹۱ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- هسپانیه در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۶۲۳ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- ترکیه در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۶۱۳ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- یونان در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۶۱۳ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- کوریای شمالی در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۵۱۶ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- انگولا در سال ۱۹۹۰ به ارزش ۵۰۸ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- چکوسلواکیا در ۱۹۹۰ به ارزش ۴۲۲ میلیون دالر سلاح خریداری و وارد کرده است.
- و.....

یادآوری باید کرد که در رأس تولید کنندگان، صادرکنندگان و فروشندگان سلاح امریکای متمدن و صلح طلب! و روسهای طرفدار کارگر و دهقان! قرار دارند و بس تأسف آور اینکه در رأس کشورهای توريد کننده آنهايي قرار دارند که فقر در چار اطراف شان بيداد می کند.

بعد از طرح مسایلی در مورد جنگ جهانی دوم موضوعات فوق را به خاطری عنوان

مردم که مسأله تسلیحات مخصوصاً در جریان جنگ دوم و بعد از آن تا امروز شكل يك فاحشه را بخود گرفته و هريك درين مسابقه ای که جز ویرانی نتیجه، دیگری روی آن مرتب نیست، سعی می کند از دیگران پیشی گیرد و این در حالیست که روزانه در جهان هزاران انسان مخصوصاً در آسیا و افریقا و امریکای لاتین از گرسنگی تلف می گردند.

حالا بر میگردیم به ادامه صحبت در مورد جنگ جهانی دوم.

قبلاً ارقامی را راجع به تلفات انسانی جنگ جهانی دوم ارایه کردم که با استفاده از نوشته های آقای دوکتور یوسف دولفر Yosef Dolfer آلمانی ارایه گردید، ولی در عین زمان به ارقام دیگری هم در جریان تحقیق دست یافتیم که منابع دیگر ارایه کرده اند. بنا برآن خود را ناگزیر می بینم که ارقام مذکور را نیز درج نمایم. اما قبل از آن باهم توجه می کنیم به شمار یهودیانی که در کشورهای مختلف بدست نازی های آلمان به قتل رسیده اند.

در پلند دو میلیون و سه صد و پنجاه هزار نفر.

در روسیه شوروی ۷۰۰ هزار نفر.

در چکوسلواکیا ۲۳۳ هزار نفر.

در رومانی ۲۰۰ هزار نفر.

در هنگری ۱۸۰ هزار نفر.

در آلمان ۱۶۰ هزار نفر (شاید به مراتب بیشتر باشد).

در هالند ۱۰۴ هزار نفر.

در فرانسه ۶۰ هزار نفر.

در اطریش ۵۸ هزار نفر (این رقم هم مطمئن نیست).

در یونان ۵۷ هزار نفر.

در یوگوسلاویا ۵۵ هزار نفر.

در بلجیم ۲۵ هزار نفر.

در ایتالیا ۸۵۰۰ نفر (شاید خیلی بیشتر بوده باشد).

در لوکزامبورگ ۳۰۰۰ نفر.

حالا بار دیگر توجه بفرمایید به شمار تلفاتی که در جریان جنگ دوم جهانی صورت گرفته و منابع دیگری آنرا ارایه کرده اند، ارقام ذیل در مواردی با آنچه در گذشته ارایه گردید مغایرت دارد و متأسفانه باوجود مراجعه به منابع زیاد تفاوتها در هر صورت رفع نگردید.

تلفات انسانی در جریان جنگ جهانی دوم:

- آلمان ۵,۲۵ میلیون تن از آن جمله ۵۰۰ هزار تن غیر نظامی.
- روسیه شوروی ۲۰,۶ میلیون تن از آن جمله هفت میلیون تن غیر نظامی.
- آمریکا ۲۵۹ هزار تن.
- انگلستان ۳۸۶ هزار تن از آن جمله ۶۲ هزار تن غیر نظامی.
- فرانسه ۸۱۰ هزار تن از آن جمله ۴۷۰ هزار تن غیر نظامی.
- پروند ۴,۵۲ میلیون تن از آن جمله ۴,۲ ملیون تن غیر نظامی.
- ایتالیا ۳۳۰ هزار تن.
- رومانی ۳۷۸ هزار تن.
- هنگری ۴۲۰ هزار تن از آن جمله ۲۸۰ هزار تن غیر نظامی.
- یوگوسلاوی ۱,۶۹ میلیون تن از آن جمله بیشتر از يك میلیون غیر نظامی.
- فنلند ۸۴ هزار تن.
- ناروی ۱۰ هزار تن.
- دنگارک ۱۴۰۰ تن.
- بلغاریا ۲۰ هزار تن.
- یونان ۱۶۰ هزار تن از آن جمله ۱۴۰ هزار تن غیر نظامی.
- بلجیم ۸۸ هزار تن از آن جمله ۷۶ هزار تن غیر نظامی.
- هالند ۲۱۰ هزار تن از آن جمله ۱۹۸ هزار تن غیر نظامی.
- جاپان ۱,۸ میلیون تن از آن جمله ۶۰۰ هزار تن غیر نظامی.

و.....

در هر صورت باوجود تفاوت‌هایی که مشاهده می شود ارقام ذکر شده، چهره زشت و کریه جنگ را با وضاحت به نمایش میگذارد و اینکه چقدر ویرانی در سراسر جهان در جریان این جنگ خانمانسوز صورت گرفت خود مسأله وحشتناکیست. حالا اگر این همه نیرو و امکانات و وسایلی که در جریان دو جنگ جهانی در جهت تباہی بشر بکار گرفته شد، در مورد سلامت و رفاه و سعادت بشر، بکار می رفت به اطمینان کامل می توان گفت که آبادی و سلامتی را در همه جهان تأمین می کرد. ولی متأسفانه که هتلرها و ستالین ها و مانوها و... توانمندی های انسان را در جهت نابودی انسان و انسانیت به کار گرفته اند و بدبخشانه

که توده ها هم تعقیب شان کرده اند.

به همه حال، چون در جریان مطالب گذشته اشاره به قرن بیستم و دست آورد های آن داشتیم، اکنون لازم میدانم با تفصیل بیشتری در مورد مسایل مذکور صحبت کنیم. در نظر دارم موضوع تسلیحات در قرن بیستم، انرژی اتمی، وحشیگری های امریکا در ویتنام، درگیرهای اعراب و اسرائیل، دستگاه های اطلاعاتی، بیداری ملتها، سازمان ملل، امراض و بیماری ها، فقر و رفاه، انتخاب و يك سلسله مسایلی را با تفصیل بیشتر ارایه نمایم و آنگاه مطالبی در مورد جنگ خلیج عنوان نموده و بعداً به ادامه بحث کمونیزم بپردازم.

تسلیحات در قرن بیستم

تاریخ تسلیحات در قرن بیست را نمیتوان از پیشرفت علوم طبیعی و ابتکارات و اختراعات و انکشافات تازه در ساحه تخنیک و تکنولوژی جدا ساخت. هم چنان این مسأله مستقیماً به حسن تفوق طلبی، توسعه طلبی، برتری خواهی، بیشترخواهی و... ارتباط دارد. این عوامل باعث می گردد که انسان با استفاده از علوم يك گام در جهت تخریب خویش و دیگران جلو تر بگذارد.

طیارات بم افکن و شکاری و ترصد، راکت های مختلف دور بُرد و دارای بُرد متوسط و نزدیک با تأثیرات گوناگون و تفاوت اندازه، ساحه تخریب، کشتی های جنگی مجهز به راکت های اتمی و ... زیر دریایی ها و علاوه بر آن کشف و اختراع بم اتمی (۱۹۴۵) و سلاح های کیمیاوی، بیولوژیکی و میکروبی و ... از اثر روحیه، مجهز تر شدن و نیرومند تر شدن در ساحه نظامی و رشد روحیه تفوق طلبی و سلطه جویی و همچنان احساسات ملیت خواهی و تبعیضی و مذهبی، کشف و ساخته شده و بدبختانه که مورد استفاده هم قرار گرفته اند.

وسایل مفاهمه جمعی از قبیل رادیو، تلویزیون و مطبوعات و درین اواخر انترنیت هم که پیشرفتهای فوق العاده در جریان چند سال اخیر داشته اند، بدبختانه در بسا موارد نقش این همه جنگ افروزانه برده تا باز دارند.

با اختراع بم اتمی، انسان وارد مرحله جدید تسلیحات یعنی قرن اتمی گردید. تنها ایالات متحده، امریکا و روسیه چنانچه قبلاً اشاره کردیم، توان آنرا دارند که با

استفاده از سلاح های اتمی خویش، حیات و زندگی را به روی کرهء زمین گُلّاً محو و نابود نمایند. متذکر باید شد که مصارف تسلیحات در جهان بیشتر از مخارجیست که در موارد دیگر صورت میگیرد.

اگرچه در اثر اضمحلال امپراطوری روسیه شوروی و درهم شکستن طلسم کمونیزم در بلوک شرق تا حد زیادی از مصارف تسلیحاتی درین کشور ها کاسته شده است، ولی با آنهم مصارف تسلیحاتی جهان یک رقم یک بلیون دالری را در سال نشان میدهد.

یادآوری باید کرد که مصارف تسلیحاتی در جهان نه تنها اینکه تاثیر مستقیم بلکه ناگواری بر زندگی و حیات انسانها در جهان و لو جنگ نباشد، داشته و دارد. زیرا به خاطر پوره کردن و پرداختن مبالغ هنگفتی که درین راه مصرف می شود، باید از سایر مصارفی که بایست در موارد مهم و حیاتی صورت گیرد، کاسته شود.

در ایالات متحده، امریکا اصلاً بیمهء صحی مطلوب که به حالت بیماران کم توان و ناتوان رسیدگی درست و انسانی نماید، وجود ندارد وعدهء زیادی از امریکایی ها مخصوصاً سیاه پوستان اصلاً زندگی محقر و توأم با بدبختی ها و فلاکت های گوناگون را می گذرانند.

در روسیه شوروی سابق مخصوصاً در سالهای ۸۰ مصارف گزاف تسلیحاتی، اقتصاد آن کشور را به ورشکستگی کشاند، آنهم به شکلی که امروز راه درمان بیماری های زاینده از این ناحیه را گم کرده است. یعنی اینکه روسیه امروز و همه کشورهای آزاد شده از استبداد سرخ، در شرایط دردناکی به سر می برند. همچنان در کشورهای فقیر جهان متأسفانه شرایط طوریت که قسمت اعظم ثروت ها و سرمایه های ملی، حتی کمکهای خارجی صرف تسلیحات میشود. به همین علت است که نه کمکهای بین المللی و نه هم سرمایه ها و ثروتهای ملی، قادر به از بین بردن و یا حد اقل مهار کردن فقر و گرسنگی و سایر بیماری های اجتماعی می گردد.

اگر فروشندگان و خریداران وسایل مرگ و ویرانی، بالاخره به خود آیند و از مصارف وحشتناکی که در ساحة تسلیحات مینمایند، صرف نظر کنند و یا اقلأ بکاهند زمینه های مهار نمودن فقر و سایر امراض اجتماعی در سطح جهان فراهم خواهد آمد.

همچنین یادآور باید شد که به دلیل پیشقدمی ایالات متحده، امریکا در ساحة تکنولوژی، کشورهای دیگر صنعتی به خاطر اینکه عقب نمانده باشند، مصارف گزاف و کمرشکنی را در جهت همسانی با امریکا متحمل می شوند که روسیه شوروی وقت از این

ناحیه زیانهای کمرشکنی را متحمل گردید.

دکتورین نظامی امریکا که در ۱۹۶۷ در زمان آیزن هاور، پایه گذاری شده و معنی جواب مناسب! به وقت مناسب! و نیروی فوق العاده را دارد، زمینه مصارف گزاف را نه تنها در خود امریکا بوجود آورد، بلکه بر کشورهای دیگر هم تحمیل کرد.

بعد از جنگ جهانی دوم که قبل از آن بین کشورها اتحادیه های نظامی تشکیل می گردید، دو پکت نظامی ناتو در ۱۹۴۹ و وارسا در ۱۹۵۵ پایه گذاری شد، در آن وقت با اضمحلال شوروی دنیا را به دو قطب نظامی تقسیم کرده بود. اگرچه پکت نظامی سیاتو (جنوب شرق آسیا) چنانچه قبلاً اشاره کردیم، هم بوجود آمد، ولی نتوانست موجودیت خود را حفظ نماید. زیرا از یکسو از نگاه کیفیت بادو پکت ناتو و وارسا رقابت نمی توانست و از سوی دیگر کشورهای عضو پکت مذکور از نظر مصارف گزاف نمی توانستند از عهده آن برآیند.

پکت نظامی وارسا هم با از هم پاشیدگی روسیه شوروی و بلوک شرق از بین رفت (۱۹۹۰) و اکنون ناتو برنامه و ستراتیژی جدیدی را روی دست گرفته است و ظاهراً چنین بر می آید که پکت ناتو از تعداد عساکر خود می کاهد. منابع خبری گزارش دادند که ناتو در آینده مثلاً در آلمان به عوض ۳۲ لشکر ۱۴ لشکر در اختیار خواهد داشت.

در غرب عده زیادی به این عقیده اند که سلاح تأمین کننده صلح در جهان است. درین باره باید گفت که در دوران اتم، اروپایی ها پروسه صلح را در سایه موجودیت سلاح های اتمی تصور می کنند و بدبختانه که همین زمان و جریانی را که ایشان صلح می نامند در دنیا شاهد درگیریهای خونین و ویرانگری بوده ایم که به وسیله سلاح های آقایون به وجود آمده است. جنگ عراق و ایران درین اواخر یکی از نمونه های آن به شمار می رود.

می گویند که موجودیت سلاح های وحشتناک، خطر يك جنگ جهانی دیگر را کمتر می سازد و کمتر ساخته است. ولی متوجه نیستند که اگر جنگی به میان آید بشریت را کلاً به نابودی خواهد کشاند.

نظر به ارقام رسمی که در مطبوعات نشر شده گفته می شود که از سال ۱۹۵۰ به اینطرف تسلیحات در جهان به شکل سرسام آوری افزایش یافته است بطوریکه عده زیادی از فابریکه های سلاح سازی مفاد های خالص غیر قابل تصویری را بدست آورده اند. (قبلاً ارقام ۱۹۸۹ ارایه گردید).

ابر قدرت ها مخصوصاً امریکا تلاش دارند تا سیستم های جدید و کشنده تر سلاح ها

را اختراع نمایند. ناگفته پیداست که تحقیقات، اختراع و کشف سلاح های مذکور ایجاب مصارف گزافی را می نماید و این در حالیست که نه تنها در همه جهان بلکه در خود امریکا بیکاری، گرسنگی، بی سرپناهی، جنایت، فساد، آلوده شدن بیشتر محیط زیست و بی درمانی و از این قبیل روز بروز مشکلات بیشتر و تازه ای را دامنگیر بشر می سازد (قیام سیاه پوستان در لاس انجلس امریکا و شهرهای دیگر در ماه می ۱۹۹۲ یکی از مثالهای عینی مشکلات اجتماعی و اقتصادی امریکاست). باوجود این هم در همه جهان آنهایی که در رأس قدرت قرار دارند، همه تلاش شان متوجه این امر است که چطور و به چه ترتیب و از کدام راه به کشنده ترین سلاح می توانند دست یابند. اینکه به چه قیمت برای شان تمام میشود و اجتماعات انسانی تا کدام سرحد از پرداخت مصارف آن با بدبختی روبرو گردیده و می گردند و در صورت استعمال آن چه جنایاتی را مرتکب می شوند، اصلاً برای اربابان زور و قدرت مطرح نیست.

امروز کمپیوتر کشتارها را در کشتارگاه ها راهنمایی می کند:

وارد ساختن میکروالکترونیک در تکنولوژی سلاح یا صنعت سلاح سازی از ناحیه هدف گیری و ازین بردن هدف بصورت دقیق، چه در ساختمان راکت های مختلف و چه در انواع سلاح های دیگر از قبیل طیارات جنگی و هلی کوپتر ها و غیره، ازدهه هفتاد به این طرف، رول و نقش مؤثری را در ناپودی و ویرانی بازی کرده و همچنان بازی می کند. برای اولین مرتبه در دهه هفتاد راکت های پریشنگ ۲ طوری ساخته شد که هدف قبلاً به کمپیوتر داده می شود و راکت بعد از شلیک از سکوی پرتاب الی هدف به وسیله کمپیوتر راهنمایی می گردد. همچنان در طیارات جنگی از سالهای (دهه ۶۰) سیستم های فرمان اتوماتیک کمپیوتری نصب گردیده که روز بروز شکل پیشرفته تری را بخود گرفته است. در درگیری خلیج، امریکا، فرانسه و انگلستان همه سلاحهای را که به وسیله کمپیوتر رهنمایی می شدند، ترمین کردند.

سلاح های کیمیاوی و بیولوژیکی:

در جریان جنگ اول جهانی، دو نوع گاز بنام های فوسگن و زنف بکار برده شد و در سال ۱۹۳۶ آلمانهای نازی گازی را بنام تابون که در حقیقت اولین اختراع گازی در جهت تخریب و از بین بردن سیستم عصبی انسان است، کشف کردند.

در پایان دهه ۶۰ آمریکا، گاز کشنده ای را بنام (VX) کشف کرد. گازی که زیاد استعمال گردیده در زبان آلمانی آنرا بنام Entlaubungsmittel یاد می کند که هم در آلمان زیاد استعمال شده و هم در ۱۹۴۵ انگلیس ها آنرا در مالیزیا استعمال کردند و هم آمریکایی ها از ۱۹۶۲ الی ۱۹۷۱ در ویتنام از آن کار گرفتند. علاوه بر سلاح بیولوژیکی از قبیل میکروبها، ویروس ها و باکتریهای گوناگون نیز در لایراتوارهای جنگی کشورهای پیشرفته صنعتی و قلدر نظامی زیر آزمایش قرار دارد. در جریان جنگ دوم جهانی متخصصین جاپان هم سلاح خطرناک میکروبی را کشف و حتی تولید نمودند، ولی به علت اینکه اثرات همچو میکروبها، ویروس ها و باکتریها، غیر قابل کنترل میباشد و جلوگیری از تکثیر و رشد و سرعت تکثیر و وسعت ساحه و محیط رشد آن غیر قابل محاسبه و پیشبینی است، تاکنون در جنگها از آنها استفاده نشده است.

مرحله عبوری از جنگهای زمینی به جنگهای اقمار:

سلاحهایی که در ابحار از آن استفاده می گردد، از قبیل کشتی های جنگی و تحت البحری های ذروی که در جنگ دوم جهانی نقش خیلی مؤثر داشتند و سلاحهای ستراتیژیک اتمی دارای بُرد دور و علاوه بر آن سلاحهای تاکتیکی با اثرات قوی دارای بُرد متوسط زمینی و هوایی و غیره به ابرقدرتها توان تخریب و کشتار بیشتر داده است. باوجود این، اینک آمریکایی ها دست به تحقیقاتی زده اند تا به اختراعی نایل آیند که به وسیله آن فضا را نیز کنترل نمایند. گرچه دشمن درجه يك آمریکا (روسیه شوروی) مضحمل گردیده است، ولی آمریکایی ها باوجود آن سعی می کنند به امکانات تکنولوژی نظامی جدیدی دست یابند که از یکطرف بوسیله آن از زمین فضا را کنترل نمایند و از جانب دیگر اهداف زمینی را بوسیله اقمار از بین ببرند. پروگرام تحقیقاتی آمریکا که هدف مذکور را تعقیب میکند، بنام پروگرام «S.D.I» یاد می شود که مخفف کلمات ستراتیژیک، دیفنسیو، انسیاتیف میباشد.

اثرات زیانبار تمرینات نظامی روزبه روز بیشتر می گردد:

مانورهای نظامی بی شماری سالانه در سطح جهان صورت میگیرد که نه تنها اثرات زیانبار آن در محیط زیست باوضاحت پیداست بلکه حیات عده زیادی از انسانها را در مناطقی که مانورهای نظامی، مخصوصاً آزمایش های اتمی صورت میگیرد، در معرض خطر و تهدید جدی قرار داده است.

تلوزیون آلمان مدتی قبل فلمهای را از قزاقستان مخصوصاً منطقه ای که روسیه شوروی سابق آزمایش اتمی را در آنجا انجام میداد، به نمایش گذاشت که نشان می داد اطفال یا معیوب تولد می شوند و یا بعد از مدتی معیوب می گردند وعده از آنها هم با چهره های غیرعادی و حتی وحشتناک تولد می شوند.

متخصصین را عقیده بر این است که همه بدبختی های مذکور نتیجه آزمایش های اتمیست.

از سال ۱۹۴۵ به این طرف قدرتهای اتمی امریکا، انگلستان، فرانسه، چین و هندوستان ۱۷۰۰ بم اتمی را انفجار داده اند. همه این آزمایشها یا در زیر زمین و یا هم در ابحار صورت گرفته است.

تاجایی که مبصرین علنی ساخته اند، تاثیرات آزمایش های مذکور، به روی زمین هم مشاهده شده است. در نزدیکی مناطقی که تست های اتمی صورت گرفته، بیماری سرطان شیوع یافته، تولدات قبل از وقت و همچنان ولادت های ناقص و یا هم مرده و سقط جنین روز بروز بیشتر شده است.

تنها در قزاقستان ۵۰۰ بم اتمی انفجار داده شده که قدرت تخریبی آنها ۲۵۰۰ مرتبه از بمی که امریکا بر هیروشیما استعمال کرد، بیشتر بوده و قدرت انفلاقی بیشتری داشته است. قابل یاد آورست که پاکستان هم در جریان سال ۱۹۹۸ میلادی به آزمایش های اتمی دست زد و به این ترتیب بر قدرت تخریبی جهان افزود گردید.

علاوه بر آزمایش های اتمی، هر نوع مانور نظامی بر محیط زیست تأثیرات ناگواری را بجا می گذارد که سلامت انسان را تهدید می نماید. گذشته از این همه مصارف گزافی را ایجاب می کند که در واقعیت امر به آتش کشیدن هستی ملت هاست.

در پایان این بخش یادآوری می کنم که لست تولید کنندگان، مصرف کنندگان و فروشندگان سلاح و اندازه مصارف و عواید بعضی از کشورها را قبلاً ارایه نمودم و مجدداً طرح کردن آن را در این جا ضرور نمی دانم. اما این مطلب را می خواهم علاوه کنم که دنیایی که در آن زندگی می کنیم، متأسفانه به زرادخانه و انبار اسلحه مبدل گشته، اسلحه ای که کوچکترین دیوانگی ممکن است باعث نابودی هرچه بشر است، گردد. بنابراین برعهده همه ماست که این بدبختی را دریابیم و تلاش نماییم تا راه های نجات انسان را از این آتش مدتش که هر آن امکان شعله ور شدنش وجود دارد جستجو نماییم.

دستگاه‌های اطلاعاتی جهان (در قرن بیستم)

اطلاعات و جاسوسی سابقه، بس طولانی در تاریخ و حیات بشری دارد. جواسیس و خبرچینان که هم در داخل يك جامعه به اساس ماموریتی که از طرف کُل دستگاه حاکم می گرفتند و می گیرند، حرکات و طرز العمل‌ها و عکس العمل‌های افراد، مخصوصاً در رابطه با نظام حاکم و زمامداران را سایه وار تعقیب نموده و مینمایند. در بیرون از مرزهای يك کشور نیز در جهت خبرچینی و جمع آوری اطلاعات و معلومات و کشف اسرار نظامی و سیاسی سایر کشورها مخصوصاً همسایگان و منطقه، فعال بوده و هستند.

به کلام دیگر، جاسوسان و جاسوسی و خبرچینان از گذشته‌های دور حیات اجتماعات بشری را همراهی کرده و به مرور زمان این همراهی از اشکال ابتدایی به شکل پیشرفته و خیلی پیچیده، امروزی اش رسیده و هنوز هم پیچیده تر شده می رود، تاجایی که در عده، از کشورها در بین اعضای يك فامیل هم روحیه اعتماد وجود ندارد و از ترس اینکه مبدا یکی از اعضای فامیل مامور و یا جاسوس دستگاه اطلاعاتی حاکم باشد. از کوچکترین اظهار نظر حتی در چار دیواری فامیل و خانواده هم خودداری صورت میگیرد. اداره، کاگی بی و موساد اسرائیل چنین عمل می کردند و موساد هنوز هم چنین عمل می کند که زمینه راستین اعتماد افراد را برهمدیگر از بین برده است.

ناگفته پیداست که از یکطرف پیشرفت تکنولوژی وسایل و تجهیزات و امکانات زیادی را در اختیار دستگاه‌های اطلاعاتی گذاشت و از جانی هم توأم با کثرت نفوس و رشد صنعت و حاکمیت بیشتر، روحیه توسعه طلبی و استعمار و استثمار، دستگاه‌های اطلاعاتی و جاسوسی هم روزه بروز گسترش یافته و بیش از پیش مجهزتر و از امکانات و سهولت‌های زیاده‌تری برخوردار گردیده اند و توانسته اند بر ساحت بیشترتری تسلط خویش را قایم نمایند. وسعت، پیچیدگی، حاکمیت و تسلط بیشتر بر ارگان‌های اجرایی و حتی قانونی، نظامی، اقتصادی و امنیتی و کشف و استخدام نیروهای متخصص و ماهر و از این قبیل امکانات دیگر، به دستگاه‌های اطلاعاتی آنقدر قدرت و نیرومندی بخشیده که در اکثر اجتماعات توانایی در دست گرفتن سرنوشت مردم را کسب نموده اند و هر طور میلشان می

کشد، همانطور عمل می کنند. نه تنها این که امروز ساحه تسلط و فعالیت دستگاه های مخوف اطلاعاتی در محدوده کشورهای خود شان و منطقه محدود نمانده بلکه همه جهان را دربر گرفته است که نمونه بارز آن امروز سی آی ای امریکا است.

تاجایی که بررسی ها اجازه میدهد، با صراحت میتوان مدعی شد که دستگاه های اطلاعاتی امروز نه تنها اکثراً، که همه شان از مرز های تأمین امنیت ملی و تلاش در جهت تأمین امنیت بین المللی آنقدر فراتر رفته اند که اصلاً عنوان کردن لفظی مسایل فوق در رابطه با آنها صدق نمی کند.

دستگاه های مذکور امروز عامل ایجاد ترس و وحشت و شکنجه و اختناق و به زنجیر کشیدن و به زندان انداختن و به دار زدن و به غارت بردن اند.

اگر از دستگاه های بزرگ اطلاعاتی جهان که در رأس آنها سی آی ای، کاجی بی، سرویس جاسوسی انگلیس و موساد قرار دارند، بگذریم که در عقب هر حادثه غم انگیز قد و قواره آنها نمایان می گردد، در جامعه خود ما جنایاتی که «خاد» و اخلاق و اسلافش مرتکب شده اند و اداره اطلاعات پاکستان و ساواک ایران و... جز در جهت اختناق و ترور و وحشت در بین توده مردم و به غل و زنجیر کشیدن، عمل نکرده اند. به هر جا دست شان رسیده آتش افروخته اند، ترور کرده اند، به زنجیر کشیده اند و رعب و وحشت آفریده اند...

دستگاه های اطلاعاتی که به نحوی از انحاء به سیاست و سیاستمدار و یا به نظام های حاکم و حکام و تفکر حاکم در جوامع بستگی دارند، در خدمت آنها به سربرده و اینکه نظام و زمامدارانش به نفع اکثریت توده عمل کرده یا نکرده و... اکثراً برای دستگاه های مذکور مورد سوال و مهم نبوده است.

به کلام ساده تر، در خدمت زمامداران و حکام صرف نظر از عملکرد و تفکر و شخصیت شان بوده و هستند.

متأسفانه در جریان قرن بیستم نه تنها در سطح جهان، چنانچه قبلاً نیز یادآور شدیم، در هر حادثه خورد و بزرگ، ملی و بین المللی پای دستگاه های اطلاعاتی در میان بوده و هست که در مواردی مخصوصاً در اجتماعاتی که نظام های فردی - نظامی و دیکتاتوری مسلط بوده، تعیین کننده سیاستها، روشها و عملکردهای زمامداران، نیز بوده اند.

دستگاه های اطلاعاتی که مصارف شان کمتر از مصارف نظامی در یک کشور نیست، در هر کشور سایه شومش را بر سر ملت ها میتوان مشاهده کرد. شوم و هولناک به خاطر آنکه تاکنون دستگاه های مذکور در جهت تأمین منافع همگانی اجتماعی بشری عمل نکرده اند

و اگر کرده اند آنقدر ناچیز بوده که درمقایسه با عملکرد های ضد منافع همگانی شان، اصلاً در خور یادآوری نیست.

برای اولین بار بصورت منظم و متشکل در سال ۱۹۰۹م در انگلستان اساس دستگاه اطلاعاتی به منظور کشف و دستگیری جاسوسان آلمانی، گذاشته شد که بعداً کشورهای دیگر بزرگ نظامی هم درجهت منظم نمودن و متشکل گردانیدن جاسوسان و خبر چینیان خویش اقدام کردند. آلمان در سال ۱۹۱۳، روسیه شوروی در ۱۹۱۷، فرانسه در سال ۱۹۳۵ و آمریکا در سال ۱۹۴۲ م اقدام به تأسیس دستگاه های منظم و متشکل اطلاعاتی نمودند.

در پهلوی این دستگاه های مخوف و بزرگ که در ساحه ملی و بین المللی فعالیت دارند، دستگاه های خصوصی دیگر که در سطح ملی فعال اند، نیز عرض وجود کرده اند. چنانچه در روسیه شوروی در پهلوی کاجی بی، دستگاه G.P.U را به وجود آوردند. همچنان در کشورهای دیگر هم به منظور سرکوبی ملت ها، دستگاه هایی را تشکیل کردند که از جمله باید از سیکوریتات در رومانیای سابق (عضو بلاک شرق)، در هنگری H.V.A و در ایران از ساواک نام برد. در کشورهای دیگر هم به نام های مختلفی چنین اداراتی وجود دارد. هدف از به وجود آوردن دستگاه های مذکور چنانچه اشاره شد، کشف و خنثی نمودن حرکت ها و قیام های ضد نظام حاکم و جلوگیری و حتی در گلو خفه کردن هر نوع صدا و فریاد اعتراض آمیز و از این قبیل می باشد.

یادآوری باید کرد که تاکنون در رابطه با تعداد اعضای سازمانهای اطلاعاتی و مبالغ هنگفتی که درین مورد مصرف شده و به مصرف می رسد، آمار مستندی در دست نیست، ولی عده ای از آگاهان حدس می زنند که در آمریکا در اواسط سال های ۸۰ دستگاه سی آی ای، ۷،۵ میلیارد دلار مصرف داشته است.

همچنان امکان دارد روسیه شوروی وقت برای سازمان جاسوسی و اطلاعاتی خود، یعنی K.G.B در اواسط سالهای ۸۰ مصرف ۱،۶۵ میلیارد دلار را متحمل شده باشد.

گزارشها (غیر رسمی) می رساند که در دستگاه های مختلف جاسوسی و ضد جاسوسی آمریکا ۱۵۰ هزار نفر مصروف فعالیت اند و در ادارات کاجی بی، ۵۰۰ هزار تن فعالیت داشتند. در انگلستان هم ۲۵ هزار تن در شاخه های مختلف انتلجنت سرویس فعالیت دارند. بعداً در رابطه های فوق بازهم صحبت خواهیم کرد.

از معلومات ها، گزارش ها و همچنان حدسیات چنین بر می آید که در اواسط سالهای ۸۰ در سه دستگاه اطلاعاتی فوق الذکر، مجموعاً ۱،۲۵۰ میلیون نفر فعالیت داشته اند که

امکان دارد مجموعاً حدود ۵۲ میلیارد مارک آلمانی مصرف برداشته باشد.

جالب است بدانیم که رقم فوق به اندازهٔ مالیه سال ۱۹۹۰م جمهوری اتحادی آلمان بوده است. ناگفته نماند که تاکنون هیچ سیاستمدار و یا نظام سیاسی نخواسته و یا نتوانسته دستگاه‌ها و یا دستگاه اطلاعاتی حاکم در جامعه را یا از بین ببرد و یا اقلأ مهار نموده و قطعاً در ساحهٔ کنترل خویش درآورد و یا در مسیر قابل پذیرش از نظر فلسفه سیاست رایج سوق دهد.

امروز دستگاه‌های اطلاعاتی به مراکز قدرت در اجتماعات بشری تبدیل شده اند. یعنی اینکه دستگاه‌های مذکور در يك اجتماع به هر نحوی که بخواهند سیاست و افرادی را که در رأس قدرت‌های سیاسی قرار دارند، چرخانده و می‌چرخانند.

پولیس مخفی که یکی از شاخه‌های مخفی داخلی دستگاه‌های اطلاعاتی می‌باشد، از وسایل مؤثر در دست حکومتها و رژیم‌های دیکتاتوری و فردی و نظامیست که علیه مخالفین خویش از آن استفاده می‌نمایند. از مثالهای خیلی وحشتناک در تاریخ پولیس مخفی «گشتاپو» بود که در پهلوی «S.S.» نازی در جهت سرکوبی مخالفین نازی و نظام هتلری به وحشتناکترین شیوه که تاریخ تاکنون به یاد دارد، عمل کرده است.

همچنان که جی. بی روسیه شوروی یکی از مخوف‌ترین دستگاه جاسوسی و ضد جاسوسی جهان بود و هنوز هم فکر می‌کنم باشد که پولیس مخفی اش در جهت سرکوبی مخالفین داخلی به وحشتناکترین شکل آن عمل می‌کرد. دستگاه مذکور که میلیونها انسان را در روسیه شوروی نیست و نابود کرد، از امکانات نامحدودی برخوردار بود و اقتدار و توانمندی و صلاحیت‌های خاصی داشت. جنگ اول و دوم جهانی همچنان جنگ سرد بین «شرق» و «غرب» و درپهلوی آنها تصاده‌ات و درگیری‌های خانمانسوز میان عده از کشورهای جهان زمینه‌های خوبی بودند و هنوز هم هستند برای زنده ماندن و در اقتدار بودن، وسعت یافتن و نفوذ بیشتر شان در حلقه‌های تصمیم‌گیری در يك جامعه.

در پهلوی اینکه دستگاه‌های مذکور روز بروز وسیع و مسلط تر شده رفتند، به وسایل و تجهیزات بیشتر و ظریفتر جاسوسی و ضد جاسوسی تخیلی هم دست یافتند.

اما امروز، دستگاه جاسوسی مؤثر تری در دست ابرقدرتها قرار گرفته که عبارت از «اقمار» جاسوسی می‌باشد. دستگاه‌های مذکور نه تنها اینکه کار ابرقدرتها را ساده تر بلکه تاحدودی هم مؤثّق تر ساخته تاجایی که درست بودن معلومات دستگاه‌های مذکور خیلی مطمئن تر گردیده است، البته معلوماتی که متکی بر نقشه برداری‌ها و نقل و انتقالات

و توضیحات و از این قبیل مسایل باشد.

یکی از وظایف حساس دستگاه های اطلاعاتی قدرت های استعماری را فقط و فقط نگهبانی منافع استعماری شان در کشورهای عقب مانده و رو به انکشاف تشکیل میدهد. دستگاه های مذکور اکثراً زمانی که زمینه ها را به نفع خویش مساعد نیافتند با تطمیع افراد، خریدن شان، تهدید کردن و زیر فشار قرار دادن و یا با وعده و وعید ها، آن ها را تحریک و ترغیب به کودتا نموده و از راه ها و طرق مختلف به یاری شان می شتابند. از کودتای سال ۱۳۵۷ تا امروز، در افغانستان شاهد گریای گفتار بالاست.

دستگاه های سی. آی. ای و کا. جی. بی هر دو در عملکرد های وحشیانه شان در رابطه های مختلف از قبیل سقوط دادن رژیم ها، روی قدرت آوردن نظام های دلخواه و حتی زمینه سازی برای قیام ها، بوجود آوردن احزاب به نام ها و عنوان های مختلف و امثالهم، از راه های مختلف دست زده و می زنند. از جمله مثالهای علنی درین رابطه میتوان از سقوط دکتور مصدق صدراعظم ایران که در سال ۱۹۵۳ م صنعت نفت ایران را برخلاف توقع غرب، ملی اعلام نمود و مورد خشم استعمارگران قرار گرفت، نام برد. مثال دیگر آن سقوط دادن رئیس جمهور گواتیمالا (یاکو بوآرنس) در سال ۱۹۵۶ م است و همچنان نمونه دیگر آن سقوط آئنده سوسیالیست، رئیس جمهور چلی در سال ۱۹۷۳ میباشد.

چنانچه گفتیم، زمینه سازی برای کودتای کمونیستی در افغانستان از طراحی های کا. جی. بی بود که به حمایت مستقیم همین دستگاه راه افتاد. کا. جی. بی نه تنها در افغانستان که در دیگر کشورها از قبیل عراق، سوریه، لیبیا و... هم کودتاهایی را زمینه سازی کرد. کشته شدن اسرار آمیز ضیاء الحق خود یکی از توطئه هایی است که ممکن نیست دستگاه های اطلاعاتی استعمارگران در آن نقش نداشته باشند.

ناگفته نماند که در مواردی هم تلاشهای شیطانی دستگاه های اطلاعاتی به ناکامی انجامیده اند، از جمله بی نتیجه ماندن فعالیتهای «سی. آی. ای» در البانیه در سال ۱۹۵۳ م است که در نتیجه آن صدها تن از مخالفین رژیم جان شان را از دست دادند. همچنان فعالیتهای سی. آی. ای که زمینه يك حرکت براندازنده را در کیوبا در سال ۱۹۶۱ م، آماده ساخته بود، به ناکامی انجامید.

در اینجا بد نیست کمی هم در مورد عناصر و افرادی که در همچو دستگاهها جذب می شوند و استخدام می گردند، حرف بزنیم.

اکثراً عناصر ماجراجو، غیر پابند به اصول و ارزشهای اخلاقی و انسانی، ناترس و گردن

کش و خون سرد، و قاتل و جنایت پیشه و متجاوز و... به وسیله دستگاه های مذکور استخدام می شوند و در موارد مختلف از آنها کار میگیرند.

گفته می شود که در دستگاه های بزرگ از قبیل سی آی ای و کاجی بی وغیره، متخصصین خیلی ورزیده و ماهر در شقوق و رشته های روانشناسی، تاریخ، جامعه شناسی، تخنیک، نظامی، سیاسی، مذهبی، اقتصادی وغیره کار می کنند. پلانتها و برنامه های ادارات بزرگ مذکور بعد از ارزیابی ها و مطالعات دقیق و ژرف تخصصی و فنی برای تطبیق پیشکش می شود.

برای ادارات مذکور پی بردن به برنامه ها و پلان های طرف مقابل به اندازه غور و دقت روی پلانتها خود شان و حتی بیشتر از آن، اهمیت دارد. به همین دلیل تلاش می ورزند از برنامه های طرف مقابل دقیقاً کسب اطلاع نموده و آنگاه داخل اقدام شوند.

ضمناً برای دستگاه های مذکور به همان اندازه ای که حفظ و نگهداری اسرار خود شان درخور اهمیت است، چنانچه اشاره کردیم، سر درآوردن از اسرار دیگران نیز برای شان ارزش دارد.

علاوئاً در خور تذکر است که يك سازمان اطلاعاتی به همان اندازه ایکه در جهت حفظ و ثبات نظام حاکم در يك جامعه نقش بازی می کند، به همان اندازه هم می تواند نقش سرنگون کننده داشته باشد.

درین بخش اگر با اختصار سلسله مطالبی را در مورد چهار سازمان جاسوسی بزرگ دنیا یعنی سی.آی.ای یا سیا، کا.جی.بی، سازمان جاسوسی اسرائیل یا موساد و دستگاه اطلاعاتی انگلیس و همچنان اداره اطلاعات فرانسه، ارایه کنیم، برای خوانندگان ممکن است خالی از دلچسپی نباشد بحث خویش را از اداره اطلاعات انگلیس آغاز می کنیم.

انتیلجنت سرویس انگلستان:

گرنند معنی لغوی انتیلجنت سرویس «سازمان اطلاعات» می باشد و انگلستان از آنجایی که کشور باسابقه طولانی استعماریست، سازمان اطلاعاتی اش نیز پیرتر و کهنه کارتر در مقایسه با سایر سازمانهای جاسوسی در جهان است.

انگلستان از زمانی که هنوز چیزی در جغرافیای جهان بنام امریکا وجود نداشت، به حیث يك نیروی استعماری و استثماری در دنیا مطرح بود. دستگاه اطلاعاتی انگلستان مانند ماهیت استعماری کشور مذکور کهنه کار، مجرب و «پیر» است.

شبکه های اطلاعاتی انتیلجنت سرویس انگلیس در طول سالهای متمادی گذشته چنان دربرده های از ابهام نگهداشته شده که کمتر امکانات سر درآوردن از تشکیلات داخلی و چرخاندگانش میسر بوده و است.

مقرری هایی که در دستگاه مذکور صورت می گیرد هرگز اعلان نمی شود و هیچگونه اطلاعاتی در مورد تغییراتی که در دستگاه نامبرده صورت گرفته و می گیرد به طور مؤثق در دست نیست و حتی مردم انگلستان از کیفیت فعالیتهای داخلی و خارجی سازمان مذکور اطلاعات دقیق و کافی ندارند.

تشکیلات مذکور در قرن شانزدهم میلادی (۱۵۷۶) به وسیله یکی از وزرای انگلیس (فرانسیس واتینگهام) در دوران سلطنت الیزابت اول در لندن اساس گذاری شد که اکثریت اعضای آن از فارغ التحصیلان پوهنتون کمبریج و پوهنتون اکسفورد لندن، انتخاب شده بودند.

سازمان مذکور از آغاز دارای ادارات شش گانه ذیل بود:

- اداره اطلاعات سیاسی خارجی.
- اداره اطلاعات دریایی.
- اداره اطلاعات تجارتی و صنعتی.
- اداره اطلاعات نظامی.
- اداره اطلاعات داخلی.
- اداره اطلاعات برای مستعمرات.

وظایف تشکیلات فوق به ترتیب مراقبت از سفارتخانه های انگلیس، نظارت بر افراد سفارت خانه ها و نظارت بر امور استخدام افراد خارجی در سفارت خانه ها و نظارت بر رفت و آمد افراد به سفارت خانه ها و غیره می باشد

شبکه دوم وظیفه توسعه سلطه انگلیس را در دریاها، جزایر و ابحار و مراقبت مخفی از نیروهای دریایی انگلیس و... داشت و دارد.

جمع آوری اطلاعات و معلومات لازم در مورد وضع اقتصادی، تجارتی و صنعتی و همچنان دست یابی به اطلاعات محرمانه، کامپیوتری و سایر ساحات تخیکی کشورهای دیگر جهان وظیفه اداره اطلاعات تجارتی و صنعتی سرویس جاسوسی انگلیس است.

اداره اطلاعات نظامی مسؤل جمع آوری اطلاعات لازم در باره نیروهای مسلح سایر کشورهای جهان است.

نفوذ در شبکه های خارجی که در انگلستان فعالیت می کنند و مبارزه با آنها وظیفه اداره اطلاعات داخلی است.

اداره اطلاعات مستعمرات هم وظیفه تأمین امنیت سیاسی مستعمرات انگلیس در سراسر جهان را دارد.

ادارات فوق هریک در محل جداگانه فعالیت دارند و از مستقیماً صلاحیت های زیاد برخوردار اند. هر شش اداره فوق زیر نظر اداره مرکز (انتیلجنت سرویس) که در «هویت هال لندن» موقعیت دارد، کار می کنند.

رئیس اداره مرکزی به وسیله ملکه و از بین رؤسای ادارات شش گانه فوق تعیین می گردد. به جز شخص ملکه و صدراعظم انگلیس، هیچ کس از تفریاتی که در مورد مسئولین و سایر زمینه های دستگاه اطلاعاتی انگلیس رخ می دهد، مطلع نمی گردند. از نظر سازمان اطلاعاتی انگلیس در امر استخدام افراد مهمترین فکتورها جرأت و پرویی و بی پروایی و شجاعت است.

در دستگاه مذکور سعی می شود برای جاسوسان زبان و کلتور و فرهنگ و سنت های رایج در کشوری که در آن به کار گمارده می شوند، تعلیم داده شود و حتی از طفولیت افراد را زیر تعلیم می گیرند. درین مورد بدنیست به یکی از گونه ها اشاره کنیم.

در سال ۱۸۷۵م در شهر «بنارس» هندوستان کودکی در یک خانواده فقیر و مسلمان به دنیا آمد که تیزهوشی و ذکاوت کودک در محل، توجه مربیان انگلیسی را به خود معطوف داشت. وی (کودک) که مصطفی نام داشت با رضائیت والدین تحت مراقبت و تربیه انگلیس ها قرار گرفت تا برای تعلیمات عالی به پوهنتون اکسفورد در انگلستان فرستاده شد. بعد از آن برای دوسال تحت تعلیمات و آموزشهای جاسوسی قرار گرفت و جاسوس تیزهوشی به بار آمد و در ۳۵ سالگی به وی ماموریت نفوذ در بین مسلمانان مصر را محول کردند. مصطفی اطلاعات دقیقی در رابطه با محافل و سازمانهای اسلامی در مصر به مرکز جاسوسی انگلستان داد. به افغانستان (کابل، قندهار، مزارشریف) فرستاده شد تا از نیروی مقاومت ملت افغان در برابر نیروهای متجاوز انگلیس به ایشان معلومات دهد.

بعدها مصطفی را به ترکیه فرستادند تا از برنامه های اتاترک که باعث تشویش انگلستان گردیده بود، اطلاعات ضروری و لازم راجع آوری نموده و گزارش دهد. دو سال اول در کارهایش موفق بود، ولی ترکها به ماهیتش پی بردند و گرفتارش کردند و بعد از یک سلسله تحقیقات ها اعدامش نمودند.

گویند مصطفی لحظاتی قبل از اعدام تقاضا کرد اجازه دهند چیزی بنویسد و به مقامات انگلیسی ارسال نماید. بعد از کسب اجازه متن زیر را خطاب به سفیر انگلیس نوشت:

«... شما خائن هستید. من عمر خود را در خدمت به شما سپری کردم... شما به مامورین خود تا زمانی که دستگیر نشده اند، توجه دارید. ولی وقتی دستگیر شد آنگاه چنان وانمود می سازید که گویی اصلاً مامورین شما نبوده اند و همه چیز را تکذیب می کنید. من فریب شما را خوردم و معلوم نیست چه تعداد دیگری از افراد نگون بختی مانند من با ملیت های گوناگون را در دستگاه جاسوسی خود استخدام کرده اید...»

سازمان اطلاعاتی انگلیس، اکثراً دختران جوان، زیبا و خوش اندام را هم استخدام می کند، تا با استفاده از زیبایی خود روی مردانی که پست های حساس دارند، اثر بگذارند و به دام شان اندازند و کسب معلومات نمایند.

در زمان «برژنف» کا.جی.بی هم با پیروی از انگلیسها به استخدام دختران زیبا پرداخت.

سرویس اطلاعاتی انگلیس همچنان سعی می کند مامورین خویش را از بین افراد مجرد برگزیند تا قید و بند های زندگی زنashوهری مانع ماموریت شان نگردد و از سوی دیگر در صورت از بین رفتن، زنی و پسری و یا دختری بازخواستش را نه نماید و ضمناً رازهای دستگاه تا آخرین حد ممکن محفوظ نگهداشته شود.

سی آی ای امریکا و سرویس جاسوسی انگلیس در جریان جنگ های جهانی با هم همکاری نزدیک داشتند که تا هنوز هم جریان دارد.

در جریان جنگ جهانی دوم، سرویس جاسوسی انگلیس پیچیده ترین و منسجم ترین سرویس اطلاعاتی جهان به شمار می رفت و با سازمان اطلاعاتی امریکا (در آن وقت O.S.S نامیده می شد) همکاری میکرد.

امروز سرویس اطلاعاتی انگلیس زیر نظر اردوی سلطنتی کار میکند تا برنامه هایش با پلانهای اردو هماهنگ باشد اما در تشکیلات پیرونی دستگاه متغیراتی به وجود نیامده، ولی در سه اداره، جاسوسی سیاسی، جاسوسی نظامی و ضد جاسوسی - منظم و منسجم گردیده است.

اداره جاسوسی سیاسی سرویس اطلاعاتی انگلستان بنام Intelligence D1-6 و اداره جاسوسی نظام آن بنام Militari Intelligence M1-6 و اداره ضد جاسوسی آن را Defence Intelligenc D1-5 نامیده شده است.

دستگاه اطلاعاتی فرانسه:

سازمان جاسوسی و ضد جاسوسی فرانسه که جوانتر از انتیلجنت سرویس و سابقه دارتر از «سیا» و «کاگی بی» میباشد، مانند سرویس جاسوسی انگلیس خیلی مرموز و مجرب است.

اساس سازمان مذکور در قرن نوزدهم در زمان ناپلیون گذاشته شد. ناپلیون که در اواخر قرن هژده در سیاست فرانسه ظهور کرد و بعداً وقتیکه از قوای آلمانی (پروس)، اطریش، روسیه و انگلیس شکست خورد به جزیره آلپ در ایتالیا فرار کرد و اساس اداره جاسوسی ای را که گذاشته بود، به شکل ابتدایی آن باقی ماند. در زمان لویی هژدهم زمانی که در اردو شورش ها به وجود آمد، ناپلیون به فرانسه برگشت و لویی هژدهم فرار اختیار نمود و ناپلیون به این ترتیب یکبار دیگر قدرت را در دست گرفت و به اساس اهداف توسعه طلبانه ای که داشت يك سازمان اطلاعاتی مجهز و آزموده را برای برآورده ساختن اهداف خویش امر ضروری و لازمی، می دانست. گرچه ناپلیون باردوم بیشتر از یکصد روز نتوانست قدرت را در دست خویش نگهدارد، اما در همین مدت کوتاه موفق گردید اساس يك دستگاه منسجم جاسوسی و ضد جاسوسی را بگذارد.

وی به «ژوزف فوشیه» که در دوران امپراطوری ده ساله وی عهده دار ریاست اداره امنیت فرانسه بود، در سال ۱۸۱۵ وظیفه داد تا تشکیلات منظم يك دستگاه اطلاعاتی را به وجود بیاورد و آنرا رهبری کند. ژوزف فوشیه از آنجایی که مال پرست بود و در برابر دریافت مقدار گزاف پول اطلاعات مهمی را به آلمان ها داد و به حیث عامل اساسی در جهت بی نظمی سازمان اطلاعاتی فرانسه، اثر گذاشت.

سازمان مذکور در خلال دوجنگ جهانی همچنان غیر منظم و ضعیف ماند ولی جنگ جهانی دوم باعث گردید که سازمان مذکور از نظم و تشکل برخوردار گردد.

مؤرخین بدین باور اند که سازمان جاسوسی و ضد جاسوسی فرانسه در حقیقت در سال ۱۹۴۷م شکل گرفت و رشد کرد. سازمان مذکور بعد از جنگ جهانی دوم تحت کنترل نظامیان قرار گرفت. رئیس اردوی فرانسه با مشوره رئیس جمهور، صدراعظم، وزیر خارجه و وزیر داخله، رؤسای سازمان اطلاعات فرانسه را نصب یا عزل می نماید.

از سال ۱۹۴۷-۱۹۵۰ رئیس عمومی نیروهای نظامی فرانسه شخصاً امور سازمان اطلاعات فرانسه را اداره می کرد. در سال ۱۹۵۰ شخصی بنام «بیابورسیکو» که گرایشهای

سوسیالیستی داشت به ریاست سازمان مذکور منصوب گردید. بعداً در سال ۱۹۷۰ جنرال دوگول اداره سازمان اطلاعات فرانسه را به وزارت داخله، آنکشور واگذار کرد و در اکتوبر همان سال «الکساندر دومارانش» به حیث رئیس سازمان مذکور نصب گردید.

بعد از استعفای جنرال دوگول، سازمان اطلاعات فرانسه به حدی به فساد گرایید که عملاً به قاچاق مواد مخدر دست می زد، یعنی دست سازمان مذکور در قاچاق مواد مخدر از دور نمایان بود. در سال ۱۹۷۱ م يك مامور دستگاه مذکور بنام «پل فورنیه» در نیویارک امریکا به اتهام همکاری با شبکه های قاچاق هیروئین دستگیر شد و در امریکای مرکزی (هائیتی) مامور دیگر دستگاه مذکور در حالیکه ۱۰۶ کیلو هیروئین را در موتر خود جابجا کرده بود، عملاً و بالفعل دستگیر گردید. سازمان مذکور بعداً در سال ۱۹۷۵ م دوباره زیر نظر و کنترل وزارت دفاع فرانسه در آمد، ولی با فساد در سازمان مذکور مبارزه نشد و هم چنان فاسد است.

اکنون دستگاه مذکور در دو بخش جاسوسی و ضد جاسوسی فعالیت میکند. اداره ضد جاسوسی آن زیر نام D.S.T که معنی مخفف مذکور اداره امنیت میهنی است فعالیت دارد و اداره جاسوسی اش زیر نام مخفف «S.D.E.C.E» که سرویس اطلاعات خارجی معنی آن است، کار میکند.

موساد یا دستگاه اطلاعاتی اسرائیل:

اولین سازمان مخفی یهودی که به نفع صهیونیستها فعالیت می کرد بنام «موساد الیابت» یعنی سازمان مهاجرت یهود در سال ۱۹۳۷ در زمان سلطه انگلیسها بر فلسطین در فرانسه بوجود آمد. وظیفه سازمان مذکور ظاهراً گرد آوردن یهودیان و اعزام شان به فلسطین به خاطر بوجود آوردن دولت یهودی بود.

* تیودور هرترصل پایه گذار صهیونیزم که در سال ۱۸۹۷ م در نخستین کنگره صهیونیست ها به ریاست آنها در سوئیس انتخاب شد و آرتوجیمز بالفور وزیر خارجه وقت انگلیس و طرفدار دولت مستقبل یهودی در سرزمین فلسطین که در سال ۱۹۱۷ بتاریخ دوم نومبر به اساس اعلامیه ای که به نام وی نامیده شد، اهداف دولت انگلیس را مبنی بر تشکیل يك دولت یهودی در فلسطین آشکار می سازد. هر دو تلاش داشتند دولت یهودی را در سرزمین فلسطینی ها اساس گذارند.

به تاریخ ۱۴ ماه اپریل ۱۹۴۳ بعد از خروج کامل انگلیسها از فلسطین «دیوید بن

گوریون» که خود یکی از رهبران سازمانهای مخفی بود، موجودیت دولت اسرائیل را اعلام کرد و توأم با آن همه، سازمانهای مخفی را که در رقابت با همدیگر به سر می بردند در سازمانی بنام «شای» یعنی اطلاعات ادغام نمود.

مقر «شای» تا تجزیه فلسطین در دوران سلطه انگلیسها در ۱۹۴۷ در طبقه دوم يك عمارت مسكون در شهر «تل ابیب» قرار داشت.

در سال ۱۹۴۸ تشکیل دهندگان «شای» آنرا رسماً منحل اعلام نمودند و سازمان دیگری را که متشکل از پنج اداره بود، جایگزین آن کردند.

ادارات مذکور اهداف زیر را تعقیب می نمودند:

- اداره اول (امان) وظیفه گرد آوردن اطلاعات نظامی در بیرون از اسرائیل را عهده دار گردید.

- اداره دوم (زامان) گرد آوری اطلاعات سیاسی را به عهده گرفت.

- اداره سوم «شین بث» توظیف گردید با جاسوسان خارجی در اسرائیل مبارزه نماید.

- اداره چهارم وظیفه گرفت از امنیت داخلی در اسرائیل در پهلوی بررسی و تحقیقات، حفاظت نماید.

- اداره پنجم ماموریت اجرای ترورها و تخریبات را در داخل و خارج از اسرائیل عهده دار شد.

سازمان جدید با وجود اینکه زیر نظارت وزارت دفاع اسرائیل قرار داشت به مراتب باصلاحیت تر از وزارت مذکور عمل می کرد.

در سال ۱۹۵۳م بن گوریون یکبار دیگر به خاطر انسجام فعالیت های متشست سازمانهای اطلاعاتی اسرائیل آنها را در یکدیگر مدغم نمود و زیر نام «موساد» در دو بخش ضد جاسوسی (شین بث) و جاسوسی فعالیتهايش را تنظیم کرد.

شین بث متشکل از هشت اداره ذیل است:

- اداره امور اعراب.

- اداره امور غیر اعراب.

- اداره امنیت حفاظتی یعنی حفاظت از تعمیرات دولتی در داخل و خارج از اسرائیل.

- اداره پشتیبانی عملیات ها.

- اداره تکنولوژی یعنی اداره مسؤول کسب اطلاعات نو تکنولوژیکی.

- اداره مشوره های حقوقی و تحقیقات یعنی تحقیقات مربوط به جاسوسی در داخل.

- اداره - طراحی ها یعنی اداره ای که هم در مورد اعضای سازمان تحقیقات می نماید و هم مسؤول صدور کارت به آنهاست.

- اداره - امور اداری (اداره - رسیدن به امور عادی کارکنان)

رئیس شین پت مستقیماً به وسیله - صدراعظم انتخاب می گردد.

اولین رئیس سازمان جاسوسی و ضد جاسوسی موساد «ایزهارل» بود که از ۱۹۵۳-۱۹۶۳ امور موساد را به عهده داشت. بعد از وی پنج سال «مایر آمیت» جایش را گرفت و سومین رئیس موساد «زوی زمیر» بود که تا ۱۹۷۴ موساد را رهبری می کرد و بعد از وی «اسحق هونی» جایگزین وی شد. اینکه امروز چه کسی در رأس موساد قرار دارد باوجود کاوش در مطبوعات چیز مستندی بدستم نرسید و از آنرو نمیدانم.

رقم دقیق مامورین موساد در دست نیست، ولی گفته میشود که حدود یک هزار مامور مخفی تنها در کشور های عربی دارد.

کا.جی.پی روسیه شوروی سابق معتقد بود که موساد در هفتاد کشور جهان مامورین خود را جابه جا کرده است.

در سال ۱۹۷۵ عبدالناصر توفیق رئیس سازمان ضد جاسوسی مصر اعلام نمود که در جریان سالهای ۱۹۶۷ و ۱۹۷۵ سی شبکه جاسوسی اسرائیل را کشف و جاسوسان اسرائیل را دستگیر نموده است.

سی.آی.ای امریکا و موساد اسرائیل باهم همکاری نزدیک دارند که از اوایل دهه ۱۹۵۰ آغاز شده است.

سی.آی.ای امریکا برای هماهنگ کردن فعالیتهايش با موساد يك شاخه - محرمانه دارد که رئیس آن از ۱۹۵۰-۱۹۷۴ یکی از صهیونست های امریکایی بنام جیمز انگلتون بود.

سی.آی.ای:

قبل از اینکه سی.آی.ای را اساس گذرانند (اف، بی، آی) مسؤول حفظ امنیت داخلی بود که در زمان ریاست «هاردینگ» در سال ۱۹۲۲م بعد از جنگ اول جهانی به وجود آمد. در امریکا تاجنگ جهانی دوم سازمانی که در بیرون از امریکا به نفع این کشور فعالیت های اطلاعاتی داشته باشد وجود نداشت.

در جریان جنگ جهانی دوم، «روزولت» اساس اولین اداره - اطلاعاتی امریکا را که هدف جاسوسی در خارج از امریکا را تعقیب می کرد، به نام اداره - خدمات نظامی (O.S.S)

گذاشت که مخفف (The Office of Strategic Service) می باشد.

اداره جاسوسی مذکور بعداً از اثر فشار «اف. بی. آی» در زمان «هاری ترومن» منحل گردید و کمیسیونی که وی وظیفه دار ساخته بود، تا تشکیلات مجهزتری را اساس گذارد در سال ۱۹۴۶م سازمان سی. آی. جی را به وجود آورد که مخفف (Central Intelligent Group) می باشد.

بعداً در سال ۱۹۴۷ سازمان مذکور بازسازی شد و به «سی. آی. ای» تغییر نام داد. ریاست سازمان «سیا» از ۱۹۴۷-۱۹۵۰ به عهده «هیلن کوتر» بود و از ۱۹۵۰ تا فبروری ۱۹۵۳ «جنرال اسمیت» مقام مذکور را عهده دار گردید و از ۱۹۵۳-۱۹۶۲ «آلن دالاس» سیا را رهبری می کرد. بعد از وی کنندی «مک کاون» را مسئول ریاست سی. آی. ای تعیین کرد. وی از عهده امور سیا برآمده نتوانست و به ناچار مدتی بعد برای «رابرت رایان» جا خالی کرد. یکسال بعد جانسون «ویلیام را بورن» را جاگزین وی نمود. در سال ۱۹۶۶م جانسون «ریچارد هلمز» را رئیس سی. آی. ای ساخت.

در جریان رسوایی واترگیت در سال ۱۹۷۴ «هلمز» استعفی داد و نیکسن فرد دیگری بنام «جمیز شلزنجر» را مسئول امور سی. آی. ای ساخت. ولی وی بعد از چهار ماه کنار رفت و جایش را «ویلیام کولبی» گرفت. وی در سال ۱۹۷۶ بعد از اعلام استعفی خود با افتخار عنوان نمود که: «... بیش از بیست هزار ویت کانگی تحت رهبری بلاواسطه ما کشته شدند و ماجرایی ویتنام فرصت خوبی برای آزمایش سلاح های ما بود...»

بعد از کولبی «جورج بوش» عهده دار امور سیا گردید و بعد از بوش «ترانسفیلد ترنر» تا سال ۱۹۸۱ سازمان سیا را رهبری کرد و آنگاه مقام مذکور به «ویلیام کیسی» سپرده شد.

فعالیت های سی. آی. ای در سه واحد تشکیلاتی شکل میگیرد که عبارت اند از:

- سرویس گردآوری اطلاعات خارجی.

- سرویس عملیات ضد جاسوسی

- سرویس مداخلات مخفی در کشور های خارجی.

دو سرویس اول از کنگره امریکا پاس شده ولی سرویس سوم به شکل مخفی در کشورهای خارجی به عملیات خویش ادامه میدهد.

«فکر نمی‌کنم کنگره آمریکا از عملکرد سرویس مذکور اطلاع نداشته باشد. زیرا اگر بدون اطلاع باشد اگر از یکسوی کفایتی کنگره را نشان میدهد ازسوی دیگر مردم آمریکا باید در سایر زمینه‌ها نیز کردار کنگره آمریکا را به شدت زیر سوال برند».

مامورین سی. آی. ای که در کشور های خارجی فعالیت می‌کنند. معمولاً اعضای سفارت خانه های آمریکا در آن کشور ها می باشند.

سازمان سیا طی پانزده سال (۱۹۶۱-۱۹۷۶) بیش از ۹۰۰ فقره عملیات محرمانه علیه رژیم هایی که به نظر آمریکا مطلوب نبوده، انجام داده است.

در آمریکا در سال ۱۹۴۹ قانونی به تصویب رسید که به اساس آن سازمان سیا مکلف نیست بودجه خود را به کنگره پیش کند، بلکه صلاحیت مصارف گزاف را بدون کسب اجازه از کنگره آمریکا دارد.

امریکایی ها مامورین سی. آی. ای را مامورین «سیاه» و مامورین «سفید» می نامند. تقسیم بندی مذکور به اساس رنگ نبوده، بلکه دلیل دیگری دارد و آن اینکه، آن‌عهده از مامورین سی. آی. ای که وظایف غیر از جاسوسی مستقیم را انجام میدهند، سفید نامیده میشوند. اما اعضای «سیاه» سازمان سیا، مامورینی اند که عهده دار جاسوسی اند و شناخته نمی شوند. اینان معمولاً بانام ها و پاسپورت ها و غیره اسناد جعلی و حتی همسر وفامیل های جعلی درین و آن گوشه جهان بکار مشغول اند.

سی. آی. ای آمریکا مجهز به وسایل و امکاناتیست که به وسیله آن میتواند به شستشوی مغزی مامورین خود زمانی که به عدم مطلوبیت شان برای دستگاه پی برد، بپردازد. مثلاً ماموری که با انواع مکالمات رمزی آشناست و گدهای رمزی سازمان را نیز می داند، به محض اینکه سیا بر وی بی اعتماد شد، همه علام و رمزهای مغزی وی را می شرید. یکی از افرادی که در سال ۱۹۷۳ از طریق شستشوی مغزی، همه رمزها را فراموش کرد «فرانک اولسون» بود.

بدنیست بدانیم که در آمریکا غیر از سی. آی. ای سازمانهای جاسوسی خورد و بزرگ دیگری نیز وجود دارند که مهم ترین آنها عبارت اند از:

- آژانس اطلاعات دفاعی آمریکا یا سرویس اطلاعاتی اردوی آمریکا که D.I.A نامیده می شود، این سازمان در امور جنگی از جمله مهمترین سازمانهای جاسوسی به شمار می رود. D.I.A مستقیماً زیر نظر «پنتاگون» کار می کند و به اساس آمارهای نشر شده ولی

تائید نشده، دارای پنج هزار مامور می باشد.

- آژانس امنیت ملی که به N.S.A معروف است، سازمان جاسوسی الکترونیک امریکاست که در جهت کمک به نیروهای ضربتی امریکا فعالیت میکند و دارای چهار واحد تشکیلاتیست. ادارات مذکور عبارت اند از:

اداره رمز و کشف دولتی، اداره دیپلماتیک، اداره تحقیق و تکمیل و اداره امور کارکنان که ۱۴ هزار مامور دارد.

F.B.I اداره تحقیق فدرال وظایف جاسوسی و ضد جاسوسی و امنیت ملی و پولیس قضایی را در ایالات متحده امریکا عهده دار است.

کا. جی. بی K.G.B:

دستگاه اطلاعاتی روسیه شوروی سابق و روسیه امروز:

در مورد تشکیلات امروزی کا. جی. بی اسنادی که در مطبوعات پخش گردیده باشد، در دسترس من نبوده تا در رابطه مذکور بتوانم چیزی به استناد بر مطبوعات غرب بنویسم. آنچه درین بخش تقدیم می گردد، مربوط به دستگاه اطلاعاتی روسیه شوروی سابق است که از این مأخذ و آن کتاب جمع آوری شده و ارایه میگردد.

تشکیلات مخوف کا. جی. بی یکی از پدیده های نادر جهان امروزیست و نمونه آن از ناحیه ایجاد وحشت و ترس و رعب و... دیده نشده است.

کا. جی. بی که مفهوم «کمیته امنیت دولتی» را به زبان روسی می رساند در زمان حاکمیت لنین در ۱۹۱۷م اساس گذاری شد و از دو اداره متشکل بود که یکی آن اداره سیاسی امنیتی بود و مسؤولیت امنیت داخلی و جاسوسی در خارج را به عهده داشت و دیگر آن اداره عمومی اطلاعات ارتش سرخ یا (گ. آ. یو) بود که وظیفه نظارت و کنترل دقیق نظامیان و یکپارچه نگهداشتن اردو را به عهده داشت.

مرکز کا. جی. بی در فاصله کمی از قصر کرملین در مسکو در ناحیه «زرزینسکی» قرار دارد و زرزینسکی اولین رئیس کا. جی. بی در ۱۹۱۷م بود که محله مذکور را بنام وی نامگذاری کردند.

گویند که در دیوارهای همه اتاقها «زره» به کار رفته و دروازه های ساختمان از آهن های خیلی ضخیم ساخته شده است.

تعمیر «کا.جی.بی» به دو قسمت تقسیم شده که یکی بخش اداری بوده و در بخش دیگر آن زندانیان سیاسی نگهداری می شوند.

مرکز اداره عمومی اطلاعات اردو (G.R.U) نیز در همین محل و رویروی تعمیر «کا.جی.بی» قرار دارد.

تعمیر «کا.جی.بی» دارای حویلی بزرگ‌گیت که در یک طرف آن زندان «لویانکا» و در طرف دیگرش تفریحگاه «کا.جی.بی» واقع شده و دارای سالن غذاخوری مسوولان زندان و محل تفریح و ورزش ایشان است.

دفتر مدیر داخلی «کا.جی.بی» نیز در همین محل است، ولی ادارات عملیاتی «کا.جی.بی» در شهر مسکو درین جا و آنجا بصورت پراکنده جابه جا شده است. عملیات های عمده «کا.جی.بی» را معمولاً حزب کمونیست تصویب می کرد و درموارد زیاد حتی ابتکار عمل را در دست می گرفت.

مامورین «کا.جی.بی» از زمان استخدام تا زمان تقاعد زیرنظر حزب کمونیست قرار داشتند. تشکیلات «کا.جی.بی» چهار اداره عمومی و هفت اداره مستقل و شش بخش کوچکتر را دارا بوده است.

اولین اداره عمومی مسوول عملیات خارجی بود.

دومین اداره عمومی برخارجیان در روسیه شوروی نظارت می کرد.

سومین اداره عمومی ژاندارم شوروی را درمرزها نظارت می کرد.

چهارمین اداره عمومی وظیفه عملیات داخلی و حفظ امنیت سیاسی را در شوروی سابق عهده دار بود.

ادارات هفتگانه مستقل عبارت بودند از اداره نیروهای مسلح، اداره عملیات فنی،

اداره واحد اداری، اداره واحد تعقیب، اداره ویا شبکه مخابرات و اداره رمز.

همچنان قسمت ها و یا بخش های ششگانه مستقل عبارت بودند از شعبه تحقیقات مخصوص، شعبه مالی، شعبه تجزیه و تحلیل عملیات، شعبه مخابرات دولتی و شعبه حفاظت فزیک.

شمار ماموران «کا.جی.بی» دقیقاً معلوم نبوده ولی گفته می شد که «کا.جی.بی»

۲۵ هزار مامور رسمی درخارج از روسیه شوروی داشته است و آنها نیز درکشورهای مختلف شبکه هایی ساخته بودند که عده زیادی از جواسیس برای مسکو در شبکه های مذکور فعالیت می کردند.

متخصصین غربی تعداد اعضای «کا.گی.بی» را نیم میلیون تن تخمین زده بودند. جالب ترین مطلب در مورد «کا.گی.بی» این است که این دستگاه در سال ۱۹۷۱ پوهنخی مخصوصی را برای تربیه جاسوسان که روشهای مخصوص جاسوسی درچین را می آموختند، به وجود آورد.

دستگاه اطلاعاتی «کا.جی.بی» بارها تغییر نام داده است. چنانچه در ابتدا (۱۹۱۷) زیر نام «چکا» یعنی کمیته فوق العاده مبارزه با عناصر ضد انقلاب، خرابکاری و نفوذ غیر مجاز، عرض وجود کرد و رئیس آن چنانچه گفتیم «فیلکس ادموند زرزینسکی» مقرر گردید. وی که از يك خانواده پولندی بود در بی رحمی همتا نداشت. چنانچه خودش در سال ۱۹۱۸م گفته بود که: «چکا يك محكمه نیست بلکه يك سازمان مسلح زیر زمینیست و ما طرفدار ترور متشکل هستیم و به خاطر شرایط خود ناگزیریم حتی اگر گاهی هم لبه شمشیر ما تصادفاً بفرق بیگناهی فرود آید، از انقلاب دفاع کنیم...»

چکا تنها در زمان سلطه لنین سه صد هزار انسان را تیر باران کرد و از بین برد. لنین معتقد بود که چکا فقط برای محو بورژوازی بوجود آمده است، ولی مامورین چکا هر شخصی را که خوش شان نمی آمد، دستگیر و سر به نیست می کردند.

یکی از رؤسای چکا بنام «لاتسیس» در احکامی برای مامورین خویش می نویسد که: «هدف از میان بردن بورژوازی به عنوان يك طبقه است برای دستگیری افراد ضرورتی نیست دلیل و مدرکی در مورد فعالیت آنها برضد حکومت شوروی یا اظهار مطلبی برضد حکومت وجود داشته باشد. اولین سوال شما از دستگیر شدگان باید این باشد که از کدام طبقه است، فرزند کیست، کجا تحصیل کرده و چه شغلی داشته است؟ پاسخ به همچو سوالات برای تعیین سرنوشت شخص کافیست.»

لنین در برابر انتقاداتی که از جنایات «چکا» می شد حساسیت نشان میداد. باری در اواخر ۱۹۱۸ گفت که: «... من از شنیدن این همه شکایت و انتقاد از «چکا» متحیرم و غیدانم چرا عده ای ناخودآگاه تحت تأثیر بورژوازی قرار گرفته و لزوم چنین شدت عملی را در يك جامعه انقلابی درک نمی کنند. ممکن است چکا مرتکب اشتباهاتی هم شده باشد، ولی این اشتباهات در مقابل خدمات چکا در جهت استقرار دیکتاتوری پرولتاریا که هدف نهایی ماست، ناچیز به نظر می رسد...»

در سپتامبر ۱۹۱۸ چکا پس از اعلام فرمان «ترور سرخ» صلاحیت یافت افراد را به میل خود و بدون مراجعه به محکمه اعدام و یا زندانی کند.

در جریان سه سال، چکا به سازمان دیگری بنام «گ.پ.او» تعویض گردید که معنی اداره سیاسی دولتی را می‌رساند و بعداً نام مذکور به «او.گ.پ.او» عوض شد که معنی آن اداره سیاسی دولت متحده است. این زمان نیست که مسکو جمهوری‌های دیگر را در زیر فرمان دارد.

بعد از لنین در دوران ستالین، نام دستگاه اطلاعات شوروی تغییر خورد و به نام «N.K.V.D» یعنی کمیساریات خلق در امور داخلی، مسمی گردید و شخصی به نام «لاورنتی» را بر آن گماشتند و شکل منفورترین و سهمناکترین دستگاه پولیسی جهان را به خود گرفت.

«بریا» و سازمانش زمینه تصفیه‌های خونین ستالین را مهیا ساختند و صدها هزارتن را به قتل رسانیدند که عده زیادی از افراد میانه رو حزب کمونیست در جمله کشته شدگان شامل بودند.

در فاصله سال‌های ۱۹۳۳-۱۹۳۹ حدود پنج میلیون تن از اعضای حزب کمونیست شوروی تصفیه شدند.

از جمله ۱۳۹ عضو کمیته مرکزی منتخب کنگره هفدهم ۹۸ عضو یعنی نزدیک به ۷۰ درصد اعضای آن مشمول تصفیه قرار گرفته و اعدام شدند.

همچنان از مجموع ۱۹۶۶ عضو کنگره حزب کمونیست تعداد ۱۱۰۸ تن آن یعنی بیش از نیمی از اعضای کنگره معدوم گشتند بطوریکه در میان ۱۳۹ عضو کمیته مرکزی سال ۱۹۳۹، هیچک از اعضای منتخب کنگره دیده نمی‌شد یعنی همه را «بریا» نابود کرده بود.

بریا که مدت طولانی سازمان اطلاعاتی شوروی وقت را رهبری کرد و به قولی ۲۰ سال و هشت ماه، بعد از مرگ ستالین در زمان خروسچف دستگیر و به اتهام خیانت به دست آوردهای انقلاب لنین، اعدام گردید. و با وی ۲۴ تن دیگر نیز تیرباران شدند.

خروسچف در ۲۵ فبروری ۱۹۵۸ از جنایات ستالین و بریا پرده برداشت و بعداً عده‌ای از اردوگاه‌های کار اجباری را بست وعده‌ای از زندانیان سیاسی را آزاد کرد.

بعد از مرگ ستالین (۶ مارچ ۱۹۵۳) رهبران جدید سازمان امنیت و پولیس سیاسی را باهم مدغم کردند و سازمان جدیدی را بنام «کا.جی. بی» اساس گذاشتند.

باوجود تغییر نام و تغییرات تشکیلاتی، در عملکرد سازمان اطلاعاتی روسیه شوروی که حیثیت یک قصاب خانه و مسلخ را بخود گرفته بود، تغییری بوجود نیامد.

خروسچف در جهت تقدیر از «کا. جی. بی» ابتداء دستور داد مجسمه «زرزینسکی» را در بیرون زندان «لوییانکا» بسازند. و در ۱۹۶۱ پر بودجه «کا. جی. بی» يك رقم قابل ملاحظه ای را افزود. در سال ۱۹۵۴ خروسچف جنرال سروف را بر سازمان «کا. جی. بی» گمارد و تا ۱۹۵۸ در آن سمت باقی ماند. بعد از وی «شلیپین» عضو کمیته مرکزی حزب کمونیست تا ۱۹۶۱ آنرا اداره کرد. در سال ۱۹۶۱ خروسچف «سیمچانسی» را مسوول کاجی بی ساخت. وی تا ۱۹۶۷ مقام ریاست «کا. جی. بی» را داشت تا اینکه «اندروپف» جاگزین وی گردید.

اندروپف زمانی که در رأس قدرت قرار گرفت (۱۹۸۲) ویتالی فیودورچوک را بریاست «کا. جی. بی» نصب کرد، وی دو ماه بعد جایش را به «ویکتورچریکوف» داد.

اناتولی کوزنتسوف نویسنده روسی در ۱۹۶۹ بعد از فرار به انگلستان، کتابی زیر عنوان «ترور و وحشت در روسیه» انتشار داد که در آن آمده است: «همه میدانند تعداد افرادی که توسط پولیس مخفی شوروی به قتل رسیده اند، به میلیون ها نفر می رسند. اما اگر بخواهیم تعداد افرادی را که توسط این سازمان از انقلاب اکتوبر تاکنون دچار ترس و وحشت شده و یا مورد تهدید قرار گرفته اند نیز به حساب بیاوریم باید همه مردم شوروی را نام ببریم.»

سباخاروف در نامه خویش به کمیته مرکزی حزب کمونیست نوشته بود که: «... کسانی که تحت سرکوبی های خاص قرار گرفتند، آنهایی که درشفاخانه های روحی شکنجه شدند و در اردوگاه های کار اجباری گرفتار گشتند، تنها قربانیان سازمان پولیس مخفی کشور نیستند. زیرا تمام مردم شوروی قربانی هایی هستند که باید نسبت به یکدیگر در ترس و بی اعتمادی زندگی کنند...»

سفارت خانه های روسیه شوروی سابق ملو از اعضای «کا. جی. بی» که گاهی به نام دیپلومات و زمانی به اسم آتشه نظامی و آتشه فرهنگی و چه و چه در سفارت خانه ها مامور فعالیت های اطلاعاتی یعنی جاسوسی در کشورهای میزبان برای مسکو بودند و هنوز هم هستند. معمولاً هشتاد در صد پرسونل سفارت خانه ها را اعضای «کا. جی. بی» تشکیل میداد.

جالب است یادآور شویم که مشاور خصوصی «اوتانت» سرمنشی وقت سازمان ملل (۱۹۶۱-۱۹۷۱) یکی از جاسوسان ورزیده «کا. جی. بی» به نام «ویکتور لسیووسکی» بود.

«کا.جی.بی.» در افغانستان هم جنایات بزرگی را با همکاری مزدوران شان (پرچمی ها و خلقی ها) مرتکب شده است. مخصوصاً بدست نجیب جنایات وحشتناکی را بر ملت افغان تحمیل کرد که ممکن است در آینده به مجرد دسترسی به آنها افشاء گردند.

مطالبی را که در مورد دستگاه های اطلاعاتی ارایه کردیم با وجود اینکه حیثیت برداشتن قطره ای از دریا را دارد، با آنهم با صراحت ازستم گری های استعمارگران بزرگ درجهان، بازگویی می کند مخصوصاً آنچه در مورد نمایاندن چهره «کا.جی.بی.» ارایه گردید. نیات زشت و پلید و اعمال سیاه و جنایتکارانه، دستگاه مذکور را به نمایش می گذارد.

دیدیم که از «زرزیسنکی» تا «بریا» و «اندروپوف» و کی و کی همه در یک جهت گام برداشتند و آن اعمال تروریستی و وحشت آور دستگاه مذکور و دست زدن به جنایات بزرگ به منظور بقا و سلطه، یک حزب ماجراجو، ستمگر، خونریز، تک رو و مخالف ارزشهای معنوی که «انسانیت» انسان از راه تحقق آنها در زندگی تجلی می یابد، بوده است.

حزب کمونیست شوروی سابق از زمان لنین تا گورباچف بر علاوه، اینکه دو عنصر خیلی بنیادی و سازنده در حیات انسان را در جامعه، روسیه شوروی پامال کرد، خیانت های غیر قابل وصف و بی شماری را در قبال ملت هایی که به زور در زیر چتر استبداد سرخ گرد آورده بود، مرتکب شد و به جنایتهایی در جهت تداوم حاکمیت خویش دست زد، مخصوصاً در زمان ستالین، که مرور آن در نشرات مو را بر اندام راست میکند و من در جریان مباحث بعدی جسته جسته به آن اشاره خواهم کرد.

چنانچه در جای دیگری نیز اشاره داشته ام، قبل از ادامه سخن در مورد کمونیستها و کمونیزم مطالب دیگری را که یا زائیده جنگ های جهانی و توأم با آن پیشرفت ساینس و تکنولوژی است و یا هم از توسعه طلبی های استعمارگران منشأ می گیرند و یا به فاصله گرفتن انسان از عده ای از ارزشهاست و نمایانگر کمبودهایی در شخصیت انسان امروز است و یا هم اینکه تکامل انسان را در جهان نشان میدهند، ارایه میکنم.

تنها اشکالی که ممکن است برای خوانندگان خلق شود، حفظ پیوند مطالب است که امیدوارم خوانندگان به بزرگواری شان در صورت رویرو شدن با همچو اشکالات، مرا عفو فرمایند و از تقصیرم درگذرند.

اینک درین بخش مطالبی را در مورد «انرژی اتمی» با خوانندگان در میان می گذارم.

انرژی اتمی

در قرن بیستم

استفاده از هسته های اتمی در جهت کمایی کردن انرژی در قرن بیست رول و نقش به سزایی در حیات انسان داشته و دارد. مخصوصاً در کشور های صنعتی و پیشرفته، جهان انرژی اتمی نقش مهمی را در جهت حاصل کردن و بدست آوردن انرژی بازی می کند.

گفته میشود که در سال ۱۹۸۷م در همه جهان از مجموع ۴۰۰ دستگاه انرژی اتمی بیشتر از ۳۰۰ گیگاوات (یک گیگا وات مساویست به یک هزار میگاوات) انرژی استحصال شده است.

می گویند که استفاده از دستگاه های انرژی اتمی در حالت عادی و نورمال زیان آور نیست ولی با آنهم استفاده و بهره برداری درازمدت از دستگاه های مذکور امکان دارد امراض و ناراحتی های گوناگونی را سبب شود. چنانچه دستگاه های فرسوده، انرژی اتمی در بلوک شرق سابق حیات عده زیادی از انسانها را تهدید می کند.

عده ای از متخصصین را باور بر این است که اگر در اعمار و ساختمان دستگاه ها تدابیر لازم و ضروری دقیق و مدرن تخنیکی در نظر گرفته شود و بررسی های دقیق و همه جانبه همواره از گُل دستگاه ها به عمل آید و به صورت دائمی زیر کنترل و مراقبت دقیق و عمیق متخصصین قرار داشته باشد، ممکن است خیلی زیان آور نباشد. اما اگر تصادفات و اتفاقاتی در یک دستگاه بوقوع بپیوندد درین صورت مواد رادیواکتیو آزاد می گردد و باعث آلودگی محیط زیست و بیماری های گوناگون مخصوصاً سرطان می شود.

یکی از مشکلات عمده در رابطه با استفاده از کوره ها و دستگاه های اتمی به خاطر استحصال و بدست آوردن انرژی، مسأله جابه جاکردن مواد فاضله، دستگاه های مذکور است که تاکنون به حیث یک معضله بزرگ مطرح بوده و مطرح خواهد ماند. به نظر من یافتن راه حل برای این معضله دشوار خواهد بود. زیرا در هر صورت باید مواد مذکور درین جا و آنجا، در روی زمین ویا در زیر زمین جابجا گردند که در هر حال روی سلامت انسان و محیط زیست تأثیرات ناگوار داشته و خواهد داشت.

متخصصین فن بدین باور اند که مواد فاضله کوره های اتمی در هر صورت مقداری از

رادیواکتیو را باخود دارد و بنا برآن ضرور و حتمی است که برای سالیان متمادی در جاهای مخصوص از یکسو و مطمئن از سوی دیگر و بهتر است در زیر زمین انبار و حفظ گردند. تا خطرات ناشی از آن حیات انسان و سلامتی محیط زیست را تهدید نکند و از جانبی هم باگذشت سالهای طولانی مؤثریت خویش را از دست بدهد.

همچنان مرادیکه اندازه رادیواکتیو آن بیشتر از حد معمول باشد باید صدها سال بصورت مطمئن در زیر زمین در عمق بیشتر انبار گردند.

ناگفته نماند که اگر گدام هایی که به منظور فوق در کشورهای صنعتی ساخته شده است در جریان حوادث و واقعات، از هر نوعی که باشند، قرار گیرند عواقب فاجعه آمیزی به بار خواهند آورد.

کوره ها و دستگاه های اتمی که به منظور استحصال انرژی به کار انداخته شده اند، باید تحت مراقبت و کنترل جدی و شدید متخصصین قرار داشته باشند.

فاجعه کوره اتمی چرنوبیل در روسیه شوروی وقت در سال ۱۹۸۶، فاجعه کوره اتمی هارس برگ آمریکا و همچنان حادثه ای که در دستگاه اتمی سیلافلد انگلستان رخ داد و... نشان می دهد که کوچکترین اشتباه و یا بی توجهی، بزرگترین مصیبت ها را باعث می گردد، محیط زیست را آلوده و سلامت انسان ها را به شدت مورد تهدید قرار می دهد.

برای جلوگیری از همچو مصیبت ها در سال ۱۹۶۳ آمریکا، روسیه شوروی وقت و انگلستان روی قراردادی باهم توافق کردند تا از تمرینات و آزمایشهای اتمی در زیر آب و فضا و هم چنان در مناطقی که طی قرارداد مذکور توضیح گردیده، صرف نظر نمایند، ولی متأسفانه که باوجود تفاهم فوق مخصوصاً روسها چندین آزمایش را بعد از قرارداد مذکور و مخالف با مواد آن انجام دادند که عواقب دردناکیز آن راهمه مخصوصاً در قزاقستان به چشم سر مشاهده می کنند. از جمله تولد اطفال معیوب و بعضاً بدون دست و پا، سقط جنین و شیوع بیماری ها مخصوصاً سرطان و از این قبیل که همواره در مطبوعات رُوی آن بصورت مستند قلماس گرفته شده و می شود، همه ناشی از عملکرد های غیر انسانی اربابان قدرت در کشورهایی که به اسلحه اتمی دست یافته اند، میباشد.

مطبوعات جهان بعد از آنکه روسیه شوروی محکوم به از هم پاشیدن شد، راپورهای مستند و وحشتناکی را در مورد اثرات و عواقب وحشتناک آزمایشهای اتمی روسیه شوروی وقت، در مناطقی که آزمایشهای مذکور صورت گرفته نشر و پخش نمودند.

ناگفته نماند که در سال ۱۹۸۶م قراردادى به وسیله ۱۴۱ کشور جهان به امضاء رسید

که طی آن هر کشوری که دریای قرارداد مذکور امضاء نموده مکلف است از توسعه اسلحه اتمی جلوگیری نماید. چین، هندوستان و فرانسه قرارداد مذکور را امضاء نکرده اند و از جمله سه کشور نام برده مخصوصاً فرانسه بیشتر از هندوستان و چین به آزمایش های اتمی توسل جسته است، نه تنها این که اسرائیل را نیز در جهت دستیابی به سلاح اتمی یاری داده است.

درین بخش صحبت می‌خواهم روی دو مطلب که در فوق عنوان گردید، تماس بگیرم که یکی آن مراقبت و کنترل شدید و جدی تخنیک از دستگاه های اتمی به منظور جلوگیری از تصادمات در دستگاه های مذکور و دیگر آن قرارداد جلوگیری از توسعه اسلحه اتمی است.

در مورد مطلب اول باید گفت که تنها مراقبت های فنی- تخنیک از دستگاه های استحصال انرژی اتمی برای جلوگیری از فاجعه ها کافی نیست؛ زیرا توأم با کنترل و مراقبت های جدی و شدید و عمیق تخنیک باید دستگاه های نامبرده از هر جهت طوری زیر مراقبت و کنترل باشند که نه تنها امکان بلکه احتمال تولید اسلحه کشتار جمعی از آن نیز متصور نباشد. از جمله باید متخصصین دستگاه های مذکور به شدت زیر کنترل باشند که بزرگترین، مهم ترین و اساسی ترین کنترل کننده درین رابطه وجدان متخصص و ایمان و مصئونیت و محبت او با انسان و ارزشهای انسانیت که اگر متخصصی آنها را نداشته باشد کارکردنش در همچو دستگاه ها جز فاجعه به بار نخواهد آورد.

در مورد دوم، باید خیلی با صراحت این مسأله را وضاحت داد که امضای کشورهای که خود دارند، تولید کننده و آزمایش کننده اسلحه اتمی اند، در پای قرارداد جلوگیری از توسعه اسلحه اتمی ضمانت اجرایی نداشته و نباید داشته باشد. زیرا خود داشتن اسلحه و تولید و آزمایش آن بصورت مکرر بوسیله امضاء کنندگان درین امضاء کنندگان همچو يك ضمانت را ازین می برد. معنی این حرف آن است که «آقا!» ما اسلحه اتمی داریم ولی از توسعه آن جلوگیری می‌کنیم! یعنی به شمایی که ندارید، نمیدهیم و شما هم اجازه ندارید از آنهایی که دارند و دریای این توافق امضاء نکرده اند، برای ساختن آن کمک بگیرید و...

بکلام ساده تر، «من» تفنگ دارم و می توانم ترا بکشم، ولی به تو نمی‌خواهم این تفنگ را بدهم و تو هم اجازه نداری که از دیگری آنرا دریافت نمایی...

خواننده ظریف می تواند دریابد که همچو قرارداد صرف برای فریب دادن اذهان است

و بس.

امریکا اولین کشور تولید کننده و بکار گیرنده اسلحه اتمی در جهت نابودی انسان (هیروشیما و ناگازاکی) بود، ولی همین امریکا و یارانش از عراق، پاکستان و ایران و

افریقای جنوبی! می خواهند که اسلحه اتمی نداشته باشند. خوب این خواست در اصل انسانیست و به خاطر سلامت انسان ولی از سوی دیگر مگر خود این کشور ها (امریکا، انگلستان، روسیه و...) مکلف نیستند به خواست مذکور تن دهند و در جهت ازین بردن ذخایر و دستگاه های تولیدی سلاح مذکور اقدام نمایند و...

از سوی دیگر سایر کشورهای جهان (آنهايي که اسلحه اتمی ندارند) این پرسش را باید بکنند که خیلی خوب ما همین کار را می کنیم، ولی چرا شما خود به این خواست گردن نمی گذارید و...

جواب درست به پرسش فوق و همانند آن وجود ندارد، مگر اینکه امریکا و انگلیس و فرانسه و چین و روسیه و... بگویند آقایون ما داریم و نمی گذاریم شما داشته باشید که همین «ما داریم» و «نمی گذاریم و...» پاکستان و عراق و ایران و... را تحریک به تلاش در جهت رسیدن به «ماهم داریم» می کند که بالاخره دیدیم پاکستان به آن «ماهم داریم» رسید و ایران هم به همان طرف در حرکت است و می ترسم روزی برسید که هر «سپاهی» به عوض «کلاشینکوف» اسلحه اتمی باخود حمل کند، زیرا خریدن دانشمندان فزیک اتمی برای پولداران امر پیش پا افتاده است چنانچه مطبوعات داستانهای دانشمندان روسی را پخش و نشر می نمایند. راه و طریق درست و اساسی و انسانی این معضله بزرگ فقط و فقط يك راه است و آن از بین بردن اسلحه اتمی و همه امکانات تولیدی آن بصورت قطعی در سطح جهان است و پس، طوریکه مراقبت های بعدی آن ایجاب يك کمیته بزرگ بین المللی را در سطح همه کشورهای جهان، با صلاحیت و امکانات وسیع می نماید و در غیر آن همچو قراردادها که در فوق به آن اشاره کردیم هیچگونه اثر گذاری مثبتی را در جهت جلوگیری از يك فاجعه بزرگ جهانی نخواهد داشت.

آزمایش های اتمی ایکه در بین سالهای ۱۹۴۵-۱۹۸۹ صورت گرفته و کشف شده اند قرار ذیل اند:

۱- امریکا در جریان سالهای بین ۱۹۴۵ و ۱۹۸۹ بیشتر از ۹۲۱ آزمایش را انجام داده است.

۲- روسیه شوروی در جریان سالهای بین ۱۹۴۵ و ۱۹۸۹ بیشتر از ۶۴۳ آزمایش را انجام داده است.

۳- فرانسه در جریان سالهای بین ۱۹۴۵ و ۱۹۸۹ بیشتر از ۱۷۷ آزمایش را انجام داده است.

۴- انگلستان در جریان سالهای بین ۱۹۴۵ و ۱۹۸۹ بیشتر از ۴۲ آزمایش را انجام داده است.

۵- چین در جریان سالهای بین ۱۹۴۵ و ۱۹۸۹ بیشتر از ۴۲ آزمایش را انجام داده است.

امریکا چین و فرانسه بعد از ۱۹۸۹ هم آزمایشهایی را انجام داده اند که من نتوانستم دسترسی درستی به شمار آنها در مطبوعات بیابم.

همچنان هندوستان و پاکستان درین اواخر به آزمایشهای اتمی دست زدند که مطبوعات همه را در جریان آنها قرار داد، ولی متأسفانه رقم دقیق آنها در دسترس من نیست. علاوتاً گفته میشود که اسرائیل و افریقای جنوبی هم آزمایشهای اتمی داشته اند. این درحالیست که کشورهای مذکور رسماً همه چیز را در رابطه فوق تکذیب و رد می کنند، ولی منابع اطلاعاتی و مطبوعات جهانی تبصره ها و راپورهایی را در مورد آزمایشهای اتمی کشورهای فوق پخش کرده اند.

امروز موضوع نیروی اتمی در جهان در محافل آگاه شدیداً مورد انتقاد است و باوجود اینکه دردهه پنجاه، این موضوع را بنام پیشرفت علم و تکنولوژی قلمداد می کردند، طوریکه گفته می شد این گام (کشف و دست یافتن به انرژی اتمی) خدمت بزرگی به بشر بوده و هست ولی امروز عده زیادی را عقیده بر این است که درآن زمان هنوز دانشمندان به اضرار و عواقب زیانبار نیروی اتمی پی نبرده بودند، ولی اینک حتی مطبوعات کشورهای پیشرفته صنعتی هر روز از فاجعه هایی حرف می زنند و به بشریت هوشدار می دهند که از ناحیه نیروی اتمی متوجه حیات انسانی است.

نظامیان و محققین اتمی امریکا در مشاهدات و تحقیقات شان که طی سال ۱۹۵۱م از مناطقی که درآن آزمایشهای اتمی صورت میگرفت، به عمل آورده بودند، اعلان کردند که بعد از يك انفجار اتمی در يك منطقه بعد از ۹۰ ثانیه انسان میتواند وارد آن منطقه شود، بدون اینکه از نظر صحت ضرری متوجه وی گردد. درحالیکه این مطلب کلاً نادرست است، زیرا ما حتی امروز می بینیم که انفجارهای ۱۹۸۶ درنیروگاه اتمی چرنوبیل هنوز هم این امکان را از بین برده که انسان در منطقه مذکور زندگی کند و امکان دارد این مشکل سالهای زیادی در آینده هم چنان مطرح بماند.

نظر به عواقب و خطرات زیانباری که از اثر رخ دادن واقعات در نیروگاه های اتمی برای انسان مطرح است، دانشمندان درکشورهای صنعتی تلاش میورزند تا منابع دیگر انرژی را که

از يك طرف ارزان و از سوی دیگر مضر برای سلامت انسان نباشد، کشف نمایند. در همین مورد تاکنون موفق شده اند از انرژی آفتاب از راه استفاده از سیستم Solar و انرژی باد از راه ساختن « آسیاب های بادی » بهره برداری نمایند. گامهای مذکور را در ساحه تخنیک و تکنولوژی خیلی ارزشمند می دانند و این امیدواری وجود دارد که در آینده جاگزین انرژی اتمی گردد.

علاوٓآ یادآوری باید کرد که تحقیقات درمورد استفاده از حرارتی که در عمق زمین موجود است نیز به خاطر استحصال انرژی، جریان دارد.

حرارت مذکور که در نقطه مرکزی به ۱۰ هزار درجه سانتی گراد میرسد، می تواند در صورتیکه از تحقیقات روان در زمینه نتایج مثبت بدست آید، جواب گوی نیازمندی های بیشتر از ناحیه انرژی گردد، مخصوصاً در مناطقی که استفاده از حرارت مذکور خیلی دشوار نیست، یعنی در مناطقی که دارای چشمه های آب گرم اند، دسترسی به حرارت نامبرده مشکلات زیادی نخواهد داشت.

دانشمندان جوامع صنعتی حتی در فکر استفاده از انرژی ای که در فضا موجود است می باشند و تا جایی که به این مسأله ارتباط می گیرد، نازا (Naza) یعنی سازمان فضانوردی امریکا روی طرحی کار میکند که به اساس آن باید در مدار زمین نیروگاه های استفاده از انرژی آفتاب به وجود آید، در روی زمین چنانچه اشاره کردیم، استفاده از انرژی آفتاب از راه سیستم زولار اگر چه عملی است ولی ارزان نیست، زیرا در صورت ابر و باران و همچنان در جریان شب نمیتوان از انرژی مذکور بهره گرفت، ولی امکان دارد که موجودیت نیروگاه ها در مدار زمین زمینه های بهره برداری بیشتری را مساعد گردانند.

پیش بینی دانشمندان درین مورد چنین است که در صورت تطبیق برنامه استفاده از انرژی آفتاب از راه ساختن نیروگاه های اتمی در مدار زمین، حشرات بزرگ زولاری نور را به برق مبدل ساخته و برق به دستگاه کوچک ذره بینی ای که در يك آنتن انتقال دهنده عیار گردیده، انتقال خواهد یافت و آنگاه به وسیله همین آنتن به شکل شعاع های ذره بینی به زمین انتقال یافته و در زمین به وسیله آنتن گیرنده دیگری اخذ و دوباره به برق مبدل می گردد که میتوان مستقیماً از آن بهره برداری کرد.

در پایان این مبحث دو مطلب را می خواهم یادآوری نمایم. نخست این که استفاده و بهره برداری و بکارگیری درست و مطلوب از دست آوردی های علم و دانش و تکنولوژی باعث

بهروزی، سعادت و کمال آدمیست، ولی به همان اندازه ایکه استفاده درست و مطلوب و «روا» از آن سعادت بشر را تأمین می کند به همان اندازه و حتی بیشتر از آن استفاده ناروا برای بشر مصیبت، بدبختی و «بیماری» به بار می آورد.

دوم اینکه اثر گذاری نابود کننده سلاح های کمیای و بیولوژیکی اگر به اندازه سلاح اتمی نباشد، کمتر از آن هم نیست که عده زیادی از کشورهای جهان و در رأس آن امریکای متمدن و مدعی و وکیل مدافع حقوق بشر! انبارها را از آنها انباشته اند که خود ایجاب رسیدگی جدی و فوری را می نماید.

من در زمان حمله نیروهای صدام با گازهای کمیای برگرد ها شاهد راپور مستند کانال يك تلویزیون آلمانی (A.R.D) بودم و میدیدم که عمال صدام با استعمال گاز ها، چگونه صحنه های وحشتناکی آفریده بودند و هزاران طفل، زن و مرد را بوسیله آن نابود کردند- تا زنده ام فراموش نخواهم کرد و جز اینکه از راه همین نوشتار از اهل قلم و کلام بخواهم تا با استفاده از هر امکان تقاضا نمایند که «انسان» در هر گوشه از این جهان پُر از فتنه و فتنه گران، هرچه زود تر دست به مبارزه زند و نگذارد که هستی و غناهای تمدن انسانی که با مرور قرن ها به آن دست یافته، بدست دیوانگانی چند که قدرت را در دست گرفته اند، و از آن در جهت نابودی انسان و انسانیت استفاده می کنند، نیست و نابود گردد. چه این نابودی از راه تراکم سرمایه در دست عده انگشت شمار و محرومیت بشر صورت گیرد و چه از راه ها و طرق دیگر استعماری و استثمار و استحمار ملت ها و چه از راه افروختن و افروخته نگه داشتن شعله های ویران گرانه جنگ ها و درگیری های خونین و استعمال اسلحه اتمی، بیولوژیکی، کمیای و غیره...

متأسفانه با وضاحت پیداست که در کُل ما «انسانها» امروز مسیری را در پیش گرفته ایم که در همه رابطه ها جز فاجعه به بار نخواهد آورد و به خاطر جلوگیری از آن باید راه سازندگی در همه رابطه ها را در پیش گرفت تا از ویرانی و نابودی جلوگیری به عمل آید.

در پهلوی حادثه فاجعه آمیزی که در دستگاه اتمی «چرنوبیل»، روسیه شوروی سابق رخ داد، و همه جهان از آن باخبر گشت، حوادث زیاد دیگری در دستگاه های اتمی روسیه شوروی رخ داده که اصلاً نگذاشته اند اخبار آنها به بیرون سرایت نماید.

درین بخش می خواهم به اعترافات يك انجنیر دستگاه اتمی «Tomsk7» که به فاصله زیاده از مسکو قرار دارد، اشاراتی داشته باشم.

وی که «نیکولای گوریف» نام دارد و از سال ۱۹۵۶-۱۹۸۸ در دستگاه مذکور به حیث انجنیر کار کرده است، طی صحبتی به خبرنگار مجله فوکوس آلمانی (شماره ۱۶ سال ۱۹۹۳) مطالب ذیل را در میان گذاشته است:

از سال ۱۹۶۴-۱۹۹۰ در حدود ۳۳ میلیون مترمکعب مایعات رادیو اکتیو دار که اندازه رادیو اکتیو آنها ۳۰ درجه بلندتر از حد نورمال بود، به مجراهای آبی و دریاها پمپ شده است.

در دستگاه Tomsk 7 کم از کم ۴۲ هزار مترمکعب مایعات رادیو اکتیو دار روزنه به دریای Tom پمپ می شد.

بعضاً در یک ساعت ۱۷۵ مترمکعب مایعات که درجه رادیواکتیو شان به مراتب بالاتر از حد نورمال بود، در ژرفای ۳۴۵-۳۷۰ متر به بحر پمپ شده است.

وی می گوید: به خاطر اینکه سر و صدا بلند نه شود و رد پای گم کرده باشیم به کیلوگرام ها فاضلات مواد زهرآگین از جمله مواد فاضله خطرناک پلوتونیوم را در کانال ها می انداختیم و هم چنان بوسیله بولدوزر ها در زمین گور می کردیم تا توجه هیچ کس را جلب نکند. یعنی اینکه بدون توجه به عواقب زیانبار آن که از نظر صحتی متوجه مردم می گردید با مواد مذکور برخورد می شد.

از اعترافات انجنیر مذکور بر می آید که برای زمامداران نظام پرولتاریا! حیات پرولتاریا حایز اهمیت و ارزش نبوده و تنها چیزی که به آن می اندیشیدند بم های اتمی و کلاک های راکت های اتمی و ... به خاطر نابودی انسان بوده و بس.

توجه بفرمایید که روزانه ۴۲ هزار مترمکعب آب آلوده به مواد رادیواکتیو، از یک دستگاه اتمی به بحر بریزد و آنگاه به دریاها راه یابد، استفاده از آبهای مذکور چه حوادث وحشتناکی را بیبار خواهد آورد. قزاقستان امروز شاهد همچو حوادث وحشتناک است. زیرا در محل تست ها و آزمایشات اتمی، امراض از جمله سرطان بیداد می کند این و امشالش هوشدار است برای بشر که برای حفظ سلامتی انسان هر چه زود از مسیری که در پیش گرفته (تحقیقات و اختراع و آزمایشات تسلیحاتی و تولیدی آنها) برگردد و راه صواب (سازندگی) را در پیش گیرد.



نقشه از شماره ۱۶ سال ۱۹۹۳ مجله فوکوس آلمانی.

- مربع هایی که اضلاع آن رنگ آبی دارد و زرد رنگ آمیزی شده اند، شهرهایی را نشان میدهد که دستگاه های اتمی شان پوشیده و سریست.
- مربع هایی که اضلاع سرخ دارند و زرد رنگ آمیزی شده اند، شهرهایی را نشان میدهد که دستگاه های اتمی دارند، ولی آنقدر ها سری نیستند.
- مناطقی که به شکل دایره های بزرگ سرخ آتشی رنگ نشانی شده اند، مناطق آزمایشات اتمی را نشان میدهد. (در قزاقستان) و...
- مناطقی که با رنگ سبز تیره نشانی شده اند، فاصله های رادیواکتیو دار اتمی را نشان میدهد که در مناطق مذکور جایجا شده و یا هم بدون کوچکترین ملاحظه در زیر زمین گور شده اند.
- مناطقی که به رنگ سرخ گلابی نشانی شده اند، نمایندگی از آن دارد که مناطق مذکور آلوده با مواد رادیواکتیو و خطرناک برای حیات انسان است.
- همچنان علامات سبز کم رنگ و یا آبهای که با رنگ سبز کم رنگ نشانی شده اند، آبهایی آلوده به رادیواکتیو را نشان میدهد.

امراض و بیماریها و فقر رفاه

بعد از طرح سلسله مطالب در مورد انرژی اتمی، می‌خواهم تصویری هم از امراض و بیماریها که فقر نیز از جمله آنهاست و علاوه‌آز رفاه در زمانی که به سر می‌بریم، درین سلسله نوشتارها به خواننده داده باشم. این تصویر با وجود آنکه همه «نما» را نخواهد نمایاند، ولی فکر می‌کنم خواهد توانست خواننده را به تفکر در مورد مصیبت‌ها بکشانند.

امراض و بیماریها:

در قرن بیستم و سرآغاز قرن بیست و یکم انسان با وجود اینکه در ساحه ساینس و تکنولوژی به پیشرفتهای قابل ملاحظه دست یافته است، ولی متأسفانه نه تنها نتوانسته که امراض گوناگون را که حیات انسانها را تهدید می‌کند، محو کند بلکه در مهار کردن آنها نیز با مشکلات زیادی روبروست.

اگرچه تدابیر و قایوی در اجتماعات بشری علیه بیماریها گرفته شده است، کشفیات زیادی هم در ساحه ادویه جات و سامان آلات طبی، صورت گرفته و همچنان تدابیر و میتودهای جدید نیز در جهت تداوی و درمان بیمارانش نیز به میان آمده است که به مراتب پیشرفته تر و مؤثر تر از دیروز است، ولی بآنها امراض و بیماریهای زیادی از جمله توبرکلوز، دیفتری، سفلیس و سرطان و غیره هنوز هم در عده زیادی از اجتماعات مخصوصاً کشورهای فقیر جهان، حیات انسان را تهدید می‌نماید و هر روز تعداد بی شماری را به قربانی می‌گیرد.

سرطان بیداد می‌کند و امراض قلبی و مشکلات در رابطه با جریان خون نیز نه تنها کم نشده که مداوای امراض مذکور هنوز هم با مشکلات روبروست و این مشکلات در کشورهای فقیر چندین برابر مشکلاتیست که در کشورهای غنی وجود دارد.

همچنان روماتیسم هم از بیماریهایی است که تاکنون بشر از شر آن نجات نیافته است. امراض قلبی و از جمله فشار بلند خون و سکنه‌های قلبی بیشتر عامل مرگ و میرها، در کشورهای صنعتی اند که دیابت، کلسترین، سنگینی وزن بدن، الکحول، نیکوتین، عدم حرکت کافی بدن و یا عدم فعالیت‌های جسمی، ناراحتی‌های عصبی و حاکمیت و فشار کارفرما در محل کار روی کارمندان و کارگران، آلوده شدن روز بروز بیشتر محیط زیست

و غیره باعث بیماری های مذکور می گردد.

در یک بررسی ای که در آلمان صورت گرفته، گفته میشود که در قدم اول امراض قلبی و جریان خون غیرنورمال و در مرحله بعدی سرطان و به ترتیب در قدم های بعدی عدم فعالیت درست ارگانهای تنفسی، جراحات ها و زهریات، امراض روانی و عصبی، مرض شکر، امراض ولادی و نسایی و از این قبیل باعث مرگ و میرها می شود.

بیماری سرطان چنانچه قبلاً اشاره رفت، هنوز هم به حیث بیماری ای که کلاً و یا بصورت قطعی معالجه آن امکان پذیر نگردیده، حیات انسان را تهدید می کند.

در سال ۱۹۰۳ در «برلین» انستیتوت سرطان، اساس گذاری شد و علاوه بر آن انستیتوت تحقیقات سرطانی در شهر هایدلبرگ آلمان هم از ۱۹۰۳ تاکنون فعال است و هردو مؤسسه تحقیقاتی آلمان در جهت یافتن راه مهار ساختن بیماری مذکور و کشف طرق و میتودهایی درمان و ادویه جات و آلات مؤثر در جهت معالجه بیماران سرطان تحقیق می کنند. اما با وجود تحقیقات طولانی و دایمی و مصارف گزافی که درین مورد صورت گرفته و میگیرد متأسفانه تا کنون به موفقیتهای قابل ملاحظه ای درین زمینه دست نیافته اند.

انواع ذیل سرطان اکثراً و یا زیادتر به مشاهده رسیده است:

سرطان جگر و ارگانهای تنفسی، سرطان روده، سرطان سینه در زنان، سرطان معده، سرطان خون، سرطان گرده، سرطان شش، سرطان رحم در زنان و غیره.

امراض قلبی مخصوصاً در کشورهای صنعتی زیاتر مشاهده می شود و چنانچه گفتیم اکثراً مواد الکولیک، نیکوتین، پر خوربها، ناراحتی های عصبی و روانی، محیط ناراحت کننده، زیست و ناراحتی های ترافیکی (از اثر ازدحام ترافیکی) در کشورهای صنعتی باعث آنها می گردد.

از جمله بیماریهای خطرناکی که از مشخصات قرن بیستم به شمار میرود، بیماری «ایدز» است.

در خزان سال ۱۹۸۲ برای اولین بار در امریکا نام و یا مفهوم «ایدز» برسر زبانها آمد، این بیماری که به وسیله ویروسی بنام «HIV» انتقال می یابد باعث کمی وزن، ضعف عمومی و تعداد زیادی از ناراحتی های دیگر می گردد، این ویروس که در مایعات بدن بیمار (خون، سپرم و...) جا گرفته می باشد، یا از راه ارتباط مستقیم زن و مرد و یا هم از راه تزریق خون آلوده با ویروس مذکور و همچنان از راه تماس های جلدی (اگر جلد بیمار جراحات برداشته باشد و به زخم یا جراحات خونین جلد سالم تماس حاصل کند) سرایت می کند.

بیماری ایدز خیلی با سرعت به پیشرفته ترین مراحل خود میرسد. به اساس تخمین هایی که در زمینه صورت گرفته و تحقیقاتی که به عمل آمده، گفته میشود که حدود هشتصد هزار بیمار ایدز در سراسر جهان در ۱۹۹۰ وجود داشت که این رقم ممکن است امروز از مرز دوچند هم گذشته باشد. در سال ۱۹۹۰ در جمهوریت اتحادی آلمان ۶۶۹۴ و در امریکا ۱۴۴۲۲۱ تن به بیماری ایدز مبتلا بودند.

تاکنون نه تنها راه و وسیله، مداوای بیماران مبتلا به «ایدز» باوجود تحقیقاتی که در سراسر جهان درین مورد جریان دارد، متأسفانه در دست نیست، بلکه از بیماری مذکور هنوز شناخت کافی نیز وجود ندارد.

در مورد کروئولوژی بیماری ایدز باید گفت که عده ای را در غرب نظر چنین است که بیماری «ایدز» از افریقای مرکزی «زایر» باید به سایر نقاط جهان در ۱۹۷۰ سرایت نموده باشد.

گفته می شود که در ایالات متحده، امریکا در سال ۱۹۷۸ این بیماری شیوع یافته است. امریکایی ها به همین دلیل سال مذکور را سال آغاز «اپیدمی» ایدز حدس می زنند. بیماری ایدز در سال ۱۹۸۱ به حیث يك مرض خطرناك تشخیص داده شد و در آغاز عده زیادی را درمورد «ایدز» نظر چنین بود که ایدز از لواطت بوجود می آید و یا اینکه عامل اساسی بوجود آمدن ایدز لواطت است.

در آغاز این بیماری برآن اسم و یا نام «ایدز» را نگذاشته بودند و نام «ایدز» در سال ۱۹۸۲ برآن گذاشته شد.

اشاره به این موضوع نیز ضرور می نماید که بیماری های زیادی باوجود اینکه حیات انسان را به شدت تهدید می کنند، قابل علاج و درمان اند، ولی متأسفانه که توجه جدی و اساسی درجهت علاج و درمان از يك طرف صورت نمی گیرد و از سوی دیگر در جهت ریشه کن ساختن آن کار مثمر نشده و نمی شود و اگر هم صورت گرفته عوامل دیگری باعث گردیده که جریان مبارزه باعوامل امراض به کندی و بطاقت و یا هم ایستایی گراید.

مثال درخور تأثر درین زمینه کشور ما افغانستان است که باوجود تپ و تلاشهای زیاد درجهت مهار نمودن امراض ملاریا و تویرکلوز و... امروز باز هم نه تنها امراض نام برده بلکه بیماریهای دیگری حیات هموطنان ما را تهدید می کنند و هرروز قربانی میگیرند. زیرا همه، تلاشهایی که قبل از کودتای خونین هفت ثور صورت گرفته بعد از کودتای مذکور نقش بر آب گردید و تا امروز هم حتی به فکر همچو مبارزه نیستند. زیرا بیماری جنگ دامنگیر جنگ

افروزان گردیده و تا زمانی که این مرض ویرانگر معالجه نگردد، اندیشیدن به سرطان اصلاً زمینه هم نمی یابد.

کولرا، ملاریا، لیپرا، پست، تیفوس و غیره را میتوان محو کرد، ولی متأسفانه در جهت محو آنها جدیت لازم به خرج نرفته است و اینک مرگ و میرهای زیادی بخصوص در بین اطفال در کشورهای فقیر جهان را باعث میگردند و در کشورهای ثروتمند هم تاکنون گامهایی که «باید» برداشته شوند، برداشته نشده است. اگر تلاشی صورت گرفته و میگیرد و برنامه ها و پروژه هایی پیاده شده و میشود، ولی نمی باشد.

موضوعی که درین جا ناگزیر از تذکر آنم این است که مسأله درمان و علاج از امروز به فردا شکل يك تجارت ناهنجاری را به خود میگیرد و شاید روزی برسد که فقیران از امکانات نسبی درمان و علاج نیز محروم گردند (در بعضی اجتماعات در حال آنرا از دست داده اند) و این همان فاجعه ایست که ریشه، آنرا در تفکر نظام پول و سرمایه و بیگانه شدن روز بروز انسان با نظام ارزشها باید جستجو کرد و اتفاق افتادن فاجعه مذکور هم شاید (اگر شرایط حاکم مسلط بماند) مدت زیادی را دربر نگیرد زیرا از همین اکنون علائم آن پیداست و می بینیم که سیستم مداوا در جهان امروز «تقسیم بندی انسانها» را باعث گردیده است.

آنچه از اطباء که خود شان مستقل کار می کنند و معاینه خانه ها و کلینیک ها باز کرده اند، کلاً در هر کجای جهان که هستند، تا از ناحیه پولی که از مریض تقاضا می کنند صد درصد مطمئن نگردند، دست به معالجه نمی زنند. یعنی به اصطلاح اول باید پول را نشان شان داد.

عده دیگری که در شفاخانه های دولتی (در کشورهایی که هنوز مداوا مجانی است) کار می کنند و حقوق معین ماهوار (در مقایسه با سطح زندگی مردم جامعه مزد بلند و زیاد دریافت می دارند) می گیرند. آنچنانی که باید عمل کنند، نمی کنند و عده زیادی از آنها هم که در خارج از شفاخانه (جای کار اصلی) معاینه خانه ها دارند تمام سعی ایشان متوجه این مطلب می باشد که چگونه بیماران را به معاینه خانه های شان بکشند تا پول از ایشان بکنند.

درین جا مسأله حق الزحمه و یا مزد اطباء مورد بحث ما نیست. زیرا هر فرد باید مزد زحمتش را دریافت نماید. اما مسأله این است که يك زمانی مثلاً يك کفش دوز می بیند که عابری کفش پاره اش را در دست دارد و جهت ترمیم به وی مراجعه می کند، ولی صادقانه اعتراف می کند که پول ترمیم را ندارد. برکفش دوز است که از آنچه از ناحیه ترمیم کفش

کهنه همچو يك انسان عايدش می شود صرف نظر نماید و به یاری او بشتابد. اینجاست که ثابت میشود که انسانیت هنوز نمرده، اخوت و محبت هنوز موج می خورد و روحیه همکاری و تساند هنوز به گور سپرده نشده است و...

البته يك كفش دوز خیلی ممکن است همچو يك خودگذری را بپذیرد ولی يك طبیب که اصولاً سر و کارش با سلامت و صحت انسان است، باید از همچو خود گذری ها هیچگونه کمبودی نداشته باشد، که عده از آنها ندارند، ولی در کُل دیده می شود که این پیشه روز بروز شکل تجارت نامطلوبی را به خود می گیرد. تجارتی که اگر «معامله» صورت گرفت «مبادله» نیز عملیست الا هرکسی را هش را درپیش می گیرد و ... یعنی اینکه اگر بیمار پول داشت، از معالجه طبیب بهره خواهد گرفت در غیر آن بیمار به سوی بیمارتر شدن و ... و طبیب هم به بیمار پولدار خواهد پرداخت و...

مطلب دیگری نیز هست که عنوانش باید کرد و آن با سرعت گام برداشتن انسان امروز در جهت تخریب بنای سلامت و سعادتش می باشد. بلی، انسان امروز چنان گامهای بلند و پرخرج و مصرفی را در جهت ویرانی و برپادی خویش و بنای سلامت حیات خویش بر می دارد که عقل سالم از تصور آن هم عاجز است. اما برخلاف در راه ترمیم بنای مذکور چنان با امساک و دست و پا گرفته عمل می کند که اصلاً درخور فهم نیست. اگر به مصارف گزافی که در جهت ساختن اسلحه و اختراع سلاحهای مدحش تر و تحقیقات در زمینه های مذکور و همچنان آلوده تر ساختن محیط زیست، بکار رفته و می رود، توجه کنیم و آنگاه به شتافتن و رسیدن و کمک کردن و دست گیری به بیماران، محرومان و ناتوانان توجه نماییم خواهیم دید که اکثراً در جهت ویرانی گام بر میداریم. انسان امروز «باید» از راهی که در بسا موارد درپیش دارد برگردد و یا تفکر و دید و برداشت و شناخت و درک و تشخیص سازنده و درست مسیر سازندگی و اعمار را درپیش گیرد تا قادر به مداوای بیماران «ایدز» چه که قادر به معالجه «بیماران جنگ» گردد.

قبل از اختتام این مبحث بد نیست نکاتی هم درمورد «کولرا» البته نه از دید يك طبیب که بنده صلاحیت آنرا ندارم بلکه در چوکات يك معلومات عمومی، به خوانندگان عرضه نمایم.

کولرا حتی همین لحظه ای که این سطور را مینویسم، مانند جنگ (درگیری دیوگوسلویا، افغانستان و...) از انسان قربانی می گیرد.

در سال ۱۹۹۰ در «پیرو» ۲۰۰ هزار تن به بیماری نامبرده مبتلا بودند که يك هزار و

هفتصد تن آن تلف شدند و تاسالهای ۹۲ و ۹۳ هم مهار نشده بود و مدتی قبل بازهم راپوری در مطبوعات آلمان نشر شد که به اساس آن هنوز هم کولرا در بین مردم آن کشور وجود دارد. در افریقای شمالی و جنوب شرق آسیا و در نقاط دیگر جهان هم کولرا حیات انسانها را تهدید می کند.

کولرا که يك بیماری میکروبیست عامل اصلی آن فقر مردم و زندگی آلوده است، این مرض با سرعت از راه مواد غذایی آلوده یا میکروب مرض ویا آب سرایت می نماید و همه گیر می شود.

مرض مذکور عموماً در کشورهای پرنفوس بوجود می آید ویا سرعت ساحه زیادی را آلوده می کند از جمله در هندوستان زیاد تر شیوع پیدا کرده و قربانی گرفته است.

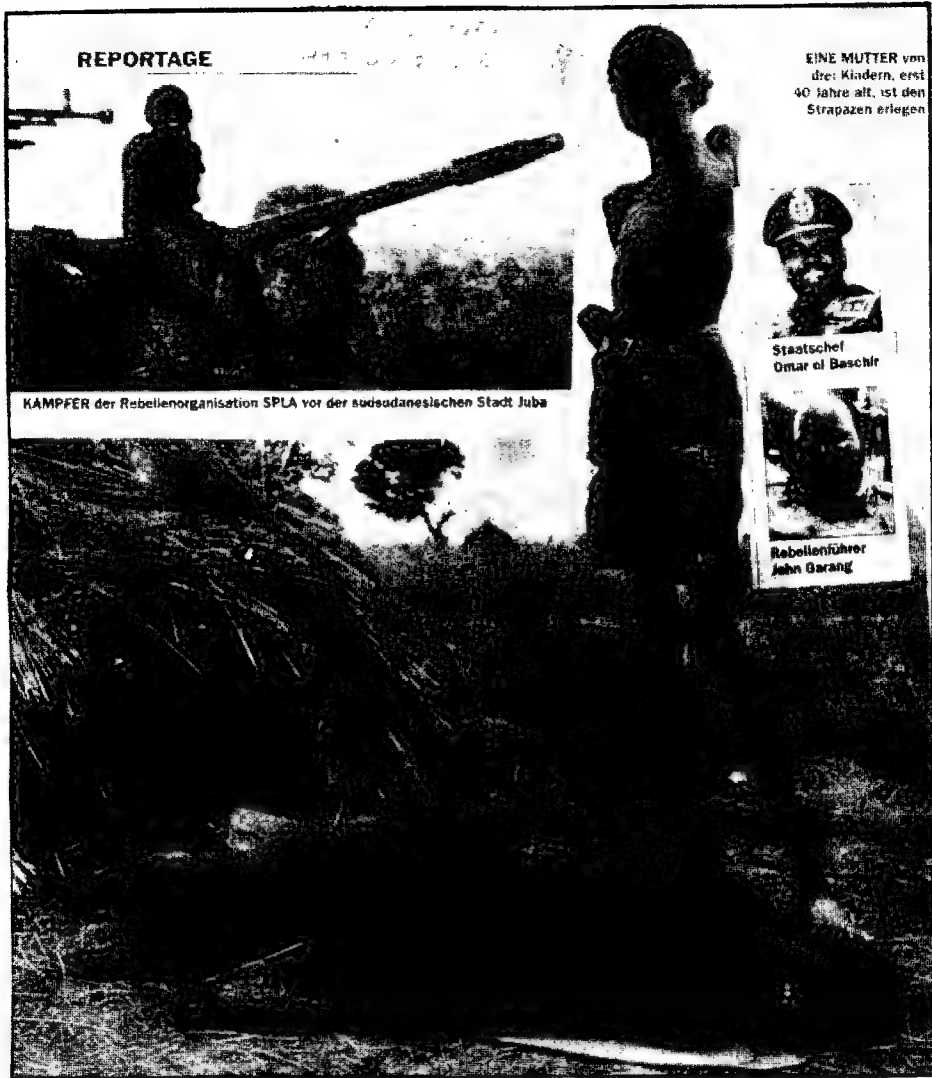
فقر و رفاه

علامت و سمبول قرن بیستم را به روی پیش بینی هایی که می شد، فقر قلمداد کرده اند. به این معنی که يك اقلیت در عالمی از رفاه (تجمل غیر قابل وصف) به سر می برد و اکثریت اجتماع بشری با عالمی از مصیبت ها، ناملائیات اقتصادی و بدبختی ها، دست به گریبان است.

یادآوری باید کرد که به اساس فشارهای وارده بدست اجتماع که بر حیات فرد وارد می آید و وارد آمده است، اینك حیات و زندگی فرد روز بروز مورد تهدید و تحدید بیشتر قرار میگیرد.

حیات فرد و جامعه باید در يك چارچوب دقیق طوری نظم یابد که نه «این» باعث ناراحتی برای «آن» گردد و نه آن وسایل مزاحمت برای این را فراهم آورد، بلکه هر دو در يك هم آهنگی دقیق باید طوری عمل نمایند که همدیگر را اکمال کنند. ولی متأسفانه که چنین نبوده و نیست، مثلاً مصارف گزاف و بیهوده و در موارد زیادی ویران گرانه ای که در ساحات نظامی و اطلاعاتی صورت میگیرد و مصارف گزاف زندگی تجملی و... حیات فرد را نه تنها تهدید می کند که با بدبختی های گوناگون روبرو ساخته است.

این موضوع ناگفته پیداست که نفع فرد در نفع اجتماع نهفته است و در اجتماع خوشبخت و آرام و بهره مند، فرد هم خوشبخت، آرام و بهره مند میگردد و اجتماع هم که مجموعه ای از افراد است در هر زمینه بایست به تمام حقوق افرادش رسیدگی را وجبیه خویش گرداند و به آن عمل کند، متأسفانه نظام های حاکم در جهان حتی نظام هایی که به اساس



REPORTAGE

EINE MUTTER von drei Kindern, erst 40 Jahre alt, ist den Strapazen erlegen

KAMPFER der Rebellenorganisation SPLA vor der sudanesischen Stadt Juba

Staatschef Omar el Baschir



Rebellenführer John Garang

زن چهل ساله و مادر سه طفل از گرسنگی درحالت کوما

عکس های فوق خود سخن می گویند

رای افراد اجتماع مسلط گردیده اند، کمتر به مسأله فوق توجه دارند و علت آن هم این است که عده ای از آنها بدست افرادی رهبری می شوند که فیصدی زیاد تلاشهای شان متوجه امور کل اجتماع نی بلکه متوجه گروه های خاص مخصوصاً نزدیک به خود شان میباشد.

در جوامع صنعتی غربی زندگی تجملی يك حالت عادی و شكل نورمال را به خود می گیرد. به این معنی که برای اکثریت تجمل پرستان این موضوع که سایر افراد بشر درگوشه وکنار این جهان در چه نوع شرایطی به سر می برند، اصلاً حایز ارزش و اهمیت نیست، این حالت درست به جو کشور ما می ماند که جنگ طلبان و جنگ افروزان اصلاً گوش شان بدهکار شنیدن ناله ها و فریادهای ملت مظلوم و بلا کشیده افغان که از جنگ و جنگ افروز، از ظلم و ظالم، از ستم و ستمگر سیر آمده و بجان رسیده است، نیست و آنچه برای شان اهمیت و ارزش دارد قدرت است و آنچه برای تجمل پرستان ارزش دارد، این است که در تجمل و مصرف بلولند و در رفاه کامل به سر برند.

جو کنونی درین کشورها طورست که عده ای از رشد اقتصادی بهره مندتر اند و عده هم بهره مند و يك عده هم محروم و روز بروز برمحرومیت شان افزود می گردد و اکنون درحالت ناداری به سر می برند.

تاجایی که از گزارشات وسایل مفاهمه جمعی بر می آید درامریکا که میلیارد ها دالر را هرسال به آتش می کشد (مصارف جنگها) بیماری فقر دامنگیر عده زیادی از امریکایی ها مخصوصاً سیاه پوستان است و در روسیه هم که بر میراث شوروی سابق تکیه زده فقر کارد را به استخوان مردم رسانده است.

در کشور های صنعتی غرب بیکاری که روز بروز ساحه آن وسیع تر میگردد از عوامل اساسی محرومیت هاست.

گرچه در ممالك اروپایی مخصوصاً اروپای غربی بیمه های اجتماعی دولتی برای بیکاران وجود دارد، ولی همه بیکاران از نظر اقتصادی در شرایط بخور و نمیری به سر می برند و از نظر روانی هم روز بروز درموقعیت ناراحت کننده تری قرار میگیرند.

معاشات ماهوار کارگران و کارمندان سال به سال افزایش می یابد و در مواردی در آلمان، شش مرتبه بلند تر از آنچه که يك کارگر و کارمند بیکار دریافت می دارد، می باشد (درین جا معاشات متوسط حتی ابتدائی مورد محاسبه قرار گرفته است.) متأسفانه تحت شرایط غیر متوازن فوق، بیشتر اطفال فامیل های بی بضاعت ویی کار وزن هایی که

از شهروان شان جدا شده و جدا زندگی می کنند و مشکلات پرورش و نگهداری اطفال را عهده دار اند، در رنج و آلام به سر می برند.

همچنان علاوه باید کرد که با بلند رفتن معاش کارگران و کارمندان، نرخها نیز صعود می نماید و این امر بدون چون و چرا قوه خرید افراد کم توان مخصوصاً بیکاران را به شدت متأثر ساخته و روز بروز بر مشکلات شان می افزاید.

ارقام رسمی در آلمان نشان میدهد که اگر این حالت در کشور مذکور که از جمله غنی ترین کشور جهان است، هم چنان ادامه یابد، وضع افراد کم توان و بیکار بیشتر از این خراب و خراب تر شده خواهد رفت.

در آلمان در سال ۱۹۹۵ در حدود ۵۰۰ هزار تن بی خانه و بی سرپناه وجود داشت و در امریکای پیشرفته بیشتر از سه میلیون در شرایط درد بار ذکر شده به سر می برند.

بصورت عموم مادرانی که به تنهایی سرپرستی اطفال شان را عهده دار اند، افراد معیوب، متقاعدین و افرادی که درجه استعداد و آگاهی شان پایین است، خارجی ها و همچنان اقلیت های ملی از این ناحیه (ضعف و ناتوانی اقتصادی) خیلی رنج می برند و ضرر می بینند.

در امریکا فقر امروز به مرحله ای رسیده که جامعه را عملاً به دو طبقه «سیاه» و «سفید» از هم جدا کرده است. آنهایی که روز بروز در فقر و مصیبت های ناشی از آن بیشتر تر فرو می روند، سیاه پوستان، سرخ پوستان و هسپانوی زبانهای امریکایی اند. فقر و ناتوانی در بین گروه های مذکور سه مرتبه بلند تر از امریکایی های سفید پوست است.

در کشورهای صنعتی و رو به انکشاف فقر به معنی گرسنگی و فاقه است و به معنی بی درمانی و بی سرپناهی است و به معنی بیماری های گوناگون است که عوامل و اسباب زیادی از یکسو در داخل اجتماعات مذکور و از سوی دیگر در بیرون از آنها برای مصیبت های نامبرده زمینه سازی می کنند.

گرسنگی از جمله مصیبت های بزرگیست که مخصوصاً در آفریقا از جمله زایر و سودان بیداد می نمایند.

در دهه ۹۰ نه تنها گرسنگی که فقر عمومی در جوامع بشری نه از بین رفت و نه مهار گردید بلکه روز بروز دامنه آن وسعت یافت و اینک حیات عده بی شماری را مورد تهدید جدی قرار داده است.

در کشورهای رو به انکشاف یک میلیارد انسان در یک حالت غیر قابل تحمل به سر می

برند و سالانه پانزده میلیون طفل در کشورهای مذکور از اثر نه رسیدن مواد غذایی کافی و یا سوء تغذیه تلف میشوند. گفته می شود که روزانه ۳۵ هزار طفل از گرسنگی تلف می گردد. این در حالیست که قدرت های سرکش نظامی جهان روزانه چندین صد میلیون دالر مصارف جنگی دارند و میلیونها دالر را درین مانور و آن تمرین و مشق جنگی به مصرف می رسانند.

به خاطر وضاحت بیشتر در مسأله می خواهم جدولی را در ذیل تقدیم نمایم:

ارقام و مطالب مربوط جدول ذیل از نشرات مؤسسه نشراتی هارن برگ آلمانی اقتباس گردیده که در سال ۱۹۹۰ به نشر سپرده است. اگرچه مطالب مذکور مربوط ۹ سال قبل می باشد، ولی به اساس کنجکاوی هایی که بعداً در زمینه کرده ام، معلوم گردید که شرایط امروزی متأثر کننده تر از آن زمان است.

فیصدی فقر در قاره ها به میلیون نفر

آسیای جنوبی و شرقی مجموعاً ۷۸ فیصد - در آسیای جنوبی ۵۲۵ میلیون انسان در حالت دردناک فقر و ناتوانی به سر می برند.

در آسیای شرقی فقر گلوی ۲۸۰ میلیون تن را فشار می دهد.

افریقا ۴۱ فیصد - در افریقا فقر دامنگیر ۱۸۰ میلیون تن است.
امریکای لاتین ۱۹ فیصد - در امریکای لاتین ۷۵ میلیون انسان با فقر روبرو می باشد.

شرق نزدیک و افریقای شمالی ۳۱ فیصد - در شرق نزدیک و افریقای شمالی ۷۰ میلیون فقیر وجود دارد.

اروپای شرقی مجموعاً ۳ فیصد - در اروپای شرقی ۵ میلیون انسان با فقر و ناتوانی های اقتصادی روبرو می باشند

* البانیا از همه بیشتر از اثر بیماری فقر رنج می برد.

یادآور باید شد که در کشورهای پیشرفته صنعتی در حالیکه ۲/۳ حصه افراد هر روز با مشکلات بیشتر روبرو می گردند، بقیه که اقلیتی را تشکیل میدهند در رفاه به سر برده و بر عاید سرانه سالانه شان افزود می گردد.

اگرچه فقر درین کشورها مانند کشورهای عقب مانده نبوده و از دور نمایان نیست و نمی توان آنرا با فقر در کشورهای عقب مانده مقایسه کرد، ولی با وجود آنها در جمهوریت

اتحادی آلمان در سال ۱۹۹۰م شش میلیون انسان در فقر نسبی به سر می برد که این رقم امروز «چاق تر» گردیده است. زیرا در سال ۱۹۹۳ بدان افزود گردیده بود، طوریکه از حدود شش میلیون تجاوز میکرد.

آماري که در ۱۹۷۳ نشر شده نشان میدهد که در آن سال در حدود ۵,۵ فیصد کل افراد اجتماع با فقر روبرو بودند و علت آنرا بیکاری وافقود می کردند، اما امروز در سراسر اروپا میلیون ها انسان با بیکاری دست و پنجه نرم می کنند که تنها در آلمان فدرال از مرز پنج میلیون تن تجاوز می نماید.

در امریکا ۳۷ ملیون انسان بی بضاعت و فقیر وجود دارد که از آن جمله رقم عمده را سیاهپوستان تشکیل میدهند.

در جامعه مشترک اروپا بصورت مجموعی ۴۴ میلیون بی بضاعت و فقیر وجود دارد که از آن جمله ده ملیون آن تنها در انگلستان به سر می برند.

از جمله عوامل اساسی فقر در جهان اختلافات حاد طبقاتیست. به این مفهوم که يك عده محدودی در هر اجتماع بر اکثریت امکانات جامعه مسلط گردیده اند و یا بهتر است بگویم بیشترین امکانات را به انحصار کشیده اند و اکثریت هم یا از «کرم» آنها به بهای از دست دادن نیرو و توان خویش به بخور و نمیری دست می یابند و یا در محرومیت به سر می برند. به کلام دیگر يك عده محدودی در هر اجتماع روز بروز به رفاه بیشتر دست می یابند و از امروز به فردا غنی تر شده می روند، ولی اکثریت افراد در هر جامعه فقیر و فقیرتر شده و بیش از پیش با بدبختی های گوناگون روبرو می گردند.

يك آمار گیری رسمی در سال ۱۹۹۰ نشان میدهد که در برازیل عاید سرانه سالانه اغنیا (شاید حدود ۵۰ درصد مردم) ۳۳ مرتبه بلند تر از بقیه نفوس برازیل میباشد. و در کینیا نیز ۳۳ مرتبه، در مکسیکو ۱۹ مرتبه عاید سرانه سالانه حدود پنجاه درصد نفوس از بقیه مردم بلند تر است. اما این تفاوت در کشورهای صنعتی به حدیکه در کشورهای عقب مانده و فقیر جهان محسوس است، نرسیده است. مثلاً در امریکا و فرانسه در سال ۱۹۸۹ از مجموع نفوس کشورهای نامبرده پنجاه فیصد آن ۷,۱ مرتبه عاید بیشتر نظر به بقیه مردم داشته اند.

در آلمان، سویدن و انگلستان پنجاه درصد مردم ۶,۱ مرتبه در سوئیس، جاپان و هالند در حدود ۵,۱ مرتبه عاید بلند تر نظر به دیگران داشته اند.

اینک باز هم توجه خوانندگان را به جدولی جلب می کنم که بزرگترین سرمایه داران و یا

زراندوزان جهان را نشان میدهد. علاوه باید کرد که این جدول هم از اسناد سالانه، موسسه «هارن برگ» آلمانی اقتباس شده است.

شماره	اسم سرمایه دار	کشور مربوط	مقدار سرمایه به حساب دالر
۱-	سلطان حاجی حسن	برونای	۲۵ میلیارد دالر امریکایی
۲-	ملک فهد	سعودی	۱۸ میلیارد دالر امریکایی
۳-	فوراسیت ای مارس	امریکایی	۱۲,۵ میلیارد دالر امریکایی
۴-	الیزابت	ملکه انگلیس	۱۱,۷ میلیارد دالر امریکایی
۵-	سامویل نیوهوس	امریکایی	۱۱,۵ میلیارد دالر امریکایی
۶-	البرت رایش من	امریکایی	۱۱,۱ میلیارد دالر امریکایی
۷-	یاشیکای	جاپانی	۷,۳ میلیارد دالر امریکایی
۸-	سام موری والتن	امریکایی	۷,۳ میلیارد دالر امریکایی
۹-	جان ورنرکلوک	امریکایی	۷ میلیارد دالر امریکایی
۱۰-	سای وان لین	تای وان	۶,۵ میلیارد دالر امریکایی
۱۱-	یوحاناکورنتند	آلمانی	۴ میلیارد دالر امریکایی
۱۲-	کونراد هنکل	آلمانی	۳ میلیارد دالر امریکایی

جمع کل = ۱۲۵,۱ میلیارد دالر امریکایی

این رقم نجومی (۱۲۵,۱ میلیارد دالر امریکایی) نشان میدهد که در سطح دنیا يك درجن آدم! چه مقدار ثروت را در انحصار خویش دارند. در هر اجتماع هم متأسفانه وضع چنین است و يك اقلیت امکانات وسیع را به انحصار خویش درآورده است و این مصیبت از يك سو در هر کشور جهان دامنگیر انسان است، و از سوی دیگر می بینیم که جهان را هم از نظر اقتصادی به دو قطب (شمال و جنوب) از هم جدا کرده و یا به عبارت ساده تر به قطب غنی و فقیر تقسیمش کرده اند و این درحالیست که از نظر تاریخی، کشور های واقع در جنوب را اگر مطالعه کنیم و به صورت سطحی هم اگر شده باشد کشورهای مذکور را در یکصد سال اخیر ارزیابی نماییم، خواهیم دید که استعمار (توسعه طلبان شمال) هستی سرزمینهای مذکور را به یغما بردند و آنچه مانده در بردن آن همه موانع را از راه زور از بین می برند. درین زمینه حرف یکی از فلاسفه افریقایی یادم آمد که گفته بود: «... استعمار گران انجیل بدست به سرزمینهای ما آمدند و ما را به مسیحیت دعوت کردند. زمانی که ما به دعوت شان جواب مثبت دادیم، آنگاه ایشان زمینهای ما را از ما گرفتند و انجیل را به ما واگذار نمودند، حالا ما انجیل داریم ولی زمینهای خود را ازدست داده ایم...»

استعمار فرانسه، آلمان، انگلستان، پرتگال، اسپانیه و... هرچه در روی زمین و زیر

زمین در زمان سلطه، شان یافتند برداشتند و امروز هم مواد خام را از کشورهای مذکور به نازلترین قیمت ها بدست می آورند و بعد از تبدیل نمودن به مواد پخته به بلندترین قیمت ها دوباره به آنها می فروشند.

در سال ۱۹۸۹ راپوری را در مجله شپیگل آلمانی می خواندم که مطالب آن باوجود شناخت از چهرهء استعمار نو، برایم خیلی تکان دهنده بود. زیرا مبصر اقتصادی مذکور يك بررسی عمیقی از به اصطلاح كمكهای اقتصادی کشورهای سرمایه داری غرب در لباس قرضه های کوتاه مدت و دراز مدت، نموده بود و در فرجام در يك نتیجه گیری خیلی عمیق و دقیق ثابت کرده بود که کشورهای قرضه دهنده قبل از دریافت همه مقدار پولی که به شکل وام می دهند، چندین برابر آنها از راه ربح و مصارف بانکی و اداری و... بدست می آورند.

این امر نشان دهنده آن است که سرمایه داری غرب زالوار در مکیدن شیره ملت ها عمل می کند و تا زمانی این مکیدن ادامه خواهد داشت که انسان در هر گوشه این دنیا و در هر کشور و زیر هر سیستمی که حیات به سر می برد برای تحقق عدالت اجتماعی کمریندد و این مبارزه هرگز متوقف نشود.

هدفم از «مبارزه» دست زدن به کشت و خون و قتل و ویرانی از راه براه انداختن انقلاب های کمونیستی و فلان و فلان... ایستی نیست که به اندازه کافی وسایل ویرانی را فراهم آورده و قتل عام های غیر قابل تصور و وحشیانه ای را سبب گردیده اند، بلکه می خواهم انسان را به فطرتش دعوت کنم و با وجدانش به مباحثه فراخوانم و با معنویت به بحث کشانم تا بعد از شناخت خویش و شناخت هدف خلقت و درك وجایب و مسوولیت هایش در قبال خودش و در قبال دیگران به شناخت و درك دیگران بپردازد. احتیاجات و ضرورت های خویش را جمع بندی نماید و به احتیاجات و ضروریات دیگران پی ببرد. عوامل درد و ناراحتی و آندوه خویش را بشناسد و عوامل و اسباب الم ورنج و مصیبت های دیگران را تشخیص نماید و درك کند و... این جاست که پی خواهد برد دیگران هم مانند ایشان احتیاجاتی دارند، ضرورت هایی دارند، آرزوها و امیدهایی دارند و... ایشان باید به آنها تن دهند و آنهایی را که سرپیچی می کنند به گردن گذاری دعوت نمایند، نه از راه «زور» نه از راه تحمیل و اکراه و... بلکه از راه ساختن، ساختن يك حلقهء الگو و نمونه، يك جامعه الگو و نمونه و...

میدانم که عده ای از خوانندگان تمسخرم خواهند کرد و ایدیالستم خواهند پنداشت و با واقعیت های تلخ و حاکم بیگانه ام خواهند خواند و خیال پردازم خواهند نامید و... اما چنین

نیست و من واقع گرا تر از آنم که باید باشم، و همین واقع بینی ها بود که به این موقفم کشاند. «اقتضای های درد انگیز و فاجعه آمیزی که انسان به خاطر تحمیل نظرش (خوبی و بدی اش منظور ما درین جا نیست) عامل آن شده است. به بهانه عمران ویران کرد و به بهانه خدمت به زحمت انداخت و به بهانه آوردن راحتی و رفاه، مصیبت آورد و بدبختی خلق کرد و کشت و به زنجیر بست و به زندان افکند و... در نتیجه جز فاجعه نیافرید و جز سیاه روزی و ظلمت و ذلت به بار نیاورد. این جاست که «انسان» باید راه و طرق دیگر اصلاح و سازندگی و عمران را جستجو نماید.

بلی، اگر خواننده این کلام با من در این مسیر به تأمل پردازد و به غور و تعمق اندر شود و به جستجو پردازد و از همه مهمتر به تفسیر حیات و زندگی انسان و به تفسیر مرگ و رفتن توجه کند آنگاه مسخره ام نخواهد کرد. زیرا درخواهد یافت که آنچه «گاندی» توانست «مارکس» نتوانست و...

من از «عدالت مطلق» حرف نمی زنم، زیرا میدانم که عملی نیست، ولی عدالت نسبی و تطبیق آن در دست خود «انسان» است و بدون شك و تردید عملیست.

ممکن است، نه بلکه حتماً عده ای از پذیرش آن سر باز زده و می زنند ولی اگر توده ها، اکثریت، این اکثریتی که در بسا موارد خاموش و ساکت است و در مواردی هم به خشم می آید و مانند سیل خروشان و طوفان ویرانگر هرچه در سر راهش قرار گرفت نابود می کند، که نه آن سکوت و خاموشی اش در خور توجه است و نه این خشم و طوفانی شدنش مطلوب و درخور پذیرش، اگر از هر دو درگذرد و بیداری دائمی پیشه کند برای خواست ما که همانا خواست توده ها و اکثریت هاست راه بازخواهد شد و بازخواهد ماند، درغیر آن باید همواره از زیر باران به زیر ناوه پناه خواهد برد...

قبلاً عرض کردم که آنچه «گاندی» توانست «مارکس» نتوانست. گاندی ترمیم کرد و آبادی و آبادانی آورد و مارکس جز ویرانی از خود به جا نگذاشت. گاندی محبت را زنده کرد و مارکس نفرت زایید و کدورت خلق کرد و دشمنی به جا گذاشت و...

می بینیم که تفکر ما و نقش های ما و عملکردهای ما است که اثر می گذارند و «اثر» خلق می کند.

این خواست ماست که می آفریند و ویران می کند و نابود می نماید و ... و این ماییم یعنی فرد فرد بشر که نقشی از خود به جا می گذاریم، ولی چه نقشی؟ نقش «قارون» و «ستالین» یا نقش «طابی» و «گاندی»؟

آنکه می خواهد تغییر وارد کند و تحول ایجاد نماید و در جامعه به اساس خواست عدالت، انصاف، محبت، مروت، گذشت، ایثار، وحدت و یگانگی و هم آهنگی و هم رنگی! و همراهی و... دگرگونی آورد، باید بعد از آغاز از خود به افکار و اذهان مردم راه باز نماید، به تعمیر شان بپردازد، انگیزه حرکت را در آنها زنده کند و مطلوب بودن و ضرورت دگرگونی در اذهان و افکار را به آنها تفهیم نماید، برداشت بیمار را و برخوردهای بیماری را تعویض نماید که نه از راه «میله تفنگ» و نه از راه «حاکمیت دیکتاتوری...» و نه از راه «تک رهبری مذهبی» و ... ممکن است بلکه از راه نمایاندن نمای «خیر»، نمای «آدمیت» نمای چهره یک «انسان»، انسانی که شاهد خوشبختی را به آغوش کشیده، آنکه «انتظار» طولانی اش پایان یافته و «محبوب مطلوب» را به آغوش کشیده، آنکه لحظه های رنج و الم را پشت سر گذاشته و خود را به آرامش کامل در زیر درخت، در سایه درخت امیدهای به ثمر رسیده می یابد و نمایاندن چهره زشت «نفرت» چهره حسد و جهل و نادانی، چهره گریه استبداد و ظلم و ستم، چهره اسارت و زنجیر و زندان و...

بلی، آنکه او در رفاه به سر می برد از درد و رنج و الم محتاجان چیزی نمیداند و همینکه نمی داند این نمی داند را باید عوض کرد که از راه زور نمیتوان عوض نمود.

چرا؟

ما نمی توانیم از آنکه او با نمیداند فوق خو گرفته، بگیریم و به آنکه ندارد، بدهیم. ولی این راه علاج «مرض» نیست. زیرا آنکه اینک بهره مند شده در جاده فراموشی راه خواهد افتاد و به جایی خواهد رسید که بیماری «نمیداند» گریبان گیرش خواهد شد و آنگاه باید باز هم از صفر آغاز کنیم. باز هم خون بریزیم و ویران کنیم تا از این بگیریم و به دیگری بدهیم و آنگاه به همین ترتیب این سلسله تا قیامت باید دوام داشته باشد. نه، این علاج و درمان درد نیست بلکه دردمندی را مؤقتاً تسکین نموده و دیگری را به درد مبتلا می نماید.

انقلاب کمونیستی به باور من که بعد از تحلیل و ارزیابی این فاجعه بزرگ به عمل آورده ام به این مثال می ماند که مرد ویا شخص سالمی، بیماری را که قبلاً در شرف استادن است، به طبیب ببرد و طبیب با یک عمل جراحی قلب شخص سالم را درآورد و بعد از درآوردن قلب بیمار، قلب سالم را به جایش پیوند زند و در آخر کار با افتخار عنوان کند که عمل جراحی مؤفقانه و... انجام پذیرفت و بیمار سلامت را بازیافت و... اما اینکه شخص سالمی ازدست رفته است آقای طبیب به آن ارزش نمی گذارد...

در دوران نظام شاهی مخصوصاً در دوره ای که بنام دهه قانون اساسی شهرت یافته،

ما به حق و یا ناحق می توانستیم بگویم که مرگ بر استبداد سلطنتی و... اما بعد از کودتای سردار داود مرد! کی بود که بگوید آقا! بالای چشمت ابروست و به مجرد چنین حرفی، به نام ضد انقلاب سر و کارت با «فیض محمد» بود و...

اما بعد از اینکه پدر انقلاب جمهوری! را با خونسش غسل دادند به کشتار عام ملت به جرم مسلمانی پرداختند و هرکسی که از ناحیه وی، رژیم مزدور حتی احساس مخالفت می کرد، به کشتارگاه سپرده می شد و امروز...

امروز اگر گویی آقای ملاعمر، این ملت مکلف به پذیرش پندارها و اندیشه ها و برداشت ها و تحلیل ها و تفسیر ها و... تو نیست و... به نام ملحد و کافر و غیره و غیره در ان واحد سرت را می برند و...

می بینیم که درد مردم مداوا نشده است و تنها چیزی که در عینیت در جامعه ما با وضوح کامل نمایان می باشد، این است که يك ملت بعد از این همه قربانی و فبوں مصیبت توانست از زیر سایه! ظاهرخان به زیر سایه امیرالمؤمنین! برسد و باوجود صد برابر شدن دردها و مصیبت ها «باید» مثنون و مشکور هم باشد.

بلی، تحولات و دگرگونی های از این نوع نتایجی جز آنچه احساس می کنیم، می بینیم و شاهدیم ندارد.. بنا برآن دگرگونی ها را باید در دل ها خلق کرد و دلها را باهم نزدیک ساخت و فاصله ها را باید کوتاه نمود و در فرجام از بین برد تا مفهوم «بنی آدم اعضای یکدیگر اند» محل تحقق یابد و...

تا زمانی که امکانات موجود در جهان عادلانه تقسیم نشوند و تا زمانی که برای پذیرش سهم ها در دلها زمینه های قناعت فراهم نیاید و تا زمانی که هر چه بیشتر خواهی های انسان مهار نگردد، متأسفانه فقر و گرسنگی هم چنان بیداد خواهد کرد.

اکنون در ارتباط مستقیم با مباحث فوق می خواهم مطالبی هم در مورد جهان سوم ارایه دهم و سعی می نمایم هرچه خلاصه تر مطالب را به منظور جلوگیری از اطاله کلام عنوان کنم.

جهان سوم

یکی از مشخصات قرن بیستم به نظر من بیدار شدن ملت هاست. ملت هایی که زیر سلطه استعمار به سر میبردند و مبارزه این ملتها در جهت رهایی شان، در جهت کسب استقلال شان و دست یافتن شان به آزادی بود و است.

تذکر باید داد که عده ای از کشورهایی که به آزادی شان بعد از عمری که در اسارت به

سر برده بودند دست یافتند، ولی متأسفانه هنوز هم در گرو استثمار استعمار به نحوی از انحا به سر می برند. زیرا نظر به عوامل زیاد سیاسی، اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و نظامی هنوز هم قادر نشده اند ریشه های استعمار را در جوامع شان بعد از شناسایی خشک نمایند.

اینکه گفتیم بعد از شناسایی، هدف ما این است که امروز نیروهای استعماری در جهت بهره کشی و تسلط خویش وسایل و اسباب دیگری را، با رنگ آمیزی های فریب گرانه تری به استخدام گرفته اند. چنانکه شناخت آنها به سادگی و سهولت مخصوصاً برای عوام میسر نیست.

متأسفانه که دنیای امروز بعد از آنکه امپراطوری سرخ (اتحاد شوروی سابق) ازهم پاشید (چیزی که جهانیان تصورش را نیز نمی کردند) و ملت افغان اساس آنرا در خون خویش گذاشت، به دو قطب شمال و جنوب چنانچه در بحث گذشته اشاره کردیم، تقسیم شده است. یعنی به کشورهای غنی و صنعتی در شمال و کشورهای عقب مانده و روبه انکشاف و فقیر و ناتوان در جنوب، طوری فاصله موجود بین این دو قطب که در هر صورت وحشتناک است، روز بروز بیشتر و بیشتر شده می رود.

اگر دیروز دنیا را به دو قطب نظامی تقسیم کرده بودند، امروز آنرا از نظر اقتصادی و همچنان نظامی ازهم جدا کرده اند. امروز حتی در موارد دو جناح متخاصم باهم در يك جاده راه می روند.

روسیه، امروز حتی از حل مشکلات داخلی مخصوصاً اقتصادی خویش عاجز می باشد، تاجایی که قادر نیست حقوق و معاش و مزد کارگران و کارمندان و مامورین خویش راپردازد. بنابراین تصور اینکه در برابر سرمایه داری غرب خواهد توانست نقش دیروز را از سر گیرد و ایفا نماید، با واقعیت های موجود در جامعه روسیه، هیچگونه رابطه، نزدیک نمی رساند.

باید گفت که زیر عنوان «جهان سوم» عموماً کشورهای عقب مانده و فقیر مطرح می شوند. یعنی اینکه منظور از جهان سوم آنده از کشورهایی اند که پیشرفت در آنها به رکود گراییده و از نظر اقتصادی در فقر و بیچارگی و بدبختی به سر می برند که عده زیادی از کشورهای آسیایی، آفریقایی و امریکای لاتین را دربر میگیرد. کشورهای به اصطلاح جهان سوم از اثر عدم توانمندی ایکه در آن واقع شده اند، نمی توانند در بازارهای بین المللی با

پیشرفت صنعتی از نظر فروش تولیدات شان رقابت نمایند.

ضعف های اقتصادی از یکطرف و عدم مرغوب بودن اموال تولیدی شان از سوی دیگر، از اسباب و وسایل مهم ناتوانی مذکور یا بهتر است بگوییم ناتوانی رقابت به شمار می رود.

این مسأله خود روز بروز بر مشکلات جوامع نامبرده و یا کشورهای جهان سوم می افزاید. بدبختانه که در کشورهای پیشرفته حتی از نظر انسانی هم به کشورهای فقیر به دیده حقارت نگرسته می شود، یعنی اینکه آنها را انسانهای درجه دوم و سوه به حساب میگیرند که این خود اوج فاجعه سقوط انسانیت را نشان میدهد.

گفته می شود که کشورهای صنعتی مثلاً به «گوشت» هر لحظه وبه هر اندازه ای که میل داشته باشند و بخواهند، دسترسی دارند. قسمت عمده حیوانات را به مصرف حیوانات می رسانند. مقدار و اندازه حیواناتی که به منظور فوق به مصرف می رسد، میتواند سالانه ۲,۵ میلیارد انسان را تغذیه نماید. می خواهیم از خواننده این مطالب تقاضا کنم که به رقم فوق توجه جدی بفرماید. زیرا در يك نظر گذرا و سطحی مسأله شاید آنقدر درخور اهمیت و مهم جلوه نکند، ولی اگر با دقت به آن برخورد شود، درخواهیم یافت که کشورهای غنی و پیشرفته صنعتی با فقر حاکم در عده زیادی از اجتماعات بشری چقدر با بی تفاوتی برخورد می کنند.

جهان سوم که ۷۴ فیصد نفوس جهان را نظر به احصائیه بانک جهانی تشکیل میدهد، متأسفانه تنها ۲۲ فیصد تولیدات خویش را می تواند به بازارهای جهان عرضه کند. ۲۲ فیصد تولیدات از ۷۴ فیصد نفوس جهان؟!

اصلاً ارقام فوق در دید اول غیر قابل تصور پنداشته می شود و خواننده شاید فکر کند که نویسنده خیالپردازی کرده است. در حالیکه از واقعیت های تلخ و دردناکیست که ریشه اش درخواست ها و اهداف استعمارگران بهره کش نهفته است.

این موضوع هم درخور تذکر است که بهره کشان دنیای صنعتی به این هم اکتفاء ننموده و هنوز هم در تلاش اند تا انحصار بیشتر خود را بر بازار های جهان تحقق بخشند.

بانک جهانی اعلام کرد که در سال ۱۹۹۰ همین ۷۴ فیصد نفوس جهان تنها ۱۹ فیصد انرژی را مصرف کرده اند و ۱۵ فیصد تراکتورها را مالک بوده و ۱۳ فیصد از مجموع تسلیحات جهان در اختیار شان بوده در حالی که ۸۷ فیصد تسلیحات جهان در اختیار ۲۶

فیصد از نفوس جهان بوده است.

با صراحت باید عنوان کرد که در کشورهای فقیر جهان، فقر و ناامیدی و عدم ثبات سیاسی و يك سلسله درازی از عوامل دیگر باهم باعث ناتوانی کشورها و اجتماعات مذکور گردیده که در موارد زیادی از اثر عوامل فوق نیروهای نظامی آلهء دست نظام های فردی و دیکتاتوری گردیده اند یعنی دست استعمار در عقب هر بی ثباتی سیاسی، اقتصادی و اجتماعی در جوامع مذکور از دور نمایان است.

کودتاهای پی در پی در بغداد، کودتاهای متواتر در سوریه، در ارجنتاین، در بینین، در ولتای علیا (بورکینافاسو)، چاد، پاکستان، تایلند، افغانستان و غیره طوریکه در هر یکی از کشورهای مذکور بعد از جنگ دوم جهانی تقریباً پنج کودتا صورت گرفته است.

به کلام دیگر، بعد از جنگ دوم جهانی (۱۹۴۵) در افریقا بیشتر از ۵۷ کودتا صورت گرفته که از آن جمله پنج کودتا در بینین و پنج کودتا در چاد بوده است. در آسیا بیشتر از ۳۱ کودتا صورت گرفته که از جمله ۹ کودتا در سوریه و پنج کودتا در تایلند و بیشتر از شش کودتا در افغانستان (کودتاهای خورد را در حساب نگرفته ام) بوقوع پیوسته است. همچنان در آمریکای لاتین ۲۲ کودتا رخ داده از جمله پنج آن در ارجنتاین و پنج دیگر در اکوادور بوده است.

بالاخره باید گفت که در اروپا هم کودتاهایی صورت گرفته است که یکی از آنها در پرتگال و دیگری در یونان بوده است.

یادآور باید شد که استعمارگران در زمان تسلط خویش همواره کوشیده اند مواد خام کشورهای زیر سلطه خویش را همچون مال و ملکیت خویش به دستگاه های صنعتی خود انتقال دهند و بعد از تبدیل آن به مواد پخته، جهت فروش به بازارهای مستعمرات خویش عرضه بدارند. این عمل از یکسو باعث محدود شدن تولیدات در کشورهای زیر سلطه و یا اجتماعی که در چنگال استعمار به سر می بردند، نه تنها در زمان اسارت که بعد از استقلال نیز گردید و از طرف دیگر جوامع مذکور را به عرضه کنندگان مواد خام مبدل ساخت، آنهم به شکلی که قیمت مواد پخته را تولیدکنندگان (استعمارگران) چندین مرتبه بلند برد، ولی قیمت مواد خام تقریباً به حالت ابتدایی و اولی اش باقیست. از سوی دیگر استعمارگران توده های در بند را به مصرف مواد تولیداتی خویش عادت داد و این خود بزرگترین ضربه بر پیکر اقتصادی جوامع مذکور بود و بدبختانه که هنوز هم هست.

درین جا تکرار این موضوع ضروری است که هنوز هم یعنی بعد از اینکه اجتماعات دریند به استقلال و آزادی شان دست یافتند، دریند استعمار و استثمار دست و پا می زنند. یکی از عوامل دیگری که متأسفانه کشورهای جهان سوم را به ناتوانی روبرو ساخته، عملیه تولید برای صادرات است. به شکلی که مسأله تولید برای رفع احتیاجات داخلی را به فراموشی می کشاند و این عملیه باعث می شود که اجتماعات مذکور حتی مواد اولیه زندگی را از بیرون وارد کنند.

ناگفته پیداست که هر کشوری می تواند از نگاه مواد اولیه، به خود متکی گردد به شرط آنکه در مورد اتکاء به خود گامهای سازنده چه در سطوح مختلف علم و دانش و آگاهی عمومی اجتماع و چه در ساحه زراعت و مالداري، چه در ساحه جنگلات و معادن و چه در ساحه صنعت نساجی و بصورت عمومی در ساحه صنایع سبك بردارد.

در حدود ۶۰ کشور جهان ۵۰ فیصد مواد اولیه را از خارج وارد می کنند و این درحالیست که قیمت های مواد وارداتی روز بروز صعود می کند، ولی قیمت اموال و مواد صادراتی ای که این کشورها صادر می کنند، خیلی به کندی تغییر می نماید و این امر اکثریت کشورهای جهان را زیر بار قروض کمرشکن به زانو درآورده است.

به اساس یکی از راپورهای سالانه مؤسسه «هارن برگ» آلمانی میتوان گفت که یوگندا ۷۵ درصد به حاصل قهوه و پولی که از ناحیه فروش آن بدست می آورد، متکیست. کیوبا ۸۳ درصد متکی به حاصلات شکر و پروندی ۷۹ درصد به حاصلات قهوه اتکاء دارد. رومندا ۵۵ درصد مصارف خود را از ناحیه فروش حاصلات قهوه بدست می آورد. همچنان نایجریا ۷۹ فیصد به تولیدات و فروش فولاد متکیست. سومالیا ۷۰ درصد متکی به پولی که از ناحیه فروش حیوانات بدست می آورد، می باشد و موریتانیا هم ۸۳ درصد مصارفش را از راه تولید و فروش آهن بدست می آورد. چاد ۷۸ درصد متکی به تولیدات و فروش پنبه و ینگله دیش ۶۹ درصد به تولید و صدور جُت و زمبیا ۸۱ درصد متکی به تولیدات و فروش مس است.

لایبیریا ۶۲ درصد به تولید و فروش آهن اتکاء دارد و هر یکی از کشورهای فوق، فیصدی های ذکرشده احتیاجات مردم خویش را از ناحیه پولیکه از راه تولیدات و فروش مواد تولیدی شان بدست می آورند، برطرف میسازند.

در راپور دیگری مؤسسه مذکور افزوده است که کشورهای فقیر مجموعاً ۱,۳ میلیارد

دالر در سال ۱۹۷۳ بدهکار بودند، ولی این رقم در اواخر سالهای ۷۰ یعنی ۱۹۷۹ به ۴۰۴ میلیارد دالر و در ۱۹۸۹ به ۱۱۴۳ میلیارد دالر و در سال ۱۹۹۰ به ۱۱۹۰ میلیارد دالر افزایش یافت که امروز ممکن است به يك رقم نجومی مبدل گردیده باشد.

تا سال ۱۹۷۵ در بین قیمت های اموال صادراتی و وارداتی تفاوتی وجود نداشت و یا خیلی مؤثر نبود، اما بعد از ۱۹۷۵ (مخصوصاً در ۱۹۷۶) همواره قیمت مواد وارداتی در کشورهای روبه انکشاف صعود نموده و برخلاف قیمت مواد صادراتی شان چنانچه اشاره کردیم در بازارهای بین المللی نه تنها صعود نه نمود، که نزول هم کرده است.

باید گفت که فقر و سایر ناتوانی ها و بیماری ها در يك جامعه عدم ثبات سیاسی را نیز سبب می گردد و زمینه را برای حرکات ویرانگر، شورش ها، جنگ ها و کودتاها مساعد می سازد.

در همین رابطه می توان گفت که از جمله بیشتر از ۶۷ و اینک بیشتر از ۷۰ درگیری و برخورد و جنگی که صورت گرفته و جریان دارد (جنگ جاری در افغانستان، برخورد های هندوپاکستان و درگیری دریوگوسلاویا) تقریباً همه آنها در کشورهای جهان سوم روی داده و محدودترین آنها جان صدها و حتی هزاران تن را به قربانی گرفته و ۸۰ درصد آنها جنگ های داخلی بوده است که از بیماری ها و ناتوانی های درونی منبع گرفته اند. درین کشورها (کشورهای فقیر) اکثراً به عوض واردات مواد اولیه و حیاتی، نظام های خودکامه و جابر به واردات اسلحه پرداخته و ثروتها و امکانات ملی توده های شان را در راه خرید ابزار و آلات جنگی به هدر داده و به هدر می دهند.

هم چنان کثرت نفوس در کشورهای مذکور خود یکی از مشکلاتیست که روز بروز دامنه آن وسعت پیدا می کند. یعنی اینکه در سال ۲۰۰۰ میلادی در جهان سوم نفوس این کشورها به چهارمیلیارد تن خواهد رسید و این پیش بینی از سوی عده زیادی از مؤسسات بین المللی تائید گردیده است. این تزايد که خواهان صدها هزار محل جدید کار است و همچنان صدها گام دیگری که تزايد مذکور خواهان آن است، مسأله ایست که تاکنون به شکل مؤثر آن کسی به فکر آن هم نیست و در جهان سوم اصلاً مسؤولان زحمت اندیشیدن را هم در مورد مشکل مذکور به خود راه نمی دهند.

درخور یادآور است که بگوییم که کشور های غنی زیر نام کمکها و مساعدتها به جهان سوم پروگرام هایی دارند، ولی چنانچه در جای دیگری نیز قلماس گرفتیم، اکثراً کشورهای

جهان سوم بیشتر از آنچه بدست می آورند، به کشورهای غنی می پردازند. گفته می شود که مؤسسه ملل متحد خواهان آن است که هر کشور صنعتی «باید» (۷، ۰) فیصد از عاید خالص خویش را بخاطر رفع احتیاجات و نیازمندیهای کشورهای جهان سوم در اختیار آنها بگذارد. این درحالیست که کشورهای جهان سوم تقاضای يك فیصد را می کنند.

از کمکهای که به جهان سوم صورت گرفته، قسمت قابل ملاحظه آن قبل از آنکه به ضرورت مندان برسید، حیف و میل شده، یعنی درکانالهایی جریان یافته که به درد گُل اجتماع نه خورده است. ارقام نشر شده سازمان ملل متحد نشان میدهد که رقم حیف و میل شده در سال ۱۹۸۶ بیست فیصد تمام کمکها را احتوا می کرد، درحالیکه در ۱۹۹۰ به ۵۷ فیصد رسید و به باور من اکنون باید از مرز ۶۰ فیصد عبور نموده باشد.

مرا عقیده بر آن است که در یک اجتماع ثروت های ملی به شمول استعدادهای متعلق به همه افراد همان اجتماع است. اگر جامعه بشری را يك قامیل تصور کنیم (باید چنین باشد) درین صورت همه ثروتها و استعدادهای از آن همه افراد بشر است طوریکه هیچگونه تقسیم غیر عادلانه را نمی پذیرد.

ممکن است ثروتمندی درین گوشه و آن گوشه از جهان مدعی گردد که «بابا» آخر من این ثروت را با عالمی از زحمت و مشقت فراهم آورده ام، حالا به کدام منطق می خواهید سهمی (منظور مالیات معمول نیست) از آن بردارید و به دیگران که زحمت نکشیده اند واگذار شوید و...؟

در قدم اول و با يك دید گذرا طرف را حق به جانب می یابیم ولی اگر دقیق شویم و به حیث يك انسان، انسانی که عالم بشریت را منحیث يك پیکر می پذیرد، مسأله را ارزیابی کنیم، پی خواهیم برد که موقف ثروتمندی که مثال آوردیم برحق نیست. چرا؟

به خاطریکه از یک سو زندگی انسان ها مخصوصاً در دنیای امروز مانند حلقه های زنجیر باهم بسته است که اگر يك حلقه آن نباشد، زنجیر دیگر زنجیر نیست. از سوی دیگر ممکن نیست ثروتمند فرضی ما آن همه ثروت را به تنهایی فراهم آورده باشد. زیرا نه تنها به نحوی از انحاء بلکه مستقیماً عده زیادی از انسانها در فراهم آوردن آن سهم بوده اند. حالا اگر عده مذکور را یکصد نفر تصور کنیم باز می بینیم که از این یکصد نفر، هر یکی از آنها به نحوی از الحاح از یاری و همکاری انسانهای دیگر استفاده نموده اند و به این ترتیب این

سلسله همچنان تسلسل پیدا میکند تا اینکه به «من» و «تو» برسد.

ممکن است ثروتمندی در اروپا مدعی شود که ثروت من چه رابطه با فقر فلان کس در فلان گوشه جهان دارد؟

اما چنین نیست، زیرا شما ماهی گیری را دریکی از کشورهای افریقایی مثلاً فرض کنید که باغستان های کیله دارد.

کارگر یکی از باغستان ها هفته یکی دوبار می رود و از ماهی گیر، جهت اعاشه فامیلش ماهی می خرد. یکی از ثروتمندان اروپایی هم که باغستان های زیاد کیله را در کشور فرضی ما در اجاره دارد، کارگرانی که در استخدام او درآمده اند، از جمله کارگر فرضی ما، کار زیاد می کنند و در پایان حاصل خوب «کیله» بر می دارد و از راه فروش کیله در بازارهای اروپا بر ثروتش افزود می گردد. حالا سوال این جاست که آیا ماهی گیری که فرض کردیم در ثروت ثروتمند اروپایی نقش داشته است یا خیر؟ چرا و نقش مؤثر هم داشته است. زیرا کارگر فرضی ما که در باغستان کیله ثروتمند اروپایی کار می کرد، بخشی از انرژی و نیروی کار را از ماهی های ماهی گیر فرضی ما کسب کرده و آنرا در جهت حاصل بیشتر کیله بکار برده است. بنا برآن ثروتمند اروپایی اگر از نقش ماهی گیر در ثروتش انکار میکند، انکارش بی اساس بوده و همین نقش ماهی گیر باید وادارش کند تا در روز مصیبت، بر سر وقت ماهی گیر برسد. یعنی اینکه برای نجات ماهی گیر از مشکلات نقش خویش را به حیث عضو فامیل بشری ناگزیر ادا نماید.

مطالب فوق وامثال آن برای عده ممکن است یا افسانه یی بیش نباشند و یا آنرا حمل بر خیالاتی شدن این نگارنده کنند. ولی چنین نیست، مخصوصاً زمانی می توان به درک مسأله نایل آمد که «من» و «تو» و «وی» و «آنها» و «ایشان» خود را همان ماهی گیر تصور کنیم آنهم درحالتی که قلاب ها شکسته و از گرفتن ماهی عاجز مانده و راه اعاشه فامیل خود را گم کرده باشیم، آنگاه میتوان به اثر گذاری و اثرپذیری حیات انسان از انسان پی برد و رابطه ها و تارها را شناخت.

مسأله کشورهای فقیر و ثروتمند جهان هم در همین چارچوب مطرح است. فقر در کشورهای فقیر که به شکلی ازشکال سهم شانرا در ثروت های اجتماعات غنی نمی توان انکار کرد، اینان (اغنيا) را مکلف می گرداند تا در جهت درمان پا به میدان گذارند.

آنهايي که ايمان دارند، ايمان همچو مکلفيت را به عهده شان گذاشته و آنهايي که از

این نعمت محروم اند، باید دریابند که فقر را اگر درمان نکنند، نمیتوانند در يك ساحه محدود نموده به بند بکشند و گذشته از آن به تجربه ثابت گردیده که نظم ها و نظام های ساخته شده بدست انسان که ثروت نیز از آن مستثنی نیست، پایدار و وفادار نبوده و نیستند و امروز طوری و فردا به گونه دیگری و امروز این جا و فردا جای دیگری و در دست دیگریست.

این سنت خداوند است و حکمت بزرگ نهفته در آن این است که اگر چنین نمی بود و یکی تا ابد غنی و دیگری فقیر می ماند، آنگاه غنی سرکش می شد، چنانچه شده و می شود و فقیر همواره در بدبختی و محرومیت و مظلومیت به سر می برد، ولی اینک شاهدیم به مجرد سرکشی سرکشان خداوند امکاناتشان را میگیرد و برای همان آزمونی که در بالا از آن حرف زدیم به دیگری می سپارد.

تاریخ درین «داد و گرفت» شاهد بس گویاست و حکایت از آن دارد که حیات بشر در کل و از هر فرد چه نشیب ها و فرازهایی را دیده و خواهد دید. نگاه کنید به روسیه شوروی وقت و نگاه کنید به وضع فلاکتبار امروزی روسیه، به امپراطوری ها و امپراطوری های بزرگ در جهان که می خواستند دنیا را به زیر فرمان خویش آورند و به آنهایی که نه تنها از خدا انکار ورزیدند بلکه خود را خدا خواندند، ولی اینک جز در اوراق کهنه تاریخ اثری از ایشان پیدا نیست. آنهایی که نیکویی کردند و به نیکویی فرا خواندند از آنها هم باوجودیکه اسمی و نامی بیش نماند، ولی اسم و نام نیکو به جا گذاشته اند و بدکاران و زشت کرداران جز نکوهش نگردیده اند و جز به نفرت و زشتی از آنها یاد نخواهد شد و...

بهر حال، هدف ما از طرح همچو مطالب این است که انسان هم در حیات فردی و هم در زندگی اجتماعی باید به حال دیگران توجه عملی داشته باشد. تلاش هر فرد باید در جهت از بین بردن فقر در هر «جامه» و در هر گوشه دنیا که باشد، صورت گیرد. این يك وجبیه است و گریز از وجبیه گناه و عصیان بزرگ می باشد و عصیان و گناه و عصیان بزرگ.

آرزومند خواننده رابطه مطالبی را که درین بخش ارایه گردید با محتوی اصلی دریافته باشد و به خاطر اینکه سهولت بیشتر در زمینه میسر آید، میخواهم به این مختصر توجه داده باشم که در روسیه شوروی وقت تمام امکانات و توان مردم را حکام دیکتاتوری پرولتاریا، شاید بهتر باشد بگویم امکانات و توان پرولتاریا را نه تنها اینکه در جهت به کرسی نشاندن يك تفکر بیمار بکار بستند، بلکه خود نیز تا مرز و سرحد ارضای خویش از آن بهره گرفتند.

بیداری ملتها

و آزادی شان از اسارت استعمار

یکی از میزات و مشخصات بارز و مهم قرن بیستم، همانا آزادی ملت های زیادست که در دام ها و چنگال های وحشتناک و ویرانگر استعمار به سر می بردند. به کلام دیگر این قرن (قرن بیستم) را از نظر رسیدن ملت های زیادی به استقلال و آزادی شان باید يك قرن تاریخی نامید.

بعد از عقب نشینی های استعمارگران و بهره کشان پرتگالی و هسپانوی از مستعمرات شان در امریکای جنوبی، استعمار شکل و قیافه دیگری و اکثراً شکل تحمیل در ساحات اقتصادی را به خود گرفت. امروز باوجود اینکه استعمارگران گاه و بیگاه از روش ها و میتوده های کهن استفاده می نمایند، اما درکل از راه ها و طرق سلطه اقتصادی حاکمیت شوم خویش را تأمین می کنند.

انگلستان و فرانسه با شیوه های نهایت وحشیانه در جهت به اسارت کشیدن ملت های افریقایی و آسیایی، عمل کردند.

دوقدرت استعماری نامبرده که هنوز هم از قلدری و زورگویی و بهره کشی شان کاسته نشده است، بر هر منطقه ای که تسلط می یافتند، همه غناهای مادی منطقه را به یغما می بردند.

ایشان و همراهان و امثال شان تاحدی در مناطق زیر تسلط شان با وحشت و بربریت در هر بُعد عمل کرده اند که تاریخ از یادآوری آنها عار دارد.

بیدادگری های قدرت های مذکور تا سرحدی رسیده بود که تاب تحمل را از ملت ها گرفت و در هر گوشه و کنار جهان زمینه های بپاخیزی و قیام ها و مقابله ها و مقاومت ها را فراهم آورد و بهای گزافی از ملتها ستد.

مظالم انگلیس در آسیا و از جمله در هندوستان آن وقت و افغانستان و همچنان سرزمین های عرب نه تنها اینکه روحیه بیداری و آزادی خواهی را در بین توده ها زنده ساخت، که عملاً به آزادی و استقلال ملت ها انجامید.

بد نیست قبل از ادامه این بحث حرفهایی از فیلسوفی در مورد بیاورم که نامش به

خاطر من نمانده، و کلامش شاید فراموشم نکرده.

گوید: «... کمتر کسی مستقل است، زیرا استقلال امتیاز مردمان قویست و آن کسی که با شایستگی تمام در پی دست یافتن به آن می کوشد، بی آنکه جبری درکار باشد، ثابت می کند که چه بسا نه تنها انسان قوی بلکه تاسرحد بی باکی جسور است...»

«او خود را به یکهزار دالان می افکند و خطرهایی را که زندگی به هرحال با خود می آورد، هزار چندان می کند. از جمله این خطرها که کوچکترین شان نیز نیست، این است که هیچ کس شاهد آن نخواهد بود که او کی و در کجا راه گم می کند و بی یار و یاور می شود و به دست یکی از دیوان مردم خوار تکه و پاره می گردد...»

مبارزات پُر از ایثار و متداوم مردم افغانستان، قیام های ضد انگلیسی در هندوستان وقت به رهبری مهاتما گاندی و به پاخیزی مسلمانان در شرق میانه علیه استعمار انگلیس و همچنان قیام تاریخی مردم الجزایر علیه استعمارگران فرانسوی و غیره به حاکمیت مستقیم استعمار در کشورهای مذکور و سایر کشورهای افریقایی خاتمه داد.

طوری که اشاره کردیم، اعمال شوم و وحشیانه استعمارگران نه تنها به بیداری ملت ها و یکپارچگی ملیت ها انجامید که عملاً استقلال و آزادی ملت ها را در نقاط زیاد جهان سبب گردید.

قابل یادآور است که بگویم قدرتهای استعماری نظر به عملکرد سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی دور از ارزشهای انسانی در مناطق زیر سلطه شان مسؤول نابسامانی های امروز نیز می باشند. زیرا استعمارگران نه تنها اینکه مواد اولیه و خام مناطق زیر سلطه شان را به یغما بردند، بلکه امکانات آنها را هم در جهت اتکا به خود یا به شدت محدود کردند و یا خیلی به عقب انداختند تا بتوانند با آرامی برای مدت طولانی او مواد خام ارزان در دسترس شان بهره گیرند و بعد از تبدیل کردن آنها به مواد پخته به نرخ دلخواه شان در بازارهای مستعمرات شان به فروش برسانند. یعنی اینکه استعمارگران عامل اساسی فقر و ناتوانی های گوناگون در کشورهای به استقلال رسیده جوان اند. زیرا نه تنها اینکه ده ها سال از همه منابع و ثروتهای مادی و نیروهای انسانی کشورهای که زیر سلطه خویش آورده بودند، به نفع «چاق تر» شدن خویش بهره برداری کردند گام های کوچکی هم در جهت بهروزی صاحبان خانه هایی که تصرف کرده بودند، برنداشتند و علاوه بر آن زمینه های اتکا به خود مستعمرات را در آینده نزدیک نیز از بین بردند.

ساده تر بگویم، استعمار جوامع تحت سلطه خویش را به اجتماعات مصرفی مبدل

ساخت، آنهم مصرف کنندگان اجناس تولید شده در کارخانه های کشورهای استعماری. به همین علت است که بعد از خروج نیروهای استعماری و با عقب رانده شدن آنها از کشورهایی که در جهت آزادی و استقلال شان بهای گرانی پرداختند، کشورهای مذکور در عالمی از ناپسانمانیهای اقتصادی، اجتماعی، سیاسی و... خود را غوطه ور یافتند.

علاوه باید کرد که استعمار در عده زیادی از کشورهایی که در گذشته زیر سلطه آورده بود، با وجودی که به استقلال رسیده اند، هنوز هم بیداد می کند.

نظری به تاریخ نمایانگر آن است که انگلستان بر ۲۹ میلیون کیلومتر مربع، فرانسه بر ۲۰ میلیون کیلومتر مربع و آلمان بر ۲۰۵ میلیون کیلومتر مربع بصورت مستقیم سلطه نظامی شان را در آسیا و افریقا قلمیم کرده بودند و رقابت روی مستعمرات در بین کشورهای مذکور با وجود اینکه زمینه های وقوع پیوستن جنگ خاندان سوز اول جهانی را فراهم آورد و ثروتهای بزرگ مادی و معنوی ملتها را به آتش کشید، همچنان ادامه پیدا کرد.

میخواهم گفته باشم که بهره کشی های استعمار هنوز هم به قوت خویش باقیست، ولی تفاوت امر درین است که استعمارگران روش های استثمار را تغییر داده اند و قیافه عوض کرده اند، ولی با آنهم گاه و بیگاه از روشهای دیروزی نیز استفاده می جویند.

درخور یادآور است که ملت ها در جهت کسب و حصول استقلال و آزادی شان راه دراز و طولانی و پر از مصایب و مشکلات و عالمی از ناتوانی ها و قبول قربانی های بی شمار را پیموده و بهای گزافی پرداخته اند که مثالهای زنده آن هندوستان و وقت، افغانستان، الجزایر و شرق میانه مخصوصاً فلسطین و غیره و غیره است.

گرچه در هندوستان گماندی توانست از خونریزی های زیاد جلوگیری کند، ولی با آنهم آزادی هندوستان (۱۹۴۷) و بعداً پاکستان و بنگله دیش ارزان نبود.

در افغانستان انگلیسها تا توانستند از خونریزی دریغ نورزیدند، ولی نتوانستند ملت افغان را درین اسارت نگهدارند و ناگزیر شدند در ۱۹۱۹م استقلال و آزادی افغانستان را به رسمیت بشناسند.

در الجزایر، فرانسه تا آخرین سرحد از وحشت و بیریت، شکنجه و کشتار، ویرانی و آتش افروزی کارگرفت تا مگر بتواند الجزایر را برای دایم در بند اسارت خویش نگهدارد، ولی مجاهدات مردم الجزایر را که در ۱۹۵۴ آغاز گردیده بود، نتوانست مهار و خاموش نماید تا اینکه بالاخره بعد از تأسیس جبهه آزادیبخش الجزایر (F.L.N) در ۱۹۵۵م بر شدت مبارزات مردم افزود گردید.

در رأس همه گروه های آزادیخواه «احمد بن بلا» قرار داشت. در سال ۱۹۶۲م مردم الجزایر به رهبری بن بلا و دادن قربانی های زیادی استقلا و آزادی خویش را بدست آوردند. فرانسوی ها در ویتنام هم آخرین تلاش های شان را در جهت حفظ سلطه، خویش بکار بستند، ولی در آنجا هم نتوانستند جلو موج آزادیخواهی مردم را بگیرند و آنچه توانستند این بود که در بین مردم ویتنام ایجاد تفرقه و نفاق نمایند. ایجاد تفرقه بوسیله استعمارگران کارش را کرد و باعث درگیریهای خونین در ویتنام و تقسیم ویتنام به دو قسمت جنوبی و شمالی گردید.

از نظر فکری بین آنهایی که به وسیله «هوچی من» رهبری می شدند و آنهایی که درگرو افکار فرانسوی ها به سر می بردند، تفاوت عمیق بوجود آمده بود. به این معنی که در جنوب گرایش کاپیتالیستی را خلق کرده بودند و شمالی ها کمونیسم می خواستند. شدت اختلافات دو جناح بالاخره بعد از برآمدن فرانسوی ها پای دو ابرقدرت دیگر را به معرکه کشاند. به این ترتیب که امریکا به حمایت از نظام غربی مشرب ویتنام جنوبی در سال ۱۹۶۴ عملاً وارد صحنه شد و روسها هم حمایت عملی شان را از ویتنام شمالی اعلان کردند.

جنگ بین دو ویتنام از یک طرف و امریکا به حمایت از ویتنام جنوبی و روسیه شوروی به پشتیبانی از ویتنام شمالی از سوی دیگر تا ۱۹۷۵م ادامه یافت.

بد نیست نکاتی هم در رابطه با جنبش های آزادیخواهانه مطرح نماییم، زیرا جنبش ها و حرکت ها و نهضت هایی که دست به مبارزه میزنند یا در جهت رهایی از چنگال استعمار بیرونی تلاش می کنند و یا اینکه به خاطر نجات از استبداد و استثمار داخلی و زمینه سازی برای عملی ساختن ریفورم های اصلاحی و از بین بردن نظام های استبدادی و دیکتاتوری های فردی و... بوجود می آیند و راه می افتند.

متأسفانه با صراحت باید گفت که اگر در مواردی انقلاب ها و جنبش های انقلابی با استبداد داخلی و خارجی مبارزه کرده و ملت ها هم تا حدی از نتایج حرکت های مذکور بهره گرفته اند، در موارد زیادی استثمارگر و استعمارگری را شکست داده و مستبدی را سرنگون کرده ولی جای شان را استثمارگران و استثمارگران دیگر پر نموده اند. در رابطه میتوان از انقلاب اکتوبر ۱۹۱۷ روسیه شوروی و انقلاب کمونیستی در چین و عده دیگری از کشورهای جهان اشاره کرد که حرکت های مذکور و همانند شان بعد از کسب قدرت بدبختی های بیشتر از پیش را بر ملت ها تحمیل نموده اند. طوریکه به مجرد دسترسی به قدرت در یک جامعه، ملت

در بند استبداد دیگری گیر کرده است. همچنین است مسئله استبداد داخلی که اگر قیام های مردمی، مستبدی و یا دیکتاتوری و خودکامه ای را سرنگون کرده، اکثراً در چنگال خودکامه دیگری سقوط کرده اند. حتی آنهایی که جریانات رهایی بخش را رهبری کرده اند، باگذشت اندک زمانی و بعد از تثبیت قدرت به بدترین دیکتاتورها و ستمگران مبدل گردیده اند که مثالهای زیادی ازهمچو افراد را در تاریخ سراغ داریم و عده از آنها همین اکنون هم برگرده ملت های شان سوار اند.

در جریان قرن بیستم، حرکت ها و قیام ها با اهداف و برنامه ها و خواستها و ایدیاها و آرمان های متفاوت و پاشعارهای گوناگون و رنگارنگی در سطح جهان راه افتادند. چنانچه اشاره رفت در روسیه در جهت سقوط رژیم تزار انقلاب اکتوبر ۱۹۱۷ براه افتاد. در ایتالیا در ۱۹۲۲ موسولونی می خواست فاشیزم را توسعه داده و رشد دهد و حاکمیت بخشد و در آلمان هتلر به بهانه توسعه و رشد ناسیونالیزم به بزرگترین و وحشتناکترین جنایات دست زد و به خاطر تحقق اهداف شوم و غیر انسانی خویش، میلیونها انسان را به خاک و خون کشاند و هم چنان فرانکوی هسپانوی در سال ۱۹۳۶ در جهت عملی ساختن برنامه ها و امیال غیر انسانی خویش، به کشتارهای وحشتناک دست زد.

همچنان از قیام هایی که در سراسر جهان اسلام رخ داد، انقلاب اسلامی ایران جوانتر آنان است که به رهبری آیت الله خمینی در سال ۱۹۷۸ براه افتاد و بعد از پیروزی نقش رهبری خمینی از سوی ۹۵ درصد مردم مورد تأیید قرار گرفت.

انقلاب اسلامی افغانستان از جمله حماسه های بزرگ تاریخ است که اساس آن در دوران نظام شاهی گذاشته شد و به اساس موضوعات و مسایلی که به خاطر مانده باید هسته پیشرفته تر آن در سال ۱۳۴۸ هـ ش گذاشته شده باشد. کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ محمد داود و عملکرد استبدادی وی باعث گردید قیام های رهبری شده به وسیله «جوانان مسلمان» علیه وی و رژیمش راه افتد تا اینکه کودتای خونین و فاجعه آمیز کمونیستی هفت ثور ۱۳۵۷ و بالاخره تجاوز ننگین و جنایتکارانه ۱۹۷۹ میلادی ارتش سرخ، ملت افغان را به مرحله ای کشاند که در جهت رهایی و نجات و استقلال خویش و افغانستان جز متوسل شدن به قیام و پیاخیزی سرتاسری و جهاد مسلحانه، راه دیگری نیافت.

انقلاب اسلامی افغانستان آغاز و جریان و انجامش از بسا جهات در جهان بی نظیر است. دست و پنجه نرم کردن يك ملت فقیر ولی با ایمان و باهمت با يك ابرقدرت بزرگ جهانی نه تنها بی نظیر بود، بلکه اکثراً جهانیان بدین باور نبودند که روزی این ملت ارتش سرخ را

و اداری به عقب نشینی از افغانستان خواهد کرد و این عقب نشینی سرآغاز جمع شدن بساط يك امپراطوری خونخوار در جهان خواهد بود.

از اینکه درین رابطه خیلی نوشته و گفته و به نمایش گذاشته شده است، درین جا به همین اندک اکتفاء می کنم و دربخش آخر این سلسله اگر خداوند توانایی، عنایت فرماید، مفصلاً در مورد جریانات افغانستان مخصوصاً در سی سال آخر، بحث خواهم کرد.

در ادامه مطلب مورد بحث ما، می خواهم بگویم که در پهلوی انقلابها و قیام های مردمی در عده زیادی از کشورهای جهان کودتاهایی هم در جریان قرن بیستم به وقوع پیوسته که قبلاً راجع به آنها صحبت کردیم. اما درین جا میخواهم عرض کنم که کودتاپچیان یا به همکاری نزدیک، مستقیم و عملی پیگانگان مخصوصاً ابرقدرتها (در گذشته راجع به نقش دستگاه های اطلاعاتی در زمینه مطالبی نوشتیم) برملتها تحمیل گردیده اند و یا اینکه عده ای از افراد خودخواه، قدرت طلب، ماجراجو و... با سوء استفاده از پست ها و مقام هایی که در حکومت ها داشته اند، دست به کودتا زده و قدرت را غصب کرده اند.

یادآوری باید کرد که عده انگشت شماری از این کودتاپچیان در يك محدوده کوچکی گامهایی هم در جهت سازندگی در اجتماع شان برداشته اند، ولی گامهای شان درمقایسه با آنچه در جهت حفظ و بقای قدرت و یا تثبیت ساحه حاکمیت فردی و گروهی خویش نموده اند، اصلاً به حساب نمی آید. زیرا آنهایی که به زور تحمیل کردند، فقط به زور سر نیزه هم خواهند توانست بقای شان را تأمین کنند.

باید اظهار داشت که در نیمه اول قرن بیستم «کودتا» مفهوم چندان مأنوسی برای ملت ها نبود. چنانچه از کودتا های ۱۹۱۰ و ۱۹۲۰ در پرتگال و کودتای ۱۹۳۶ در اسپانیه، جهانیان در شگفتی فرو رفتند، ولی بعد از ۱۹۵۰ تقریباً يك مسأله رایج گردید. زیرا در هر گوشه ای از جهان هر شخصی و هر گروهی که به «زور» دست یافت، به بر اندازی حکام پرداخت و خود بر اریکه قدرت تکیه زد ولو سید محمد گلایزوی و یا دوستم و... بود و...

در جمله عوامل اساسی کودتاها می توان محرومیت های گوناگون، عقده ها، عقب ماندگی ها و ناتوانی های سیاسی، اقتصادی و فرهنگی و از این قبیل نام برد. فکر می کنم در مورد فوق به آنچه یادآور شدیم بسنده کنیم و به موضوع بیداری ملت ها در قرن بیستم برگردیم.

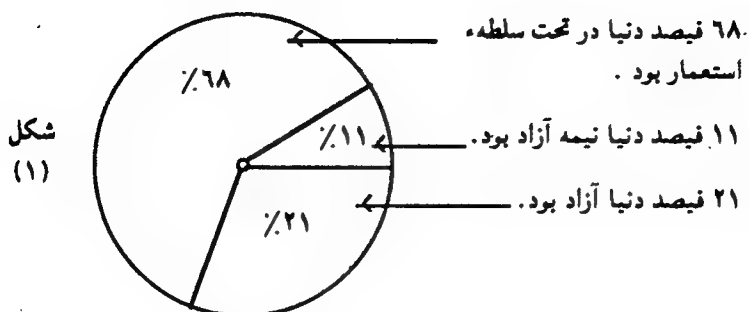
قرن بیستم قرن بیداری ملت های تحت سلطه استعمار از يك سو و قرن رشد آگاهی های سیاسی و فرهنگی بصورت عموم از طرف دیگر می باشد که در مجموع در پهلوی سایر

عوامل، ملت ها را به حرکت درآورد و برای قیام ها و مبارزات خونین مسلحانه و مسالمت آمیز ملت ها در جهت حصول و دست یافتن به آزادی و استقلال شان زمینه سازی کرد. درخور تذکر است بگوییم که هنوز هم کشورهایی که استقلال شان را حاصل کرده اند، بصورت کلی نتوانسته اند خود را از ساحه نفوذ استعمار بیرون بکشند. بهتر است مسأله را چنان طرح کنیم که هنوز هم جوامعی وجود دارند که باوجود کسب استقلال ازنفوذ استعمار رهایی نیافته اند و این امر خود عوامل واسباب گوناگونی دارد که ممکن است بعداً به آنها تماس بگیریم، اما آنچه خیلی درخور توجه می باشد، این است که ملت های مذکور کار و تلاش و عملکرد های شان درجهت اتکاء به خود شان در مجموع یا خیلی ضعیف بوده و یا کندی و بطائت و حتی بی میلی و غفلت همراه است و یا اصلاً درین اندیشه هم نیستند و این امر خود بخود زمینه را برای تداوم نفوذ استعمار و استثمار فراهم آورده و بیشتر مساعد می سازد. آنهایی هم که گام هایی درین رابطه برداشته اند، قدم های شان سست و یا بیمارگونه بوده است. زیرا یا از ارزیابی های دقیق و عمیق برخوردار نبوده و یا اینکه از افکار عده محدود و انگشت شماری نشأت نموده و نتوانسته اند از خواست اکثریت جامعه نمایندگی کنند. به این ترتیب نیازها و آرمانهای اکثریت مردم درآنها مطرح نبوده است. به همین علت هم دسترسی به هدف یا ناممکن، یا محدود می گردد.

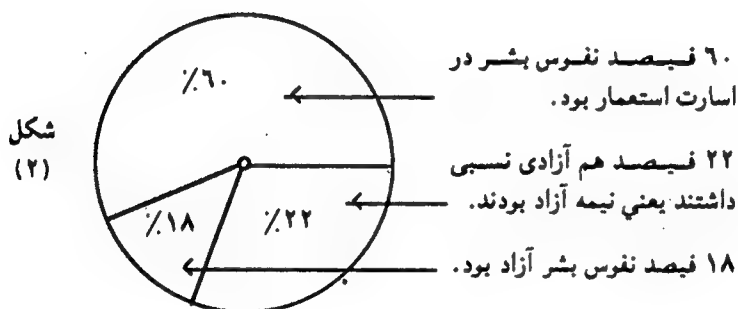
عامل دیگری را که درین مورد با صراحت میتوان عنوان کرد این است که دراکثر کشورهای که از قید و بند های استعمار رهایی یافته اند، شخصیت ها، افراد و عناصر وابسته، نوکرمنش و مزدور هنوز هم در رأس رهبری قرار دارند که این خود یکی از عوامل اساسی گیرماندن ملتها در دام نفوذ استعمار است، ولی نه به شکل دیروز، بلکه به شکلی که اکثریت مردم درهمچو اجتماعات یا به این امر که هنوز هم درچنگال های استعمار به سر می برند، پی نبرده اند و یا اینکه پی برده نمیتوانند و یا هم اگر عده پی برده اند، امکان رهایی ندارند.

درپایان این صحبت میخواهم نفوذ استعمارگران را طی اشکالی درجهان برای تفهیم بیشتر و ساده تر مطلب ارایه نمایم.

در شکل اول نشان داده شده است که دربین سالهای ۱۸۹۰ الی ۱۹۱۴ یعنی آغاز جنگ جهانی اول استعمار چند فیصد کره زمین را در زیر تسلط خود داشت.



شکل دوم فیصدی نفوس بشر را که در آخر صده ۱۸ و آغاز صده ۱۹ در بند استعمار به سر می برد، نشان میدهد.



اکنون توجه بفرمایید به جدولی که تسلط استعمارگران اروپایی (انگلستان، فرانسه، آلمان و ایتالیا و...) را بر قسمتی از جهان از سال ۱۸۸۲ الی ۱۹۱۲ نشان می دهد.

۱۸۸۲ مصر، کانگو و گینی در زیر سلطه استعماری اروپایی ها.

۱۸۸۳ آفریقای غربی، بوماکو (Niger) و ویتنام در بند استعمار اروپایی

۱۸۸۴ جنوب شرق گینی جدید، سومالیا، تونکنگ، کامرون، آفریقای جنوب غربی، توگو، و مرو (در زیر سلطه روسیه)

۱۸۸۵ بوتسوانا، نایجریا، آفریقای شرقی و ایریتریا، زیر سلطه اروپایی ها.

۱۸۸۶ برمای علیا، کمبودیا زیر تسلط استعمارگران اروپایی.

- ۱۸۸۸ دست بدست شدن سومالیا (به تصرف ایتالیا درآمد)
 - ۱۸۸۹ رودیشیا، زیر سلطه اروپایی ها.
 - ۱۸۹۰ زنگویار زیر سلطه اروپایی ها.
 - ۱۸۹۱ افریقای مرکزی زیر سلطه اروپایی ها.
 - ۱۸۹۲ سودان زیر سلطه اروپایی ها.
 - ۱۸۹۳ ساحل عاج و لاتوس زیر سلطه اروپایی ها.
 - ۱۸۹۴ یوگندا زیر سلطه اروپایی ها.
 - ۱۸۹۵ پامیر (زیر سلطه روسیه قرار گرفت)
 - ۱۸۹۶ مدغاسکر زیر سلطه اروپایی ها استعمارگر.
 - ۱۸۹۸ کیوت شو در زیر سلطه آلمان و پورت آرتور زیر سلطه روسیه.
 - ۱۸۹۹ دست بدست شدن سودان.
 - ۱۹۰۰ فرانسه چاد را متصرف شد و روسیه منچوریا را تصرف کرد.
 - ۱۹۰۸ بلجیم کانگو را تصرف کرد (دست بدست شد)
 - ۱۹۱۰ اتحادیه افریقای جنوبی به اسارت رفت.
 - ۱۹۱۲ ایتالیا تری پولی را به تصرف خویش آورد.
- آنچه فوقاً عنوان گردید به خاطر نمایاندن چهره سیاه استعمار اروپایی بود که ممکن است مناطق زیاد دیگری نیز در اسارت استعمار در سالهای مذکور بوده باشد که بنده به آن دسترسی نیافته، ولی فکر می کنم نمونه های فوق کفایت می کند تا خواننده ما چهره کریه استعمار اروپایی را دریابد و بداند که این متمدنان آزادی پسند! امروز به این همه ثروت به بهای هستی دیگران دست یافته اند.

انتخابات

حق انتخاب يك نعمت است و نعمت بزرگ، نعمتی که از چشمه زلال آزادی منبع می گیرد. انتخاب ارزشیست که عدم وجود آن در جامعه ذلت به بار میآورد و ظلمت می آفریند. فردی و جامعه ای که حق انتخاب نداشته باشد به اسیری می ماند که آزادی ندارد و دیگران برایش انتخاب می کنند. یعنی اینکه چطور و چسان باید عمل کند و اندیشه نماید و تفکر کند و بخورد و بپوشد و ... و اینکه ریش و سبیلش باید چنین باشد و چنان و ...

من بارها شاهد بوده ام که مردمان چیزفهم نیز باوجود اینکه می دانستند که آنچه را

«نشخوار» می کنند، بیهوده است و نادرست، بدفرجام است و زشت، دست و پاگیر است و بیماری زا، ذلت آفرین است و ستم زا و... با آنهم از «جویدن» آنچه «دیگری» اندیشیده بود و اکثراً بد اندیشیده بود، عار نمی کردند و پرهیز نمی توانستند. زیرا نمی توانستند «آزاد» بیندیشند و حق انتخاب بین اندیشه ها و افکار و نظریات را نداشتند.

حق انتخاب ارزش متعالی ایست که به فرد و اجتماع، امکانات صحنه گذاشتن را بر آنچه مطلوب می یابند و می پذیرند، می دهد و برای شان زمینه های رد کردن و نپذیرفتن آنچه را که به حال خویش مفید نمی یابند. فراهم می آورد.

ممکن است انسان در انتخابش اشتباه نماید، ولی اضرار ناشی از همچو يك اشتباه خیلی ناچیز و حتی درخور حساب در مقایسه با نداشتن حق انتخاب نیست. حق انتخاب به فرد و جامعه شخصیت می بخشد، وجودش را تثبیت می کند، در صحنه بودنش را ثابت می سازد و آنهایی را که راه خلاف می روند و خلاف می کنند وادار به بازداري و اندیشه می کند و چه بسا باعث گردد که نتوانند خلاف کاری کنند.

حق انتخاب، حق مسلم هر فرد جامعه بشریست که غصب آن به وسیله هر کسی، هر گروهی و هر طبقه ای اگر از یکسو ستم بزرگ است از سویی هم بر جریان تکاملی حیات انسان اثرات زیانبار، نامطلوب و عمیق گذاشته و میگذارد که جبران آن به سادگی میسر نبوده و نه میسر است.

متأسفانه از این نعمت در جهان اگر از یکطرف همه برخوردار نبوده و نیستند از طرف دیگر آنهایی هم که برخوردار اند سهم طبیعی و یکسان ندارد و این ستم است و جفا. خوش بختانه از دست آوردهای قرن بیستم یکی هم به ارمغان آوردن زمینه های تحقق همین حق (انتخاب) است. اگرچه تاکنون مخصوصاً در عرصه های سیاسی «انتخاب» مسیر طبیعی اش را نمی پیماید و اکثراً قدرت و پول و فکتهای دیگری حتی انتخاب افراد را رهبری می کنند، ولی همینکه به این حق سر تسلیم گذاشته اند، خود ارزش بزرگ است و دست آورد عالی.

انتخابات که درین جا منظور نظماً تعیین شکل «نظم» و راه و روش و «عبا» و «قبای» نظام در جامعه و انتخاب شدگان است از حقوقی می باشد که هر فرد در جهت تعیین سرنوشت آینده سیاسی جامعه خود دارد و در ساحات دیگر نیز جداً باید رعایت گردد. چنانچه اشاره رفت، در نقاط زیادی از گوشه های این جهان پُر از جفا و ستم هنوز عده زیادی مخصوصاً اناث از این حق محروم اند. ساحه محرومیت زنان از این حق، نظر به عوامل

گوناهگونی به حدی وسیع است که ازین بردن آن دهها سال کار می خواهد و ایشار. باوجود آنهم میتوان گفت که بصورت عموم در قرن بیستم درجهت تثبیت این حق گام های مؤثری برداشته شده است.



در نقشه فوق نشان داده شده است که در کدام کشورهای جهان آزادی انتخاب وجود دارد و کدام کشورها به سیستم چند حزبی و چه تعداد به سیستم یک حزبی و چه تعداد به اساس سیستم مونارشی رهبری می شوند.

- در برابر هر کشوری که علامت (۱) گذاشته شده است، سیستم چند حزبی را پذیرفته است.
- گذاشتن علامت (۲) نشان میدهد که در کشور مذکور باوجود نظام مونارشی، سیستم چند حزبی حکومت می کند.
- علامت (۳) معنی آنرا دارد که با وجود سیستم چند حزبی رئیس جمهور از قدرت زیاد برخوردار است.
- علامت (۴) سیستم یک حزبی را نشان میدهد.
- علامت (۵) در برابر کشوری گذاشته شده سیستم مونارشی دارد.
- علامت (۶) در برابر امارات متحده عرب گذاشته شده و سیستم «چنانی» را نشان میدهد.
- علامت (۷) هم در برابر نظام های دیکتاتوری گذاشته شده است.

رهبری يك جامعه نه حق طبقه خاص و نه گروه خاص و نه هم افراد خاصيست كه به طبقه و يا گروه ويا هم افراد خاص محدودش كنند، چنانچه در اكثر كشورها از جمله افغانستان، چنين است و رهبري اجتماع نه حق افراد و گروههايي است كه از راه زور وستم، از راه كودتاها و سازشها ويا هم از راه تزوير آترا به انحصار خود مي كشند و نه هم مفهوم آن حاكميت انسان بر انسان است كه اسارت يكي را بدست ديگري به بار آورد.

حكومت هاي فردي، قبيلولي، مذهبي و قومي و غيره هيچ امكان ندارد كه منافع خویش، قوم خویش و قبیله خویش و ملیت خویش و ... را بر منافع ديگران در زیر چتر همان حكومت ها، ترجیح ندهند و همچو يك ترجیح نه تنها بدبختی به بار می آورد، بلکه انحراف از مسیر «حق» است. برای جلوگیری از همچو انحراف است كه به آرای عامه باید رجوع شود. آرای آنهايي كه حق دارند «انتخاب» نمایند و آنها با شناختی كه از افراد دارند «خدمت گذاران» خویش را از بین «مدعیان» انتخاب می كنند.

رهبری يك جامعه نه حق يك خاندان است و نه هم موروثی در خاندانی. زیرا اگر زعامت در يك خانواده بصورت موروثی تداوم بپايد از يك طرف حقوق افرادی كه از هر نگاه زعامت شان برای جامعه مشرتر و بارورتر است، تلف میگردد و از طرف ديگر جامعه از خدماتی كه همچو افراد ممكن است برای اجتماع شان انجام دهند محروم می ماند و علاوه برآن خانواده حاكم امكان دارد (به تجربه ثابت شده) منافع خویش را ترجیح داده و در جهت تأمین آن منافع عامه را پامال نماید.

ما نه تنها در جهان كه در كشور خویش از همچو حكومات مثالهای زیاد و سلسله های فراوانی داشتیم و هنوز هم داریم كه نتایج سلطه گری های شان فاجعه آمیز بوده است. همه می بینیم در جوامعی كه سیستم های پارلمانی آزاد حاكمیت دارد، در يك دهه چندین صدراعظم و رئیس جمهور و کابینه تعویض می گردد، ولی هیچ كس پیدا نشد كه جای سیاف را بگیرد چه و از مادر رهبر تولد شده است. ربانی اصلاً اجاره کرده و حكمتیار غیر از خود كاندید دیگری را تكفیر می كند و ملا عمر گوید كه وروره خبره یی هم مكوه و مجددی جز «صدر مجلس» نمی پذیرد و محمد نبی و گیلانی و... این در حالیست كه هر كدام شان بدون استثنی با منافع ملی و تاریخی و از همه مهمتر دینی معامله كردند و می كنند و چه معاملات زشت و نفرت انگیزی.

به نظر من همه امور مهم و سرنوشت ساز يك جامعه، از تأسیس و بوجود آمدن يك حكومت تا انتخاب رئیس حكومت و حاكمیت نظم و سیستم حكومت و حكومت داری و

همچنان مسایل اقتصادی و حقوقی و... باید به اساس شوری زمینه های به جریان افتادن و تحقق بیایند.

همچو يك مشوره می تواند مستقیماً صورت گیرد. به این مفهوم که همه ملت بطور مستقیم در آن شرکت ورزد و یا اینکه ملت از راه نمایندگان انتخابی خویش اظهار رأی و نظر نماید که در هر دو صورت جز انتخاب راه دیگری وجود ندارد.

اگر رهبری يك جامعه به اساس انتخاب صورت نگیرد و خواست اکثریت جامعه در آن مطرح نباشد، طبیعی است که حکومت مطلقه و فردی و خانوادگی و قبیله ای و... خواهد بود که از همچو حکومت ها نه تنها در جهان زیاد بوده بلکه هم اکنون وجود دارد و در افغانستان هم متأسفانه هر ورق تاریخ گذشته و معاصرش به آن شاهدهی میدهد.

باید تذکر داد که اگر حکومت های انتخابی از حدودی که تعیین شده تجاوز نمایند، همان هایی که انتخابشان کرده اند به از بین بردن شان نیز می توانند اقدام نمایند. زیرا نه تنها این توانایی که این «حق» را هم دارند و این مسأله اکثراً از راه های مسالمت حل و فصل می گردد.

اما حکومت هایی که به اساس زور و سرنیزه و غصب و استبداد، حاکمیت و تسلط یافته باشند، از بین بردن شان هم جز از راه «زور» ممکن نخواهد بود. زیرا آنکسی که به زور بر اراده و هستی يك جامعه تسلط یافته باشد، جز به وسیله «زور» از آن انصراف نخواهد ورزید. ولی برخلاف از حکومت انتخابی زمانیکه سلب اعتماد مردم صورت گرفت، ازین می رود و جایش را حکومت دیگری می گیرد که مردم انتخابش می کنند. درین جا مردم در صحنه هستند و خود حاکم بر سرنوشت خویش اند، ولی در حکومت های استبدادی، مردم از حق در دست داشتن سرنوشت خویش نه تنها محروم اند که جرأت هر نوع حرکت را نیز نظام حاکم و از آنها سلب می کند.

در ادامه بحث اصلی باید گفت، در اجتماعاتی که نظام های فردی و یا دیکتاتوری های گروهی حاکم بوده از حق انتخاب و یا انتخابات به شکل نهایت نادرست آن استفاده شده بلکه بهتر است بگوئیم سوء استفاده شده است. در سایه همچو نظام ها افراد، بخصوص از راه کاربرد حیل و حتی زور و فشار به گرفتن آراء پرداخته اند. یعنی اینکه در عده ای از کشورها مردم یا اکثریت رای دهندگان اصلاً در تعیین خطوط سیاسی جامعه خویش رول و نقشی نداشته و ندارند و به هر سویی که بدست جو مسلط کشانده شده اند به همان طرف رای داده اند، بدون آنکه نظر آزادی در رابطه به آنچه تائید میکنند، داشته باشند. مکرراً باید

تذکر داد که تعصبات نژادی، قومی، منطقوی و مذهبی و غیره باعث گردیده که عده‌ای قابل ملاحظه از مردم از حق انتخابات محروم بمانند. متأسفانه که زنان بیشتر از مردان بار این محرومیت را کشیده و می‌کشند. عده زیادی از اقلیت‌ها مخصوصاً خارجی‌ان مقیم در بعضی کشورهای جهان از حق انتخابات محروم گردانیده شده‌اند.

در امریکا تا سال ۱۹۶۴ سیاهپوستان از دادن رأی و سهم‌گیری در انتخابات محروم بودند. در کشورهای که کمونیسم حاکم بود و هنوز هم هست، مردم از دادن رأی آزاد و سهم‌گیری در تعیین سرنوشت سیاسی و... جامعه‌شان محروم بودند و هستند.

بخاطر ارزش زیادی که توجه جدی به حقوق «زن» و اهمیت سهم‌گیری زن در ساختن اجتماع بشری دارد، می‌خواهم به این مطلب تماس بگیرم که در سطح جهان با حق طبیعی‌ایکه هر فرد بشر باید از آن برخوردار باشد در رابطه با زن طوری معامله می‌کنند که گویا زن اصلاً در سرنوشت جامعه بشری و ساختن آن رول و نقش درخور توجه ندارد. با وضاحت باید عنوان کرد که در کشورهای عقب مانده و در عده زیادی از کشورهای اسلامی، زن در محرومیت دردناکی به سر می‌برد و با این حق (حق رای و نظر) زنان برخورد نه‌سایت معاندانه و غیر انسانی صورت گرفته و می‌گیرد.

اولین بار در سال ۱۸۹۳م در نیوزیلاند یا زیلاند جدید حق انتخاب ویا سهم‌گیری در انتخابات و دادن رأی برای زنان داده شد. بعداً در استرالیا در سال ۱۹۰۲م و در سوئیس در سال ۱۹۷۱ حق زن را مبنی بر سهم‌گیری‌اش در سرنوشت سیاسی جامعه به رسمیت شناختند.

اینک درین جا توجه خواننده را به آن عده از کشورها جلب میکنم که به پذیرفتن اصل انتخابات گردن گذاشته و به حق سهم‌گیری زنان نیز توجه کرده‌اند:

۱- در زیلاند جدید به مردها در ۱۸۷۹ و به زنها در سال ۱۸۹۳ حق اشتراك در انتخابات داده شد.

۲- در استرالیا به مردها در سال ۱۹۰۱ و به زن‌ها در سال ۱۹۰۲ حق اشتراك در انتخابات داده شد.

۳- در فنلاند به مردها در سال ۱۹۰۶ و به زن‌ها در سال ۱۹۰۶ حق اشتراك در انتخابات داده شد.

۴- در ناروی به مردها در سال ۱۸۹۸ و به زن‌ها در سال ۱۹۱۳ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۵- در دنمارک به مردها در سال ۱۸۴۳ و به زن ها در سال ۱۹۱۵ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۶- در انگلستان به مردها در سال ۱۸۸۴ و به زن ها در سال ۱۹۱۸ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۷- در آلمان به مردها در سال ۱۸۷۱ و به زن ها در سال ۱۹۱۸ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۸- در اتریش به مردها در سال ۱۹۰۷ و به زن ها در سال ۱۹۱۸ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۹- در امریکا به مردها در سال ۱۹۲۰ و به زن ها در سال ۱۹۲۰ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۱۰- در اسپانیه به مردها در سال ۱۸۹۳ و به زن ها در سال ۱۹۳۱ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۱۱- در فرانسه به مردها در سال ۱۸۴۳ و به زن ها در سال ۱۹۴۴ حق شرکت در انتخابات داده شد.

۱۲- در سوئیس به مردها در سال ۱۸۴۸ و به زن ها در سال ۱۹۷۱ حق شرکت در انتخابات داده شد.

متأسفانه چون در مورد سایر کشورها معلومات مستند در دستم نیست، بنا برآن نمیتوانم روی معلومات غیر مستند اتکاء نموده و چیزی بنویسم. اکنون باز هم در مورد اهمیت و سازندگی انتخابات به اظهار مطالبی می پردازم.

تفاوت میان جامعه ای که در آن نظام فردی و یا دیکتاتوری گروهی و استبداد نظامی حاکمیت داشته باشد و اجتماعی که در آن به آرای عموم مراجعه صورت می گیرد، و نظر و رأی مردم درقبال مسایل خود شان از ایشان خواسته می شود، درین است که در اول مردم در خدمت حکومت اند و در دوم حکومت خدمت گذار مردم است.

جامعه ای که مردمش خود در تعیین سرنوشت خویش دخالت نداشته باشند و ازطبعی ترین حق (اظهار رأی و نظر و انتخاب) محروم باشند و یا محروم کرده شوند، همچو يك جامعه نخواهد توانست مراحل تکاملی را همراه با دیگران طی نماید، همچو يك اجتماع از حرکت بازمی ماند، به آنچه دارد قناعت می کند، ترس و جبن بر مردم حاکم میگردد، به بیماری تردید و شك و دودلی مبتلای شوند و تاجایی که ابتکار را از میان برد و از رشد و نمو

استعدادهای مبتکر جلوگیری صورت میگیرد. اینهم باز به خاطریکه نظام های استبدادی بیشتر از هر چیز در جهت حفظ و بقای قدرت خویش عمل می نمایند و می دانند که فضای باز به رشد عمومی در جامعه و رشد عمومی به بیداری توده ها می انجامد و بیداری توده ها باعث سقوط دستگاه های استبدادی می گردد، بنا برآن سعی می شود از رشد و نفوذ استعدادها جلوگیری به عمل آید، تداوم ظلمت و ذلت را در جامعه زمینه سازی می کنند، حق انتخاب و حق کاندید شدن و حق اظهار رأی و نظر که از جمله طبیعی ترین، ابتدایی ترین، ولی مهمترین حقوقی اند که هر فرد بشر باید از آن برخوردار باشد سلب می نمایند، غصب حقوق فوق بوسیله هرکس، هرگروه و قشری که باشد، بزرگترین ظلم در حق انسان و انسانیت است.

غصب حقوق مذکور به هیچ صورت توجیه پذیر نیست. در کشور ما متأسفانه به استثنای دهه ای که بنام دهه دیموکراسی شهرت یافت و در دوران آخر زمامداری محمد ظاهر خان واقعیت پیدا کرد، آنهم نه به شکلی که باید پیدا میکرد، متأسفانه حقوق مذکور همیشه پامال شده است.

من زمانی در جو سازمانی شاهد موضع گیری هایی بودم که اصلاً از شنیدن آن به حیرت و تعجب فرو می رفتم و جالبتر این که مدعیان مواضعی را که تبلیغ می کردند پذیرفته بودند، می گفتند مقام خواستن حرام است و کاندید شدن هم که در واقعیت امر خواستن یک مقام و رسیدن به آن است، نیز حرام می باشد.

مرا باور چنین بود که این خود یکی از روشهای کاری تمرکز و تداوم قدرت و صلاحیت در دست قدرت مندان است. زیرا دیگران را با استفاده از نام مذهب و ادار مینمایند تا فاصله بگیرند و به ساحه قدرت شان نزدیک نشوند، در غیر آن کار حرامی کرا مرتکب خواهند شد و قبل از اینکه با قدرت قدرتمندان روبرو شوند، توده به خدمت شان بنام انحراف از اصول دین خواهد رسید که متأسفانه چنین هم بود.

از جو مسلط امروزی چنین بر می آید که نه تنها زن افغان بلکه مرد افغان هم باید سالهای طولانی زجر ناشی از این غصب را که به نام ها و عنوان های مختلف صورت گرفته و میگیرد بکشد.

... اما اینکه قشر اناث افغانستان چه وقت مؤفق خواهد شد به ابتدایی ترین حقوق خویش دست یابد، مسأله ایست که من از پیشگویی آن عاجزم. زیرا جامعه، مرد سالار افغانی که در پهلوی مرد سالاریش سنت هایی را هم با زندگی عجین ساخته که به این زودی

نویدی مبنی بر رهایی انسان از قید و بند های عنعنوی و سنتی مذکور، در فضای سالهای زیاد آینده پیدا نیست. متأسفانه که تأثیر موضوع یاد شده بر مقام ابعاد زندگی جامعه افغانی به حدی شدید و عمیق می باشد که کشور را به يك ركود و ایستایی شدید محکوم کرده است.

در ادامه بحث کمونیسم و کمونیست ها

فکر می کنم اگر در مورد ستالین درخور کفایت صحبت نکرده باشم در حد توجه بوده است. یعنی تا سرحدی که خواننده ما از لای آن به چهره خون آشام ستالین بتواند پی برد. و اما قبل از آنکه به کمونیسم و کمونیست ها در روسیه شوروی وقت بپردازم لازم می بینم يك توقف کوتاهی در چین داشته باشیم تا باهم کمونیسم و کمونیست ها را در چین مطالعه کنیم. مائوتسی تونگ در ۱۹۷۰ گفته بود که همه قدرتهایی که باعث بدبختی انسانها می گردند ناپود خواهند شد.

وی خود را معلم و همه جهان را کلاس درسی خویش می پنداشت و هشتصد میلیون تن (در آن وقت نفوس چین) از هموطنانش را شاگردان نمونه تصور می کرد. در زمان حاکمیت مائوتسی تونگ (۲۳ سال) مردم چین ناگزیر از پذیرش تربیه ای که او تقاضا داشت و امر می کرد، بودند، او همواره سعی می کرد اخلاق دهقانان را دگرگون نماید. وی به سرودن شعر علاقه خاصی داشت. برای به سر رساندن تجربه هایش کشور چین را لابراتوار ساخته بود و از مرد چین در این لابراتوار به حیث موش ها استفاده می کرد که اگر به رضایت تن نمیدادند به زور وادار می شدند.

مائو میلیونها دهقان و چهارده میلیون تن از شاگردان معارف را به قریه ها فرستاد و صدها هزار تن از مالکان زمین را تیرباران نمود و صدها هزار تن از کارمندان اداری را نیز از بین برد.

کمونیست های چین، سن ۲۵-۲۷ سالگی را برای ازدواج تعیین کردند و به منظور جلوگیری از ازدیاد نفوس صدور کارت دریافت مواد غذایی را برای طفل سوم فامیلها لغو نمودند. زمانیکه طفلی بیمار می شد و یا تراکتوری از کار می افتاد و یا اینکه کسی با مشکل دیگری روبرو می گردید، همچو افراد فقط يك راه حل و درمان داشتند و آن رجوع کردن به این نسخه استاد یعنی مائو بود که: «همت داشته باشید و جرأت مبارزه را پیدا نمایید، همه نیروهای مصیبت آور ازین خواهند رفت...»

هفتاد و دو سال در بند استبداد (جلد اول) ▲ ۱۹۳



جنرال پھیانگ کای شیک رکیب مر سخت مائو



مائو تسي تونگ. در سال ۱۹۷۰ م.

مانو که در غرب بیرکاغذی نامیده می شد، نظام حاکم بر روسیه شوروی وقت را نظام تزاری جدید می نامید و به هوادارانش در همه دنیا چنین درس میداد که قدرت سیاسی از میله تفنگ بیرون می آید.

در افغانستان هم شاگردانش نظر فوق استاد بزرگ را تبلیغ می کردند ولی دیدیم که به گفته مانو کمونیست های تزاری افغانستان (خلق و پرچم) دست به تفنگ بردند و در جهت تحقیق نظریات استاد چینایی شان به قتل عام مردم همچون او مانو پرداختند.

من به اطمینان میتوانم مدعی گردم که مانو آن مارکسیستی که ادعا میکرد نبود. زیرا وی اصلاً حاضر نبود لائبراتور تجربه خویش (چین) را به لائبراتور تجربه افکار مارکس و انگلس مبدل سازد. زیرا در آنصورت ناگزیر از پرداخت آن مزد و حقوقی برای کارگران و دهقانان می گردید که مستحق میشدند و به اندازه احتیاج و ضرورت! باید مواد اولیه در اختیار شان قرار داده میشد. درحالیکه وی به آنان (دهقانان و کارگران) در وقت احتیاج درس میداد که همت داشته باشید و... همه نیروهای مصیبت آور ازین خواهند رفت و...

پرولتاریای مانو دهقانان بودند و وی خود را نیز از مبارزین دهقان قلمداد میکرد. درمارش تاریخی ۱۹۳۴ و ۱۹۳۵ وی (مانو) مدتها در چین شمالی به سربرد و بعداً با چیانگ کای شیک ائتلافی بوجود آورد تا باهم در برابر جاپان مبارزه نمایند. بعداً در ۱۹۴۵ جنگ های داخلی را ادامه داد و جناح چیانگ کای شیک، را نیز مات کرد و وی (کای شیک) را به تایوان فرار داد.

در ۱۹۴۹ مانو پیروزی انقلاب سوسیالیستی دیموکراتیک ملی را اعلام کرد. وی هم در آغاز مانند لینن وعده کرد که زمین به دهقان تعلق دارد، ولی بعداً دهقانان را وادار به زندگی کردن در اتحادیه های کمونیستی! نمود.

مانو همچنان در بیرق چهار ستاره بی چین ستاره پنجمی را بوجود آورد و در پهلوی ستاره های دهقانان و کارگران و غیره، ستاره K.P حزب کمونیست چین را نیز در آن جا داد. مانو از ناحیه کنترل مردم و وارد آوردن فشار بالای آنها از کمونیزم روسیه شوروی هم پا فراتر گذاشت و توتالیتاریزم وحشی تر و مخوف تر در مقایسه با شوروی را حاکم ساخت. از جمله شش ایالت چین در چهار ایالت آن در جریان يك سال حدود يك میلیون و یکصد و هفتاد و شش هزار انسان را به جرم مخالفت مخفی ویا علنی اعدام کرد.

رئیس امور آبرسانی وقت اعلام کرد که ۱۰ میلیون و سه صد و هفتاد هزار تن در اردوگاههای کار اجباری مصروف کار اند.

کار برد زور و فشار و همچنان سازماندهی دقیق کنترل دهقانان، تا نتوانند از کار سر باز زنند، در آنوقت باعث ازدیاد حاصلات گردید، همچنان در استخراج ذغال سنگ، نفت، آهن و نساجی و... يك افزایش چهار برابر به وجود آمد...

در سال ۱۹۴۹ چین از ذوب مجموع ۳۱ میلیون تن مواد خام حدود ۱۵۸ هزار تن آهن بدست آورد و در سال ۱۹۵۷ از ذوب مجموع ۱۲۳ میلیون تن مواد خام، پنج میلیون تن آهن استحصال کرد. همچنان بر تعداد محصلان افزود گردید، چنانچه در ۱۹۵۷ تعداد محصلان ۴۴۱ هزار نفر شد که افزایش سه برابر را نشان میداد.

با بکارگرفتن روش های زور و فشار و حاکمیت و محرومیت های غیر قابل تصور و از بین بردن میلیونها انسان و از بین بردن هرنوع آزادی و مسلط ساختن نظام اختناق و رعب و وحشت و اعدام، مائو و همراهانش توانستند در ساحت نظامی و همچنان اقتصادی تاحدی به انکشافاتی دست یابند.

وی (مائو) بالاخره ناگزیر شد بیروکراتها را دوباره زمینه دهد و همچنان گارد سرخ را زیر اثر نظامیان آورد، ولی در عین زمان شرایط را طوری عیار ساخت که به انقلابیون امکان و زمینه های هرگونه انتقاد را بر بیروکراتها فراهم می آورد، یعنی اینکه از سیاست تفرقه بینداز و قلدری کن استفاده جست.

مائو همچنان بیشتر از ۴۶ هزار تن از پیروان کنفیسوس را اعدام نمود و شاید می خواست به این ترتیب به مردم جهان ثابت نماید که او حتی از قیصر (Shi Huang Ti) که سه صد سال قبل از میلاد در چین حکمروایی می کرد، نیز در دشمنی با هرنوع دین مقدمتر است. زیرا قیصر مذکور ۶۴۰ تن از پیروان کنفیسوس را اعدام کرده بود و اینک مائو بیشتر از ۴۶ هزار نفر آنها را اعدام کرد.

مائو ۳۸ هزار چینی را به نام ضد انقلاب بازداشت نمود و به ۲۰ سال حبس محکوم کرد و آنها را مکروههای اجتماع نامید که باید نابود شوند و اگر نابود نشوند پیکر اجتماع را از داخل ناتوان و بیمار می سازند. وی این کشتار را نیز تربیه انقلابی نامگذاری کرد.

مائو همچنان مدعی گردیده بود که از بین بردن و به بند کشیدن و به زیر نظارت در آوردن ۲،۳ میلیون انسان در گذشته یکی از ضروریات بود.

او هم چنان انقلاب جهانی را اعلان کرد و گفت که در صورت يك جنگ اقی درجهت به کرسی نشاندن کمونیسم (البته کمونیسم مائو) حاضر است نیمی از نفوس چین را قربانی نماید. اعلان فوق باعث آن شد که خروسچف جانشین ستالین رابطه خویش را با چین سرد سازد.

خروسچف گفته بود که در بیکنگ دیوانه ها حاکمیت یافته اند، تاجایی که جنگ اقی را مهر تائید می زنند. مائو زمانی که با سردی مسکو خود را مقابل یافت، مودل روسیه شوروی را دور انداخت و به مخالفت مسکو پرداخت.

درین جا اضافه کردن این مطلب ضرور می نماید که مائو با وجود کاربرد زور و فشار، نتوانست از نظر مواد اولیه ضروریات مردم را تأمین کند. بناءً کمر بست تا تصورات Charles Faurier فرانسوی را در چین پیاده نماید و مردم را جبراً وادارد که در مزارع دربارک های چویی زندگی کنند و از آشپزخانه عمومی غذا بخورند و بصورت متداوم به کار بپردازند.

لوکنگ مو Lo. Keng Mo تیوری سن اقتصادی مارکسیزم نوشته که: «اگر از نیروهای تولید بیشتر از توان شان در جهت تولید کار گرفته شود، نیروی تولیدی جامعه به شدت صدمه خواهد دید...»

زمانی که دهقانان از کارهای اجباری شاقه سر باز می زنند، تولیدات پایین آمده و قحطی حکمفرما می شود. مائو امر جیره بندی را صادر می کند که ۳۰۰ گرم برنج و ۵۰ گرم روغن فی نفر تعیین می گردد و بیشتر از آن کسی نمیتواند بدست آورد. همچنان در یک ماه ۲۵۰ گرم ماهی و در هر ربع سال ۲۵۰ گرم گوشت و ۲۵۰ گرم شکر را برای فی نفر مقرر کرد و در نتیجه چینیایی ها بیشتر از ۱۵ میلیون تن تلفات دادند.

چنانچه نظر یکی از مارکسیست ها را ارایه کردم، این يك واقعیت است که از کارگر کار بیشتر از توانش کشیدن، کارگر را به کار خلاف میلش به کاری واداشتن و آوردن فشار بروی تا در جهت خلاف میلش به حرکت افتد و آنگاه آنچه حق وی است و مستحق است از پرداخت آن نیز امتناع ورزیدن و... یا اینکه خود بخود باعث هلاکت کارگر می گردد که در چین و روسیه شوروی میلیونها تن به این ترتیب تلف شده اند و یا اینکه کارگر تحمل را از دست میدهد و از کار سر باز می زند که در هر دو صورت سطح تولید پایین می آید و سبب عالمی از مشکلات می گردد که هلاکت انسانها نتیجه آن است.

مائو همواره از گام بزرگ به پیش حرف می زد که جز گام بزرگ به عقب نبوده است و چین نه تنها در ساحه ساینس و تکنولوژی از کشورهای صنعتی غرب به مراتب عقب مانده بود و هنوز هم عقب مانده بلکه با وجود اعمال زور و فشار که باعث قتلها و اعدام های میلیون ها چینیایی می گردید باز هم قادر به بهبود وضع زندگی زن و مرد و طفل چینیایی نگردید و بالاخره اعتراف کرد که: «حرج و مرجی با وسعت بزرگ آن واقع شده است...» و

این زمان نیست که حزب کمونیست هم از گردن گذاشتن به چون و چرا به احکام ارباب و استاد بزرگ سر باز می زند و نتیجتاً وی (مائو) را سبکدوش کند و برخلاف مائو که مردها را بصورت جداگانه و زن‌ها را جداگانه در بارک‌ها مجبور به کار نموده بود، فامیل‌ها را دوباره در منابع تولیدی مخصوصاً زراعتی یعنی کشتزارها، مسکون می سازد و به حیث گروپ‌های تولیدی از آنها کار می کشد.

مائو با وجود برطرفی بیکار نماند و به کمک زنش Tschiang Tsching و سکرترش Tschen.Po.Ta و مارشال لین پیاو Lin Piao حرکتی را به نام انقلاب فرهنگی در سال ۱۹۶۶ راه انداخت و به گاردست‌های سرخ که هنوز فرمانش را می بردند، هدایت داد (به ده میلیون گاردست سرخ) تا به جان هر چه مسئول است یعنی از معلم و مدیر مدرسه گرفته تا هر چه رئیس و کارمند و استاد و پروفیسور و... بود، بیفتند. زیرا اینان همه می خواهند کاپیتالیسم را حاکم گردانند.

بلی، وسیله تخریب شدن گاردست‌های سرخ همین بود و بس و چون مائو گفته بود که قشر مذکور می خواهد کاپیتالیسم را حاکم نماید، اینها هم پذیرفتند و با تمام امکانات به جان مردم افتادند و یک میلیون انسان را از دم تیغ کشیدند و میلیون‌ها تن دیگر را تحقیر و شکنجه و لت و کوب نمودند و جانشین مائو لیوشاوسی Liu shau tschi را سرنگون کردند.

همچنان منشی حزب کمونیست تینگ شیائونگ را نیز برطرف نمودند و همه افرادی را که فکر می شد به نحوی از انجا با مائو مخالفت می ورزند برکنار کردند. (انقلاب فرهنگی) مارکسیست‌ها حزب کمونیست مائو را به اساس روش هایش که با نظریات دورینگ Duhring مطابقت نشان میداد به استناد به نوشته انگلس (Anti Duhring) محکوم میکردند.

کارل اویگن دورینگ Karl Eugen Duhring یکی از فلاسفه آلمانی بود که تئوری ذیل وی شهرت یافته بود:

- همه منابع تولیدی باید مشترك گردند و تقسیم کار باید از بین برود. (این هم عجب دیوانه‌ای بود.)

- مردم را باید در کشتزارها مسکون ساخت.

- مسئولیت کارها مشتركاً بدوش همه است.

- برای کارگرانی که کارهای فوق العاده انجام میدهند، انعام بیشتر داده شود و تقدیر

گردند. و...

می گویند که هم زن مائو هم سکرترش با نظریات Duhring آشنایی پیدا کرده بودند. در سال ۱۹۶۹ بین روسیه شوروی و چین تصادماتی رخ داد که ناپالم هم در آن تصادمات مورد استفاده قرار گرفت.

زمامداران مسکو مدعی بودند که درسی به چین خواهند داد که یاد شان نخواهد رفت و مسؤول امور خارجه وقت روسیه شوروی Walintin Falin گفته بود که منظور از ادعای فوق شوروی تهدید اتمی بود.

در ماه اپریل ۱۹۶۹ درکنگروه حزبی وزیر دفاع چین (لین پیاو) به مشوره مائو به حیث معاون وجانشین وی تعیین گردید.

لین پیاو درنظر داشت مائو را سرنگون کند وجایش را اشغال نماید. برای این هدف توطئه ای را راه انداخت که به ناکامی انجامید و در اثنای فرار به روسیه تیرباران شد.

مائو در سال ۱۹۷۶م مُرد و دهقانان زمین ها را میان هم تقسیم کردند، در منطقه ای که ساکنان آن وقتش به یکصد میلیون نفر می رسید وقحطی حیات همه را تهدید میکرد. بعد از تقسیمات زمین از اولین بهره برداری به بعد که بدون مداخله دولت صورت گرفته بود، نه تنها اینکه قحطی مهار گردید بلکه مازاد تولید هم در سراسر منطقه به چشم میخورد.

تینگ شیائوپنگ که مائو ضد انقلابش می نامید، بعد از مرگ مائو به قدرت رسید.

خواننده عزیز بحث در رابطه با کمونیزم در چین و ادامه مطلب را در روسیه و آنگاه در افغانستان می گذارم به بخش بعدی که در مجلد جداگانه ای انشاء الله به خدمت تقدیم خواهد شد و در این جا در دو رابطه مشخص در مورد چین می خواهم بحث را به پایان ببرم. نخست اینکه پیکنگ درین اواخر مخصوصاً بعد از زوال امپراطوری سرخ در روسیه شوروی سابق، ناگزیر از پذیرفتن يك سلله اصلاحات شده است به ویژه اینکه مردم چین شاهد سقوط دیکتاتوری پرولتاریا در روسیه شوروی بودند و این امر باعث آن شده که برای پذیرش فشار واختناق زیاد آمادگی نه تنها ندارند که در جهت ازین بردن آن نیز بیکار نه نشسته اند.

بنا بر همین علت پیکنگ وادار گردیده فشار روی کارگران را کم کند و امکاناتی ولو ناچیز به منظور ابتکارات کارگران فراهم آورد و در مورد سرمایه گذاری های خیلی محدود و همانند آنها تاحدی تفاهم نشان دهد. اما همه این ها درمقایسه با آنچه درچین عمریست مسلط می باشد و باید تغییر یابد، حیثیت قطره در دریا را دارد. زیرا تا زمانی که در همه

رابطه ها مخصوصاً «قدرت» اصلاحات عمیق و سازنده به عجل نیاید، سایه شوم بدبختی ها هم چنان ملت چین را در محرومیت، محکومیت و مظلومیت نگاه خواهد داشت. زیرا عوامل محرومیت و محکومیت هنوز هم پابرجا می باشد که نمونه آنرا از قول راپورتر مجله شپیگل آلمانی باهم مرور می کنیم.

در اینجا می خواهم توجه خواننده را به راپوری از Jürgen kremb مدیر مسول بخشی از مجله شپیگل آلمانی که در شماره ۳۲ تاریخ ۳ اگست ۹۲ راجع به بیمارستان امراض روانی نشر کرده است، جلب نمایم:

مائو در سال ۱۹۵۷ گفته بود که سرمایه داری انسانها را بیمار می سازد و در نظام کمونیستی بیماری راه ندارد. شاید هم به استناد گفته فوق مائو بوده که سالهای طولانی در مورد امراض مخصوصاً عصبی و روانی و معالجه آنها، گامی در خور توجه و ضرورت الی اواخر ۱۹۷۰ برداشته نشد!

برای بیماران روانی و اعصاب و همچنان برای معیوبین و آنهایی که ناراحتی های مغزی دارند، نه بستر وجود دارد (درایالات) و نه هم غیر از استعمال آدویه آنها نه چندان پیشرفته، معالجه دیگری:

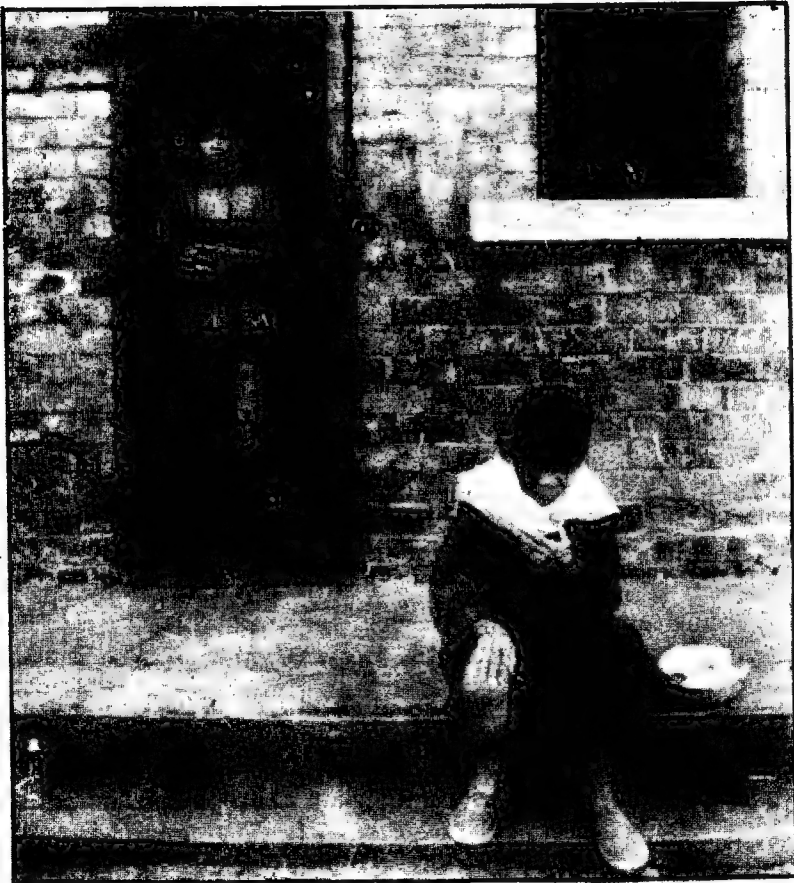
مجموعاً ۱۵ میلیون بیمار از انواع فوق که ده میلیون تن آن ها در دهات به سر می برند، در چین وجود دارد. متأسفانه صرف برای ۸۰ هزار تن آنها بستر وجود دارد که اکثریت آنها هم در بیمارستانهایی اند که بیشتر به زندان شباهت دارند تا يك درمانگاه. برای معالجه مجموع ۱۵ میلیون بیمار فقط هفت هزار معالج که اکثریت آنها نیز از تعلیمات کافی برخوردار نمی باشند، کار می کنند. به کلام دیگر يك معالج برای بیشتر از ۲۱۰۰ بیمار.

امکانات معالجه بیماران تنها در بیمارستان هایی امکان پذیر است که مستقیماً از طرف وزارت صحتیه چین اداره می شوند و از مجموع ۸۰ هزار بستر ۳۰ هزار آن در اختیار شفاخانه های مذکور است.

در ایالت Guizhou در منطقه Rongjion از ده سال به اینطرف سالانه يك بار هزینه های منطقه جمع می شوند و به خاطر تفریح به طرف بیمارستان روانی در منطقه که نه در دارد و نه دیوار، یورش می برند و از راه آزردن بیماران می خواهند تفریح کنند. در جریان ده سال گذشته هیچ منبع و مقامی نه مانع یورش هرزه ها شد و نه هم برای حمایت و حفاظت بیماران تدابیری اتخاذ نمود.

داکتر مسؤول بیمارستان نامبرده می گوید که سال گذشته يك عده از مردی که زنش در بیمارستان روانی به سر می برد، خواستند که برای تفریح باید کاری کند تا زنش لباسهایش را در آورد و کلاً برهنه گردد.

وی تقاضای شان را پذیرفت و به طریقی موفق گردید که زنش را به برهنه شدن تحریک نماید. زن بیمار برهنه در برابر دیدگان هرزه عده آدم نمایان قرار گرفت و هیچ منبمی کوچکترین مانعتی و مخالفتی از خود نشان نداد.



گوشه یی از کلنیک عقلی و عصبی ناتینک را با بیماری نشان می دهد که همه مصارف به شمول درمان و... وی در ماه از يك مارک آلمانی تجاوز نمی کند.

رئیس بیمارستان به مقامات مسؤول رسماً مراجعه نمود و از آنها خواست که جلو چنین اعمالی را بگیرند، ولی در جواب ایشان گفته شده بود که: «ما نمیتوانیم از آنها جلوگیری نماییم...»

در شهر تیانجین Tianjin که هشت میلیون نفوس دارد، صرف دو بیمارستان موجود است که یکی از آنها در دست اداره امنیت می باشد. معلوم است که اداره امنیت کمونیستی و معالجه بیماران روانی و معیوبین و ... یعنی چه!

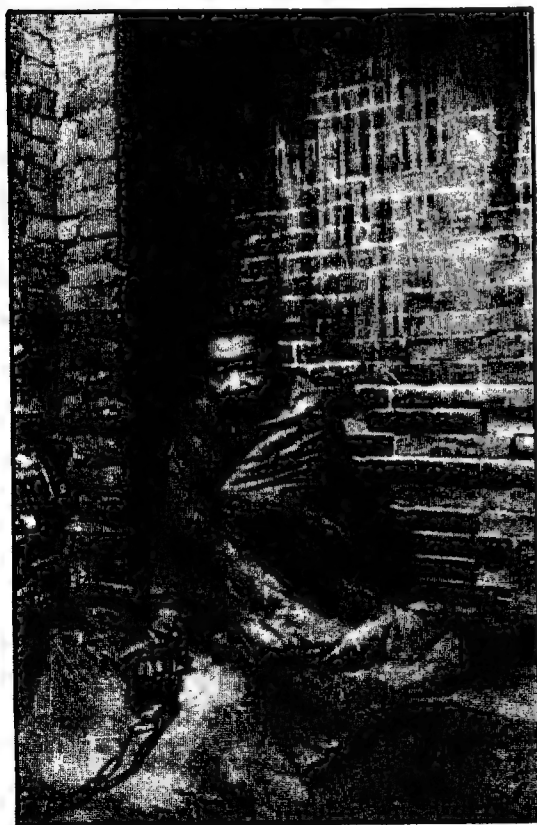
... و اما دومی که بدست مؤسسات عادی اداره می شود، برای يك ماه از مریض به خاطر معالجه معادل صد مارك آلمانی تقاضا می کند، این در حالیست که حقوق ماهانه يك کارمند متوسط در چین معادل ۶۰ مارك آلمانیست. یعنی اینکه طبقات محروم جامعه که اکثریت ۸۰-۹۰ درصد مردم چین را تشکیل میدهند، از همچو امکانات محروم می مانند.

چانگ (Zhang) که بیوه و مادر دو طفل خرد سال است در کلینیک بیماران عقلی و عصبی Tiangin طوری به اصطلاح زندانیست که هیچ کس در همه بیمارستان اصلاً به فکر او نیست و در حالیکه جز اسکلیت از او چیزی نمانده با وجود آنهم کوچکترین گامی در جهت اعاده صحت و سلامت و یا کم از کم رسیدگی به او صورت نگرفته است.



همچنان در یکی از سلول های بیمارستان و یا تیمارستان مذکور از سه سال به اینطرف زنی را زندانی ساخته اند که سه سال قبل به وسیله پولیس به آنجا انتقال داده شده، بدون اینکه کوچکترین اطلاعی در مورد وی و یا بیماری اش وجود داشته باشد. دکتوران می گویند که ممکن است عمر زن مذکور بیست سال هم نباشد و حدس می زنند که شاید فامیلش اخراجش کرده باشد تا از شر مصارفش راحت شود.

در یکی از کلینیک های ۵۰۰ بستره حدود ۱۷۰ کر و گنگ را بدون اینکه کوچکترین توجه به درمان و معالجه شان صورت گیرد، جا داده اند. دکتوران معالج می گویند که اگر از مصارف نان و آب شان بگذریم برای معالجه شان ما در یک ماه فقط معادل یک مارک آلمانی (درین روزها ۲۹ کلداری پاکستانی) را در اختیار داریم که هیچ نوع معالجه بوسیله آن ممکن نیست.



کارمند یکی از شرکت ها که «چینگ چیان» Cheng jian نامیده می شود، بعد از یک حمله عصبی به بیمارستانی در شهر میلیونی Mian Yang بوسیله شرکتش ده سال قبل معرفی شده، طوریکه شرکت رسماً مصارف معالجه و درمان وی را عهده دار گردیده بود.

حالا سالهاست که بیمار معالجه شده و اینک در سلامت کامل به سر میبرد، ولی به آنهم نمیتواند بیمارستان را ترک نماید. زیرا شرکت مذکور اجازه نمیدهد. خانمش بارها رسماً از مقامات با صلاحیت تقاضا نمود تا شوهرش را اجازه دهند که بیمارستان را ترک نماید، ولی هیچ کس بدادش نمی رسد.

در چین در سال ۱۹۹۰،

« ۸۷۹۵ » بستر برای بیماران روانی و اعصاب (جوانان و نوجوانان) وجود داشت. ولی رقم وحشتناک ۴,۳۴ میلیونی بیماران روانی و اعصاب (جوانان و نوجوانان) حیات جوانان و نسل آینده را به شدت تهدید میکند. به جز يك کلنیک که در پیکنگ از نوجوانان و جوانان استقبال می کند، البته مجزا از بزرگ سالان در سایر کلنیک ها نوجوانان را با بزرگ سالان یکجا، بهتر است بگیریم به بند می کشند.

Wang Lijie یازده ساله، هفته هاست که با بزرگ سالان (دیوانگان) در شفاخانه عقلی و عصبی Heilong Jiang در يك سلول به سر می برد.

بیمارانی که به این ترتیب در سلولها نگهداری می شوند، بازهم حالت بهتری در مقایسه با آن خانی دارند که ۲۲ سال را در یکی از «تشناب» های سینمایی در شهر میلیونی Mian Yang سپری کرده بود.



تیمارستان و یا زندان Tao که فقط دو روزه برای گرفتن غذا در آن وجود دارد.

روزی در سال ۱۹۸۲ زن مذکور برای بار اول به وسیله دکتوران دیده شد و فوراً مسئله را به اداره محل راجع کردند، ولی اداره مذکور کوچکترین عکس العملی نشان نداد.

در سال ۱۹۸۷ یعنی پنج سال بعد، يك وکیل پارلمان ایالتی زن مذکور را از تشناب های نامبرده بیرون آورد و درشفافخانه بستری برایش تهیه کردند.

درخور یادآور است که بگوئیم عده زیادی از بیماران درخیابان ها به سر میبرند طوریکه هیچ کس کوچکترین توجه به حال و وضع ایشان ندارد.

به نظر من ممکن نیست ملت چین فشار موجود را زیاد تحمل کنند. بنا برآن حکام چین باید اصلاحات را تا دیر نشده بپذیرند. ایشان باید از جریانات و حوادث دهه اخیر و آغاز دهه نو آموخته باشند و هر چه زود تر برای ازبین بردن عوامل مظلومیت و ستم درچین کمر بندند تا قبل ازیک «انفلاق» ویرانگر دیگر، مشکلات مردم را از راه مسالمت و مصالحه حل نمایند.

به خاطر تحقق اهداف فوق، اولین گام برچیدن بساط تفکر منحوس کمونیسم و درهم پیچیدن بساط و طومار اقتصاد پلان شده درچین است. گامهای بعدی دادن آزادی های فردی و اجتماعی به مردم می باشد تا مردم خود سرنوشت خویش را صاحب شوند.

تازمانی که به همچو اصلاحات اساسی و بنیادی توجه جدی صورت نگیرد، درجامعه کمونیسم زده چین از رفورم ها و اصلاحات حرف زدن مسخره ای بیش نخواهد بود، زیرا دراجتماعی که انسان از آزادی محروم باشد، آن جامعه ولو سیر و مرفه هم باشد، بدبخت است و بیمار.

دومین موردی را که قبلاً اشاره کردم مطالب مختصر فوق بود که ازضرورت های اساسی، مهم و حیاتی جامعه انسانیت که اگر امروز به آن تن داده نه شود، فردا به بهای گرانی ناگزیر ازپذیرش آن خواهیم بود.

چنانچه اشاره کردیم بعد ازیک نتیجه گیری کوتاه ازمباحث مطرح شده، درین جا بحث را به پایان می بریم و اگر خدا خواسته باشد دربخش بعدی که امیدوارم آنهم زودتر و دراولین فرصت ممکن در دسترس خوانندگان قرار گیرد، بازهم کمونیسم و کمونیست را مورد ارزیابی قرارخواهیم داد.

نتیجه:

ما اگر از مارکس گفتیم ویا از کمونیزمش، اگر از لین حرف زدیم ویا شاگردش (ستالین)، اگر از مائو صحبت کردیم ویا از آزمایشگاه تیوری هایش، اگر درباره جنگ ها و درگیریهای جهانی چیزی نوشتیم ویا جنگ های داخلی ویا آخره در هر موردی که سخن رانیدیم، متأسفانه همه اش دردایره ظلم بود و ستم، در مورد تحمیل بود و فشار، در رابطه با اختناق بود و ترور و شکنجه، در مورد کشتن بود و کشته شدن، در مورد مظلومیت بود و محرومیت و سرانجام هرچه گفتیم همانا داستان غم انگیز، ذلت بار و ظلمت زای ظلم و ستم انسان بود بالای انسان.

حکایت های تلخ و دردناکی از طغیان، سرکشی و انحراف انسان از مسیر «سلامت» و راه افتادنش در صحرای خشک، سوزان و هولناک انزجار، کینه و نفرت و عداوت بود و بس.

حکایت های تلخ از زندگی انسان، انسانی که با عالمی از زحمت اعمار مینماید و به سادگی ویرانش می کند. انسانی که باری برای دیگران جان می دهد و باری به خاطر هیچ و بوج از صدها، از هزارها و صدها هزار انسان جان میگیرد. انسانی که همه تلاشهایش را بکار می بندند تا جانی را نجات دهد و انسانی که جان میگیرد و خون میریزد و سر میرد و ...

انسانی که به خاطر تحقق افکار جنون آمیز يك فرد و یا يك گروه هرچه بر سر راهش قرارگیرد، به آتش میکشد و نابود میکند و هرچه ارزش است و خوبی و زیبایی زیر پا کرده و پامال می نماید.

گاهی لباس فرعون به تن کرده و کرنش میطلبید و خضوع میخواست و رکوع و سجود و گاهی با عصای موسی به فرق هرچه فرعون است می کوبید و می کوبید تا به رکوع رفتگان و درخضوع ماندگان را مهلتی دهد و فرصتی فراهم آورد که در «دام» دیگری «دانه» فریب «نجویند و در» بند «دیگری» فریب دانه «نخورند. ولی با آنهم نه «این» دست بردار شد و نه «آن» هوشیار تا باز «موسی» آید و از آغاز کار و پیکار آغازد.

این جهان با این همه بزرگی و با این همه نعمت و فراورده های طبیعی، با این همه نظم و زیبایی که دست صنعتگر «انسان» باید زیباترش سازد، برای همه و برای فرد فرد افراد بشر به حد کافی همه چیز در هر زمان و در همه جا دارد. ولی اینک می بینیم که اکثریت در محرومیت دردناکی به سر می برند و اقلیت با وجود رفاه به قناعت نگراییده و از

کندن «پوست» و شکستن «استخوان» محرومان نیز دریغ نمی ورزند و عار نمی نمایند.

نورمحمد تره کی ویرک کارمل به غصب قدرت با حمایت دشمن مردم افغانستان کفایت نکردند بلکه در پی غصب هرچه ملت افغان در طی قرون متمادی اندوخته بودند، برآمدند.

برای مارکس وانگلس و لینن و مائو و... کافی نبود از بافت افکار مریض و بیمار خویش دم و دستگاهی ببافند، قدرتی بهم زنند و به حکمروایی پردازند، بلکه در پی آن شدند تا همه افراد بشر مخصوصاً افراد زیر سیطره شان را وادارند تا مانند ایشان بیندیشند، هرچه آنان به خورد شان دهند بچوند و ببلعند و پس دهند، هرچه خواستند انجام دهند و هرطور میل شان شد بگردانند و بچرخانند و اگر نچرخید بشکنانند و نابود کنند و...

هستی جهان بدست عده معدودی از افراد بشر که شمارشان از شمار انگشتان دست تجاوز نمی کند، بارها در آتش سوخته و به خاکستر مبدل گردیده است.

مغول، چنگیز، هلاکو، هتلر، موسولونی، ستالین، مائو... به يك درجن نمی رسند، ولی «عالمی» را به خاک و خون کشانند و «عالمی» را ویران کردند و در آتش سوختند.

مرا باور چنان است که در همه جهان افکار و نظریات هیچ فردی ارزش ریختن خون يك انسان را هم ندارد.

فکر و نظریه يك فرد زمانی ارزش و قیمت پیدا می کند که دیگران ارزشش را دریابند و این «دریافتن» اگر با زور و فشار و تهدید و تحدید صورت گیرد، «دریافتن» نیست بلکه به تحمیل تن دادن، کار مردم ناتوان است و این «تن دادن» و گردن گذاشتن به مجردی که پله «زور» به نفع زیر تحمیل رفتگان تغییر خورد، تغییر خواهد خورد که درین مورد حاکمیت ۷۲ ساله استبداد سرخ از نمونه های زنده عصر ماست.

* ملت هایی که با زور سرنیزه و سرگلوله در زیر سقف کمونیسم گرد آورده شده بودند، و ۷۲ سال را با تحمل عالمی از مصیبت ها بدبختی ها و انواع فشار، ترور، مظلومیت و محرومیت در زیر آن سقف به سر بردند، به مجرد اینکه زمینه یافتند به ریشه کن ساختن کمونیسم پرداختند و برج و بارویش را سقوط دادند و بساطش را درهم پیچیدند.

نظریات و افکار سازنده خود راه خویش راه به اجتماع باز می کند، به مغزها راه می باید و زمینه های تأییدی آنها چون سالم اند و سلامتی آور، فراهم می آید.

... نه از راه زور که زورگوی امروز در بند زورمندان فرداست، نه از راه فریب و نیرنگ که فریب گر امروز، فردا در دام نیرنگ دیگری اسیر ماند و نه از راه شعارهای رنگ آمیزی شده و نه از راه تقلب و... بلکه از راه استدلال و استدلال توأم با محبت و از راه دعوت و

دعوت توأم با عطرقت و گرمی و فرصت و تفاهم و... تا دعوت شونده امکان ارزیابی یابد، امکان «وزن کردن» و مقایسه یابد، امکان تحلیل و تفسیر و تعبیر و تحقیق و مطالعه یابد و امکان عمیق شدن در «آنچه دارد» و «شناخت» از آنچه میگیرد. بدست آورد تا بتواند تصمیم بگیرد و تصمیمش بر مبنای عقل، آزادی، درک و شناخت و انتخاب صورت گیرد. اما اگر چنین نباشد و با استفاده از زور و تزویر برای پذیرش افکار خویش راه باز نماییم، جز نقش ویرانگری در تاریخ به جا نخواهیم گذاشت.

«من» درست می اندیشم و «تو» نادرست! «تو» ناگزیر از پذیرش اندیشه منی و خواهی نخواهی باید بپذیری. اگر نپذیری وادارت می کنم و اگر باز هم گردن نگذاری، گردنت را خواهم شکست و... آنکه چنین می اندیشد، ستمگر است که از جهالتش چیزی نمیداند. زیرا نتوانسته است دریابد که درست بودن اندیشه اش را دیگران باید صحه گذارند.

من از ۲+۲ نمی گویم، بلکه هدفم این است که مدعیان بازار آزاد و اقتصاد رهبری شده هر دو ناگزیر اند افکار شان را به قضاوت بشر بگذارند تا سلامتی یا بیمار بودنش را تردید و یا تأیید نماید.

منظور از تأیید و یا تردید از راه گذاشتن نوک شمشیر به قلب تأیید و یا تردید کننده نیست، بلکه دعوت کردتش به ارزیابی اندیشه است.

انقلابها، جنگها و درگیری های مسلحانه در هیچ گوشه ای از جهان و هیچ وقت بدون ویران گری و نتایج ویران گرانه نبوده است.

در مواردی اگر تفکری زمینه، تسلط یافته که حاکمیتش بازور همراه بوده با زور هم بساطش چیده شده و چیده خواهد شد.

بلی، ما اگر از جنگ گفتیم و اسباب و وسایل و عواملش، اگر از فقر گفتیم و اثرات و ریشه هایش، اگر از اسارت گفتیم و نفرت و کدورت و اگر از تجاوز گفتیم و کینه و عداوت... همه از دست انسان است به نام انسان و انسانیت بر انسان.

ملت ها و توده های مردم زمانی که در مصیبتی گیر مانده اند، شعارهایی از آن (رهایی از مصیبت) را از دل و جان پذیرفته اند، آنرا دنبال کرده و تعقیب نموده و آنگاه بها خاسته و قیام نموده و خون داده و خون ریخته اند و در پایان معرکه بدون آنکه تا آن دم درک کرده باشد، دیده اند که در بند دردناکتری افتاده و به اسارت ذلت بارتری کشانده شده اند. شعارهای مارکس و لینن و... از همین گونه بود و مردم هم به گونه ای که شرح دادیم به پای خود به زیر «دار» رفتند و آنهایی را هم که همراهی نمی کردند نیست و نابود نمودند و سرانجام اسیر شدند

و ۷۲ سال خون دادند و خون ریختند و زجر کشیدند و شکنجه دیدند و تحقیر و توهین شدند و ... تا اینکه بعد از رنگ باختن شعارها، زشتی چهره ها نمودار شد، زشتی چهره های کریه، نفرت انگیز و هولناک ... این جاست که بنای زور تاب مقاومت را می باززد و گردن کشان به گردن گذاری کشانده می شوند، زورگویان به زانو در می آیند و سرانجام بدست توده، مردم، خلق، ولس و... بنای زور و ستم و تزویر و ترور و شکنجه و اسارت و زندان درهم می ریزد و خورد می شود و...

اما این بار توده می بیند که شعارها رنگ دیگری دارند و جلاء دیگری و شعارگویان «زبان» دیگری انتخاب کرده و لباس دیگری به بر نموده اند و... توده، بلی، به امید نجات اما بازهم فریب می خورد، می لغزد و پا در گودال می گذارد. گودال ظلمت و تاریکی و...

زیرا بازهم نتوانسته دریابد که این بار نیز مانند بارهای بی شماری که سینه پیر ولی فراخ تاریخ ثبت کرده، به خطا رفته و افسوس که این بار آخرین باز نیز نخواهد بود. زیرا هنوز می بینیم که در همه جا فقط «پالان» ها را عوض کرده اند و بس و نه... اگر انسان امروز بخواهد همه پندهای اسارت را از هم بگسلد و خود را از انواع مصیبت ها نجات دهد و اگر نتواند اقلأ مهار شان کند، فقط يك راه دارد و بس و آن کسب آزادی است و آزاد اندیشی را پیشه کردن و در سایه و پرتو آزادی دست یافتن به انتخاب است و انتخاب آگاهانه؛ زیرا بدون آگاهی «آزادی» نیز آن چنان که باید باشد «بایدش» را از دست می دهد و چه بسا که تمسخرش کنند و تعبیر دیگرش نمایند که این خود ستم است بر آزادی.

ما که محور بحث ما ستم بود و استبداد، جنگ بود و درگیری، فقر بود و بیدادگری و طرف ما هم ستمگر بود و مستبد، توسعه طلب بود و متجاوز و فرو رفته در لجن قدرت و شهرت و ثروت بود و بدبختانه که خواهد ماند، سعی کردیم با ارایه يك سلسله شواهد، انسان امروز را به اندیشه و تعمق در کردار و گفتار و پندارش، فراخوانیم تا راه درمان جوید و از زاییدن بیماری های تباهن و آرمان سوز پرهیز نماید که آن سلامتی آور و صواب است و «این» بدبختی آور و عذاب.

و من الله التوفیق

دوسلدورف - آلمان ۸/۶/۱۹۹۹

تقاضا:

هموطنان عزیز!

من چون وسیله دیگری برای رساندن پیام ندارم، بناءً با استفاده از این امکان ناچیز آرزو مندم در صورت دسترسی به اسناد جنایات و خیانت های احزاب مزدور خلق و پرچم و هم چنان افرادی که بنام مجاهد، هم به مجاهد هم به مردم و هم به وطن خیانت کردند، مرا یاری نمایید و کپی های اسناد را و یا چشم دیدها و شنیدگی های خویش را در اختیارم بگذارید تا در بخش بعدی این سلسله به اتکاء به آنها بتوانم مسأله را عمیقتر طرح نمایم.
به امید همکاری.

آدرس: M. Osman Halif
Kolner Str. 13
40211 Dusseldorf
Germany

جلد دوم

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمه

از توفیقی که خداوند جل جلاله عنایت فرمود تا بخش دوم این سلسله نوشتارها را تکمیل نموده و به خوانندگان پیشکش نمایم، نهایت ممنون و خیلی سپاسگزارم. مصیبتی را که در کشور ما از اضافه از دو دهه به این سو راه انداخته اند و پایان ناپیدایش هر صاحب نظر دلسوز و دردمند را به حیرت انداخته و به ناتوانی کشانده، به حدی دردانگیز و المناک است که ترسیم و تمثیل آن از توان چیره دست ترین هنرمندان و ممثلان و نویسندگان بیرون است.

در مواردی عمق و ژرفای فاجعه دیروزی و امروزی در کشور ما به حدیست که انسان «سالم» حتی از تصور آن نیز عاجز می ماند.

ظلم و ستم، اسارت و زنجیر، ویرانی و کشتار، غصب و تجاوز و انحصار، خودمحوری و خود برترینی، تعصب و تبعیض، فقر و آوارگی، جهالت و نادانی، تحجر و انجماد، عداوت و دشمنی و بیماری هایی از این قبیل سالهاست که هستی و غنای مردم ما را اعم از تاریخی و فرهنگی و اقتصادی و سیاسی و غیره به باد فنا داده و می دهد. مصیبت بزرگ و غم انگیزتر اینکه خود ما عامل امراض، سرایت دهنده و پخش کننده آنها شده ایم.

اگر از یکسو می بینیم که ائتلاف ضد منافع ملی و غیر مردمی شمال و در رأس آنها «نظار» با همکاری ها و مساعدت های سیاسی، نظامی و اقتصادی روسیه، هندوستان، ایران و عده یی از کشورهای آسیای میانه، هستی ملت افغان را به آتش می کشد. از سوی دیگر شاهدیم که حرکت وابسته طالبان به پاکستان و سعودی، چنان فضایی را در کشور

خلق کرده که نشانه‌ی از سازندگی و مرهم‌گذاری در آن به مشاهده نگیرد و جز دفع نیروها و افکار سازنده و ترمیم‌گر اثری از جذب آنان، در عملکرد و مواقف طالبان پیدا نیست. انکار از این واقعیت که طالبان کارهایی ستوده و مهمی نیز انجام داده‌اند، خلاف عدالت حکم کردن است، ولی در مقایسه با بزرگی مسئولیت و وجایی که متوجه نقشیست که آنها (طالبان) می‌خواهند بازی کنند، ناچیز است و کم.

بلی، در مقایسه با برآوردن تقاضاهای برحق ملتی که سراپای پیکرش پُر از جراحت‌های عمیق است و در مقایسه با خواست کشوری که در هر وجیش شهیدی خفته و هر نقطه‌اش حکایت از ویرانی‌های وحشتناک دارد، آنچه طالبان کرده‌اند نه تنها ناچیز بوده بلکه در مواردی درخور هضم و مطلوب هم نبوده است.

موضع‌گیری‌ها و مواقف دگم، خشک و «کر» و «کور» طالبان در موارد زیادی پروسه سازندگی و مرهم‌گذاری در کشور و جامعه را به ده‌ها سال عقب‌گرایی محکوم نموده است. ممکن است ادعا شود، چنانچه بارها شده است که در کشور ما هنوز جنگ جریان دارد و مصیبت جنگ به حیث عامل بازدارنده در جهت رسیدگی به مسایل مهم و حیاتی دیگر در جامعه، از ما (طالبان) امکانات رسیدگی به آنها را گرفته است. این ادعا در جایش درخور پذیرش است، ولی نه به آن حدی که عنوان میشود و نه در همهٔ رابطه‌هایی که ادعا می‌کنند. گذشته از آن طالبان خود نیز عامل جنگ‌اند. مخصوصاً آن جایی که با برخورد‌های غیر قابل تفسیر و پذیرش از یکسو پشتوانه‌ای را که باید در بین مردم حفظ می‌کردند، از دست دادند و این باعث آن گردید که بر عمر ائتلاف شمال بیفزاید و از سوی دیگر برای بهانه‌جویان بین‌المللی و عده‌ی از همسایه‌ها بهانه دهد تا از در مخالفت با حرکت طالبان پیش آیند و به منظور دستیابی به منافع‌شان جهت ائتلاف شمال را در پیش گیرند و زمینه‌های تداوم جنگ را فراهم آورند.

علاوتاً مواضع خشک طالبان که با اصل تفکر، هیچگونه رابطه‌ی غیرسازنده، باعث آن گردید که در خارج از کشور روی روحیهٔ عدهٔ زیادی از افراد چیزفهم جامعه ما اثرات منفی گذاشته و از هرگونه همکاری با حرکت مذکور در جهت سازندگی در کشور امتناع ورزند که درواقع برای تداوم تبلیغات ائتلاف شمال زمینه‌های بیشتری را مساعد ساخت و باعث آن گردید که منابعی که اشاره کردیم به کمک‌های اقتصادی، نظامی، سیاسی‌شان به ائتلاف مذکور، دوام دهند و تجرید بیش از پیش حرکت طالبان را در منطقه و جهان باعث گردند و در واقع برای تداوم جنگ زمینه‌سازی کنند. در بخش‌های بعدی این سلسله با تفصیل در رابطه

های فوق تماس گرفته خواهد شد، درین جا لازم است طالبان را به این مهم توجه داده باشم که نه کشور در اجاره ایشان است و نه هیچ گروهی را چنین حق میسر است و نه هم ایشان افراد برگزیده، خدایند و نه هم ملت افغان برده و غلام ایشان است و نه از هیچ فرد و گروه دیگری و نه هم عملکرد های شان در جامعه که با استفاده از زور و قدرت صورت میگیرد و کوچکترین رابطه ای با منطق سالم نمی رساند، باخواست زمان و شرایطی که ملت و کشور ما در آن قرار داده شده است، در توافق قرار می گیرد. بنا برآن تا قبل از اینکه باعث مصیبت های بیشتر گردند بایست با يك تجدید نظر مطلوب و خواستنی در رابطه های زیاد، راهی را درپیش گیرند که ضمانت سلامت امروز و فردای کشور و مردم ما در آن نهفته باشد که مطمئناً در فتوای! های ملاعمر و ملاجمیل الرحمن نهفته نیست.

مضاف برآن در ولایات زیاد کشور ما سالهاست جنگ خاتمه یافته ولی گامی که بتوان روی آن منیحت نمونه ای از سازندگی در برنامه های طالبان حساب کرد، برداشته نشده است. این در حالیست که در همه بخش ها ضرورت و نیازمندی شدید به کار و تلاش جدی وجود دارد و نیروهای فنی و متخصص هم آماده، پذیرش مسؤلیت اند، ولی بدبختانه که حرکت طالبان همه، دروازه ها را بروی شان بسته نگهداشته اند.

با مثال می خواهم از طالبان جلب توجه کرده باشم تا با وضاحت بیشتر مرا دریابند. ما عده ای از اطباء خویش را در جریان بیشتر از دو دهه جنگ از دست دادیم. عده دیگر آواره و مهاجر شدند که درین گوشه و آن گوشه ای از جهان در جو بیگانگی ناگزیر از ماندن شده اند و معلوم نیست با جویکه طالبان خلق کرده اند، چند تن شان جرأت برگشت به وطن را خواهند کرد. عده ای هم در سن و سالی قرار دارند که تاب و توان طبابت را از دست داده اند و مؤسساتی هم در داخل کشور وجود ندارد که در برطرف ساختن این ضرورت مهم و حیاتی فعال باشند. بنا برآن اگر ما امروز هم بخواهیم مؤسسات مذکور را فعال بسازیم، سی سال طول خواهد کشید تا ما يك طبیب را با آمادگی های ابتدایی به جامعه بتوانیم تقدیم کنیم و در جریان سی سال آینده باید جامعه ما از خدمات طبی در محرومیت به سر برد که می برد. اما اگر ده سال بعد آغاز کنیم، آنگاه باید چهل سال منتظر بمانیم تا از خدمات ابتدایی درمانی برخوردار گردیم، آنهم در صورتیکه با تمام توان و نیرو در جهت تربیه اطباء و پرسونل طبی و آماده ساختن وسایل، اسباب و امکانات مورد ضرورت تلاش بخرج دهیم و شب و روز کار کنیم، چیزی که هنوز حتی اثرات آن هم به چشم نمی خورد. همین مثال در همه رابطه ها که منظور ماست صادق است.

مهمترین و اساسی ترین خلا در جامعه ما که عالمی از ناپسامانی ها، خودسری ها، زورگویی ها، حق تلفی ها، انحصار و غصب و سوء استفاده ها را در موارد بی شماری سبب گردیده خلی «قانون» ماست. این امر باعث گردیده تا افراد و گروه ها، هم در مقام قانون، هم قانون گذار و هم در مقام مجریان قانون قرار گیرند و هر طوری که میل شان ایجاب کند با مردم و سرنوشت شان و با کشور و غناهایش معامله کنند.

گویند، ما اصلاً در خلی قانون واقع نشده ایم و درین جا «شریعت» جاریست. این در حالیست که از یکسو از شریعت ملاعمر و ملا متقی و ملاحسن و ملا ربانی تفسیری و از سوی دیگر ملا سیاف و ملا مجددی و ملا خلیلی و ملا کریمی و ملا برهان الدین و ملا حکمتیار تفسیر دیگری دارد و اگر چنین نمی بود «آنها» علیه «اینها» و «اینها» علیه «آنها» فتوای جهاد را صادر نمیکردند. از سوی دیگر عده زیادی از آقایون «شناختی» را که «باید» داشته باشند و «ظرفیتی» را که «باید» داشته باشند، ندارند و ناتوانتر از آنند که تصور می کنند.

در دنیای امروز مقابله بامشکلات از هر نوعی که باشد بدون آگاهی میسر نیست و هرگامی که در جهت رفع مشکلات بدون آگاهی و دانش و درک و شناخت کافی برداشته میشود، نتیجه ای جز ناکامی به همراه نداشته و نخواهد داشت و «آگاهی» هم «کچری قروت» نیست که با نوش جان کردن آن حاصل آید. بلکه یک عمر زحمت و سعی و تلاش درکار است تا به پله اول پله های بی شمار آن ساختمان بزرگ (آگاهی) پا گذاشت.

ما که دروازه های مکاتب را بسته ایم، مؤسسات علمی را ویران نموده و نیمه ویران را مسدود کرده ایم. ما که علم و دانش و بینش و آگاهی و معرفت را تنها در محدوده افکار و برداشت های خویش محدود ساخته ایم و «شناخت» از جهان و طبیعت، از خلقت و حکمت نهفته در آن و از همه چیز را محدود به برداشت های خویش نموده ایم و ما که خود و جهان را درآینه دیده عده یی از صاحب نظرانی که صدها سال پیش از ما زیسته و در شرایط محیطی، اقتصادی، اجتماعی، سیاسی و نظامی دیگری به سر برده اند می بینیم، چسان ممکن است با اقمار که امریکا بوسیله آنها از هزاران میل حرکات ما را زیر نظارت می گیرد و راکت هایی که از فاصله های دور به سوی ما پرتاب میکند، مقابله نمائیم؟

در جامعه ما از ثور ۱۳۵۷ به این طرف فقط و فقط ستم و ستمگر حاکمیت داشته و

بس.

حرکت طالبان را چه این نوشتار راهنما باشد و چه نفرت شان را برانگیزد، حرکتیست

استبدادی که در جهت حاکمیت بیشتر استبداد تلاش می نماید و این چیزست که پایدار نبوده و نخواهد بود، مضاف بر آن از مردم ما قربانی بیشتری خواهد گرفت. این حرف به معنی آن نبوده که ملت افغان جناح ائتلاف شمال را بگیرد. زیرا ائتلاف مذکور جز خیانت به کشور و خیانت علیه مردم مرتکب نشده است. هدف ما این است که حرکت طالبان واقعیت های زمان را در یابد و به تقاضا و خواست و آرمانهای مردم گردن گذارد، جامعه را از بی قانونی برهاند، آزادی را از زندان رها کند و به حرف و نظر و رأی مردم تن در دهد و پایه و اساس یک نظام مردمی را بدست خود مردم زمینه سازی کند و جوی را بوجود آورد که جوابگوی نیازمندی های انسانی مردم ما باشد.

من از روزیکه خود را دریافته ام و تا حدی از دیگران شناختی حاصلم آمده، ضرورت اینکه دیگری و یا دیگران برایم بیندیشند، احساس نکرده ام ولی همواره این ضرورت برایم محسوس بوده که «بامن» بیندیشند تا در پرتو چندین فکر توان راهیابی میسر آید. یعنی اینکه به جای من، برای من اندیشیدن را نخواست و نخواهم خواست، ولی با هم اندیشیدن ضرورتیست که باید به آن تن داد.

به جای «من» فکر کردن و آنگاه مرا به قبول محصول چنین فکری که از آن من نیست واداشتن، ستمی است بس بزرگ که اگر از سویی موجودیت موجودی را که وجود دارد و می اندیشد و باید بیندیشد، انکار کردن است، از سویی هم مسیر رشد و تکامل جامعه را بستن و عالمی از محرومیت ها را تحمیل کردن است که با حکمت نهفته در خلقت نه تنها سازگاری ندارد بلکه با آن شدیداً در مخالفت است.

تصور بفرمایید که اگر همه انسان ها یکسان می اندیشیدند آنهم به نحوی که «مولوی وزیرگل» می اندیشید، سرنوشت تمدن به کجا می کشید!

وی می گفت: «... دنیا بر شاخ های یک گاو قوی قرار دارد و گاو بر پشت ماهی قرار دارد و ماهی در دریاست. زمانیکه ماهی یا گاو خسته میشود و تکان می خورد، زمین به لرزه می افتد، یعنی زلزله رخ میدهد و زمانی هم که ماهی و یا گاو توان نگهداری زمین را از دست داد محل کار خویش را ترك میگوید و زمین از شاخ گاو خطا می خورد و قیامت میشود و...» همچو پندارها در کشور ما هنوز هم مشغولیت شب های سرد زمستان های دراز و پر از درد و رنج ماست و جز اینکه پروسه بیداری و حرکت در جهت «شحنه زدن»، «بذر»، «آبیاری»، «درو»، «خرمن» و بهره مندی را به ایستادن و رکود محکوم نماید، ثمر دیگری نداشته و ندارد.

ما نمیتوانیم در همه موارد عیناً و مثل هم بیندیشیم و همین «نتوانستن» به ما توان آنرا می بخشد که درست تر بیندیشیم و نیکوتر و بارورتر بیندیشیم و «مرا»، «تو» نباید واداری که چون «تو» بیندیشم. زیرا در آن صورت «من» نه بلکه «تو» اندیشیده یی و موجودیت مرا نفی کرده یی، چیزی که عملی نیست.

«تو» برای «من» فکر مکن. زیرا من خودم می خواهم، می توانم و دوست دارم برای خودم بیندیشم. فکری که «تو» برای «من» می کنی از کجا میدانی که من چنین می خواستم، فکر کنم. «تو» بیا تا با هم فکر کنیم و هردوی ما با «دیگران» راجع به آنچه به «تو»، به «من» و به «دیگران» ارتباط دارد، بیندیشیم آنهم طوریکه نه نظر «تو» تحمیل گردد و نه چیزی را که «من» می خواهم بلکه آنچه درخور پذیرش، مطلوب و خواستنی هم برای من و هم برای تو و هم برای دیگران است که جز از راه ارزیابی خواست من و خواست تو و خواست دیگران و نتایجی که روی آنها مرتب میشود و جاستگاه آنها، میسر نیست.

اگر افکار من در زندگی فردی و اجتماعی من اثر گذار نباشند، درآن صورت موجود پوچ، بی ارزش، انگل و زایدی بیش نخواهم بود که عدمش به از وجودش. حالا اجتماعی که از چنین افرادی، یعنی افرادی که دیگران برایش می اندیشند، تشکیل یافته باشد و نتواند در رابطه با سرنوشت خویش، خود بیندیشد موجودیتش بی ارزش و پوچ بوده و ارزش بردگی را هم نخواهد داشت. متأسفانه در افغانستان از روزی که فکر من درین مسیر راه افتاده مسأله از همین قرار بوده که عالمی از بدبختی ها را بر جامعه ما تحمیل کرده است.

حرکت طالبان مدعیست که در جامعه (در مناطق زیر سلطه شان) امنیت را تأمین نموده اند و این درخور تقدیر است، ولی باید پذیرفت که امنیت تأمین شده از راه زور به وجود آمده نه از راه قانون و به مجرد اینکه فکثور «زور» از بین برود، امنیت نیز از بین خواهد رفت. علاوه برآن می خواهم بدانم که هدف از امنیت چه و کدام امنیت است؟!

شاید منظور حرکت طالبان از بین بردن «پاتک ها»، برچیدن گلم قوماندان سالاری، جمع کردن بساط چندین گروه جنگ طلب، جنگ افروز و ویرانگر و از بین بردن زمینه های تجاوز به مال و ناموس و جان مردم که بدست گروه های دخیل در ائتلاف شمال در زمان موجودیت شان درکابل، صورت می گرفت و همچنان جمع کردن اسلحه و تلاش درجهت حفظ تمامیت ارضی افغانستان باشد و ... که باید مقبولیت آنرا اعتراف گرفت. اما از سوی دیگر خود «زور» که از اساس حرکت طالبان روی آن بنا یافته و تا کنون روی آن استوار است، در واقع فکثور بی امنیتی در کشور است. زیرا اگر حرکت مذکور امنیت جان و مال و ناموس مردم را

از راه زور و از شر متجاوزان دخیل در ائتلاف شمال نجات داده و تأمین نموده از سوی دیگر يك گام کوچکی را هم درجهت مهار نمودن بی کاری و فقر مردم که فکته‌ورهای اساسی بی امنیتی دريك جامعه محسوب می گردند، بر نداشته است. علاوه آن کسی که برحق عملکرد طالبان را انگشت می گذارد امنیت ندارد. کسی که خواستار آزادی فکر و بیان است امنیت ندارد. کسیکه مانند طالبان فکر نمی کند و یا نمی خواهد بکند و یا نمی تواند، امنیت ندارد. درحالیکه همه موضوعات عنوان شده و امثالهم حق مسلم فرد فرد ملت است. اما می بینیم که حرکت طالبان آنها را زیر پا نموده و آنهایی که خواسته هایی برحق دارند به هیچ صورت امنیت نداشته و ندارند.

همچنان تأمین امنیت مردم به وسیله طالبان حق مسلم مردم است. یعنی اینکه طالبان کار فوق العاده بی با وجود ارزش مندی نهفته در امنیت که بوجود آمده، انجام نداده اند، بلکه حق مردم را آنهم نه به شکلی که شایسته و ضرور است، ادا نموده اند و در برابر آن حکومت بر مردم را بدون رأی و نظر و اراده و خواست مردم به انحصار خویش درآورده اند. حکومت کردن وظایف، وجایب و مسؤولیتهایی را، بدون اگر و مگر متوجه حکومت داران می کند و حکومت کنندگان ناچار اند بدون کم و کاست به آنها بپردازند یعنی در ایفای آنها تلاش نمایند. انجام وظایف و مسؤولیتهای حکومتی به وسیله حکومت داران حق انکار ناپذیر مردم است و حکام در واقع مامورین مردم اند که کارهای سپرده شده را بدون اینکه بر توده مردم منت بگذارند، باید انجام دهند. حالا ببینیم از آن همه وجایب و مسؤولیتهای مکلفیتهایی که برشمردن آن از حوصله این مقدمه بیرون است، طالبان چند تای آنها را ایفا نموده اند.

از قانون اثری نیست. از ایجاد زمینه های کار چیزی به چشم نمی خورد. مؤسسات تولیدی همه بدون استثنا هم چنان ویران باقی مانده اند. در سکتورهای زراعتی و سایر بخشهای عمرانی فعالیتی به چشم نخورده و نمیخورد. مؤسسات تعلیمی راکد و بسته مانده و بسته شده اند. مطبوعات آزاد اصلاً وجود ندارد و مطبوعات طالبان جو دوصد سال پیش را تداعی می کند. آزادی اندیشه و بیان چه که آزادی پوشیدن لباس و اصلاح سر و صورت اصلاً وجود ندارد. اسارت های غیرانسانی بر نیمی از نفوس کشور (زن) همچنان اعمال می گردد. زمینه های خطرناک و مدحشی برای بیمار ساختن جامعه و نسل های آینده ملت افغان بوجود آمده، مخصوصاً از ناحیه کشت و زرع و فروش مواد مخدر و اعتیاد به جو نادانی و جهالت و گسترش شدید بیماری فقر و غیره.

گرانی در جامعه بیداد میکند و در جهت مهار نمودن آن هیچ منبع طالبان ظرفیت و بصیرت کافی نداشته و ندارد و ... هر یکی از مسایل عنوان شده، چنانچه گفتیم به حیث فکته‌های خیلی مؤثر در ایجاد بی‌امنیتی نقش بازی می‌کنند. اگر هرج و مرجی هم خلق نکند حقوقی را که بر شمردیم طالبان زیر پا کرده و زیر پا خواهند کرد که خود ستم بزرگ و غیر قابل تحمل است.

ممکن است طالبان درین رابطه نیز برما ایراد گیرند و گویند که همه این مصیبت‌ها را در قدم اول از کمونیستها و آنگاه از مجددی و ربانی به ارث برده‌اند و ما هم می‌پذیریم. ولی توأم با آن عنوان می‌کنیم که این حرکت نیز وقت کافی برای برآوردن نسبی این خواست‌ها و ادای حقوق ملت و ایفای مسؤولیت‌های خویش داشته است.

چنانچه گفتیم، ملت افغان از ثور ۱۳۵۷ تا همین دم در هیچ زمینه‌ای خود حاکم بر سرنوشت خویش نبوده و از همان تاریخ تا کنون جز بار ستم بدوش نکشیده و جز مصیبت و بدبختی ندیده و در آوارگی چه در داخل و چه در بیرون از افغانستان با هزاران رنج و درد و الم روبرو بوده و روبروست.

اگر از گذشته‌ها بگذریم از زمان کودتای ثور تا امروز حتی حق فکر کردن را که طبیعی‌ترین حق یک انسان است نیز نداشته‌اند و تازه مشکور و مدیون هم باید باشند. کمونیستها به خاطر اینکه ملت افغان غمی خواست و نباید می‌خواست، مانند لنین و مارکس و مزدوران شان، بیندیشد نزدیک به یک و نیم میلیون تن از فرزندان این ملت را قتل عام نمودند.

مجددی و ربانی هم خیانت‌هایی به این ملت کردند و می‌کنند که فکر سالم از تصور آن عاجز است. اینک حرکت طالبان هم همان شیوه «یکی برای همه می‌اندیشد و دیگران را از زحمت اندیشیدن می‌رهاند» را برگزیده است و چه گزینشی که بزرگترین ضربات را بر پیکر سلامتی مردم فرود آورده و خواهد آورد.

من زمانی که در روزنامه «انیس» مسؤولیت داشتم می‌دیدم که بدون استثنی صفحه اول هر شماره «انیس» و «جمهوریت» و «هيواد» و ... پر از خبرها و عکس‌ها، مصاحبات، بیانات و رهنمودهای رهبر بزرگ انقلاب! است. آنگاه با خود فکر میکردم که، درین کشور در بین این پانزده میلیون نفوس و در بین این همه داکتر و پروفیسر و استاد و مربی و دانشمند و ادیب و ... مگر جز این رهبر بزرگ انقلاب!! آدم دیگری وجود ندارد که اقلأ باری به این ملت رهنمود بدهد!؟

زمانیکه به پاکستان مهاجر شدم و با نظام مهاجرت آشنا، دیدم که در نشریه شهادت ارگان رسمی حزب اسلامی هم همان داستان جریان دارد و من نیز همراهی می کنم، نهایت رنگ و جامه الفاظ را عوض کرده بودند و یا بهتر است بگویم عوض کرده بودیم. درین جا به عوض رهبر انقلاب، برادر مجاهد امیرحزب اسلامی افغانستان و رهبر بزرگ جهادی و سنگردار بزرگ انقلاب و امیر مجاهد و رهبر مجاهد و قاطع و ... استعمال میشد. از القابی که به ربانی بنابر شخصیت ربانی اش! و به اساس نقش بزرگ سازندگی اش! عنایت و مرحمت می شد، داودخان حتی در قبر حسرت می خورد. در محاذ گیلانی، در حرکت مولوی نبی، در وحدت مزاری، در جبهه مجددی، در اتحاد سیاف و درین مخلصین به خالص هم همین معامله جریان داشت و بس، آن هم طوری که توگویی فرمان زمین و زمان در ید قدرت ایشان است. متأسفانه با صراحت باید اعتراف کرد که آقایون در عمل شیوه کمونیست ها را عیناً برگزیده بودند. شیوه ایکه باعث ضربات جبران ناپذیری بر پیکر جهاد و مجاهد و افغانستان و ملت افغان گردید. هر حرفی را که حضرت امیر و حضرت رهبر و ... عنوان می کرد، بدون کم و کاست و چون و چرا باید از یکسو پذیرفته و از سوی دیگر عملی میشد. هر نوع مخالفت با آنرا مخالفت با خدا، با پیامبر و با اسلام عنوان می کردند و هنوز هم به تأسف باید بگویم که این شیوه همچنان جریان دارد. یعنی اگر شما به قندهار تشریف ببرید و در آنجا حرف های غیر قابل قبول ملاعمر را انگشت بگذارید آنرا به عنوان مخالفت با امیر مؤمنان و مخالفت با امیر مؤمنان را مخالفت با پیامبر و مخالفت با پیامبر را، مخالفت با خدا دانسته و در پایان کار هم شما را به عنوان محارب با خدا تکفیر و آنگاه اعدام خواهند کرد و در يك كلام مخالفت شما با ملاعمر را، مخالفت باخدا دانسته و مجازات خواهی شد و چه مجازاتی. این در حالیست که امیر مؤمنان! حتی در همسایگی اش در بین مؤمنان زمینه پذیرش حتی به حیث مربی در علوم اسلامی نمی یابد. و وای به حال کسی که اصلاً از پذیرش ملاعمر به حیث رهبر افغانستان سرباز زند و دعا کنید که اگر همچو نظری داشته باشید در افغانستان نباشید در غیر آن وزارت امر به معروف و نهی از منکر تا زمانی به خدمت شما خواهد رسید که موقف ملاعمر را به حیث رهبر و امیر همه مؤمنان جهان معترف شوید و به آن سر گذارید. به هر صورت ما در بخش های بعدی در زمینه فوق مسایل را به صورت مفصل آن تا جایی که در توان این نگارنده است از دید اسلام طرح خواهیم کرد و درین جا به آنچه عنوان گردید اکتفا می نمایم.

باوجود این که این مقدمه درموارد زیادی از چارچوب معمول خارج گردید و ما به همین

دلیل از خوانندگان محترم پوزش می طلبیم با آنهم می خواهیم یادآوری کنیم که ما دربخش اول این سلسله دیدیم و در بخش های بعدی و در همین مجلد نیز خواهیم دید که مخالفت برحق افراد با نظام کمونیستی و کمونیستها از مخالفین بهای جان گرفت ولی خود نیز چون مبنای حق نداشتند از بین رفتند. بنا برآن هر فرد و گروه دیگری که روش نام برده را در پیش گیرد، با هر نام و هر رنگ و جامه ای که باشد بقا نخواهد یافت.

درین مجلد ما به مسایلی تماس میگیریم که در واقع باعث سقوط کمونیزم در روسیه شوروی وقت و در بلوک شرق گردید. آنهایی که هنوز هم در زیر چتر مذکور به سر می برند اگر در روش ها، برخورد ها و بالاخره در همه موارد لازمی به تغییرات و ترمیمات و تصحیحات و اصلاحات لازم و ضروری تن در ندهند، سرنوشت روسیه شوروی وقت در انتظار شان خواهد بود.

در آغاز این مجلد به اختصار و به شکل گذری روی مسایلی تماس گرفته شده است که اگر ظاهراً با اهداف اصلی این نبشته تطابق کامل نشان نغیدهند، اما در واقع، پیوند نزدیک با آنها میسراند. پیوندی که امروز با عملکرد های زشت نظام حاکم بر امریکا در سطح جهان، جهانی که به سوی یک قطبی شدن در حرکت است ولی مطمئناً یک قطبی نخواهد ماند، از دور نمایان است.

دنیایی که ما درآن به سر می بریم خیلی کوچک شده است و زمانیکه در آن واقع شده ایم تقاضاهایی غیر از «دیروز» دارد. اثر گذاری حوادث، واقعات، رویداد ها، مواضع و اتخاذ روش ها و میتود ها و هم چنان برخورد ها و برداشت ها از مسائل و قضایا و غیره، درین گوشه جهان بدون اثرگذاری درگوشه دیگر جهان نیست. بنا برآن هر ملتی که خواسته باشد زنده بماند و آزاد زندگی کند و از آزاد زیستن بهره نیک زیستن ببرد «باید» با محدودیت های موجود برخورد آگاهانه، دقیق، مسؤولانه و مطلوب داشته باشد.

مبارزه با محدودیت های ایجاد شده بوسیله ابرقدرتها از راه زور میسر نخواهد بود، بلکه مسؤولانه زیستن و آگاهانه زیستن می خواهد. آگاهانه زیستن و مسؤولانه زیستن به معنی اینکه از یک سو از نیت، اراده و برنامه ها و اهداف استعمار گران غافل نمائیم و از سوی دیگر امکانات مقابله با آنها را به شکلی فراهم آوریم که زمینه های نفوذ و امکانات نفوذ آنها را که اکثراً بدست خود ما فراهم می آیند، از بین ببریم و این هم میسر نیست مگر این که ما از خود، از فرهنگ خویش، از ارزش های فرهنگی و تاریخی خویش، از خواست و آرمان خود و مردم خویش، شناخت و آگاهی لازم، ضروری و کافی داشته باشیم و همچنان

دیگران را بشناسیم.

درین مجلد چنانچه اشاره کردیم مسایلی از قبیل مداخله امریکا در ویتنام و کوریا، درگیری های اعراب و اسرائیل، جنگ عراق و ایران و بالاخره دوران زمامداری خروسچف، برژنف و گریباچف و مصاحبه های اشخاصی که خود نیز کمونیست بودند و در فرجام اقتباسات از منابع مختلف، زیر بحث آمده که امیدوارم موجب رضایت خوانندگان را فراهم آورد و در عین زمان برای بخش های بعدی که ارزیابی جریانات افغانستان خواهد بود، درآمد استواری گردد.

از پروردگار منان می خواهم ملتم را از شر هرگونه استبداد رهایی بخشد و توانایی عنایت فرماید تا امکانات مرهم گذاری بر جراحات و از بین بردن بیماری های زیاد اجتماعی از جمله فقر و اسارت و آوارگی را به دست آورد.

باعرض حرمت

دوسلدورف- آلمان ۵/۱۱/۹۹

نکاتی پیرامون به وجود آمدن دولت اسرائیل

اولین دولت اسرائیل بتاريخ ۱۴ می ۱۹۴۸ به وسیله «داوید بن گوریون» به نمایندگی شورای ملی اسرائیل اعلام گردید که توأم با اعلان مذکور امریکا و شوروی وقت، دولت مذکور را که در سرزمین فلسطینی ها ایجاد شده بود، به رسمیت شناختند.

در سال ۱۹۴۹ بعد از انتخابات عمومی، کنیست (پارلمان) اسرائیل بتاريخ چهارم ماه فبروری اساس گذاشته شد و حزب بن گوریون (سازمان کارگران) به حیث حزب مقتدر عرض وجود کرد که تا سال ۱۹۷۷ در رهبری اسرائیل باقی ماند و درخور یادآور است که بگویم جریان «صهیونیستی» با اعلام دولت اسرائیلی به اهدافش (صهیونیزم) دست یافت.

به اساس اختناق و تروری که یهودیان در سرزمین فلسطین علیه فلسطینی ها راه انداختند در سال ۱۹۴۸ حدود ۵۰۰ هزار فلسطینی وادار به ترك خانه و کاشانه شدند و یکسال بعد ۳۰۰ هزار فلسطینی دیگر مجبور شدند سرزمین آبایی خویش را ترك گویند.

باوجود اینکه در اسرائیل سازمان های مختلف اعم از مذهبی و کمونیست و غیره وجود دارد، ولی قدرت تا امروز در دست کارگران یا افراطیون یهودی و یا لیبرالها، مانده است.

بعد از بوجود آمدن دولت اسرائیل، دولت مذکور اعلان نمود که اسرائیل خانه همه یهودیان جهان است و این اعلان باعث آن گردید که که یهودیان از سراسر جهان گروه گروه وارد فلسطین اشغالی و در آنجا متوطن شوند.

از سال ۱۹۴۸-۱۹۵۴ مجموعاً ۵۷۶ هزار یهودی به فلسطین اشغالی وارد شده و چنانچه گفتیم در آنجا مسکن گزیدند.

اسرائیلی ها تا سال ۱۹۷۶ حدود ۷۰ درصد سرزمینهای اعراب فلسطینی را در تصرف خویش درآوردند. برای پروژه هایی که اسرائیل به منظور اعمار خانه های مسکونی در سرزمین های اشغالی در دست داشت، یهودیانی که در کشورهای دیگر جهان مخصوصاً اروپا و امریکا زندگی می کردند به دولت بن گوریون ملیونها دالر کمک کردند و اسرائیل در همین زمینه از آلمان غرب مقدار زیاد پول و امکانات به دست آورد و بدست می آورد.

اسرائیل طی جنگهای شش روزه با اعراب، بلندی های گولان، ساحل غربی رود اردن، نوار غزه و جزیره غای سینا را تصرف نمود و حدود ۱,۱ میلیون عرب را زیر تسلط خویش آورد.

در آغاز سال های هشتاد که اسرائیل با مشکلات سخت مالی روبرو گردید و انفلاسیون در آن به پنجاه درصد رسید (در ۱۹۸۳ به ۱۹۰ درصد بالا رفت) بدیهی های آن کشور حدود ۲۳ میلیارد دالر شد و از نظر اقتصادی در وضع بدی قرار داد تا اینکه از بیرون حامیان اسرائیل بازهم به کمکش شتافتند و مقدار قابل ملاحظه پول در اختیارش گذاشتند. گفته می شود که اسرائیل در سال ۱۹۸۵ (۵ میلیارد) دالركمك از حامیانش دریافت داشت که از جمله امریکا ۲,۴ میلیارد دالر در اختیار اسرائیل گذاشت. اسرائیل هرچه دارد و بدست می آورد صرف مخاصمت با اعراب یعنی صرف نظامی گری های خود می کند.

در سال ۱۹۸۵ اسرائیل ۵,۵ میلیارد دالر یا بیشتر از ۲۰ فیصد تمام عوایدش را به مصارف نظامی اختصاص داد و در سالهای ۸۶ و ۸۷ مصارف نظامی اسرائیل به اندازه مجموع مصارفش در دیگر زمینه ها بود.

درگیری های اعراب و اسرائیل

باوجود این که چهره زشت استعمار غرب در سایر حوادث بین المللی نیز پنهان نیست، ولی در قضیه فلسطین از دور نمایان است تا جایی که کوچکترین ابهامی برای مشاهدان در رابطه با کره بودن و زشت بودن این چهره باقی نمی گذارد.

سالهاست که يك ملت حتی از ابتدایی ترین حقوق محروم کرده شده است. سالهاست که ملتی باوجود داشتن خانه وکاشانه درآوارگی و غریت به سر می برد. سالهاست که ملتی در زیر بار ظلم و استبداد و تجاوز و غارت زورگویان و حامیان شان به سر برده، ولی توجه لازمی و جدی به خواست ها و فریادهای حق طلبانه شان صورت نگرفته است. سالهاست که ملتی با نهایت سختی و مشکلات بار سنگین مبارزه را به دوش می کشد ولی بشریت تاکنون گامی که نتیجه مؤثری در جهت احقاق حقوق به غارت رفته فلسطینی ها روی آن مرتب گردد و این ملت را در جهت کسب آزادی و اعاده همه حقوقش مدد نماید، نبرداشته است. سالهاست که زورگویان و متجاوزین صهیونیستی و حامیان استعماری شان سعی می نمایند فرهنگ و کلتور و همه غناهای تاریخی و ملی ملت فلسطین را به نابودی بکشانند و بالاخره سالهاست که صهیونیزم با مدد استعمار لجام گسیخته غرب نه تنها ملت فلسطین بلکه همه اعراب و حتی جهان اسلام را به مسخره گرفته و هر روز گام تازه یی درین جهت بر می دارد.

همه جهان شاهد دردبارترین جنایات و علنی ترین تجاوزات و اشغال سرزمین های اعراب، مخصوصاً سرزمین های ملت فلسطین بدست صهیونیست های اسرائیلی بود و هست، ولی متأسفانه تا کنون جهان به اصطلاح طرفدار آزادی و استقلال و حق خودارادیت ملتها و هواخواهان حقوق بشر و غیره، به صدور اعلامیه ها و قطعنامه ها و... اکتفا نموده و تاکنون از اعاده همه حقوق ملت فلسطین ابا ورزیده اند.

درین محل لازم است یادآور شوم که ملت «کُرد» هم سرنوشت مشابه با ملت فلسطین را دارد و عمریست که يك ملت دارای فرهنگ و کلتور مشترک را عده یی به زور میخواستند بی فرهنگ و بی تاریخ سازند و از راه کاربرد انواع فشارها و سرکوب عمومی ملت کُرد می خواهند جلو مبارزات آزادیخواهانه و حق طلبانه شانرا بگیرند. ترکیه و ایران و عراق و سوریه با تفاوت های کم و بیش در برابر ملت کُرد همان شیوه ویران گرانه استعمار گران را در پیش گرفته اند که به مجرد بلند شدن فریادی، آن را در گلو خفه می کنند. عراق مخصوصاً رژیم صدام جنایاتی را در برابر ملت کُرد مرتکب شد که بازگویی آن مو بر اندام انسان راست می کند. صدام نه از استعمال تانک و توپ و طیاره علیه ملت کُرد ابا ورزید و نه از استعمال گاز های کیمیاوی که به وسیله آن تعداد بی شمار اطفال و زنان و پیر مردان کُرد را نیست و نابود گردانید. ترکها به توبت خود شان هرچه در توان داشتند و دارند در جهت نابودی ملت کُرد به کار گرفتند و می گیرند و ایران هم در سرکوبی و نابودی کُرد ها از از هیچ چیز روی گردان نبود و نیست.

به هر حال، چنانچه می بینیم آن زمان دور نیست که ملت فلسطین تا حدودی بعد از این همه قربانی ها، به حقوقش دست یابد و آنگاه در جهت دستیابی به بقیه حقوقش دست به مبارزه زند، هم چنین روزی شاهد خواهیم بود که ملت کُرد نیز ستمگران را به زانو درآورد. در سال ۱۹۲۰ انگلیسها سرزمین فلسطین را اشغال کردند و از همان زمان از يك سو به فلسطینی ها وعده میدادند که زمینه را برای به وجود آوردن يك دولت فلسطینی برای فلسطینی ها فراهم خواهند آورد و از سوی دیگر به یهودیان قول می دادند که از ایشان در جهت به وجود آوردن يك دولت یهودی حمایت خواهند کرد و این وعده دومی را از ته دل عنوان می کردند.

هر دو جناح یهودیان و فلسطینی ها تلاش می ورزیدند تا دولتی را بوجود بیاورند. در سال ۱۹۳۶ اختلافات بین یهودیان و فلسطینی ها شدت گرفت و باعث درگیریهای زیادی بین دو طرف گردید. بالاخره چنانچه گفتیم یهودیان دولت یهودی را در فلسطین اساس گذاشتند.

یهودیان در به وجود آوردن دولت یهودی نه تنها اینکه از حمایت انگلیسها برخوردار بودند بلکه غرب در کل یهودیان را برای بوجود آوردن دولت تحریک و تشویق می کردند. از عدم مخالفت انگلیسها با اعلان دولت مستقل یهودی در سرزمین فلسطین، چنین معلوم می گردد که یهودیان در نظر و عمل از حمایت انگلیسها برخوردار بوده اند. فلسطینی ها که از اعلام دولت اسرائیلی در فلسطین به خشم آمده بودند و می دیدند که يك اقلیت در حال ربودن همه حقوق شان است، با یهودیان به رویارویی پرداختند و تصور هم چنین بود که يك دولت نوین یاسرائیلی را سرنگون خواهند کرد، ولی برخلاف این تصور بی کفایتی و اختلافات اعراب از یکسو و وحدت اسرائیلی ها از سوی دیگر که بر علاوه آن از امکانات و حمایت غرب نیز برخوردار بودند، باعث گردید که فلسطینی ها شکست بخورند.

در ماه جون ۱۹۴۹ در متارکه ای که بین اسرائیلی ها و اعراب صورت گرفت غیر از ناحیه اردن در شرق و نوار غزه که در تصرف مصر بود بقیه سرزمین های فلسطین را یهودیان در تصرف خود درآوردند. یادآوری باید کرد که حمایت غرب به خصوص انگلستان از اسرائیل باعث گردید که اعراب نه تنها اینکه به روسیه شوروی نزدیک شوند بلکه زمینه سقوط عده ای از کشور های عربی را در دامن مسکو نیز فراهم آورد.

در نتیجه اعلامیه ای که طی آن جمال عبدالناصر بند «اسوان» را ملی اعلام نمود، اسرائیل به اساس تحریکات غرب بتاريخ ۲۹ اکتوبر ۱۹۵۶ به مصر حمله کرد تا خطری را که از اثر اعلام مذکور متوجه منافع فرانسه و انگلستان شده بود، رفع نماید. در نتیجه حمله مذکور مصر با وجود سلاح و پرسونل و مهمات و تجهیزات کافی که از روسیه شوروی وقت بدست آورده بود، با شکست روبرو گردید و نیروهای اسرائیل قادر شدند نوار غزه را از شبه جزیره سینا جدا کنند و در غرب در امتداد صحرای سینا و به سوی کانال سوئز پیش بروند. در روز دوم نومبر ۱۹۵۶ نیرو های اسرائیلی صحرای سینا را نیز متصرف شدند و به تعقیب آن (دو روز بعد) خلیج عقبه را باز کردند.

زمانی که فرانسه و انگلستان از مصر و اسرائیل تقاضا کردند تا موافقه نمایند نقاط حساسی کانال سوئز به خاطر تأمین امنیت کشتی ها، به وسیله نیروهای انگلیسی و فرانسوی اشغال گردند، اسرائیل به تقاضای مذکور که در واقعیت تقاضاهای خودش نیز بود، جواب مثبت داد. اما مصر به تقاضای مذکور که در واقعیت از دست دادن کانال سوئز بود، جواب

رد داد. بعد از این جواب طیاره های فرانسوی و انگلیسی که از «قبرس» و «مالتا» پرواز میکردند پنج روز کامل به صورت متواتر میدان های هری مصر را زیر شدیدترین بمباران های هوایی گرفتند. بتاريخ پنجم نومبر ۱۹۵۶ چتر بازان فرانسوی و انگلیسی در بندر «پورت سعید» و «پورت فوآد» پیاده شدند و بنادر مذکور را تصرف کردند.

بعد از این تجاوز که فرانسوی ها و انگلیس ها در برابر دیدگان باز همه جهانیان به آن مبادرت ورزیدند نه تنها مورد انتقاد حلقه های صلح دوست جهان قرار گرفتند که در فرانسه و انگلستان مردم حکومت شان را مورد انتقاد قرار دادند و روسها هم تجاوز مذکور را محکوم کردند.

فرانسوی ها، انگلیس ها و اسرائیلی ها در زیر فشار افکار عامه جهان ناچار شدند به تاریخ ششم نومبر یعنی يك روز بعد از اشغال، مناطق اشغالی را ترك گویند و نیروهای صلح سازمان ملل متحد در مناطق مذکور جایجا شدند.

در زمانی که اسرائیلی ها برای حمله بر سوریه تیاری می گرفتند (سوریه درین زمان با مصر اتحادیه مشترکی به وجود آورده بود) جمال ناصر هم به منظم گردانیدن و جمع و جور کردن نیروهایش پرداخت.

اسرائیلی ها بتاريخ پنجم ماه جون ۱۹۶۷ به مصر حمله کردند و جنگ شدیدی بین طرفین صورت گرفت و در جریان این حمله نیروی هوایی مصر تقریباً فلج گردید. زیرا نیروی هوایی اسرائیل طی يك حمله برق آسا بر میدان های هوایی نظامی مصر یورش بردند و تعداد زیادی از طیارات جنگی مصر را تخریب کردند و علاوه برآن پنج میدان هوایی سوریه را شدیداً بمباران نمودند و دو میدان هوایی را در اردن و يك میدان هوایی را در عراق به شدت تخریب کردند.

در اثر حملات شدید هوایی اسرائیلی ها، مصر ۲۶۸، سوریه ۲۵، اردن ۲۷ و عراق ۹ فروند از طیارات جنگی شان را از دست دادند. اسرائیل گزارش داد که فقط ۱۵ فروند از جت هایش را از دست داده است، ولی مصری ها مدعی بودند که ۶۸ فروند جت اسرائیلی سقوط داده شده است.

اسرائیل موفق گردید در جریان درگیریهای مذکور مناطق زیادی از جمله سینا را به تصرف خویش درآورد.

عده ای از خبرگزاریها گزارش دادند که اسرائیل در جریان جنگ مذکور ۱۸۰ تن کشته و ۸۰۰ تن مجروح داشته است، ولی گفته میشد که مصر ده هزار تن از نظامیان را از

دست داده است که از آن جمله ۱۵۰۰ تن افسران و صاحب منصبان نظامی و ۴۰ پیلوت مصری هم در جمله تلف شدگان بوده اند.

اسیران نظامی مصر که به اسارت اسرائیلی ها درآمده بودند رقم پنج هزار تن را تشکیل می دادند، اردن در جنگ مذکور حدود ۶۰۹۴ تن از نظامیان را از دست داد و گفته می شود که ۲۶۲ تن هم مجروح داشته است و ۴۶۲ تن اردنی به اسارت اسرائیلی ها درآمده بودند.

تلفات اسرائیل را درین جبهه خبرنگاران ۳۶۰ کشته و ۳۲۲ مجروح قلمداد کرده اند. تهاجم اسرائیل در جلسه فوق العاده شورای امنیت بلل متحد در جولای ۱۹۶۷ تقبیح گردید و از اسرائیل تقاضا به عمل آمد تا به مرزهای قبل از این حمله عقب نشینی نماید ولی امریکا با این پیشنهاد شورای امنیت مخالفت کرد.

درگیری ایرا که در فوق شرح دادیم بنام جنگ شش روزه یاد کرده اند زیرا از تاریخ پنجم الی دهم ماه جون ۱۹۶۷ ادامه یافته است. جنگ مذکور که سومین درگیری ویرانگرانه اسرائیل با اعراب در جریان بیست سال بود، به اسرائیل زمینه های تسلط بر مناطق بیشتری را مهیا ساخت.

در مورد دلایل جنگ های اعراب و اسرائیل خیلی گفته و نوشته اند، ولی دلیل اصلی این است که انگلیس ها و امریکایی ها یک جسم خارجی بنام اسرائیل را در سرزمین فلسطین بر فلسطینی ها تحمیل کردند، ولی فلسطینی ها به حق تحمل همچو تحمیل را نداشته، ندارند و نباید داشته باشند.

گولدامایر وزیر خارجه آن وقت اسرائیل در سال ۱۹۷۵ گفته بود که: «در خلیج عقبه و تنگه تیران دخالت نظامی علیه عبور و مرور مسالمت آمیز کشتی هایی که پرچم اسرائیل را حمل می کنند، از طرف ما به عنوان تجاوز تلقی خواهد شد و به موجب ماده ۵۱ منشور ملل متحد از حق دفاع مشروع استفاده خواهیم کرد...»

عبارات فوق را باید همه ما با دقت مطالعه نماییم. زیرا می بینیم که از یک سو برخلاف قام موازین انسانی، اخلاقی، تاریخی و تعهدات بین المللی همه کشورهای جهان، اسرائیل همه سرزمین های فلسطین را تصرف کرده و کوچکترین وقعی به تقاضای جهانیان نگذاشته و از سویی هم در آب های دیگران رفت و آمد کشتی های خود را حق مشروع خود دانسته و به استناد به ماده همان مؤسسه ای که بیشتر از یک صد قطع نامه آنرا نه تنها نپذیرفته که پامال نموده، مدعی حق دفاع مشروع می باشد.

نماینده آمریکا (کابوت لاج) به تائید از موضع فوق گلداسما یر آمادگی آمریکا را در جهت تضمین خواست اسرائیل اعلام کرد و سایر کشورهای غربی نیز کم و بیش از چنین ضمانتی سخن گفتند.

ولادیمیر سوبولف نماینده شوروی سابق در ملل متحد، شرایط سنگینی را که اسرائیل برای عقب نشینی اش از محاذات تنگه تیران و غیره گذاشته بود و همچنان لحن شدید و تهدید آمیز نماینده آمریکا در ملل متحد (کابوت لاج) راجع به مصر را محکوم نموده گفت که: «... خوشبختانه هنوز دهها کشور و میلیونها انسان وجود دارند که در برابر نقشه های امپریالیستی آمریکا ایستادگی می کنند...»

محمود فوزی وزیر خارجه آنوقت مصر اعلام کرده بود که: «... کشورش اعتباری به قول و قراری که در پشت پرده ها بدون موجودیت مصر صورت می گیرد آنهم از طرف کسانی که قادر به انجام تعهدات شان نیستند، قایل نیست...»

درگیری مصر در ین و اعلامیه ناصر مبنی بر عدم داشتن پلان حمله بر اسرائیل و علاوه برآن جانشین شدن «لویی اشکول» به حیث صدراعظم اسرائیل به عوض «بن گوریون» و سفر پاپ پال ششم به بیت المقدس، به اسرائیلی ها زمینه های زیادی را در جهت وارد آوردن فشار زیاد بر اعراب، فراهم آورد و اسرائیل توان آنرا به دست آورد که طرح استفاده از آب های رود اردن را که جانسن در زمان ایزنهاور ترتیب داده بود، به محل اجرا درآورد.

در سال ۱۹۶۴ زمانی که اولین کنفرانس سران عرب در قاهره تشکیل گردید، قبل از رسیدگی به موضوع مبارزه با اسرائیل، بین خود به مبارزه پرداختند. به این منظور که منازعه بین دو جناح ترقی خواه و عقب گرا، روی مسایل مهم دیگر اثرات زیانباری گذاشت.

گرچه مصر و سوریه در سال ۱۹۵۸ ادغام همدیگر را در يك جمهوری متحده عرب باهم اعلام نمودند، ولی کودتا های متواتر در مصر و سوریه و عراق زمینه های يك اتحاد و یا ائتلاف واقعی را ازین برد.

در سوریه بتاريخ ۸ ماه مارچ ۱۹۶۳ حزب بعث قدرت را در دست گرفت و در فبروری همان سال شاخه حزب بعث در عراق کودتا نموده و رژیم جنرال عبدالکریم قاسم را در جریان يك درگیری خونین سقوط داد.

به تاریخ ۱۷ اپریل ۱۹۶۳ عراق، سوریه و مصر بعد از گفتگوهای طولانی به فدراسیونی که هر سه کشور شامل آن بودند، توافق نمودند که بعد از يك رأی گیری عمومی در هر سه کشور در سپتامبر همان سال «باید» در عمل پیاده میشد و هر سه کشور بعد از

ماه می بایست يك قوماندانی واحد نظامی را به وجود می آوردند ولی جمال ناصر بعداً در جون (۲۲ جون) از تشکیل فدراسیون مذکور به دلیل این که در سوریه به نظر وی حکومت فاشیستی، حکمروایی می کرد، ابا ورزید. از جانب دیگر جنرال عارف حاکم تازه به دوران رسیده در عراق دست به کشتار کمونیستها زد و این امر باعث تیرگی رابطه بین عراق و روسیه شوروی وقت گردید.

در کنفرانس سران عرب رئیس هیأت سوریه جنرال امین الحافظ اعلام کرد که قبل از آنکه اسرائیل سلاح اتمی بدست آورد، باید کارش را تمام کرد. وی مدعی بود که اسرائیل تا سال ۱۹۷۰ سلاح اتمی تولید خواهد کرد. اما جنرال عبدالحکیم عامر رئیس شورای دفاع اتحادیه اعراب (دست راست جمال ناصر) حاضر نشد بپذیرد که اعراب به صورت فوری با اسرائیل دست به جنگ زنند.

در کنفرانس مذکور فیصله به عمل آمد که از سازمان آزادی بخش فلسطین (در همان آوان به کمک مصر تشکیل شده بود) پشتیبانی به عمل آید. رئیس سازمان مذکور احمد شقیری از برداشتن گام های عملی در جهت مبارزه با اسرائیل ناتوان بود، ولی در دادن شعار و حرف زدن جوهر نداشت و گفته میشود که همه فکر و ذکرش متوجه رفاه شخصی اش بود تا رسیدگی به وضع فلسطین و فلسطینی ها.

به تاریخ ۱۳ نوامبر ۱۹۶۶ تانکهای اسرائیل وارد خاک سوریه شد و طیاره های اسرائیلی تأسیسات نظامی سوریه را زیر بمباران گرفت. باوجود لفاظی ها و توافقاتی که بین کشورهای عرب صورت گرفته بود، هیچ يك از کشورهای عربی به کمک سوریه نشتافت. سوریه متوجه سازمان «الفتح» که گروه فلسطینی متأثر از حکومت های عربی محافظه کار بود، گردید و آنرا تشویق به عملیات کوماندویی کرد که سازمان الفتح هم پذیرفت و آغاز به عملیات کوماندویی نمود.

بتاریخ ۲۲ فبروری ۱۹۶۶ بازهم در سوریه کودتایی بوقوع پیوست که بیشتر از ۲۰۰ تن قربانی گرفت و طی آن حکومت سقوط کرد و يك گروه مارکسیست سه نفری به رهبری «جنرال صلاح جدید» قدرت را در دست گرفت.

خروسچف در سال ۱۹۶۶ برای افتتاح «بندر اسوان» به مصر سفر کرد و برعلاوه اینکه به ناصر نشان «قهرمان اتحاد شوروی» را داد يك قرضه ۲۵۰ میلیون روبلی را نیز در اختیار وی گذاشت.

مسکو از سقوط احمد بن بلا رئیس جمهور الجزایر که به وی نیز لقب قهرمان شوروی

داده شده بود، متأثر گردید و اظهارات «حبیب بورقیبه» رئیس جمهور تونس که خواهان شناسایی اسرائیل بوسیله اعراب بود، بر خشم مسکو افزود.

سادات در کتاب خود بنام «در جستجوی هویت» می نویسد که وضع مصر رقت بار شده بود و ناصر راهی جز نزدیکی به مسکو نمی دید و مسکو هم سخاوتمندانه نصف قروضش را بخشید. مسکو از کودتای جدید در دمشق خیلی راضی بود زیرا تحول مذکور برای افزایش مشاوران روسی در دمشق راه را باز می کرد. عامل دیگر رضایت مسکو از کودتا در دمشق موجودیت دو وزیر در کابینه جدید سوریه و همچنان بازگشت منشی حزب کمونیست سوریه به دمشق بود که در تبعید به سر می برد.

درین هنگام هم تصادمات مرزی بین نیروهای سوریه و اسرائیل بوقوع می پیوست و سازمان «الفتح» که در آن زمان در گارد ملی سوریه مدغم شده بود در داخل اسرائیل گاه و بیگاه دست به عملیات می زد و به اسرائیل صدمه وارد میکرد تا جایی که اسرائیل به شورای امنیت سازمان ملل شکایت کرد و شورای امنیت هم عملیات الفتح را تقبیح نمود و علاوه بر آن قطع نامه ای را صادر کرد که از طرف نماینده روسیه شوروی وقت ویتو گردید و ضمناً مسکو به اسرائیل هوشدار داد تا از توسل به زور خودداری نماید. ولی اسرائیل بدون التفات به هوشدارهای مذکور بر اردن حمله کرد تا مواضع فلسطینی ها را در اردن درهم بکوبد. حمله مذکور باعث درگیری های شدید بین نیروهای اردن و اسرائیل گردید.

ملك حسين پادشاه وقت اردن از جمال ناصر تقاضای كمك نمود، ولی ناصر آنرا بی جواب گذاشت و ملك حسين كه به شدت از ناصر آزرده خاطر شده بود به وی پیام داد كه: «... شما افراد فتح را به کشور من می فرستید ولی در وقت ضرورت به من كمك نمی کنید و حتی از بستن تنگه تیران به روی کشتی های اسرائیلی هم خودداری می کنید...» وسایل ارتباط جمعی بصورت مکرر به پخش پیام مذکور پرداختند تا اینکه به اساس نظریات عده ای از مبصران جنگ شش روزه را زمینه سازی کرد!

اسرائیل در آغاز نفرت موجود در بین اعراب علیه خویش را خیلی ناچیز می شمرد. چنانچه «ابایان» وزیر خارجه وقت اسرائیل در دفتر خاطراتش می نویسد: «... در آن وقت عاملی وجود نداشت که ما را به ثباتی که به آن یقین پیدا کرده بودیم، بدین نماید...»

به تاریخ هفتم اپریل ۱۹۶۷ شش فروند «مگ» سوریه به وسیله اسرائیلی ها سرنگون گردید که سوریه را به شدت خشمگین ساخت.

دخالت های آشکار و پنهان آمریکا در کشور ها از جمله کیوبا، دومینکن، ایران،

گواتیمالا، اندونیزیا، غنا، لاتوس و هم چنان یونان که به تازگی در آن کشور نظامیان بعد از يك کودتا قدرت را تصاحب کرده بودند، به جهان عرب که اسرائیل را فرزند نامشروع استعمار (اصطلاح محمد هاشم میوندوال) و پیش قراول استعمار و امپریالیزم امریکا در منطقه می شمردند، هوشدار می داد تا در برابر توطئه های امریکا همتنظر و همگام گردند.

به تعقیب حمله هوایی اسرائیل به سوریه «لویی اشکول» اظهار داشت که: «... اگر سوریه آرام نشود اسرائیل وسایلی (فکر میکنم منظور شان بم اتمی بوده است) در دست دارد که می تواند رژیم دمشق را سقوط دهد.»

تبصره: اگر منظور لویی اشکول تنها سقوط رژیم دمشق بوده در آنصورت احتمالاً به عوامل کودتا در دمشق اشاره می کرده که بوسیله امریکا رهبری می شده اند. ولی اگر هدف ویرانی دمشق بوده باشد در آن صورت منظور شان بم اتمی بوده و می خواسته سوریه را به وسیله آن تهدید نماید.

مصر هم از نگاه دخالت های امریکا خود را در خطر می دید. ناصر هنوز قیام اخوانی ها را که در سال ۱۹۵۴ علیه رژیم وی راه افتاد، فراموش نکرده بود و تصور میکرد که حکومتش در برابر توطئه های امریکا با مشکلات زیادی مواجه خواهد شد. تذکر باید داد که حکومت جمال ناصر حرکت اخوان المسلمین را توطئه امریکا قلمداد می کرد.

جنرال فوزی وزیر دفاع وقت مصر به عده ای از نیروهایش هدایت داد تا به شبه جزیره سینا بروند و در آنجا، جابجا شوند. نیروهای فوزی در شبه جزیره سینا با نیروهای صلح سازمان ملل روبرو شدند. فوزی از قوماندان هندی الاصل نیروهای سازمان ملل خواست فوراً به نیروهای امر بیرون رفتن از شبه جزیره سینا را بدهد. زیرا در صورتیکه اسرائیل به یکی از کشورهای عربی حمله نماید مصر مداخله خواهد کرد. ولی سرمنشی ملل متحد از بیرون کشیدن نیروهایش سر باز زد.

قبل از بازدید او تانت سرمنشی وقت سازمان ملل، از قاهره، ناصر به پیلوتان مصری اعلام کرد که: «... تنگه تیران در آب های ساحلی مصر قرار دارد و ما به هیچ صورت اجازه نخواهیم داد که کشتی هایی که پرچم اسرائیل را حمل میکنند در خلیج عقبه رفت و آمد نمایند...»

ناصر به این تصور بود که بستن تنگه تیران جنگ با اسرائیل را حتمی می سازد. محمد حسنین هیکل در سرمقاله الاهرام بتاريخ ۲۶ می ۱۹۶۷ نوشته بود که فقط مسأله خلیج عقبه مطرح نیست بلکه فلسفه موجودیت اسرائیل از ریشه مطرح است.

بنابرین اسرائیل ناچار است متوسل به جنگ شود و این جنگ بین جمهوری متحد عرب و اسرائیل اجتناب ناپذیر است.

مسکو طرفدار جنگ مصر با اسرائیل نبود به همین دلیل زمانی که جنرال شمس الدین بدران وزیر جنگ مصر از شوروی وقت دیدن می کرد، در ملاقات خصوصی کاسیگین به وی گفته بود که: «... شما یک پیروزی سیاسی بدست آورده اید و حالا وقت آن است که در جستجوی توافق باشید و سیاسی عمل کنید.»

مسکو هم چنان از تحویل اسلحه به مصر به بهانه های مختلف خودداری میکرد، ولی اسرائیل از آن آگاهی نداشت.

امریکا در پهلوی حمایت از اسرائیل سعی می کرد اسرائیلی ها را از جنگ با اعراب برحذر دارد و در عین زمان به مصر هوشدار میداد تا از جنگ بپرهیزد. در رابطه با بسته شدن تنگه تیران بوسیله مصر «جانسن» اعلام کرد که تنگه تیران یک آبراه بین المللی است و مسدود کردن آن غیر قانونی و به معنی تهدید صلح در منطقه است. اما در عین زمان از نلصر بصورت خصوصی تقاضا کرد که تا زمان ملاقات هامفری Hamfri (نماینده جانسن) از هرگونه اقدام خودداری نماید و به «تل ابیب» هم مشوره داد که تا ۴۸ ساعت دست به هیچ نوع اقدام تحریک آمیزی نزند.

جنرال دوگول در فرانسه به «اباییان» چندین مرتبه تکراراً گفته بود که از جنگ با اعراب پرهیز کند زیرا شرایط زمانی فرق کرده است.

اما جانسن، در امریکا به «اباییان» گفته بود که: «... مهم این مطلب است که مسؤلیت آغاز جنگ متوجه کشور شما نشود، اسرائیل تنها نخواهد ماند مشروط به اینکه به تنهایی اقدام نکند...»

در مصر جمال ناصر در مجلس ملی اظهار داشت که: «... مسأله خیلی مهم تر از خلیج عقبه و تنگه تیران و یا عقب نشینی قوای ملل متحد است. این بار حقوق مردم فلسطین در میان است. باید آثار تجاوزی را که در سال ۱۹۴۸ با همدستی انگلیس و امریکا به عمل آمده و فلسطین قربانی آن شده، زایل ساخت و...»

درین زمان در کابینه اسرائیل هم تغییراتی به عمل آمد و «میناخیم بیگین» افراطی مشهور یهودی برای اولین بار وارد کابینه شد و این امر باعث آن گردید که ناصر تصور کند که اسرائیل عنقریب دست به حمله خواهد زد.

دولت فرانسه اعلام نمود که به اسرائیل سلاح صادر نخواهد کرد و اسرائیل اعلام مذکور

را به وارد آوردن ضربه خنجر از پشت سر به اسرائیل وانمود ساخت.

فرانسه بعداً اعلامیه خویش را نادیده گرفت و به تحویل اسلحه به اسرائیل همچنان ادامه داد و روسیه شوروی هم به مصر و سوریه اسلحه می داد. اما دیری نپایید که اسرائیلی ها با یکهزار دستگاه تانک و ۳۵۰ فروند طیاره بر مواضع مصر در ساعت ۸ و ۴۰ دقیقه صبح برق آسا یورش بردند و برعلاوه تخریب میدان های مصر ۳۴۰ فروند طیاره اعراب را تخریب کردند و از بین بردند و در آغاز بحث در زمینه به تفصیل بیشتری موضوع را یادآوری کردیم که درین جا ضرورت به تکرار آن نیست. در جریان همین درگیری جنرال عامر، سفیر شوروی در مصر را نزدش خواست و از وی تقاضا کرد تا ترتیب يك آتش بس را بدهد. سفیر مذکور فوراً موضوع را با مسکو در میان گذاشت و توأم با دریافت این اطلاع «کاسیگین» با واشنگتن تماس گرفت و از «جانسن» خواست تا اسرائیل را وادار به آتش بس نماید.

بعد از مذاکرات درملل متحد نماینده آمریکا موافقت خود را با عقب نشینی نیروهای اسرائیلی به مواضع قبلی شان اعلام نمود مشروط بر اینکه مصر صحرای سینا را تخلیه نماید و تنگه تیران را برای رفت و آمد کشتی ها باز گذارد و به این ترتیب بعد از شش روز جنگ بین اعراب و اسرائیل آتش بس برقرار گردید.

ناصر بعد از جنگ در يك بیانیه تلویزیونی از مقامش استعفی داد و دلیل آنرا چنین عنوان نمود: «... فقط يك ابرقدرت می خواهد بر سراسر دنیا مسلط گردد و آن امریکا است چون من حاضر نیستم به امیال امریکا تسلیم شوم لهذا از پست خود کنار می روم و...» به این ترتیب ناصر استعفی کرد و همه اختیارات را به معاونش «ذکریا محی الدین» انتقال داد. مردم مصر بعد از شنیدن حرفهای ناصر به تظاهرات پرداختند و از ناصر خواستند استعفایش را پس بگیرد و ناصر بالاخره پذیرفت ولی دیگر آن ناصر پرنیرو نبود و سه سال بعد وفات کرد.

در مارچ ۱۹۷۳ «انورالسادات» به منظور استرداد مناطق اشغالی که در تصرف اسرائیل درآمده بود، به جنرال «شاذلی» هدایت داد تا برای يك حمله بر اسرائیل نیروهای مصر را آماده گردانند.

چهارمین جنگ اعراب و اسرائیل میتوان گفت که به شکل غافلگیرانه از طرف مصر آغاز گردید. در جریان این درگیری کشورهای عربی تولید کننده نفت با سلاح دست داشته (نفت) به طرفداری از برادران درگیر در جنگ شان پرداختند و سلاح نفت خیلی هم کارگر افتاد.

نظامیان مصری در ساعت يك بعد از ظهر ششم اکتوبر ۱۹۷۳ به صورت غافلگیرانه بر مواضع عساکر اسرائیلی یورش بردند و عساکر سوریه هم در سرحدات آن کشور مواضع اسرائیلی ها را زیر آتش گرفتند. ولی با وجود پیشرفت عساکر مصری و سوری و با در نظر داشت اینکه تلفات سنگینی را به نیروهای اسرائیلی وارد آوردند، متأسفانه جنگ باز هم به نفع اسرائیل تمام شد و پیشروی های اسرائیل در کرانه، کانال سویز باعث گردید که شورای امنیت بتاريخ ۲۴ اکتوبر ۱۹۷۳ قطعنامه شماره ۳۳۹ را صادر نماید.

درین جریان عده ای از کشورهای غیر متعهد تقاضا کردند که نیروهای پنج قدرت بزرگ نظامی (اعضای شورای امنیت) در خطوط آتش بس بین اسرائیل-مصر و سوریه و اردن مستقر گردند. اما آمریکا که با موجودیت نیروهای روسیه شوروی وقت در منطقه مخالف بود، با طرح مذکور مخالفت کرد.

زمانیکه سادات از روسیه شوروی کمک خواست، آمریکا امر آماده باش اتمی را به نیروهایش صادر نمود و شورای امنیت هم از طرح پیشنهادی کشورهای غیر متعهد صرف نظر کرد.

در خور یادآور است که بگویم جمال عبدالناصر و ملک حسین پادشاه اردن در دوران جنگ شش روزه در ۱۹۶۷، هر دو ادعا کردند که طیاره های آمریکایی و انگلیسی که از کشتی های طیاره بردار هردو کشور در دریای مدیترانه پرواز میکردند، نیروهای اسرائیلی را زیر پوشش گرفته و کمک میکردند و مواضع عساکر مصری و سوری را مورد حمله و بمباران قرار می دادند و تا جایی که از پیشروی های قوای مصری و سوریه در ۱۹۷۳ نیز برمی آید می توان گفت که باید آمریکایی ها و انگلیس ها اسرائیل را بوسیله نیروهای هوایی شان کمک کرده باشند که با وجود پیشروی های نیروهای عربی نتیجتاً اسرائیلی ها موفق می شوند بر کرانه، کانال سویز مسلط گردند و از حمله برق آسای نیروهای مصری جان سالم بدر برند.

به هر حال، قبل از پایان دادن به این مبحث یادآوری باید کرد که پایان تراژیدی فلسطینی ها و فلسطین هنوز هم ناپیداست و با وجود اینکه یاسر عرفات اکنون يك بخش کوچک فلسطین را اداره می کند ولی قسمت زیادی از فلسطین و بلندی های گولان ... در زیر تسلط و در اشغال اسرائیل است.

تعهداتی که بین عرفات و اسرائیل صورت گرفته برای سازمان حماس در خور پذیرش و مطلوب نبوده و به همین دلیل از همان آغاز بین هواداران حماس و طرفداران عرفات از یکسو

و بین حماس و نیروهای اسرائیلی از سوی دیگر فضای اختلافات و درگیری حاکم بوده و هنوز هم هست.

اسرائیلی ها با بهانه قرار دادن عملیات حماس هر روزاز تعهدات شان مبنی بر تخلیه مناطق اشغالی که ذکر آن در تعهدات اسرائیل با عرفات آمده است، سر باز می زنند و سعی می نمایند زمینه های تهاجمی را که بین میناخیم بیگین (ترور شده) و یاسر عرفات صورت گرفته بود، از بین ببرند. ناتانیاهاو (عنصر ضد فلسطینی) تا توان داشت زمینه های مذکور را از بین برد و اینک در انتخاباتی که در ماه جون صورت گرفت موفق نگردید دوباره به حیث صدراعظم اسرائیل زمام امور را در دست گیرد. اینکه روند آینده روابط بین فلسطینی ها و اسرائیل چگونه خواهد بود، هنوز در پرده ابهام مانده است.

متأسفانه اختلافات موجود بین اعراب و حاکمیت شیوخ و نظام هایی که بدست فامیل ها، دیکتاتورها و حتی دیوانه ها در عده، از کشورهای عربی مسلط اند و مخصوصاً آنعه ای که فقط به سرنای امریکا می رقصند و هم چنان معاملات زشت و نفرت انگیزی که با ثروت های ملی اعراب جریان دارد، باعث آن گردیده که اسرائیل به سرنوشته فلسطین و فلسطینی ها بازی کند و نه تنها این، که همه اعراب و جهان اسلام را به بازی گرفته است.

پیش گویی های آینده درین منطقه به خاطری در شرایط فعلی دشوار است که غرب در کل و امریکا مخصوصاً مخالفتی در برابر خویش بعد از انقراض امپراطوری سرخ احساس نمی کند و دیوانگانی چون صدام را هم به کمک خود اعراب گوشمالی می دهد. درین رابطه مطالبی بعداً زیر عنوان فاجعه خلیج به اختصار طرح خواهم کرد.

اما نکاتی هم در رابطه با نقش امپراطوری سرخ در شرق میانه باید مطرح کرد تا برای خواننده این تصور خلق نشود که این دایه مهربانتر از مادر برای عربها، هرچه در توان داشت با اخلاص در جهت حمایت از حقوق فلسطینی ها به کار برد.

نخست اینکه روسیه شوروی و امریکا اولین کشورهای بودند که دولت اسرائیل را که در خانه فلسطینی ها به وسیله انگلیسها و امریکایی ها اساس گذاشته شد، به رسمیت شناختند.

دوم اینکه نظر به شواهد و اسنادی که در مطبوعات نشر و پخش گردید نیروی هوایی انگلیس و نیروی هوایی امریکا مخصوصاً در درگیری سال ۱۹۶۷ (جنگ شش روزه) با نیروی هوایی اسرائیل یکجا مواضع مصری ها، سوری ها و اردنی ها را بباران می کردند در حالیکه مسکو باوجود تعهداتش با قاهره و دمشق نقش قماشچی متأثر را بازی می کرد.

سوم اینکه استعمارگران چه کمونیست باشند و چه سرمایه داران امپریالیست، تا زمانی که منافع شان ایجاب میکند با چنگ و دندان از آن دفاع می نمایند، ولی اگر منافع شان ایجاب نکند حیثیت همان «پدری» را میگیرند که در وقت غرق شدن به خاطر نجات خویش فرزندش را زیر پا می گذارد تا در آب فرو نرود و غرق نشود. مسکو به ناصر نشان قهرمان روسیه شوروی را داد ولی در وقتی که زیر آتش فانتوم های آمریکایی، نیروی هوایی انگلیس و شاید هم معراج های فرانسوی قرار داشت، به نشر اختاریه ها می پرداخت و قهرمان حکومت به اصطلاح شوراهای را گذاشته بود نیروهای مهاجم لگدمال کنند، که کردند... و اما ماهیت نظام های حاکم بر غرب و در رأس شان آمریکا و انگلیس و فرانسه نه تنها در مورد قضیه فلسطین و اعراب که در سایر موارد در جهان معاصر چنین است که از محتوای هر جمله آن داستان غم انگیز فلسطین و تهاجم مهاجمان اسرائیلی، آشکار و پیداست طوریکه ضرورت تفسیر بیشتر را ایجاب نمی کند.

ملت فلسطین، ملت با شهامت و با فرهنگیست که با سنگ و چوب و در پهلوی آن با قلم تا امروز از داعیه فلسطین دفاع نموده و بهای نهایت گران پرداخته است، اما افسوس که در بسا موارد، مورد کم لطفی و حتی جفای برادران عرب خویش قرار گرفته است.

ملت فلسطین نه تنها اینکه با سنگ و چوب و شمشیر در جهت دفاع از حقوق خویش به میدان مبارزه شتافته بلکه در عقب جبهه از رشد و پرورش و زنده نگهداشتن ارزش های علمی و فرهنگی نیز غافل نمانده است و این کار ساده و سهلی در دیار غربت و زندگی مهاجرت نیست.

برعکس، ملت افغان توانست در ساحه نظامی بزرگترین حماسه های تاریخ را بسازد، ولی برای عبور از نظام و فرهنگ جنگ به نظام صلح، کوچکترین آمادگی را نداشت و به همین علت است که تا امروز در آتش جنگ برافروخته شده به دست قدرت پرستان، شهرت طلبان و جنگ افروزان مزدور همه هستی اش می سوزد و حیف که سال های آینده این آتش به نحوی از انحاء هم چنان شعله ور خواهد ماند.

امریکا در ویتنام و کوریا

امریکا در کوریا:

اگر حوادث دردناک و خائنانسوز تاریخ بشری مخصوصاً دو جنگ جهانی اول و دوم و واقعاتی که در جریان جنگ های مذکور و بعد از جنگ جهانی دوم رخ داده، ارزیابی گردد، آشکار می شود که در هر یکی از حوادث خونین و ویرانگر بین المللی چندین قدرت استعماری مستقیماً دخیل بوده اند.

از جریانات سیاسی بین المللی و همچنان زورگرایی های ابرقدرت های غربی چنین برمی آید که جنگ سوم هم به وسیله همین ها آغاز خواهد گردید؛ زیرا از همین اکنون برای آن هیزم کافی تهیه دیده اند. مثلاً اگر در جریان حملات هوایی ناتو (هفت هفته طول کشید و اکنون پایان یافته است) بر یوگوسلاویا، روسیه ویا چین اشتباه کوچکی را مرتکب می شدند، نه تنها اینکه درگیری مذکور وسعت و گسترش می یافت بلکه ممکن بود به يك جنگ اقی جهانی سوزی مبدل گردد.

تاجایی که از سیاستهای تجاوزگرانه و سلطه جویانه قدرت های بزرگ نظامی و استعماری مخصوصاً امریکا و انگلستان و فرانسه و وابستگان شان بر می آید، می توان گفت که این ها در جهت تأمین منافع شان از زیر پا نمودن هیچگونه تعهد و ارزشی دریغ نمی ورزند.

چهره کریه و زشت نظام حاکم بر امریکا را که متأسفانه آنرا با ماسکهای آزادی و صلح طلبی و دفاع از حقوق بشر پوشانده اند و این ارزشهای بس بزرگ را با عملکردهای خائنانسوز و ویرانگر شان درطول تاریخ معاصر به بازی گرفته اند، در عقب هر درگیری و خونریزی و آتش سوزی و قتل و غارت و ویرانگری با وضاحت می توان تشخیص داد.

امریکای متمدن و صلح دوست و هواخواه آزادی ملت های تحت ستم (کمونیستهای روسیه شوروی هم همین ادعا را داشتند) اولین کشور است در جهان که از نیروی تهاگن اقی با اثرات ویرانگرانه غیر قابل تصور آن (تا امروز هم اثرات مرگبار آن در جاپان نمایان است و امکان دارد نسل های آینده هم از اضرار آن بدور نمانند) در ۱۴ اگست ۱۹۴۵ علیه جاپان کار گرفت.

امریکا اولین بم اتمی را به ساعت ۹ صبح تاریخ ۱۴ اگست سال ۱۹۴۵م به هیروشیما یعنی پایگاه بزرگ نظامی جاپان استعمال کرد. بم مذکور که ارتفاع دود ناشی از آن به ۴۰ هزار فوت میرسید همه بندر را با ساکنینش نابود کرد و به خاکستر مبدل ساخت، ولی مدعیان صلح!!! و طرفداران آزادی و حقوق بشر نظام حاکم بر امریکا به این جنایت و فاجعه، هولناک هم بسنده نکردند و خواستند دومین بم را بر شهر «کوکورا» فرو اندازند، اما دود و غبار ناشی از اولین بم که بر هیروشیما پرتاب کرده بودند، مانع دید پیلوت متحمل امریکایی گردید و بم دومی را بر فابریکه کشتی سازی و اسلحه سازی ناکازاکی پرتاب کرد.

یادآوری باید کرد که قدرت تخریبی بم اتمی ایکه بر هیروشیما انداختند مساری با نیمی از مواد منفجره و تخریبی ای بود که در جنگ دوم جهانی استعمال گردید. به کلام دیگر قدرت انفجاری و تخریبی آن معادل سی هزار تن مواد متفلقه بود.

بمی که بر ناکازاکی انداخته شد همه ساکنین محل را نیست و نابود کرد و شعاع ناشی از آن الی ۲۵۰ میل هم دیده میشد.

درخور تذکر است بگویم در آتش اولین بم اتمی امریکا که بر هیروشیما انداخت، ۱۶۰ هزار و در اثر بمی که بر ناکازاکی استعمال کرد ۱۲۰ هزار انسان نابود گردید.

اینکه در اثر اثرات زیانبار بعدی آن باز تا امروز چقدر تلف شده و یا معیوب گردیده و یا با امراض گوناگون از جمله سرطان دست به گریبان اند، خود مسأله بحث دیگریست که زمامداران نظام «زور» و «زر» و «تزویر» امریکا برای آن زمینه سازی کردند.

چهره، زشت و سیاه نظامی استثماری امریکا را زمانی میتوانیم واضح تر تشخیص دهیم که اعلامیه «ترومن» رئیس جمهور وقت آن کشور و اوراق رسمی دولت امریکا را که بعد از استعمال دو بم اتمی بر هیروشیما و ناکازاکی پخش کردند بخوانیم. در اوراق مذکور که به وسیله طیاره های امریکایی که در فضای جاپان پرواز می کردند فرو ریخته می شد، آمده بود که: «نیروی که آفتاب روشنی اش را از آن می گیرد بر ضد آنهاست که جنگ را به شرق دور آورده اند بکار خواهد رفت اگر آنها شرایط ما را قبول نکنند باران مرگ آوری که تا کنون زمین مثال آنرا ندیده، از هوا بر سر شان باریدن خواهد گرفت و نابود شان خواهد کرد...»

همچنان در اوراقی که از طیاره های امریکایی بر جاپان فرو انداخته می شد نوشته شده بود که: «... اکنون مخرب ترین و مهلك ترین سلاح که تا کنون دست بشر به آن رسیده است در اختیار ماست...»

از دو متن فوق چنین بر می آید که حکام امریکایی در جهت دست یافتن به اهداف شان به هیچ گونه قید و محدودیتی در جهت نابودی انسانها و ویرانی ها، ارزش نگذاشته و پابندی نشان نمیدهند. چنانچه در تجاوز بر ویتنام نیز چنین کردند و درین اواخر در عراق هم ثابت کردند که کاربرد هر وسیلهء همچون کمونیست ها برای شان در جهت دست یافتن به هدف مجاز است.

اکنون با اختصار عملکرد های امریکا را در کوریا زیر بحث می گیریم تا چهرهء زشت نظام پول و سرمایهء امریکا بیشتر واضح و آشکار گردد.

کوریا که در نتیجهء جنگ جهانی دوم به تصرف روسها و امریکایی ها درآمد بر نیمی از آن یعنی قسمت جنوبی، امریکا و بر نیم دیگر آن یعنی قسمت شمالی روسیه مسلط گردید.

گرچه با قدرت رسیدن کمونیستها در چین تصور میشد که امریکایی ها کوریای جنوبی را تخلیه خواهند کرد ولی چنین نکردند.

خاصهء استعمارگران و بهره کشان است که هریک به نوبهء خویش سهم بیشتر تقاضا می کند و هر کدام به آرزوی تسلط بیشتر و بهره کشی زیاده تر با رقیبان استعماری و استثماری خود تا آخرین توان دست و پنجه نرم می نمایند.

امریکا که کوریا را نظر به تشخیص خویش برای استراتژی استعماری اش خیلی با ارزش و مهم و حیاتی می دانست به ترك و تخلیه کوریای جنوبی برخلاف ذهنیت عامهء جهان مبادرت نورزید. گرچه در سپتامبر ۱۹۴۷ امریکا از سازمان ملل متحد تقاضای تعیین سرنوشت کوریا شد، ولی به گمان غالب که این تقاضا هم جز يك تكتيك سیاسی چیز دیگری نبوده است. زیرا امریکا می خواست اذهان عامهء جهان را علیهء کمونیست های مسلط در کوریای شمالی بسیج نماید. امریکا میدانست که روس ها تا زمان به قدرت رساندن يك رژیم مزدور و دست نشاندهء خویش در کوریای شمالی، حاضر به ترك منطقه نخواهند شد.

سازمان ملل متحد طی سال ۱۹۴۷ هیأتی را برای رسیدگی به سرنوشت و وضع کوریا تعیین کرد، ولی روسها مانع ورود هیأت مذکور به کوریای شمالی گردیدند. در جریان سال ۱۹۴۸ در کوریای جنوبی انتخابات صورت گرفت که در نتیجهء آن حکومتی به ریاست «سینگمان ری» بوجود آمد.

روس ها هم زیر عنوان «جمهوریت دیموکراتیک خلق» حکومتی را به ریاست «کیم ایل سونگ» در کوریای شمالی به وجود آوردند. به این ترتیب هردو قدرت استعماری امریکا و

روسیه با استفاده و بکارگیری سیاست های مزورانه و توسعه طلبانه و با پیروی از روش های مکارانه استعماری انگلیس (تفرقه بینداز و حکومت کن) يك ملت واحد را به منظور تأمین و تضمین منافع استعماری شان، پارچه نمودند و به دو دشمن متخاصم و تشنه به خون یکدیگر مبدل ساختند و کوریا را عملاً تجزیه کردند.

در سال ۱۹۴۹ «سینگمان ری» ادعا کرد که قادر است در ظرف چند روز پایتخت کوریای شمالی «پیونگ پانگ» را تصرف نماید. امریکا از ترس اینکه مبادا دست بشانده اش به عملیات حساب نشده دست بزند از دادن اسلحه به وی خودداری کرد. اما برخلاف روسها کوریای شمالی را با انواع اسلحه تا دندان مسلح ساختند.

روسها (مخصوصاً ستالین) می خواستند از معضله کوریا در «برلین» به نفع خویش بهره برداری کنند و به همین علت در بامداد روز ۲۵ جون سال ۱۹۵۰م به اساس موضع گیری های تحريك آمیز «سینگمان ری» تانکهای روسی با سرنشینان روسی که از حمایت و همراهی عساکر پیاده کوریای شمالی برخوردار بودند به طرف کوریای جنوبی حرکت کردند و تا نزدیکی های پایتخت کوریای جنوبی (سؤل) پیش رفتند. گرچه امریکایی ها از شورای امنیت سازمان ملل متحد بتاريخ ۲۵ جولای همین سال تقاضای رسیدگی به وضع کوریای جنوبی را کردند و جلسه شورای امنیت هم دایر گردید و قطعنامه آتش بس را بین طرفین متخاصم نیز تصویب نمود و از نیروهای کوریای شمالی نیز تقاضای عقب نشینی کرد، ولی امریکایی ها منتظر نتیجه نماندند و عملاً با امکانات نظامی خود به حمایت از کوریای جنوبی وارد معرکه شدند، ولی بآنها کاری از پیش برده نتوانستند. زیرا نه تنها میدان هوایی «کیمپو» بلکه پایتخت کوریای جنوبی «سئول» هم بدست روسها و نیروهای کوریای شمالی سقوط کرد و سینگمان ری با حکومتش به «تائجون» عقب نشینی نمود و تا زمانیکه انگلیسها و متحدانش وارد معرکه جنگ نشده بودند امریکایی ها به صورت متواتر در عقب نشینی بودند. اما با ورود انگلیسها و سایر متحدان بالاخره امریکایی ها، روسها و عساکر کوریای شمالی را به شکست و عقب نشینی مجبور ساختند و نوار مرزی بین دو کوریا را هم به سوی پایتخت کوریای شمالی عقب گذاشته و به سوی پایتخت به پیشروی پرداختند.

نیروهای امریکایی دست به قتل عام زدند، طوریکه افراد غیر نظامی کوریای شمالی را به نام کمونیست تا می یافتند و دست شان به آنها می رسید به گلوله می بستند، حتی آنهايي را که مورد اشتباه قرار میگرفتند نیز از بین می بردند تا اینکه چین کمونیست مداخله کرد و امریکایی ها و متحدانشان را نه تنها از پیشروی مانع شد، بلکه به عقب نشینی وادار

ساخت و نه تنها کوریای شمالی را از موجودیت امریکایی ها و متحدانشان پاک و تصفیه کرد که تا مرکز کوریای جنوبی (سئول) در سال ۱۹۵۱ پیش رفت.

در شهر سئول در اثر درگیریهای نیروهای امریکایی و کمونیستهای کوریای شمالی ۲۰ هزار نظامی و ۳۰ هزار غیر نظامی جان شان را از دست دادند. هم چنان کمونیستهای کوریای شمالی در زمان ورود شان به شهر سئول، ۲۰ هزار تن از افراد کوریای جنوبی را به اتهام همکاری با رژیم کوریای جنوبی اعدام کردند.

بعد از جنگ های خونین که طی آن ۳۳۵ هزار عسکر کوریای شمالی هلاک شد، مقاومت نیروهای کوریای جنوبی درهم شکست و امریکایی ها با وجود تهدیدات چین از مرز بین دوکوريا عبور کردند و وارد کوریای شمالی شدند و تا تصرف پیونگ پانگ پیش رفتند. در جنگ کوريا چهار کشور از جمله پنج کشور قدرتمند جهان باهم درگیر بودند. در جریان جنگ های مذکور ۱۴۲ هزار امریکایی، ۳۰۰ هزار تن از عساکر کوریای جنوبی و ۱۷ هزار تن از عساکر متحدین امریکا کشته شدند.

چینیایی ها در جنگ های کوريا يك ميليون و پنجصد هزار تن و کوریای شمالی ۵۰۰ هزار تن کشته دادند. از رقم کشته شدگان نیروهای روسی چیزی در دست من نیست، زیرا در روسیه شوروی نظامی حاکم بود که نه مردم خویش و نه جهان را در جریان واقعیت ها قرار می داد.

مزدوران «خلق» و «پرچم» نیز چنین می کردند. مثلاً زمانی که منطقه یی به تصرف مجاهدین در می آمد، دستگاه های تبلیغاتی رژیم اعلام می کردند که در منطقه مذکور مثلاً سالگرد انقلاب برگشت ناپذیر ثورا تجلیل گردید و...

به هر حال باید تذکر داد که سه میلیون تن غیر نظامی در جنگ های کوريا جان شان را از دست دادند.

این همه مطالب را به خاطری یادآور شدیم که بصورت مکرر پرده از روی چهره های زشت و آلوده به نفرت ابرقدرتها برداریم. قدرتهای استعماری و استثمارگری روسیه و امریکا تنها و تنها منافع خویش را در نظر داشته و دارند و اینکه در جهت تأمین آن چقدر ارزش های انسانی و اخلاقی پایمال می گردد، چقدر خون ریزی و ویرانی صورت میگیرد و تا کجا ملت های ضعیف و ناتوان ضعیف تر و ناتوانتر می شوند، برای شان حایز اهمیت و ارزش نبوده و نیست. زیرا دیدیم که امریکایی ها و روس ها و چینیایی ها از مردم کوريا منحیث بُز، بزکشی استفاده کردند و تا توانستند به خاطر بهره برداری و اثبات قلدری های خویش کوريا

زا ویران کردند و کوریایی ها را به گلوله بستند.

خلاصه اینکه جنگ هایی را که روسها و امریکایی ها در کوریا راه انداختند جز ویرانی و نابودی و ناتوانی ملت کوریا چیزی برای این کشور و مردمش به همراه نیاورد.

امریکا در ویتنام:

در زمان قتل کندی رئیس جمهور وقت امریکا (۱۹۶۳) تعداد مشاورین امریکایی در ویتنام حدود ۱۶۷۳ تن بود. به اساس توافقات ژنیو باید امریکا بیش از ۲۸۵ تن مشاور در ویتنام نمی داشت.

امریکا همچنان بدون توجه به تعهداتش که در ژنیو سپرده بود به اعزام خرابکاران از ۱۹۴۵ آغاز کرده بود. در حالیکه در توافقات ژنیو امریکا متعهد گردیده بود که انتخاباتی که در ویتنام صورت میگیرد زمینه های آنرا از بین نبرد و به نتایج انتخابات احترام بگذارد. ولی به توافقات مذکور پابندی نشان نداده و در می سال ۱۹۵۶م سه صد و پنجاه تن از افراد نظامی خویش را به «سایگون» فرستاد.

درین زمان فرانسوی ها در الجزایر درگیر بودند و این امر باعث آن شد که برای امریکایی ها جا خالی کنند. یعنی زمانی که استعمارگران فرانسوی از هند و چین برآمدند، امریکایی ها جانشینی آنها را در منطقه عهده دار شدند، طوریکه ۷۵ فیصد تمام مصارف حکومت «نگوین دیم» را متقبل گردیدند.

جان فوستر دالاس وزیر خارجه آنوقت امریکا از جمله کسانی بود که به شدت از «نگوین دیم» حمایت می کرد و امریکا وی (دیم) را به حیث صدراعظم بر امپراطوری انام (ویتنام مرکزی و جنوبی) تحمیل کرده بود.

دیم، قبل از جنگ دوم جهانی وزیر داخله، امپراطوری انام بود، ولی از آنجایی که فرانسوی ها، یعنی استعمارگران مسلط بر «انام» حاضر نبودند به دیم اختیارات اجرایی زیادی دهند، از مقامش استعفی داد. درین زمان «هوچی من» تلاش کرد به «دیم» خود را نزدیک کند، ولی چون یکی از برادران «دیم» را کمونیست ها به قتل رسانده بودند، وی از نزدیکی به هوچی من پرهیز کرد. نگوین دیم با وجود اینکه گذشته بدی نداشت، ولی به مجرد دسترسی به قدرت کلاً تغییر نمود و به کمک نظامیان اردو گروه ها را منحل کرد و آنگاه شخص امپراطور (بانودای) را خلع قدرت نمود.

در سال ۱۹۵۵ در یک همه پرسی و نظرخواهی حدود ۹۱ درصد آراء را بدست آورد و

به این ترتیب خود را به حیث رئیس جمهور حکومت ویتنام جنوبی اعلام کرد و حکومت دیکتاتوری را اساس گذاشت و برخلاف توافقات و مصوبات ژنیو به آزار و اذیت کمونیستها پرداخت.

یکی از کمونیست های ویتنام جنوبی که به ویتنام شمالی فرار کرده بود و بنام «له دوان» یاد می شد در آنجا مبارزه مسلحانه علیه «سایگون» را تقاضا کرد.

در ماه می ۱۹۵۹ میلادی کمیته مرکزی حزب کارگران ویتنام شمالی اعلام داشت که از مبارزه مسلحانه علیه امپریالیستها در جنوب پشتیبانی می کند.

این مبارزه با از بین بردن و به قتل رساندن اشخاصی آغاز گردید که رژیم سایگون سرپرستی دهات را به آنها سپرده بود. تا سال ۱۹۶۰ روزانه یک مامور سرپرست را از بین می بردند، ولی در ۱۹۶۰ تعداد مقتولین روزانه به ۲۵ نفر رسید.

کنگره سوم حزب کارگران ویتنام شمالی اعلام کرد که: «... نجات جنوب به اندازه سوسیالیست ساختن شمال اهمیت دارد...»

در این زمان ویتنام شمالی به ارسال نیروهایش برای کمک به کمونیستها در جنوب از راه جاده هوچی من در لائوس و منطقه غیر نظامی بین دو ویتنام پرداخت.

شخص هوچی من ریاست حزب کارگران ویتنام شمالی را به «لادوان» سپرد. درین هنگام در امریکا جان اف کندی ریاست جمهوری را عهده دار بود. وی میدانست که فرانسوی ها بیمورد خود را در هندوچین درگیر کرده اند. کندی هم چنان شاهد وضع درهم و برهمی در لائوس بود که «ایزنهاور» برایش بجا گذاشته بود. وزارت دفاع امریکا به رئیس جمهور آنوقت (کندی) راپور داده بود که بدون حمایت امریکا نگوین دیم و ویتنام جنوبی هیچ کدام تاب مقاومت در برابر کمونیست های شمال و جنوب را نخواهند داشت.

بتاریخ دهم می ۱۹۶۱ نظامیان امریکایی بنابر تقاضای «دیم» از حکومت امریکا خواستند تا به ویتنام جنوبی نیروهایش را اعزام نماید و همکاران کندی هم وی را به اعزام نیرو تشویق می کردند.

مک نامارا که پست وزارت دفاع را کار می کرد طرفدار درگیری مستقیم امریکا در معرکه ویتنام بود و می خواست که نیروهای امریکا مستقیماً مداخله نمایند تا از یک طرف علیه رژیم کمونیست ویتنام شمالی دیکتاتور ویتنام جنوبی (دیم) را حمایت کرده باشد و از سوی دیگر کمونیست های ویتنام جنوبی را نیست و نابود کنند. اما همین شخص (مک نامارا) شش سال بعد عنوان می کرد که خطا کرده است.

کندی از طرف اشخاص مختلف تشویق به مداخله نظامی در ویتنام می شد از جمله مک جورج باندی مشاور امنیتی و اوسو معاونش و همچنان جنرال تیلور مشاور نظامی کندی و جانسن معاون کندی و غیره همه او را ترغیب می کردند که در ویتنام مداخله نظامی کند. جنرال ماکسول تیلور که جهت مطالعه اوضاع با همراهی والت اوسو به سایگون رفته بود در بازگشت به کندی گفت که اگر هشت هزار عسکر امریکایی به ویتنام جنوبی اعزام نشود ویتنام جنوبی به دست کمونیستها سقوط خواهد کرد.

جورج بال برخلاف به کندی مشوره داد که از مداخله در ویتنام پرهیز نماید. بال که درین وقت وزیر خارجه بود درگیری های فرانسوی ها را از نزدیک تعقیب کرده و می دانست که اگر پای نظامیان امریکا به ویتنام برسد، برگشتن شان به زودی و سادگی میسر نخواهد بود. کندی باوجود اینکه نظر جورج بال را رد کرد ولی باطناً آنها را تأیید میکرد تا اینکه امریکا نیروهایش را به این امید که خیلی زود کمونیست ها را شکست خواهند داد به ویتنام گسیل داشت.

امریکایی ها در ۱۹۶۳ معتقد بودند که جنگ به زودی به نفع شان خاتمه خواهد یافت و خواهند توانست در ۱۹۶۵ دوباره ویتنام را ترك گویند.

در سال ۱۹۶۳ در شهرهای منطقه «هونه» زد و خوردها بین کاتولیک ها و بودایی ها رخ داد که پولیس به نفع کاتولیک ها وارد درگیری شد و ۹ تن از بودایی ها را کشت. یکی از بودایی ها خود را در ملای علم آتش زد و این کار را به خاطر حمایت پولیس از کاتولیک ها کرد. این مسئله امریکایی ها را به وحشت انداخت و باوجود نظر مخالف سفیر شان، نگوین دیم را زیر فشار قرار دادند تا به بودایی ها يك سلسله امتیازاتی را قایل گردد. اما او زیر بار فشار امریکایی ها نرفت؛ به همین دلیل سی. آی. ای طرح کودتایی را علیه نگوین دیم ریخت. برادر دیم مشغول مذاکرات با چریک های ویتکاتنگ بود و در جهت بی طرف ساختن ویتنام جنوبی که طرح جنرال دوگول رئیس جمهور وقت فرانسه بود، تلاش می کرد.

سی آی ای طرح کودتا را بتاريخ اول نومبر ۱۹۶۳ عملی ساخت. در رأس کودت جنرال «دوانگ وان مین» قرار داشت که بر علاوه «دلوری» هیکل قوی نیز داشت.

جنرال دوانگ با دو تن نظامی دیگر شورای نظامی تشکیل داد و از «دیم» و برادرش خواستند که تسلیم شوند و آنها نیز بعد از اینکه وعده امان دریافت داشتند تسلیم شدند؛ ولی زمانیکه می خواستند از ویتنام خارج شوند در راه میدان هوایی به وسیله عساکری که

از ایشان نفرت داشتند دستگیر گردیده و به قتل رسیدند. درخور یادآور است که به‌گویم سه هفته بعد از قتل مذکور «کندی» رئیس جمهور وقت آمریکا نیز در «دالاس» به قتل رسید. گفته میشود که کندی در نظرداشت نیروهای آمریکایی را در بهار سال ۱۹۶۳ از ویتنام فرا خواند. نظر مذکور را سناتور مایک مانسفیلد که در عین زمان رهبر دموکراتها در مجلس سنا بود و یکتا از نزدیکان کندی بنام «کنت اودانل» تأیید کرده اند.

بعد از مرگ کندی زمانی که جانسن قدرت را در قصر سفید در دست گرفت، مک نامارا را به سایگون فرستاد تا اوضاع آنجا را مطالعه کند. وی در بازگشت وضع آنجا را متشنج توصیف کرد.

آمریکایی ها در ابتدا همه عملیات های نظامی را در زیر پوشش حکومت نظامی ویتنام جنوبی انجام میدادند، ولی در اول فبروری ۱۹۶۴ به نام «الف ۳۴» به عملیاتی دست زدند که هدف آن حمله به تأسیسات بندری ویتنام شمالی بود.

در عملیات مذکور ابتدا نیروی دریایی ویتنام جنوبی بر تأسیسات بندری ویتنام شمالی حمله می کنند و آنگاه نیروهای دریایی آمریکا نه تنها اینک به نیروی دریایی ویتنام جنوبی اطلاعات و معلومات کافی می دهند بلکه چنان نشان میدهند که گویا می خواهند مستقیماً به نفع ویتنام جنوبی وارد معرکه درگیری شوند و در فرجام تحریکات مذکور باعث مداخله مستقیم نیروهای آمریکایی می گردد.

رئیس جمهور وقت آمریکا نه تنها اینک تلاشها برای بی طرفی ویتنام جنوبی را محکوم می کند بلکه به نیروهایش امر می کند که: «... در هر جا سر بد ترکیب دشمن را دیدید، آنرا مانند سرباز بکوبید و...»

در جریان تحریکاتی که نیروهای دریایی آمریکا راه انداخته بود، یکی از ناوشکن های آمریکا به نام «مادوکس» مورد حمله نیروهای دریایی ویتنام شمالی قرار میگیرد که در نتیجه درگیری سه ناوچه کوچک ویتنام شمالی به شدت صدمه می بیند تا جایی که یکی از آنها غرق میشود.

آمریکایی ها توأم با این حادثه عکس العمل نه تنها شدید بلکه سریع و بدون آنکه عواقب عکس العمل خویش را محاسبه کرده باشند نشان می دهند و ۱۲ ساعت بعد از حادثه مذکور طیاره های آمریکایی مواضع نیروهای ویتنام شمالی را به شدت زیر بمباران می گیرند.

جانسن رئیس جمهور وقت آمریکا کنگره را در جریان بمباران طیارات آمریکایی در

ویتنام شمالی قرار داد، اما از واقعه درگیری ناوشکن «مادوکس» با ناوچه های ویتنام شمالی هیچ چیز بر زبان نیاورد و به این ترتیب یعنی کتمان حقیقت رأی کنگره امریکا را بنام قطعنامه خلیج تونکن بدست آورد.

قطعنامه مذکور به رئیس جمهور صلاحیت داد تا از راه استعمال نیروی نظامی به حمایت از ویتنام جنوبی و علیه ویتنام شمالی، اقدام نماید.

این درحالیست که جانسن در جریان مبارزات انتخاباتی خویش از رویارویی نظامی با ویتنام شمالی انکار می کرد. چنانچه گفته بود که: «... ما به شمال حمله نخواهیم کرد و در جنوب هم مستقیماً در عملیات شرکت نمی کنیم...» اما در سال ۱۹۶۵ زمانی که در انتخابات پیروز گردید اعضای شورای امنیت ملی امریکا را به قصر سفید فرا خواند و از همه شان به جز سناتور «مانسفیلد» رأی بمباران ویتنام شمالی را گرفت. وی، بر شمار نظامیان امریکا در ویتنام جنوبی افزود و تعداد آنها را از ۱۶ به ۴۰ هزار تن رساند و در می ۱۹۶۵ هم یکبار دیگر به تعداد شان افزود. علاوه از کنگره امریکا صلاحیت ۷۰۰ ملیون دالری دیگری را به دست آورد تا مصرف جنگ های ویتنام نماید.

امریکا همچنان در جون ۱۹۶۵ در ویتنام جنوبی حکومت نظامیانی را بوجود آورد که در رأس آن جنرال «نگوین کانوکی» قرار داشت و وی بصورت علنی «هتلر» را تأیید می کرد. ولی امریکایی ها از نصب وی لذت می بردند. همچنان جنرال «نگوین وان تیو» را به حیث رئیس جمهور تعیین نمودند.

در زمان کندی جورج بال (قبلاً اشاره کردیم) کندی را از مداخله در ویتنام برحذر می داشت و باری به وی نوشته بود که: «... به محض اینکه ما تعدادی از سربازان خود را ازدست بدهیم، مجبور خواهیم شد تعداد بیشتری به جای آنها بفرستیم و آنگاه عمیقاً درین جنگ درگیر خواهیم شد که راهی جز قبول شکست و تحقیر ملی ویا رسیدن به هدفهای خود نخواهیم داشت و از این دو امکان به نظر من اولی محتملتر است. حتی اگر بهای گزافی به امید کامیابی پردازیم و...» این پیشنهاد که روی پیشبینی های خیلی دقیق استوار بود پذیرفته نشد و پای امریکا را مخصوصاً جانسن برای سالیان متمادی در جنگ ویتنام کشاند که باعث افتضاح بزرگی برای امریکا گردید.

درگیری ها در ویتنام که در سال ۱۹۵۷ آغاز گردیده بود تا ۱۹۷۳-۱۹۷۵ به شدت ادامه یافت. در آغاز درگیری بین دو ویتنام بود تا اینکه امریکا پا در معرکه گذاشت.

یادآور باید شد که در سال ۱۹۶۵ تعداد عساکر امریکایی در ویتنام به ۲۷۵ هزار نفر

رسیده بود، ولی در دسامبر همین سال نظامیان آمریکایی در ویتنام حدود ۴۴۳ هزار نفر و در ۱۹۶۶ به ۵۴۲ هزار تن رسید.

باوجود اینکه عده ای از متخصصین به مک نامارا وزیر دفاع وقت امریکا در سال ۱۹۶۶ نوشتند که بمباران هوایی هیچ کاری از پیش برده نخواهد توانست و مک نامارا هم نظریات آنها را به جانسن انتقال داد ولی برخلاف بر بمباران هوایی افزوده گردید. در سال ۱۹۶۸ زمانیکه بمباران آمریکایی ها به خاطر مذاکرات با «هانوی» قطع شد، آمریکایی ها ۷۰۰ هزار تن بم بر ویتنام شمالی ریخته بودند، در صورتیکه در جریان جنگ جهانی دوم آمریکایی ها در جبهات بحر اوقیانوس آرام ۵۰۰ هزار تن بم بر سر مخالفین خویش ریخته بودند.

آمریکایی ها در ویتنام بزرگترین و وحشتناکترین جنایات را مرتکب شدند. جنگ ویتنام که از اثر تسلیمی ویتنام جنوبی در ۱۹۷۵ خاتمه یافت و به اساس فیصله تاریخ ۱۹۷۳/۲/۲۶ کنفرانس صلح ویتنام در پاریس عساکر آمریکایی خاک ویتنام را تخلیه کردند. در هر ثانیه ۷۵۰۰ دالر برای امریکا مصرف دربرداشت.

قبل از اینکه مطلب را ادامه دهم، می خواهم به خواننده پیشنهاد نمایم که به رقم مذکور توجه عمیق بفرماید.

آمریکا، آمریکایی ها که از صلح، از تفاهم، از حقوق بشر، از تمدن، از پیشرفت، از فرهنگ، از علم و دانش و آگاهی و ... حرف می زنند آنهم به حدی که گوش جهانیان را کر کرده است، در یک ثانیه ۷۵۰۰ دالر مصرف ویرانی، خون ریزی و کشتار، آوارگی، زمینه سازی برای فساد و سایر امراض اجتماعی و ... می کند و در پایان کار هم باوجود اینکه بزرگترین فاجعه تاریخ را می سازد ناگزیر سرافکنده وادار به ترك خاک ویتنام میگردد.

برای آمریکایی ها از هر طرف پیشنهاد های صلح صورت گرفت و از جمله پاپ از آمریکایی ها تقاضای صلح کرد و سرمنشی ملل متحد (اوتانت) همچو تقاضایی به عمل آورد و کشورهای مشترک المنافع و همچنان کشورهای غیر متعهد از امریکا تقاضا کردند تا به پیشنهادات مختلف صلح ترتیب اثر دهد، ولی آمریکایی ها اصلاً حاضر به پذیرش نبودند.

جنرال دوگول باری در سال ۱۹۶۶ به «ارترگلدبرگ» نماینده امریکا در سازمان ملل متحد که برای تشریح موقف امریکا به پاریس رفته بود، گفت که: «... هیچ کس نظر مرا نپرسیده است ولی اگر بپرسید به شما خواهم گفت که فوراً از ویتنام خارج شوید...»

صدراعظم انگلیس «هارولد ویلسون» سعی می کرد امریکا را با احتیاط به پای میز مذاکره بکشاند. یکبار در همین ارتباط با «جانسن» رئیس جمهور وقت امریکا صحبت کرد و جانسن به او گفت که: «...من به شما نصیحت نمی کنم که درمالیزیا با چریکهای کمونیست چه باید بکنید و شما هم نباید به من بگویید که در ویتنام چه باید بکنیم. اگر می خواهید به ما کمک کنید عده از سربازان تانرا بفرستید تا با ویت کانگها بجنگند...»

کاسیگین در نیوجرسی امریکا در سال ۱۹۶۷ با جانسن ملاقات کرد و در جریان ملاقات آمادگی «هانوی» به مذاکره با امریکا را با وی در میان گذاشت. هانوی حاضر شده بود به شرط قطع بمباران هوایی امریکا به پای میز مذاکره بنشیند. جانسن آمادگی خود را به این شرط نشان داد که نیروهای ویتنام شمالی از رخته کردن در ویتنام جنوبی اجتناب نمایند.

افکار عمومی مردم امریکا هم برضد جنگ در ویتنام بود مخصوصاً تلفات نیروهای امریکایی در ویتنام روحیه خاتمه دادن به جنگ را در بین مردم امریکا بیش از پیش زنده می ساخت. مصارف گزاف جنگی امریکا (در سال ۱۹۶۷ حدود ۲۵ میلیارد دلار) نه تنها اینکه برنفرت مردم از جنگ می افزود که اقتصاد امریکا را هم به شدت ضربه می زد.

به اساس يك نظرخواهی که در اواخر درگیری امریکا در ویتنام از مردم امریکا صورت گرفته بود، ۷۷ درصد مردم امریکا مخالف روش های جانسن در ویتنام و ۳۷ درصد کلاً مخالف جنگ در ویتنام بودند.

حمله جنرال جیاب رئیس کل قوای ویتنام شمالی به ۳۶ مرکز نظامی از جمله ۴۴ مرکز و تصرف پایگاه «هونه» امریکایی ها را در وضع بدی قرار داد و جانسن هم دریافت که امریکایی ها در ویتنام چیزی بدست نخواهند آورد.

زمانیکه در ماه مارچ ۱۹۶۸ «کلارک کلیفورد» جای وزیر دفاع وقت (مک نامارا) را گرفت در آغاز کار عده یی از متخصصان را دعوت کرد و در جریان مذاکرات از ایشان پرسید که: «... مسأله این نیست که آیا ما ۲۰۰ هزار عسکر دیگر به ویتنام بفرستیم یا نه، بلکه مسأله این است که آیا ما میتوانیم جنگ را به بهای اعزام عساکر بیشتر ببریم یا نه...؟»

گروه دعوت شده جواب داد که: «... اگر عساکر بیشتر هم به ویتنام بفرستیم موفق به اخراج شمالی ها از جنوب نخواهیم شد. اگر پیاران هم ادامه یابد، آنگاه ویتنام نابود خواهد شد و ما به مخالفین جنگ ویتنام نخواهیم توانست قناعت دهیم و بگوییم که ما میخواستیم ویتنام را نجات دهیم اما نشد و ویتنام نابود شد و ...»

وزیر دفاع نظریات فوق را با این تقاضا که بمباران ویتنام محدود گردد، به جانسن فرستاد و علاوه‌اً تقاضا کرد که با شرکت وزیر خارجه دوران ترومن (دین آچسن) و مشاور امنیت ملی کندی (ملک جورج باندی) جلسه دایر نموده و از ایشان در مورد جنگ ویتنام نظرخواهی نماید.

دو شخص نامبرده جانسن را به صلح دعوت کردند، وی جلسه را با عصبانیت ترك گفت اما باوجود آنهم از حقایق و واقعیت هایی که آشکارا از ناکامی امریکا در ویتنام سخن می گفت و جنایات امریکا را در سرزمین مذکور بازگو می کرد، نتوانست بیشتر از آن طفره رود و در جریان يك نطق تلویزیونی اعلان کرد که بمباران در ویتنام محدود کرده شده و از بمباران مناطق پرجمعیت و کشت زارها جلوگیری به عمل خواهد آورد.

مدتی بعد قصر سفید آمادگی ویتنام شمالی را مبنی بر ملاقات نمایندگان امریکا و ویتنام شمالی در پاریس اعلام کرد تا راه حل مسأله ویتنام را جستجو کند. اما پنج سال طول کشید تا طرفین مؤفق به امضای عهدنامه آتش بس شدند.

در سال ۱۹۷۳ زمانیکه موافقت نامه آتش بس در ویتنام عملی گردید، جنرال نگوین وان تیو رئیس جمهور ویتنام جنوبی در تلویزیون اعلان نمود که: «... هیچ چیزی تغییر نکرده است و مبارزه با کمونیسم ادامه دارد و هر کمونیستی را که در منطقه خود یافتید، را بدون معطلی به قتل برسانید...»

نگوین وان تیو تصور می کرد که کمونیستهای ویتنام شمالی موافقت نامه آتش بس را رعایت نخواهند کرد، بنابراین جنگ ادامه یافته و وی مورد حمایت امریکا مجدداً قرار خواهد گرفت. نکسن رئیس جمهور وقت چنین مسأله ای را عنوان کرده بود و هانری کسینجر وزیر خارجه وی نیز به وان تیو وعده داده بود که اگر ویتنام شمالی به توافقات عمل ننماید قصر سفید از اقدامات بالمثل آبا نخواهد ورزید. اما امریکایی ها بعداً زمانیکه شهرهای ویتنام جنوبی بدست شمالی ها سقوط می کرد، هیچ کاری کرده نتوانستند تا اینکه بتاريخ ۲۰ اپریل ۱۹۷۵ سایگون نیز بدست نمایندگان حکومت مؤقت انقلابی سقوط کرد و در ۱۵ می ۱۹۷۵ «نگوین هوتو» رئیس حکومت مذکور در جریان رسم گذشت نظامی به خاطر پیروزی «هوچی من» گفت: «... فقط يك ویتنام و يك ملت ویتنام وجود دارد و هیچ چیز نمیتواند این واقعیت را تغییر دهد...»

بتاریخ دوم جولای ۱۹۷۶ بعد از انتخابات عمومی، وحدت دو ویتنام زیر عنوان جمهوری سوسیالیست ویتنام اعلام شد و در حکومتی که بعداً اعلان گردید عده محدودی از

نمایندگان جبهه آزادی بخش ملی (ویت کنگ) سهم داشتند و به این ترتیب هوچی من که تا زمان وحدت دو ویتنام مبارزه را تجویز می کرد، به آرزویش رسید.

چنانچه گفتیم جنگ ویتنام خاتمه یافت، ولی تأثیرات ناگوار و دردانگیز آن تا امروز هم در ویتنام چه از نظر روانی و چه از نظر خسارات بزرگی که بر ویتنام وارد آمده، ادامه دارد. موجودیت بیماریه‌های گوناگون ناشی از استعمال مواد کیمیای در جنگ امروز هم حیات مردم ویتنام را تهدید میکند.

جنگ ویتنام از نظر زمانی هم فاجعه طولانی بود و از نگاه مصیبت های وارد آمده بر ویتنام و مردم آن سرزمین وحشتناک ترین فاجعه تاریخ بود.

نظر به احصائیه ای که در آن زمان در امریکا نشر شد، امریکا در جنگ مذکور حدود ۵۶ هزار تن از نظامیان خود را از دست داد و متفقین امریکا هم حدود پنج هزار تن تلفات داشته اند. همچنان ویتنام جنوبی ۱۸۳ هزار تن تلفات نظامی داشته و نظر به احصائیه امریکایی ها ویتنام شمالی حدود ۹۱۰ هزار تن نظامی که «ویت کنگها» نیز شامل رقم مذکور اند، تلفات داشته است.

در رابطه با تلفات غیر نظامیان ویتنام شمالی اقلأ من نتوانسته ام ارقام قابل باوری بدست آورم، ولی گفته میشود که از هر ۲۷ نفر از ساکنین ویتنام شمالی يك تن آن در جریان این جنگ جانش را از دست داده است. در ویتنام جنوبی نظر به ارقامی که امریکایی ها نشر کرده اند، ۳۵۰ هزار تن غیر نظامی کشته شده اند.

امریکا در جریان جنگ های ویتنام (از آغاز جنگ تا اکتوبر ۱۹۷۲) در حدود ۳۶۰۷ فروند طیاره و ۵۱۳۶ فروند هلیکوپتر را از دست داده است و گفته میشود که ۱۹۰ فروند طیاره «میگ» و در حدود ۸۵۰ تانک ویتنام شمالی نیز در جریان درگیریهای ویتنام تخریب گردیده است.

امریکایی ها و متفقین شان از فبروری ۱۹۶۵ تا پایان درگیری در حدود هفت میلیون و هفتصد هزار تن بم به خاک ویتنام فرو ریختند و مواد کیمیای زهراگین که امریکا به منظور از بین بردن جنگلات انبوه در ویتنام استعمال کرد در حدود ۶۵ میلیون لیتر بوده است و گفته میشود که ساحه نزدیک به دو میلیون هکتار جنگل را در ویتنام از بین برده است.

ناگفته نماند که ویتنام جنوبی سالانه ۴۳۷,۵ میلیون دالر و ویتنام شمالی ۵۸۴ میلیون دالر بودجه جنگی داشته است.

از جانب دیگر امریکایی ها هم در ظرف هفت سال بیش از ۱۲۸ میلیارد دالر در جنگ

ویتنام مصرف کردند.

یکی از ژورنالیست های آمریکایی مدعی شده بود که بودجه امریکا برای جنگ ویتنام سالانه سیزده میلیارد دالر بوده است.

روسیه، شوروی هم که از کمونیست های ویتنام شمالی حمایت می کرد و در واقعیت امر می خواست پای کمونیزم را در آن منطقه جهان نیز گشاند، سالانه دومیلیارد دالر مصرف این جنگ ویرانگر و وحشتناک نموده است.

باوجود اینکه میزان یتیمان غیرنظامی ویتنام تاکنون هم بصورت دقیق در دست نیست، ولی حدس زده میشود که تا سال ۱۹۷۰ ویتنام جنوبی بیش از ۳۰۰ هزار یتیم نظامی داشته و این رقم تا سال ۱۹۷۲ دو برابر گردیده است.

یتیم نظامی، اصطلاح نفرت انگیزی است که آمریکایی ها بکار می بردند و به اطفالی نسبت داده میشد که پدران شان نظامیان آمریکایی و مادران شان ویتنامی بودند. و زمانی که نیروهای آمریکایی از ویتنام خارج شدند، اطفال مذکور بی سرپرست ماندند.

آمریکایی ها به اثر مواد کیمیاوی ای که در جنگ ویتنام به کار بردند، بیش از ۳۶ فیصد اراضی زراعتی ویتنام را لامزروع ساخته بودند. احصائیه های نشر شده در مطبوعات جهان نمایانگر آنست که در جنگ ویتنام از سال ۱۹۶۱ الی ۱۹۷۱ حدود پنجاه میلیون تن مواد کیمیاوی به منظور تخریب بکار رفته است که بصورت کل اثرات ناشی از استعمال مواد منفجره و کیمیاوی و غیره مواد زهرداری که به خاطر ازین بردن جنگلات بکار رفته است، زندگی و حیات ویتنامی ها را تا امروز هم تهدید و تحدید میکنند (از خواننده، محترم تقاضا میشود تا صحت و نادرستی ارقامی را که در مورد اندازه، مواد کیمیاوی و مواد منفجره و همچنان تلفات جانی از منابع مختلف تهیه و ارائه گردیده و خواهد شد به حساب مطبوعات و منابع ارائه کننده که در آخرین بخش این سلسله تقدیم خواهد شد بگذارند.) تاجایی که عده بی از اطفال ویتنامی یا معلول و یا هم بیمار به دنیا می آیند. متأسفانه اثرات ناشی از مواد مذکور هنوز هم باعث بیماری ها و مرگ و میرها بخصوص در بین اطفال می گردد.

درین بخش میخواهم جنگ ویتنام را با زبان ارقامی که از منبع دیگری بدست آورده ام برای خواننده تشریح نمایم:

جنگ ویتنام چه از نظر تلفات انسانی و چه از نظر خسارات، فاجعه، بزرگ تاریخ با عواقب زبانبار و وحشتناک آن بوده و خواهد ماند.

تلفات و خسارات:

نظامیان:

امریکا به قول ریچارد نیکسن ۴۶ هزار تن و از قول مك نامارا ۵۶ هزار تن تلفات داشته است.

ویتنام جنوبی ۱۸۳ هزار تن را ازدست داد.

متفقین امریکا و ویتنام جنوبی ۴۸۷۵ هزار تن در جنگ های ویتنام از دست داده اند، ویتنام شمالی و ویتکنگ ها ۹۱۰ هزار تن از افراد شان را ازدست دادند که به این ترتیب در جنگ ویتنام تنها از نظامیان ۱۵۳۸۷۵ تن قربانی گردیده است.

غیر نظامیان:

ویتنام جنوبی ۳۵۰ هزار تن کشته و ۹۵۰ هزار تن زخمی داشته است.
(برآورد مك نامارا و کندی)

در ویتنام شمالی از هر ۲۷ تن يك تلف گردیده است.

خسارات مادی:

امریکا تا تاریخ ۱۴ اکتوبر ۱۹۷۲ مجموعاً ۳۶۰۷ طیاره و ۵۱۳۴ هلیکوپتر خویش را از دست داد.

ویتنام شمالی در جریان جنگها ۱۹۰ طیاره، مگ را ازدست داد و حدود ۸۰۰ عراده تانک آن کشور تخریب گردید و ...

خلاصه اینکه امریکایی ها مانند روسها در هر گوشه ای از جهان تا توانستند آتش افروختند و عده زیادی از انسانها را در آن نیست و نابود کردند و آن هم به خاطر بهره کشی از توده های محروم و فقیر جهان و به منظور اینکه جهان و جهانیان نقش و رول گردن کشی ها و قلدریهای شان را گردن گذارند و تحمل نمایند. به همین علت بود و هست که دست های خون آلود «سیا» در هر حادثه، خورد و بزرگ بین المللی دخیل بوده و دخیل است. این دست های خونین مخصوصاً در شرق میانه و در کشورهای اسلامی، امروز بیشتر از پیش دراز تر شده است. زیرا روسها از مقاومت باز مانده اند و تنها منبع مقاومت امروز در برابر نیروهای استعماری و استثمارگری غرب، مسلمانها هستند و غرب خوب می داند که اگر این منبع را هم درهم شکست به رویای دیرین خود یعنی تسلط بر همه جهان دست خواهد یافت. اما با شناختی که از تاریخ در دست است باید دریابد که در برابر هر «فرعون» خداوند موسایی

فرستاده تا بشریت را از چنگال ستم ستمگران و زورگویی زورمندان، رهایی دهد.

همچنان از شناختی که از تاریخ امت مسلمان در دست است، با صراحت میتوان گفت که امریکا و هیچ قدرت استعماری دیگر نخواهد توانست مقاومت این امت را درهم شکند. اما این مقاومت آنوقت بارور و سودمند و تأمین کننده بقا و استحکام صفوف مقاومت کنندگان خواهد بود که این امت به خود آگاهی و آگاهی اجتماعی دست یابد. شناخت و درکش از حیلہ های استعمار و حواریونش به صورت نسبی به حد لزوم برسد و از روشها و ستراتیژی روز بهره کشان، سلطه گران و توسعه طلبان شناخت کافی پیدا کند. از اختلافات پرهیزد و جلو نفاق و همچنان خودکامگی های حکام را بگیرد و درجهت اتکا به خود، گامهای سریع ولی حساب شده و لازمی را بردارد تا فاصله بین خود و دیگران را از بین ببرد که جز از راه کسب دانش و تحصیل علم و کار متداوم و پربار و تلاش وجد و جهد پی گیر و دوامدار پر ثمره میسر نیست. این جاست که نیروهای استعماری نه تنها نخواهند توانست این مقاومت را که باخصوصیات نامبرده آراسته باشد، درهم شکنند بلکه از رویارویی با مقاومت کنندگان نیز اجتناب خواهند ورزید.

جنگ عراق و ایران

جنگ و خونریزی که خواهی نخواهی باعث برپادی و ویرانی های وحشتناک می گردد، از مخوفترین بلاهایی است که بشر خود به آن توسل می جوید و برایش زمینه سازی می کند. متأسفانه انسان بخصوص قدرتمندان باوجود اینکه مصیبت های ناشی از جنگ را می شناسند، بآنهم به آن توسل جسته و باعث نابودی انسان و ویرانی خانه و کاشانه اش می گردند. جنگ آتشی است که انسان بدست خود آنرا روشن می کند و هستی خویش را خود بکام این آتش مدهش می اندازد.

درین مورد بخصوص (جنگ عراق و ایران) من بعد از مطالعات و ارزیابی هایی که کرده ام به این نتیجه رسیدم که نباید همه عوامل جنگ را در تهران یا بغداد جستجو کرد. گرچه رژیم بعث عراق با سردمداری صدام حسین آغازگر جنگ بود و با تجاوز به خاک ایران زمینه های وحشتناکی را برای ویرانی دهات و قریه ها و شهرها و شهرک ها و کشتار انسانها در دو کشور فراهم آورد، ولی خواست سرمایه داری غرب و در رأس آن امریکا مبنی بر سرنگونی رژیم آخوندها در ایران و یا کم از کم تضعیف رژیم تهران هم از جمله عوامل اساسی به شمار می رود.

عده ای از مبصرین ایرانی خارج از ایران را عقیده براین است که رژیم آخوندها خود مولود خواست غرب بوده است.

من اگر قرار باشد نظریات مذکور را محلی برای مطالعه بدهم با آنهم به یقین میتوان گفت که بعد از حاکمیت نظام آخوندی در ایران، سرمایه داری غرب از تحمل آن سربچی نمود و تیوری «صدور انقلاب» عده از کشور های اسلامی را نیز با غرب همراه ساخت.

رژیم بعثی عراق اگرچه با مسکو روابط نزدیک داشت و ادا و اطوار مارکسیست ها- لنینیست ها را طوری در می آورد که ناسیونالیزم عربی را با آن مخلوط کرده بود، ولی برای غرب آنچه رژیم بعث در بغداد به بر کرده بود، اهمیت نداشت و می خواست این وسیله (حزب بعث و صدام) را در جهت دست یابی به اهدافی که در ایران تعقیب میکرد، بکار گیرد.

مرا باور چنین است که در جهت تحریک صدام مبنی بر حمله اش به خاک ایران، سی. آی. ای، موساد و سرویس جاسوسی انگلستان و سرویس اطلاعاتی فرانسه نقش محوری داشته اند. آنچه در قدم اول باعث فریب صدام حسین «باید» گردیده باشد محاسبه و تصور نادرست و غلط وی از نتایج تجاوزش بوده است. به این معنی که به صدام اطمینان داده شده بود و یا اینکه خود چنین پنداشته بود که با يك حمله گلیم رژیم آخوندی ایران را که هنوز به مرحله حاکمیت کامل و ثبات لازمی پا نگذاشته بود، جمع خواهد کرد.

فکر میکنم که غرب هم چنین اندیشیده بود، درحالیکه همه این محاسبات با واقعیت جامعه ایران توافقی نداشت و واقعیت ها بازگویی دیگری می کرد.

مردم ایران از رژیم شاهی و از اداره اطلاعاتی اش (ساواک) به ستوه آمده بودند و حاضر بودند دگرگونی ایرا که نظام شاهی و دستگاه اطلاعاتی نظام مذکور را سقوط دهد، همراهی نمایند.

علاوتاً شعارهایی را که آخوند ها برافراشته بودند برای همراهی مردم زمینه های کافی عرضه میکرد.

آزادی، مصونیت، امنیت، قانونیت، رفاه، عدالت... شعارهایی بود که مردم ایران تشنه شنیدن آن بودند و همین شعارها بود که مردم را از رژیم شاه دور ساخت و به آیت الله خمینی پیوند زد و آنگاه در درگیری های عراق و ایران که بازهم برای آخوندها امکانات تازه بسیج مردم را فراهم آورد، باعث مقاومت مردم در برابر تجاوز عراق از یکسو و تحمل بار سنگین جنگ و مصیبت های ناشی از آن از سوی دیگر گردید که در فرجام آخوندها را نیز امکانات تسلط و حاکمیت بیشتر بخشید.

يك نویسنده آلمانی بنام ادوین دونکر Erwin Duncker طی مقاله ای در شماره ۱۸۲ هفته نامه Journal آلمانی در مورد جنگ عراق و ایران بتاريخ ۸ اگست ۱۹۸۷ نوشته است که به تاریخ ۲۲ سپتامبر ۱۹۸۰ صدام به خاک ایران حمله کرد و این اشتباه بس بزرگی بود. در حملات اولی لشکر صدام حدود ۸۰ کیلومتر در عمق خاک ایران پیش روی کرد. صدام می خواست زمامداران تازه ایران را از راه زور به فسخ قراردادی که در سال ۱۹۷۵ (در وقت شاه) امضاء شده بود، وادار نماید و به این ترتیب از شناسایی مرزهای دریایی در شط العرب که طی قرارداد مذکور قبول کرده بود، سر باز زند.

صدام و همچنان متخصصین امور نظامی غرب تصور می کردند که برای نظامیان عراقی رسیدن به هدفی که حزب بعث تعقیب میکرد، بازی نظامی ساده ای بیش نخواهد بود. زیرا ایران در جوی قرار گرفته بود که تاب مقابله با لشکریان بعث عراق را نداشت. این خود يك تصور و محاسبه نادرست بود. زیرا صدام در حقیقت آنچه را که خمینی به آن ضرورت داشت، در دست وی قرار داد و آن اینکه خمینی با استفاده از جو جنگی توانست پایه های لرزان انقلاب خویش را مستحکم نماید. طوریکه در شرایط جنگی هرچه مخالف خمینی بود، به ناچار اطاعت پیشه کرد. در غیر آن مخالفتش را رنگ و روغن مخالفت به آزادی و استقلال ایران می دادند و همکار صدامش می خواندند که در مواردی همین کار را هم کردند.

در ظرف چهار سال سپاهیان خمینی با قبول تلفات سنگین توانستند همه مناطق از دست داده را دوباره تصرف نمایند. صدام حسین راه های ورشکست ساختن اقتصادی ایران را در پیش گرفت طوریکه در فیروزی ۱۹۸۴ حملات متداوم خویش را به جزیره «خارک» آغاز کرد تا از صدور نفت ایران به خارج که تانکر های نفت از همان محل نفت گیری می کردند جلوگیری نماید. ولی کاری از پیش برده نتوانست.

فروشنندگان سلاح هم به هر دو جناح درگیر به اندازه کافی سلاح و مهمات جنگی می فروختند.

امریکا در حالیکه مناسباتش را با ایران باید از صفر آغاز نماید، در برابر مسکو نیز بازنده بود. زیرا مسکو با آرامش خاطر از يك طرف سلاح مورد ضرورت عراق را تهیه می نمود و از سوی دیگر مناسباتش را با آخوندهای تهران حفظ میکرد طوریکه از روزی به روز دیگر استحکام بیشتر می یافت.

از تبصره فوق نویسنده مذکور چنین بر می آید که غرب از کوبیدن آخوندها در تهران

بدست صدام نه تنها بدش نمی آمد که آنرا می خواست، آنهم بر مبنای این تصور که آخوندها جا خالی خواهند کرد و افراد مورد نظر غرب قدرت را در ایران بدست خواهند گرفت.

جنگ عراق و ایران گروه های حاکم بر دو کشور را نه تنها متضرر و از صحنه دور نکرد بلکه امکانات بیشتر را در جهت سلطه برای آنها میسر نمود و بهای آنرا فقط دومت عراق و ایران پرداختند که صدها هزار تن را از هردومت به قربانی گرفت و هردو ملت حدود یکهزار میلیارد دالر خساره مالی پرداختند.

مسکو از درگیری عراق و ایران ناراضی نبود زیرا حکومت شاه را که از ایران زرادخانه، تسلیحات غرب ساخته بود و گه گاهی هم خود را حاکم منطقه قلمداد میکرد، برای منافع مسکو در منطقه مفید نمیدانست و آنرا منحنیث خطر تلقی میکرد. اکنون که شاه و نظامش سقوط کرده بودند و همه امکانات و وسایل به تصرف ملاها درآمده بود و آنها هم همه اش از «صدور انقلاب» حرف می زدند، در هم کوبیدن شان را بدست صدام در دل جشن گرفته بود. زیرا مسکو تصور میکرد که اگر آخوندها به آنچه میگویند «صدور انقلاب» عمل کنند، دیری نخواهد پایید که ثبات را در کشور های آسیای میانه برهم زنند و این چیزی بود که مسکو به هیچ قیمت حاضر به پذیرش آن نبود. بنابراین از ضربات صدام بر پیکر خمینی نه تنها بدش نمی آمد که از آن لذت می برد. از جانب دیگر از صدام پول کافی در برابر سلاح و مهمات و تجهیزات جنگی دریافت می داشت. شعارهای ضد امریکایی ملاها در تهران نیز گوش های مسکو را نوازش میکرد و باعث آن می گردید که هردو جناح را برای خودش حفظ نماید و با مهارت توانست این نقش را ایفا کند.

تهران هم چون با غرب درگیر بود باوجود اینکه می دانست شوروی از نظر تسلیحات حامی بزرگ بغداد است سعی میکرد آنرا نادیده بگیرد تا از یکسو از گزند احتمالی مستقیم مسکو در امان بماند و از جانب دیگر با نشان دادن احساسات ضد امریکایی درصفت آنهايي باشد که تا نید مسکو را دارند.

چنانچه اشاره کردیم زمامداران تازه به دوران رسیده، تهران از جنگ استفاده بزرگ تبلیغاتی را بردند و از راه توجه دادن اذهان عامه به مسأله، جنگ توانستند سالها کم و کاست های رژیم، ضعف ها و ناتوانی های حکومت داران و در مواردی عملکرد های جابرانه، نظام انحصار قدرت و حاکمیت جو استبداد و کشتارها و غیره را برای مردم ایران توجیه نمایند.

جنگ عراق و ایران پدیده، شومی بود که بهای گزافی از ملت ایران و مردم عراق گرفت

و صدام حسین که آغازگر آن بود، امروز هم با وجود جنایات سنگینش در اریکه قدرت به سر می برد و با در نظر داشت اینکه دیوانگی هایش هستی مادی و معنوی ملت عراق را در مقطع های مختلف دوران حاکمیتش به آتش کشید، اینک برگرده مردم عراق سوار حکومت میراند.

به تاریخ ۱۴ جولای ۱۹۵۸ در عراق کودتایی به وسیله جنرال عبدالکریم قاسم (متولد ۱۹۱۴ و متوفی ۱۹۶۳ و عبدالسالم محمد عارف (متولد ۱۹۲۱ متوفی ۱۹۶۶) علیه ملک فیصل دوم صورت گرفت (ملک فیصل دوم در سال ۱۹۳۵ بدنیا آمد و کودتاجیان بعد از پیروزی شان وی را به قتل رساندند) و جنرالان مذکور بعد از سقوط رژیم، عراق را به شکل يك جمهوری درآوردند. زمانیکه قدرت به انحصار جنرالان نام برده در آمد، بین ایشان نیز مبارزه بر سر قدرت آغاز شد که در نتیجه به اسارت جنرال عارف انجامید.

به تاریخ هشتم فبروری ۱۹۶۳ طرفداران جنرال عارف که در آن زمان در زندان به سر می برد، دست به کودتا زدند و جنرال قاسم را کشتند و زمینه حاکمیت جنرال عارف که عضویت حزب بعث را داشت بر عراق فراهم آمد. جنرال عارف قدرت را به انحصار خود درآورد و حزب بعث را بر سرنوشت مردم عراق از راه زور حاکم نمود. وی (عارف) در سال ۱۹۶۶ در يك تصادم کشته شد و قدرت به برادرش جنرال عبدالرحمن عارف بتاریخ ۱۳ اپریل انتقال یافت.

حکومت عبدالرحمن عارف که حدود دو سال دوام یافت، بتاریخ ۱۷ جولای ۱۹۶۸ در جریان کودتای دیگری که جنرال احمد حسن البکر در رأس آن بود سقوط کرد و حسن البکر زمام امور را در دست گرفت که از جمله اعضای راست گرای حزب بعث به شمار میرفت. جای احمد حسن البکر را بعد از مرگش (اگر مثل تره کی نموده باشد) معاون مقتدرش صدام حسین گرفت. صدام در الجزایر از سوی عراق قراردادی را با ایران امضاء کرد که به اساس آن باید مسایل مورد اختلاف بغداد و تهران حل و فصل می گردید و ما قبلاً به آن اشاره کردیم.

بتاریخ ۱۷ سپتامبر ۱۹۸۰ صدام در پارلمان عراق (در حقیقت مرکز حزب بعث) اعلام نمود که حکومت عراق می خواهد شط العرب ~~منطقه~~ بی طرف اعلام گردد.

درین زمان (۲۰ سپتامبر ۱۹۸۰) ابوالحسن بنی صدر رئیس جمهور وقت ایران به حیث سر قوماندان اعلی اردوی ایران تعیین گردید و حمله عراق بر ایران بتاریخ ۲۲ سپتامبر آغاز شد، طوریکه قوای پیاده و نیروهای زرهی عراق در عموماً ~~به~~ ایران به پیشروی پرداختند.

زیرا صدام حسین همانطوریکه در پلرمان عراق اشاره کرده بود، می خواست مفاد قراردادی را که با شاه ایران امضاء کرده بود، با استفاده از جو پر از ناآرامی در ایران و از راه زور بی اعتبار سازد تا این جا صحبت ما در مورد شرایط حاکم بر بغداد بود و اکنون با اختصار در مورد ایران مطالبی را عرضه می کنیم.

با زوال و سقوط ساسانیان، سپاهیان عرب مخصوصاً در جنگ قادسیه بر ایران مسلط شدند که زمینه نفوذ و گسترش اسلام در ایران را فراهم آوردند. ایران با وجود سلطه اعراب و نفوذ اسلام توانست کلتور و زبان خویش را تا حدودی از اثرپذیری کلتور و زبان عربی حفظ نماید.

ایرانیان با وجود سلطه اعراب در زمان خلافت عباسیان در امور نظامی و اداری نقش فعالی داشتند و دز هر دو مورد در رأس امور بودند تا اینکه در زمان صفویان در ۱۵۰۲م فارسها موفق شدند همه قدرت را تصاحب کنند و با رواج یافتن مذهب شیعه ایرانیان نیز به آن گرویدند. به این ترتیب (گزینش روش های امام جعفر صادق) راه شان را از چهار مذهب اهل تسنن جدا کردند.

با سقوط نظام شاهی (پهلوی) و حاکمیت جمهوری اسلامی به رهبری آیت الله خمینی با وجود تأثیراتی که ممکن بود این جمهوری در بیرون از مرزهای ایران بگذارد دو عامل باعث خنثی شدن تأثیرات مذکور گردید که یکی از آنها جنگ عراق و ایران و دوم آن تیوری صدور انقلاب بود. هردو مسأله اعراب را (غیر از سوریه و لیبیا) به دشمنی با ایران تحریک نمود. قبل از اینکه به بحث ادامه دهم می خواهم مطالبی هم در مورد «صدور انقلاب» بعرض برسانم.

حزب جمهوری اسلامی ایران طی نشریه ای که بنام صدور انقلاب نشر نمود و در حقیقت امر سخنرانی مسیح مهاجری (از اعضای حزب جمهور اسلامی) است در مورد پدیده صدور انقلاب چنین موضع گیری کرده است.

«انقلاب مکتبی و انقلاب ملی، برای اینکه مطلب مقداری روشن باشد این ها را از هم جدا می کنیم. فرض کنید انقلابی در ایران صورت بگیرد که متکی به ملیت باشد نظیر آنچه در سالهای ۳۱ و ۳۲ به وجود آمد. به همین مناسبت اسمش را گذاشته اند «نهضت ملی» که بعد نهایی چنین انقلابی ملیت است و... بدون تردید ملیت را نمی توان به خارج مرز صادر کرد. این خیلی مسخره است که يك مردمی در داخل يك كشوري انقلابی بکنند ملی، بعد به کشورهای دیگر بگویند ما میخواهیم انقلاب مانرا به کشور شما صادر کنیم. آنها می

پرسند که چه چیزی دارید که می خواهید برای ما صادر کنید؟ این ها ناچار باید در جواب بگویند که ملیت مان را می خواهیم صادر کنیم. بدون تردید آنها که مخاطب اند پاسخ خواهند داد که ما هم خود ملیتی داریم و نیازی به این نداریم که شما ملیت خود تان را به ارمغان برای ما صادر کنید... و همین طور اگر متکی بر مکتبی باشد که آن مکتب مخصوص يك ملیت است نباید به جای دیگر سرایت کند... اما اگر انقلاب بر اساس مکتبی باشد که آن مکتب جهانیست مثل مکتب اسلام درین صورت درست عکس است. یعنی این انقلاب را به هیچ وجه نمیتوان در داخل يك مرز و در میان يك ملت محدود کرد. بدون تردید چنین انقلابی باید صادر شود و صدور چنین انقلابی وظیفه است. این مدعای ماست. و... «تا کنون برای صدور انقلاب چه کرده ایم!»

«... خوب تا کنون که يك سال و نیم از پیروزی انقلاب اسلامی گذشته این انقلاب به کجا صادر شده و...؟»

«... کارهایی انجام شده، یکی از اقداماتی که رهبر بزرگ انقلاب... در ماه رمضان گذشته با اعلان آخرین جمعه ماه رمضان بعنوان روز قدس انجام دادند که پارسال ۲۳ ماه رمضان و امسال روز ۲۶ رمضان راه پیمایی های عظیمی در ایران و بسیاری از کشورها حتی غیر اسلامی چه رسد به کشورهای اسلامی انجام شد و موجی در دنیا بوجود آورد و...»

«... اقدام دوم کاریست که دانشجویان عزیز مسلمان پیرو خط امام در تسخیر لانه جاسوسی امریکا در تهران انجام دادند...»

«... مسأله سوم درین رابطه برای صدور انقلاب مسأله اقداماتیست که دانشجویان عزیز مسلمان انجمن های اسلامی در خارج از کشور بوجود آورده اند...»

«موج دیگر مسأله حج است. پارسال برای اولین بار در مراسم برگزاری حج این کنگره بزرگ اسلامی می دانید که ایرانی ها در کشور عربستان سعودی چه کردند و چه موجی را در آن جا به وجود آوردند، با شعارهایی که دادند و با راه پیمایی که کردند و دیدند که مردم دنیا که از همه جا آمده بودند برای مراسم حج چگونه تحت تأثیر انقلاب اسلامی ایران قرار گرفتند...»

همچو مسایل در مورد صدور انقلاب به صورت متداوم از این زبان و آن زبان در تهران عنوان می شد و همین مسأله بود که عده زیادی از کشورهای اسلامی را وادار ساخت تا با جمهوری اسلامی خمینی از در احتیاط برخورد نمایند. یعنی نگذارند آنچه خمینی و

همراهانش می خواستند به کشورهای شان راه یابد. عده یو حتی راه دشمنی با تهران را در پیش گرفتند و برای سرکوبی ملاها در تهران همکاری با رژیم عراق را پیشه کردند. برگردیم به اصل بحث و آن زمینه های فراهم آمدن رژیم آیت الله خمینی در تهران است. آیت الله خمینی به تاریخ ۵ نومبر ۱۹۷۸ جبهه مشترک ملی - اسلامی را علیه نظام شاهی از پاریس (نوفل لوشاتو) اعلام کرد که هدف آن سقوط نظام شاهی و بوجود آوردن جمهوری اسلامی بود.

در ماه جنوری ۱۹۷۹ شاهپور بختیار صدراعظم آنوقت ایران (بعداً ترور شد) آمادگی خود را برای تشکیل يك حکومت جدید نشان داد ولی خمینی پذیرفت و مبارزه علیه وی را نیز اعلام کرد و جبهه ملی که بختیار عضو آن بود نیز اعلام داشت که بختیار را اخراج کرده است.

شاه ایران که به تاریخ ۱۶ جنوری ۷۹ ایران را ترك گفته بود برای خمینی زمینه داد تا در فرانسه برای رفتن به ایران آمادگی بگیرد.

به این ترتیب راه های ورود خمینی به ایران صاف گردید و وی بتاريخ اول فبروری به ایران وارد شد که توأم با ورودش رژیم شاهی را از بین رفته و غیرقانونی اعلام کرد.

علاوئاً بتاريخ ۵ فبروری ۱۹۷۹ آیت الله خمینی مهدی بازرگان را که رئیس نهضت آزادی بود به حیث صدراعظم مؤقت تعیین کرد. درین بین برخورد های پراکنده بین بخشی از نیروهای هوایی و گارد شاهنشاهی که از تاریخ ۱۵ فبروری آغاز گردیده بود جریان داشت که اگر پایان نمی پذیرفت برای يك جنگ داخلی تمام عیار زمینه های خطرناکی را فراهم می آورد. اما قوماندان اعلی اردوی ایران بیطرفی نیروهای نظامی را اعلام کرد و تعداد زیادی از نظامیان سلاح شان را گذاشتند نه تنها این که مقدار زیادی از وسایل و سلاح مذکور بدست سپاه پاسداران و هم چنان چپی ها افتاد.

بختیار که بتاريخ ۱۱ فبروری از مقامش استعفی کرده بود به خارج از ایران فرار کرد که به این ترتیب پارلمان موجود در ایران هم عملاً منحل گردید. خمینی و بازرگان در جهت عادی شدن حالت و از بین بردن زمینه های تشنج و انحصار قدرت دست به کار شدند. شرایطی را که نظام خمینی در ایران خلق کرد باعث فرار عده بی شماری از نیروهای متخصص از ایران گردید.

من در آن زمان در ایران به سر می بردم و دیدم که نیروهای پاسدار و در کل طرفداران نظام آیت الله خمینی به هرچه مخالف بود برخورد خشن دارند و به عوض اینکه مخالفان را

تحمل کنند به طرد و راندن و به فرار وادار کردن شان می پرداختند. اگر چه این خاصه همه نیروهای تازه به قدرت رسیده از راه انقلاب هاست ولی باعث خلاهای بزرگی در همه زمینه ها دريك جامعه میگردد تا جایی که در بعضی رابطه ها پُر کردن آنها ده ها سال به طول می انجامد. از آن جایی که نیروهای متخصص یا به ترك ایران ویا هم به زندان و یا به خانه نشینی محکوم شده بودند، پروژه های زیاد ساختمانی نیم کاره ماندند.

علاؤ ایران در زمان شاه به ارزش ۸ الی ۱۰ میلیارد دالر سلاح به امریکا سفارش داده بود که بعد از سقوط شاه آمریکایی ها از تحویل سلاح مذکور به رژیم ایران ابا ورزیدند و بانکهای اروپایی هم از برگرداندن ۳ میلیارد دالر سرمایه ایران به حکومت خمینی خودداری نمودند که این امر خود برای جمهوری اسلامی ایران باعث درد سر های زیادی گردید. از ناحیه تولید و فروش نفت هم حکومت آخوندها با مشکلات زیادی روبرو گردید و مدتها نتوانست تولیدات نفت را به مقیاس قبل از انقلاب برساند. در جریان جنگ عراق و ایران که تولیدات نفت ایران به شدت صدمه دید و تصفیه خانه نفت آبادان خساره مند گردید از تولیدات نفت بیشتر از پیش کاسته شد.

زما صداران تهران با امریکا به مخالفت برخاستند و این مسأله باعث آن گردید که ایران در صحنه سیاست بین المللی به انزوا کشانده شود. مخالفین نظام، مخالفت تهران- واشنگتن را ساختگی قلمداد می کردند و مدعی بودند و هنوز هم هستند که رژیم ایران زاییده خواست و اراده غرب و در رأس آن امریکا بوده و هست.

مخالفت تهران با واشنگتن (ظاهری و یا حقیقی) باعث نزدیکی تهران با مسکو گردید و لو معلوم می شد که حکام تهران معاملات خویش را با مسکو در عالمی از احتیاط انجام میدهند.

در زمان تجاوز ارتش سرخ به افغانستان احساس می شد که رابطه جمهوری اسلامی ایران با روسیه شوروی نزدیک تر از آن است که تصور میشود. زیرا نظر به تحلیل هایی که در آن زمان صورت می گرفت، عده زیادی از تحلیل گران را عقیده براین بود که مسکو تأییدی تهران را گرفته و بر افغانستان تاخته است. من نیز در آن زمان در تهران به سر می بردم و از پهلوی هم قرار دادن حوادث و جریانات آن زمان چنین نتیجه می گرفتم که مسکو بدون کسب رضایت تهران ممکن نبود تجاوز بر همسایه ایران (افغانستان) را جاء عمل بپوشاند.

در جریان تظاهراتی که افغانهای مقیم ایران علیه کمونیستها و بعداً تجاوز علنی ارتش

سرخ بر افغانستان، می کردند کاملاً روشن بود که تهران با کراهیت خاص آنرا می پذیرد. افغانها اولاً با مشکلات فراوان از جانب سپاه پاسداران اجازه تظاهرات را بدست می آوردند و ثانیاً ناگزیر بودند در پیشاپیش تظاهرات شان شعارهای مرگ بر امریکا و شیطان بزرگ و ... را حمل کنند و آنگاه شعار زنده باد خمینی و جمهوری اسلامی را و در پایان هم ممکن بود بگویند مرگ پرشوروی و...

من باوجودی که از شاه و نظام شاهی به دلایل زیادی نفرت دارم ولی بدین باورم که اگر شاه در ایران می بود شوروی وقت، لشکر کشی بر افغانستان را اگر هم جرأت می کرد بعد از ده ها مرتبه تحلیل و تشخیص نتیجه، ممکن بود به آن توسل جوید. البته نه به این دلیل که شاه ایران مردم افغانستان را دوست داشت و نه به این علت که ایران نیرومند تر از روسیه شوروی وقت بود بلکه به دلیل اینکه اولاً شاه دست نشانده امریکا در منطقه و نماینده نظام سرمایه داری البته با ترکیب منطوقی و ایرانی آن بود و مسکو به سادگی جرأت نمی کرد بر همسایه ایران که مشترکات زیاد فرهنگی مردم دو کشور را با هم نزدیک می ساخت، حمله نماید و دوم اینکه نظام شاهی ایران که در هر صورت با شوروی آنوقت همسرحد بود و با عراق که از مسکو مایه و الهام می گرفت نه تنها همسرحد بود بلکه مشکلاتی هم داشت، نمی خواست نظام کمونیستی دیگری در افغانستان مسلط بماند و ثبات پیدا کند و تداوم یابد که در صورت ثبات از یکسو ایران بوسیله کمونیسم کلاً در محاصره قرار می گرفت و از سوی دیگر از اثراتی که نظام کمونیستی افغانستان بر چپی های ایران مخصوصاً حزب توده می گذاشت، نظام شاهی نمی توانست جان سالم بدر برد. این مسایل همه با هم شاه ایران را به مقاومت علیه تجاوز مسکو بر افغانستان قبل از تجاوز می کشاند.

ممکن است یکی از دلایل خیلی مهم چراغ سبز نشان دادن تهران به مسکو در جهت سرازیر شدن لشکر سرخ به افغانستان این باشد که جمهوری جوان امام خمینی نمی خواست در داخل و خارج و در دو جبهه درگیر باشد. در داخل هم با کمونیست ها و هم با بقایای نظام شاهی و در خارج هم با امریکا (اگر مخالفتش را با امریکا حقیقی پنداریم) و هم با روسیه و اقمارش.

همچنان ممکن است رهبران ایران اندیشیده باشند که تجاوز روسها بر افغانستان باعث مصروفیت امریکا با روسیه شوروی میگردد و ایران از گزند شدید امریکا و غرب در امان می ماند و نظام حاکم در تهران زمینه خواهد یافت ثبات و حاکمیت بیشتر خویش را بدست آورد.

هم چنان یادآوری باید کرد که عده ای از افراد ردهء بالا در تهران چندان از تجاوز مسکو بر افغانستان ناراضی به نظر نمی رسیدند. من در این جا بطور مثال دو نمونه را یادآور میشوم که مقایسه آنها این گمان را خلق می کند که ممکن است تجاوز شوروی بر افغانستان قبل از تجاوز مورد بحث رهبران تهران و مسکو قرار گرفته باشد و جانب تهران نخواسته مسکو را از تجاوزش برافغانستان برحذر دارد.

آقای بنی صدر (رئیس جمهور) و قطب زاده (وزیر خارجه) به صورت علنی تجاوز شوروی بر افغانستان را محکوم می کردند و آمادگی شان را در جهت کمک به مجاهدین افغان اعلام می داشتند. اما حزب جمهوری اسلامی (حزب حاکم) ایران و در رأس آن آقای بهشتی برعکس بصورت علنی در زمینه موضع گیری نمی کرد و اگر می کرد موقوفش در لای عبارات پوشیده می ماند.

ایشان (آقای بهشتی) به من در يك جلسه چهارنفری (دو تن از افغانها نیز با من همراه بودند) گفتند که هنوز از جهاد مردم افغانستان شناخت کافی ندارند. یعنی اینکه مخالفت با مزدوران مسکو در کابل را موکول به شناختش از جناح های مجاهدین نمودند و این امر برای من که ملتم در آتش افروخته بدست مسکو می سوخت به هیچ صورت درخور توجیه نبود و نیست. رهبری همین حزب برعکس در مورد یاسر عرفات و نماینده PLO نظر دیگری داشت. در ماه فیبروری ۱۹۷۹ از عرفات استقبال گرم صورت گرفت و نمایندگی رسمی PLO در تهران کشوده شد. یادآوری باید کرد که نظر تهران در مورد PLO و یاسر عرفات از زمانی که عرفات به جریان صلح تن داده تغییر خورده است و اکنون به جناح حماس توجه دارد.

جمهوری اسلامی با افریقای جنوبی (رژیم تبعیض طلب افریقای جنوبی) و اسرائیل روابط خویش را قطع نمود، ولی با مسکو نه تنها اینکه قطع رابطه نکرد بلکه روز تا روز روابطش گرم شد و این همان مطلبیست که می خواستم حسب نمونه خدمت خوانندگان عنوان کنم.

به هرحال امام خمینی یا نمی خواست و یا نمی توانست از ظهور مراکز مختلف قدرت جلوگیری نماید و به همین علت دیدیم که در پهلوی مهدی بازرگان صدراعظم آن وقت، آنهم صدراعظمی که خود خمینی نصب کرده بود، يك ادارهء دیگری را بنام «شورای انقلاب» بوجود آوردند که صلاحیتش به مراتب از مهدی بازرگان بیشتر بود.

اساس جمهوری اسلامی را مردم ایران در يك رأی گیری ایکه گویند ۹۳ درصد مردم به آن رأی دادند، در اول اپریل ۱۹۷۹ گذاشتند. به اساس انتخاباتی که برای مجلس

قانون گذاری بتاريخ ۳ اگست همان سال صورت گرفت تنها روحانیت شیعه به مجلس راه یافت و قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران که به اساس فقه جعفری بنا یافته بتاريخ ۲ و ۳ دسامبر ۱۹۷۹ در رأی گیری پاس شد و تا جایی که از محتوای قانون مذکور بر می آید، اهل تسنن در آن نادیده گرفته شده اند.

بتاریخ ۴ نومبر ۱۹۷۹ عده یی از محصلین (دانشجویان پیرو خط امام) که گویند شمار شان به ۷۰ تن میرسید سفارت امریکا در تهران را اشغال نمودند و کارکنانش را به گروگان گرفتند و از امریکا خواستار بازگردانیدن شاه به ایران که در آن زمان درحالت بیماری در امریکا به سر می برد، گردیدند و علاوه برآن تقاضا داشتند پول های ایران که در بانکهای امریکا بود به ایران باز پس داده شود و امریکا در سیاست خارجی خود در مورد ایران که دانشجویان مذکور آنرا معاندانه می خواندند، تجدید نظر نماید.

مهدی بازرگان که با مسأله، گروگان گیری محصلین نام برده موافق نبود و کاری نیز از دستش بر نمی آید ناگزیر شد از مقامش کنار رود که به این ترتیب برای شورای انقلاب زمینه های انحصار بیشتر قدرت فراهم گردید.

امریکا از بازگرداندن شاه امتناع ورزید ولی بتاريخ ۳ نومبر از شاه بیمار که دوست دیرین امریکا برای سالهای طولانی در منطقه بود خواست تا امریکا را به عزم کشور دیگری ترك نماید و به این ترتیب از حمایت کسی که سالها از منافع استعماری امریکا و غرب در كل، در ایران و منطقه حمایت میکرد، دست کشید «آب تا گلو، بچه زیر پا» شاه ناچار شد بتاريخ ۱۵ دسامبر ۱۹۷۹ از امریکا به مصر نزد انورالسادات برود و در قاهره بتاريخ ۲۷ جولای سال ۱۹۸۰ درگذشت. سادات مراسم تدفین پرشکوهی برایش تهیه دید و خود نیز در آن شرکت ورزید. این زمانیست که امریکا بر شمار نیروهای نظامی اش در بحرهند افزود و از طرف دیگر تلاشهای شورای امنیت و دادگاه بین المللی و سایر مؤسسات و عده یی از کشورها در مورد رهایی گروگانها بدون نتیجه ماند.

بتاریخ ۲۵ جنوری ۱۹۸۰ ابوالحسن بنی صدر (اکنون پناهنده سیاسی در فرانسه) طی انتخاباتی که برای ریاست جمهوری صورت گرفت با بدست آوردن رأی کافی به ریاست جمهوری ایران انتخاب گردید. وی در زمانی به ریاست جمهوری انتخاب شد که روابط امریکا با ایران به وخامت گراییده بود و زمانی تیره تر شد که بتاريخ ۲۵ اپریل ۱۹۸۰ امریکا روی طرح مخصوص ولی ناکام نظامی خواست گروگانها را از اسارت محصلین آزاد نماید.

باوجود اینکه تهران بتاريخ ۲۰ جنوری ۱۹۸۱ گروگانها را رها کرد ولی روابط ایران و امریکا همچنان مکدر ماند.

به تاریخ نهم می سال ۱۹۸۱ حزب جمهوری اسلامی به رهبری بهشتی در انتخابات برنده شد که مدتی بعد از آن شورای انقلاب را نیز منحل کردند.

امام خمینی بعداً از بنی صدر سلب اعتماد نمود و وی با رجوی (رهبر سازمان مجاهدین خلق) بتاريخ ۱۰ جون ۱۹۸۲ ایران را ترك گفت و به فرانسه فرار نمود که تا هنوز در آن جا سکوت دارد.

مخالفین حزب جمهوری اسلامی به تاریخ ۲۸ ماه جون ۱۹۸۱ در دفتر مرکزی حزب جمهوری اسلامی بمی جاسازی کرده بودند که در اثر انفجار بم مذکور به شمول بهشتی ۷۰ تن از اعضای حزب جمهوری اسلامی کشته شدند.

رئیس جمهور تازه به قدرت رسیده ایران محمد علی رجایی و صدراعظمش محمدجواد باهنر نیز در جملوه کشته شدگان بودند.

بعد از کشته شدن رجایی، سیدعلی خامنه‌یی (رهبر کنونی) به حیث رئیس جمهور عهده دار مقام مذکور شد و میر حسین موسوی به حیث صدراعظم (نخست وزیر) توظیف گردید. این مطلب نیز در خور یادآورست که آیت الله خمینی در آغاز کار یعنی در زمان سرنگونی رژیم شاه با سازمان مجاهدین خلق ایران (در خاک عراق پایگاه های نظامی ساخته و گاه بیگاه عملیاتی علیه جمهوری اسلامی ایران انجام میدهد)، با حزب توده و سایر گروه های ضد نظام شاهی تا زمانی که مسلط گردید، همراهی داشت که اعلام جبهه مشترک ملی - اسلامی در فرانسه سرپوشی برای ائتلاف مذکور ممکن است بوده باشد. اما زمانیکه از ناحیه تسلط کامل خویش اطمینان حاصل کرد آنگاه همه را یکی پی دیگری با زیرکی خاص از صحنه راند. چنانچه حزب توده را در سال ۱۹۸۳ غیر قانونی اعلام نمود و رهبرانش را به بند کشید و سازمان مجاهدین خلق را نیز بعد از آنکه رهبر شان فرار کرد قلع و قمع نمود.

مخالفین جمهوری اسلامی ایران در خارج اعم از طرفداران نظام شاهی، کمونیست ها، مجاهدین خلق، ملی گرایان و غیره همه به نحوی از انحا مخالفت شان را با نظام حاکم بر تهران جاری نگهداشته اند و به شمول کمونیست ها و مجاهدین خلق نظام مذهبی در تهران را رد می کنند و خواهان دیموکراسی در ایران اند. با وجود اینکه مخالفت شان اثر چندانی در ایران نداشته، ولی درست نیست بگوییم اصلاً بی اثر بوده است. زیرا نشرات مخالفین چه از راه رادیو ها و چه نشرات مطبوع، خواهی نخواهی تا یک حدی در داخل ایران اثر می گذارند.

مخصوصاً اینکه وسایل مفاهمه محیطی امروز از نظر تبلیغات و پروپاگندا ها اثر بیشتر از دیروز می گذارند. از همین جاست که می توان گفت امروز استعمار مطبوعاتی نیز رواج یافته و باعث مصیبت های بزرگی می گردد. بطوری که رادیو بی بی سی و صدای امریکا امروز نقش چندین لشکر نظامی را به نفع استعمار بازی می کنند.

چنانچه گفتیم مخالفین جمهوری اسلامی ایران هم از نظر سیاسی و هم از نظر فرهنگی و حتی در ساحه هنر فعال اند. چنانچه درین کشور و آن کشور هم برنامه های چند ساعته رادیویی دارند و هم تلویزیونی و هم نشرات مطبوع شان در این جا و آنجا بصورت مسلسل و متواتر به خوانندگان شان میرسد.

نشریه کیهان (مشهور به کیهان لندن)، نشریه نیروز، نشریه مجاهد، مجله زن روز، مجله جوانان و غیره تقریباً در کشورهای زیادی پخش می گردند.

در ساحه موسیقی نیز فعال اند و از هنرمندان مختلف ایرانی نوار های ویدیویی و CD ها و MC زیادی تهیه و پخش می گردد. ایرانی ها گاه و بیگاه جلسات و نشست های سیاسی نیز تشکیل میدهند و مخالفت شانرا با تهران اعلان می کنند ولی چنانچه گفتیم اثری که خیلی آشکار باشد در جامعه ایران از آنها پیدا نیست.

درین بخش می خواهم مطالبی از نوشته های داریوش هموطن که زیر عنوان «ایران و غرب وحشی» نشر نموده، بیاورم تا منحنیات مخالفین خواننده این مطالب را تصویری حاصل آید.

ایشان می نویسند که: «... در زمان سلطنت شاه اسمعیل و در دوران شاه عباس کبیر، قشری بنام قشر روحانیت در ایران موجود نبود و شاه صفوی خود پیشوای مذهبی نیز بود. ولی در دوره های بعدی، در دوران سلطان حسین شاه، کار اداره کشور و امور دولت را به این و آن سپرد و خود عبادت و زهد پیشه کرد. در همین زمان است که طبقه یی بنام روحانیت شیعه عرض وجود می کند و سیر صعودی مذهب شیعه را به گمراهی می کشاند.

مهمترین وجه تمایز روحانیت شیعه از علمای تسنن این است که يك روحانی شیعه زمانی که در مقام آیت الله قرار می گیرد می تواند تشخیص خویش را در پهلوی قوانین اسلامی دخالت دهد در حالیکه علمای اهل تسنن نمی توانند رأی و نظر خویش را در امور دینی دخیل سازند و اختیارات شان محدود به نص قرآن و سنت پیامبر است و به همین اساس احکام دینی در سراسر عالم تسنن یکسان است. اما در عالم شیعه ممکن است فتوای مجتهدی با

فتوای مجتهد دیگر فرق داشته باشد. مثلاً در دوران مشروطیت در ایران علمای وابسته به دربار قاجار مصرف تنباکو را حلال می دانستند ولی روحانیت طرفدار انقلاب مشروطیت آنرا تحریم کرد و به این دلیل که چون تنباکو از مملکت کفار به ایران می آید آنرا حرام قلمداد کردند.

تفاوت دیگری بین شیعه و سنی این است که در مذهب سنی دین بر سه اصل توحید، نبوت و معاد استوار است. ولی مذهب شیعه دو اصل عدل و امامت را بدان افزوده است و از امامت هدف تداوم جانشینی پیامبر در خاندان علی است. از عدل هدف این است که آفرینش استوار بر مبنای عدل است و روز قیامت به منظور برقراری عدل به وجود می آید. همین دو اصل یعنی اعتقاد به معصومیت امام و اعتقاد به عدل و جانبداری از آن ملت ایران را فریب داد و آخوند های حقه باز را بر ملت ایران تحمیل کرد.

ملت ایران به منظور دست یافتن به عدالت اجتماعی که به تعبیر امروزی همان دموکراسی است فریب آخوند ها را خورد و در ۲۲ بهمن ۱۳۵۷ مطابق ۱۱ شهریور ۱۹۷۹ به خودکشی دسته جمعی دست زد.

تا قبل از انقلاب مشروطیت ملاها به گونه دیگری از موقعیت خود شان استفاده ناجایز می کردند و با استفاده از نفوذی که در پادشاهان خاندان قاجار داشتند و به بهانه مذهب بر اراده شاهان اثر می گذاشتند و به صورت غیرمستقیم در امور کشور دخالت می کردند. اما بعد از انقلاب مشروطیت قانون جای اراده پادشاه را گرفت و موقعیت آخوند ها در دستگاه شاهی متزلزل گردید. با روی کار آمدن رضاشاه پهلوی دست آخوند ها به کلی از دخالت در امور کوتاه شد. در زمان رضاشاه فعالیت های آخوند ها، مراسم سینه زنی و عزاداری و غیره در ماه محرم و به طور کلی پوشیدن لباس آخوندی ممنوع گردید.

ولی در جریان جنگ دوم جهانی و متزلزل شدن قدرت مرکزی مجدداً آخوند ها به صحنه آمدند و همه مراسم را دوباره راه انداختند و به تدریج به عنوان اهرم های سیاسی و اجتماعی حضور خود را بر ملت ایران تحمیل کردند. چند روز بعد از استقرار خمینی در فرانسه و ایجاد ارتباط با سفارت امریکا يك راه پیمایی وسیع و بی سابقه به ابتکار ملاها و با شرکت گروه های سیاسی مخالف شاه اعم از ملی گراها و مارکسیست ها از شمیران تا تهران راه افتاد. افراد پولیس و نیروهای انتظامی در نفریر ها و وسایط شان نشسته بودند و دنبال تظاهر کنندگان حرکت می کردند و راه پیمایان را زیر نظر داشتند.

عده‌یی از سیاستمداران سرشناس و ملی‌گرا نیز در صفوف تظاهرکنندگان دیده می‌شدند. ولی بلندگوها در اختیار ملاها بود و شعارها را آنها اعلان می‌کرد و باوجود آنهم شعارها بر محور اجرای صحیح قانون اساسی می‌چرخید ولی این ظاهر قضیه بود و در پشت پرده بازی دیگری جریان داشت.

وقتی ستون تظاهرات به تهران رسید، چند نفر میان جمعیت داخل شدند و به گوش هرکس می‌گفتند «جمعه میدان ژاله» و این آغاز فتنه بود. زیرا قبلاً نقشه، دقیقی طرح شده بود که به اساس آن می‌بایستی چندین نفر کشته شوند تا حرکت‌های آرام به حرکت‌های خشن تبدیل گردد. شب قبل از جمعه عده‌یی از فلسطینی‌های مسلح در پشت پام یک ساختمان نیمه‌تمام مشرف به میدان ژاله موضع گرفته بودند و منتظر بودند که روز فرا رسد تا آنها نقش خود را بازی کنند.

روز جمعه نزدیک ظهر چند هزار نفر در میدان ژاله جمع شده بودند و به سخنرانیها گوش می‌دادند. در این موقع یک هلیکوپتر نظامی که گویا از جانب شاه مامور شده بود تا اوضاع تهران را بررسی نماید در فضای میدان ژاله بالای سر تظاهرکنندگان به پرواز درآمد. یکی دو بار چرخ زد و دور شد ولی همین چند دقیقه کافی بود که ملاها نقشه‌شان را عملی نمایند. زیرا هنگام پرواز هلی‌کوپتر بالای سر مردم، فلسطینی‌ها از پنهان‌گاه‌شان خارج شده و به سوی مردم آتش گشودند و آنگاه به پناه‌گاه خویش برگشتند که در نتیجه آن چند نفر کشته شد و عده‌یی هم فرار کردند و ملاها بلافاصله اعلام کردند که تیراندازی به وسیله هلیکوپتر به دستور شاه صورت گرفت و شاه را مسؤول این آدم‌کشی خواندند.

عصر همان روز بی‌بی‌سی واپور مذکور را پخش نمود و عنوان کرد که گفته می‌شود تیراندازی به دستور شاه صورت گرفته باشد.

یک هفته بعد مراسم عزای کشته‌شدگان ژاله در دانشگاه تهران برگزار گردید و نیروهای انتظامی رژیم اوضاع را زیر نظر داشتند.

گاه گاهی از سوی دانشجویان به طرف ایشان سنگ پرتاب می‌شد، ولی عکس‌العملی وجود نداشت تا اینکه یکی از دانشجویان حزب الهی به طرف یک سرباز حمله برد و خواست تفنگش را بگیرد. در این موقع سربازان هوایی شلیک کردند با آنهم یکی از تیرها به یک کسی که در بالکن خانه اش ایستاده بود و تظاهرات را تماشا می‌کرد، اصابت نمود و کشته شد. دانشجویان خشمگین شدند و با سنگ و چماق به نیروهای انتظامی حمله کردند و

درگیری به شکل جنگ و گریز بین دانشجویان و نیروهای انتظامی آغاز گردید. در عین زمان عده‌یی از دانشجویان به سالن تشریح دانشکده پزشکی به زور داخل شدند و اجساد را که در سردخانه، دانشکده پزشکی برای تشریح نگهداری می‌شد از سردخانه بیرون آوردند و مقداری «مرکور» گرم به آنها مالیدند و در ملحفه پیچاندند و به میان مردم حمل کردند و می‌گفتند که این است سند جنایت پهلوی. عوامل حزب توده و سازمان مجاهدین خلق که در دستگاه رادیو و تلویزیون نفوذ کرده بودند، از صحنه فلمبرداری کردند و آنرا ضمن اخبار شب به نمایش گذاشتند و رادیو بی بی سی هم گزارش مذکور را پخش کرد و اضافه نمود که در اثر برخورد بین دانشجویان و نیروهای انتظامی چند دانشجو کشته شدند.

علاوه بر این در شهر آبادان در سینما «اکس» فلمی به نمایش گذاشته شده بود و در يك روز جمعه يك ساعت قبل از نمایش فلم، دو تن از اعضای حزب الله به تحريك محمد منتظری پسر آیت الله منتظری، مامور نظافت سینما را تطمیع می‌کنند و وارد سالن سینما می‌شوند و مایع کیمیای را که به همراه خود داخل سینما می‌برند به روی کف سالن پاشی می‌کنند و خارج می‌شوند. ساعتی بعد فلم شروع می‌شود و آن دو تن دستگاه تصفیه هوا را از کار می‌اندازند و خود خارج می‌شوند و در های خروجی را نیز می‌بندند. در نتیجه هوای سالن گرم می‌شود و مواد کیمیای مشتعل می‌گردد و سبب حریق بزرگی در سینما می‌شود. مردم زمانی که برای نجات خویش به درهای خروجی می‌روند، همه را بسته می‌یابند و به این ترتیب ۳۳۲ تن زن و مرد و کودک طعمه حریق می‌گردند.

آخوند ها و نشریه های وابسته به آنها و چپی ها، فوراً مسؤلیت این حادثه را پانند جمعه سیاه به ساواک و شاه نسبت دادند.

روزنامه نگاران که سوژه داغی یافته بودند از همه نقاط ایران به آبادان رفتند و راپور های مفصلی تهیه کردند و مردم زمانی که اجساد کیاب شده قربانیان حادثه را در مطبوعات دیدند به هیجان آمدند و دیوانه وار به ادارات دولتی و بانکها و غیره حمله بردند و هرچه گیر شان آمد به آتش کشیدند و...

شاه هنوز هم تصمیم داشت با ملایمت رفتار کند و دستور داد وزیر دربار (هویلا) و عده یی دیگر که مورد نفرت مردم واقع شده بودند، بازداشت شوند. چیزی که مخالفین را باجرات تر ساخت. عده یی از جنرال ها که با برخورد شاه موافق نبودند، تصمیم گرفتند خود وارد معرکه شوند. جنرال های مذکور عبارت بودند از جنرال خسرو داد، جنرال ربیعی و جنرال اویسی و عده یی دیگر. ایشان تصمیم می‌گیرند با يك کودتای ساختگی علیه شاه او را

ظاهراً بازداشت کنند و به جزیره «کیش» انتقال دهند و خود شان در غیاب شاه با توسل به نیروهای نظامی آشوب را بخوابانند و بعد از آرامش مجدداً شاه را به تهران باز گردانند.

ولی چون ارتش ایران قایم به ذات نبود و متکی به شخص شاه بود، زمانی که جنرال اویسی تصمیم همکارانش را به شاه اطلاع داد و تقاضا کرد با طرح ایشان موافقه نماید، شاه به اویسی دستور داد در کار سیاست مداخله نکند. در این زمینه شایعه ای وجود دارد مبنی بر اینکه در آن زمان ولیعهد ایران در پایگاه نیروی هوایی امریکا به سر می برد. گویند سفیر امریکا و جنرال هویزر به طور غیرمستقیم به شاه می فهمانند که اگر در برابر انقلابیون با خشونت عمل کند ممکن است برای ولیعهد حادثه ناگواری پیش آید. اگر این سخن حقیقت داشته باشد که باید گفت «نه بر مرده که بر زنده باید گریست».

تصمیم جنرالها مبنی بر سرکوبی تظاهرکنندگان به کاخ سفید به وسیله عوامل نفوذی گزارش داده شد و جیمی کارتر به اساس آن مستقیماً در امور داخلی ایران مداخله را آغاز کرد و از سرکوبی انقلاب توسط جنرالها ممانعت نمود. اما مداخله آشکار در امور داخلی یک کشور مستقل زیرپا گذاشتن مقررات بین المللی به شمار می رفت و مداخله بدون مشوره با سران کشورهای اروپایی که آنها نیز منافع در ایران داشتند عملی و یا مصلحت نبود. لهذا کارتر از سران کشورهای اروپای غربی دعوت کرد که برای مذاکره در مورد موضوع مهمی گردهم آیند که سرانجام کنفرانس (گوادالوپ) با شرکت کارتر و سران کشور های اروپای غربی تشکیل گردید.

جمله ای که ژسکار دیستن رئیس جمهور آنوقت فرانسه در آغاز جلسه عنوان کرد اساس مذاکرات را تشکیل داد. او گفت:

«... چیزی که غرب از ایران می خواهد تأمین جریان نفت به دنیای صنعتی است؛ ولی با روشی که شاه ایران در پیش گرفته معلوم نیست تا کی می توان به دوستی او تکیه کرد. ما چاره یی نداریم جز اینکه با مخالفین او کنار بیاییم...»

زمانی که تصمیمات کنفرانس مذکور زمینه های تطبیق می یافت در امریکا برای اولین بار تأییداتی از خمینی شنیده می شد.

ریچارد کاتم در مقاله ای که در روزنامه واشنگتن پست چاپ شد، اتهامات ارتجاعی بودن حرکت طرفداران خمینی را رد کرد و نوشت که: «آنها قویاً طرفدار اصلاحات اراضی و تأمین رفاه عمومی و افزایش نقش زنان در جامعه هستند.»

کارتی که نظر موافق متحدان اروپایی خود را کسب کرده بود برای پیروزی انقلاب خمینی جنرال هویزر، معاون سابق فرماندهی نیروهای ناتو را که با عده ای از جنرال های ایرانی آشنایی داشت به ایران فرستاد و به او وظیفه داد تا از خشونت علیه آخوندها جلوگیری به عمل آورد و کاری کند که شاه، ایران را ترك گوید.

هویزر عده ای از جنرال ها را به این دلیل که توسل به زور ممکن است منجر به جنگ داخلی گردد و آنگاه زمینه مداخله روسها مهیا شود، باخود هم نظر ساخت و جنرال های مذکور به شرطی با نظر وی توافق نشان دادند که امریکا از ورود خمینی به ایران جلوگیری نماید و هویزر هم شرایط آنها را پذیرفت اما خوب می دانست که او صلاحیت بجا آوردن شرایط مذکور را ندارد بلکه تصمیم گیری با کارت است. کارت می خواست از کسی (شاه) که جسارت کرده بود و در جریان انتخابات ریاست جمهوری امریکا به وسیله مؤسسه «رودرفین» و خانم ماریون جاویتس (همسر سناتور جاویتس) تبلیغاتچی معروف امریکا، به رقیب انتخاباتی وی (کارت) کمک کند، انتقام بگیرد، که گرفت. ولی مخالفت شخص کارت و شاه به تنهایی باعث این فاجعه (پیروزی انقلاب اسلامی) نشده است بلکه عامل اصلی، سیاست امپریالیستی و مداخله جویانه امریکاست که این فاجعه را به وجود آورد.

بازداشت چند تن از عاملین حادثه سینما «اکس» آبادان و اطلاعاتی که از ایشان بدست آمد و به بیرون درز کرد موجب آن شد که مردم در آنچه شنیده بودند به تردید پیفتند و این امر باعث آرامش نسبی گردید.

شاه در يك صحبت تلویزیونی خطاب به مردم گفت: «من صدای انقلاب شما را شنیده ام...» و آنگاه اعتراف کرد که نواقص و کمبود هایی وجود داشته که آنرا رفع خواهد کرد و در روش خودش نیز تجدید نظر خواهد نمود. ولی همه دانستند که شاه از موضع ضعف حرف می زند. زیرا ملاها به مردم فهماندند که ایشان (ملاها) در موضع گیری شان علیه شاه به اساس اعتراف خود شاه، ذیحق هستند. کارت هم پیامی درین وقت به خمینی به این محتوی فرستاد که شاه خواهد رفت و دیگر برنخواهد گشت و ورق برنده را در دست خمینی گذاشت و خمینی هم فریاد برآورد که شاه باید برود و این شعار از نگاه متحدین چپی خمینی خیلی انقلابی بود و از راه رسانه های خبری (بی بی سی، صدای امریکا) و رادیو های متعلق به کمونیست ها به عنوان خبر داغی پخش گردید.

چپی ها با شعار (شاه باید برود) تظاهرات بزرگی راه انداختند و در حالی که بلاکاتهای

خمینی را حمل می کردند شعار «شاه باید برود» را سر می دادند، مذهبی ها نیز با آنها پیوسته بودند، يك بار دیگر تهران و اصفهان و تبریز را بی نظم و پر هیاهو ساختند. شاه جنرال ازهارى را به سمت نخست وزیرى منصوب نمود و در سراسر ایران حکومت نظامی اعلام شد و در هر جا نظامیان با وسایل و وسایط شان به نظارت و کنترل و گشت و گذار پرداختند، طوری که تظاهرکنندگان در تنگنا قرار گرفتند دكانها و مغازه ها بست شد و مردم به خانه های شان رفتند.

مهدی بازرگان رئیس نهضت آزادی که با يك تن از رؤسای ارتش (قره باغی) خویشاوندی داشت و از سویی هم با آخوند ها تماس نزدیک و رابطه داشت و نقش میانجی را بازی می کرد. روزی در منزل قره باغی دعوت شده بود و زمانی که مهدی بازرگان مسأله، حکومت نظامی را مورد انتقاد قرار داد، قره باغی ساده لوحانه به وی گفت که کدام حکومت نظامی؟ وقتی سربازان اجازه، شلیک و تیراندازی نداشته باشند، آن حکومت نظامی به چه درد می خورد و ... این افشاگری کلید رمز پیروزی انقلاب اسلامی شد. طوریکه ملاها به وسیله بازرگان از این رمز آگاه شدند و فوراً آنرا در فرانسه به اطلاع خمینی رساندند. هنوز همان روز به پایان نرسیده بود که خمینی ضمن پیامی خطاب به انقلابیون گفت که ای مردم از این تانکها و زرهپوش ها نترسید. آنها مانند مارهای فرعون هستند که نتوانستند به حضرت موسی آسیب برسانند. از خانه های خود بیرون بیایید و این عروسك ها را از بین ببرید. من به شما اطمینان می دهم که حتی يك قطره خون از دماغ کسی جاری نخواهد شد. مردم در گروه های دو، سه نفری از منازل خارج شدند، ولی زمانی که از طرف ارتشیان عکس العمل خشن ندیدند، جسور تر گردیدند و در مدت کوتاهی صدها هزار نفر به خیابانها ریختند و بلندگوها را برداشتند و گفتند که به آیت الله خمینی الهام می شود و اسرار پشت پرده بر وی مکشوف است.

بهرصورت دیری نپایید که شاه به توصیه و اصرار سفیر امریکا و جنرال هويزر مسؤولیت اداره ایران را به شاه پور بختيار سپرد و خود ایران را ترك کرد. بعد از خروج شاه، کمونیست ها توانستند با اجیر کردن يك کسی که صدای شاه را تقلید می کرد متن زیر را با صدای وی ضبط و پخش نمایند: «... وقتی من رفتم شما با تمام قوا بر انقلابیون حمله کنید و هرکس را دیدید بکشید و آرامش و امنیت را مجدداً در کشور برقرار نمایید تا من برگردم...»

متخصصین رادیوی برلین شرقی صدای ضبط شده فوق را با مهارت تهیه کردند و

آنگاه در اختیار يك گروه مذهبی در اروپای غربی قرار داده شد و گروه مذکور نوار ضبط شده را به بی بی سی فرستاد و رادیوی مذکور صدای تقلید شده شاه را چندین مرتبه از برنامه های مختلف خود پخش کرد و باعث طوفانی در ایران گردید. حزب الله و آخوند های وابسته به آن قدرت را به انحصار خود کشاندند و به این ترتیب جمهوری اسلامی خمینی را به وجود آوردند.

با به قدرت رسیدن آخوندها، اولین کار شان از بین بردن شرکای غیر مذهبی یعنی مارکسیست ها بود. آنگاه ملی گرایان را از صحنه دور کردند و بعداً امریکا را از راه گروگان گیری سفارت و اعضای سفارت آن کشور در ایران زیر فشار قرار دادند و از سویی هم به مسکو و پیکنگ نشان دادند که موضع ضد امریکایی دارند.

هنگامیکه در سپتامبر ۱۹۸۰ خطر جنگ عراق با ایران افزایش یافت جمهوری اسلامی مذاکرات مستقیمی را با دولت کارتر در مورد گروگانها آغاز کرد. جمهوری اسلامی به خاطر اینکه از آزاد ساختن گروگانها سود زیاد برده باشد با هردو جناح کاندیدای ریاست جمهوری امریکا مذاکره می کرد. دولت کارتر يك وقت متوجه شد که در يك سلسله مذاکرات رقابت آمیز، همه جانبه درگیر شده است. لذا در برابر درخواست اسلحه ایران مقاومت کرد.

حمله عراق به تاریخ ۲۲ سپتامبر ۱۹۸۰ به جریان مذاکرات کمک کرد و در دو جناح (دیموکراتها و جمهوری خواهان) فکر می کردند که فشار جنگ ممکن است باعث شود که ایران پیش از پایان مبارزات انتخاباتی و انتخابات، گروگانها را رها نماید...»

بهر تقدیر، مسایل فوق را یکی از مخالفان رژیم تهران عنوان نموده که ممکن است در مواردی با واقعیت ها توافق کلی نداشته باشد و در مواردی هم زیاده روی نموده و در مواردی هم از مسایل اطلاعات کافی نداشته باشد ولی در کل مخالفین رژیم تهران در خارج با تفاوت های کم و زیاد برداشت های مشابه در رابطه با جمهوری اسلامی ایران و به وجود آمدن آن دارند.

عده زیادی از مبصرین مخالف جمهوری اسلامی ایران را نظر چنین است که غرب با آیت الله خمینی در جهت دست یافتن به قدرت در ایران و سقوط نظام شاهی اگر موافق و همراه نبوده کم از کم مخالفت نداشته است. عده یی از ایرانیان که از حقایق آگاهی تام دارند متأسفانه در رابطه ارتباط غرب و خمینی و یا عدم معامله شان مهر سکوت بر لب زده اند و دلیل آنهم ممکن است این باشد که خود شان سهمی در معاملات داشته اند. از جمله بنی صدر رئیس جمهور سابق ایران که پایه پای آیت الله خمینی در فرانسه و بعداً در ایران در

جهت تحویل گرفتن قدرت از نظام سابق حرکت می کرد، امروز در هر رابطه موضع گیری آشکار دارد ولی در مورد حقایق و واقعیت ها در آغاز کار که ممکن است وی اطلاع داشته باشد، چیزی نمی گوید.

اما من چنانچه قبلاً نیز اشاراتی داشته ام به حیث يك افغان که در ایران زیسته ام آنهم در زمانیکه ملت م بار خیلی سنگین مبارزه با استبداد سرخ را با عالمی از ناتوانی ها به دوش می کشید، از حکام جمهوری اسلامی ایران نه تنها در قبال مسأله افغانستان بلکه در قبال ملت ایران خاطره نیک ندارم.

جمهوری اسلامی ایران يك حکومت استبدادی بود و تا کنون استبدادی مانده است.

زمانی که در انتخابات اخیر آقای خاتمی بر حریفش با وجود اعمال نفوذ خامنه یی در جریان انتخابات (از مطبوعات اپوزیسیون چنین بر می آید) پیشی گرفت و انتخابات را برد، من تصور کردم که ممکن است گلیم استبداد در ایران جمع شود و سیاست ایران در قبال افغانستان مسیر سلامتی را در پیش گیرد. ولی در قبال افغانستان متأسفانه شاهد بودیم و هستیم که سیاست تهران زشت تر از دیروز شده است، اما در ایران باز جای شکر باقی است که شاهد يك سلسله حرکات مثبت بوده ایم.

از اینکه حکومت ایران يك حکومت استبدادی بود و هنوز هم هست به هیچ صورت و هیچ کس نمی تواند چشم پوشی نماید.

از به بند و زنجیر کشیدن های مخالفین و دیگر اندیشان تا تیر باران و حلق آویز نمودن و شکنجه کردن و زجر دادن شان به وسیله یی سپاه و در رأس آنها خلخال در سالهای آغاز پیروزی انقلاب، بدون محاکمه و حتی تحقیقات ابتدایی آنهم در جوبی که اصلاً مقررات و قانونی وضع نشده بود، وضع کردن سانسور جدی و شدید بر مطبوعات، اعمال نفوذ آخوند ها و وسایل در دست داشته شان (مخصوصاً سپاه پاسداران) در همه زمینه ها، انحصار قدرت و بستن راه به روی سایر اقشار غیر روحانی در همه رابطه ها، از بین بردن تمام زمینه های آزادی رأی و نظر و بیان، حتی تا امروز و غیره همه مسایلی اند که از استبداد حاکم در ایران حکایت داشته و حکایت دارند.

همینکه در بین ده ها تن کاندیدای ریاست جمهوری در انتخابات اخیر صرف برای چهار تن اجازه کاندید شدن داده می شود خود شاهد بر این ادعاست که نظام حاکم بر ایران يك نظام استبدادی در لباس مذهب است. عملکرد جمهوری اسلامی ایران در برابر مخالفانش نشان داد و نشان می دهد که جمهوری حاکم بر ایران در برابر مخالفانش (آنها یی که

بر عملکرد ملاها در تهران انگشت انتقاد می گذارند) فقط يك راه را برگزیده است و آن به بند کشیدن، به دار زدن و از بین بردن بوده و است.

تحولات اخیر (مبارزه بین دو گروه اصلاح طلب و محافظه کار) هم چنان ثابت کرد که آخوند های انحصار طلب حتی در بین خود نیز حاضر به تقسیم قدرت نیستند در غیر آن درگیری های دو جناح که هردو یا آخوند اند و یا عقب آخوند ها راه افتاده اند، در خور توجیه نبوده و نیست.

آیت الله منتظری، آیت الله شریعتمداری و در آغاز انقلاب آیت الله طالقانی، برای آخوند های حاکم در خور تحمل نبوده و نیستند. زیرا منتظری تا امروز هم در نظارت به سر می برد در حالی که روزی وی را «امید امام و امت» خطاب می کردند و آیت الله خمینی مدتی قبل از وفاتش اعلام نمود که منتظری جانشین وی خواهد بود. ولی اکنون می بینیم که حتی نظرش را نمیتواند در جامعه عنوان نماید.

مطبوعات و سایر وسایل اطلاعات جمعی تا همین دم در دست جناح محافظه کار است و هر حرکت مخالف منافع جناح مذکور بهای زیادی از حرکت کنندگان می گیرد. چنانچه همه جهان شاهد کشته شدن و به زندان رفتن عده ای از نویسندگان و روزنامه نگاران بوده است.

قانون اساسی ایران خود بیانگر حاکمیت استبداد است زیرا چندین ماده قانون مذکور حاکمیت ولایت فقیه را تضمین می کند، طوریکه در هر زمینه و هر مورد حق مداخله، تصرف و کاربرد «زور» را برای منبع مذکور باصراحت حفظ و ضمانت نموده است.

آخوندها هم چنان قسمت هنگفتی از ثروت ملی را صرف مداخلات شان در خارج از ایران می کنند طوریکه به نام کمک به «سازمان های مبارز آزادیخواه و رهایی بخش و ...» به این کیسه و آن کیسه پرداخت می شود. در حالی که از يك سو خود شان در ایران آزادی را به اسارت کشیده اند و از سوی دیگر پول های مذکور اگر از يك طرف زمینه فاجعه های بزرگ و وحشتناکی را فراهم آورده از سوی دیگر ملت ایران خود به آن به شدت نیازمند است.

حسب مثال می توان از مداخلات آخوندهای ایران در افغانستان یادآوری نمود. بعد از استقرار جمهوری اسلامی ایران (اگر از این بحث که روسها با دیدن چراغ سبز از سوی تهران جرأت لشکرکشی به افغانستان را یافتند، بگذریم) تهران مداخلاتش را در افغانستان به نفع گروه خاصی مخصوصاً و به نفع گروه های دیگری آنهم به منظور تأمین و تضمین منافع گروه

مورد نظر تهران، آغاز کرد تا جایی که در جهت تأمین منافع گروه مورد نظرش (آنهايي که خميني را به حيث رهبر عالم اسلامي تبليغ مي کردند) از معاملاً با رژيم مارکسيست و تحميل شده در کابل نیز دریغ نورزید و به همین منظور نمایندگی تهران در کابل از اول الی تسلط طالبان باز بود.

مداخلات تهران در افغانستان به نفع هشت گروه اهل تشیع که در زیر يك سقف بنام حزب وحدت گرد آورده شده بودند برای ملت افغان اعم از شیعه و سنی، تاجیک و پشتون، ازبک و ترکمن و ... جز بدبختی، مصیبت، خونریزی، کشتار و ویرانی به بار نیاورد.

بعد از سقوط آخرین مزدور مسکو (نجیب) دست تجاوز تهران در افغانستان درازتر شد و در رقابت با پاکستان وسیله خونریزی های وحشتناک داخلی در افغانستان گردید و زمینه های نفرت انگیزی را برای رشد روحیه تعصب و تبعیض در جامعه افغانی فراهم آورد.

گرچه تصور می رفت که با بروی صحنه آمدن خاتمی، تحولات مثبتی در سیاست ایران در قبال افغانستان به وجود خواهد آمد، ولی متأسفانه که وی نیز نقش آنهايي را که قبل از وی رشته امور را در دست داشتند، بازی کردن گرفت و تا همین دم در پهلوی روسیه از راه پشتیبانی ائتلاف شمال باعث تداوم خونریزی و ویرانی های وحشتناکی در افغانستان گردیده است. از سوی دیگر برای تهران نیز از نظر اقتصادی ارزان تمام نشده و نمی شود و این در حالیست که ملت ایران چنانچه اشاره کردیم خود در نیازمندی شدید به سر می برد.

سازمان ملل متحد

چون در موارد زیادی از سازمان ملل متحد نام بردیم، بد نیست کمی هم در مورد سازمان مذکور صحبت کنیم.

در پایان جنگ جهانی اول زمانی که جهان متوجه گردید که این درگیری وحشتناک تا چه حد و چقدر از سرمایه های مادی و معنوی بشریت را به قریب گرفت و نیست و نابود کرد و چقدر بدبختی و مصیبت و مشکلات و ویرانی ها را به بشریت و اجتماعات بشری تحمیل کرد، عده زیادی از کشورها و ملت ها به فکر به وجود آوردن يك سازمان جهانی گردیدند که قبل از وقوع حوادث خونین، وحشتناک و ویرانگر و غم انگیز، در جهت جلوگیری آنها عمل نماید و نقش باز دارنده را در سطح جهان در جهت جلوگیری از همچو حوادث بازی کند یعنی علاج واقعه را قبل از وقوع آن نماید. نتیجه و محصول اندیشه فوق به وجود آمدن «جامعه ملل» در سال ۱۹۱۹ بود.

با تأسف باید گفت، امیدواری ایکه از ناحیه عملکرد سازمان مذکور در جهت رفع تشنجات و درگیریهای بین المللی وجود داشت، جامعه واقعیت به بر نکرد و تحقق نپذیرفت و به هر اندازه ای که بر عمر سازمان نام برده (جامعه ملل) افزوده می گردید، ناتوانی اش بیشتر هویدا و آشکار می شد. مثلاً با وجود موجودیت سازمان مزبور در سال ۱۹۳۱ جاپان منچوریا را تصرف کرد و در ۱۹۳۵-۱۹۳۶ ایتالیا ایتوبی را به وحشتناکترین شکل آن مورد حمله قرار داد و در سال ۱۹۳۷ جاپان به چین حمله ورگردید.

هم چنان آلمان در سال ۱۹۳۸ اتریش و در ۱۹۳۹ چکوسلواکیا را به زور سرنیزه و سرگلوله به خاک خود ضمیمه کرد. در ۱۹۳۹ ایتالیا، البانیا را در تصرف خویش در آورد، که به این ترتیب برای آغاز جنگ ویرانگر و خونین جهانی دیگر زمینه سازی شد. بالاخره در سال ۱۹۳۹ آلمان تحت رهبری «هتلر» بر پولند حمله کرد و آتش جنگ خونین و وحشتناک جهانی دوم را شعله ور ساخت.

جنگ عمومی دوم ثابت کرد که به هیچ صورت همچو درگیری ها در محدوده سرحدات دو ملت محدود شده نمی تواند و دامنه آن کشور ها و ملت های دیگر را نیز دربر می گیرد.

از سوی دیگر همه متوجه بودند که «جامعه ملل» هیچ کاری در جهت مهار کردن و یا خاتمه دادن به همچو درگیری ها کرده نتوانست. به همین علت در عده زیادی از کشورهای جهان تلاش می شد که سازمان دیگری را «جاگزین» جامعه ملل نمایند، تا از يك طرف از مؤثریت بیشتری برخوردار باشد و مانند «جامعه ملل» ضعیف و ناتوان نباشد و از جانب دیگر در همه نقاط جهان حضور داشته باشد.

محصول و نتیجه مساعی و اندیشه های مذکور به وجود آمدن سازمان «ملل متحد» بود که شالوده آن در منشور اتلانتیک، اعلامیه ملل متحد، اعلامیه مسکو، کنفرانس های «دومبارتن» و «اوکس» و «یالتا» و «سان فرانسسکو» ریخته شد و منشور آن هم به روز ۲۶ جون سال ۱۹۴۵ به وسیله نمایندگان ۵۰ کشور جهان امضاء گردید.

عده ای از مؤرخین را عقیده چنین است که مؤسسه ملل متحد از تاریخ ۲۴ اکتوبر سال ۱۹۴۵ در سطح بین المللی عرض وجود کرد و عملاً جانشین «جامعه ملل» گردید.

یادآوری باید کرد که در زمان تصویب منشور سازمان ملل متحد، خوش بینی کمتری در مقایسه با آن خوش بینی ای که در مورد «جامعه ملل» در سال ۱۹۱۹ مطرح بود، وجود داشت.

چنانچه یادآوری گردید، به وجود آمدن سازمان ملل متحد، نور امید در جهت رفع تشنجات بین المللی در اذهان عامه جهان خلق کرد، ولی هنوز رنگ امضای نمایندگان کشورها در پای منشور سازمان مذکور نه خشکیده بود که جنگ سرد بین قدرتهای فاتح!! در جنگ جهانی دوم (اختلافات جوامع کمونیستی با کشورهای سرمایه داری) آغاز گردید. جنگ کوریا، جنگ های اعراب و اسرائیل، بحران کوریا، درگیریها در هند و چین و همچنان در دیگر نقاط جهان آغاز شد.

چنانچه اشاره رفت، این سازمان در جریان جنگ های سرد بین «شرق» و «غرب» مرکز درگیریهای دو جناح مذکور و در رأس شان روسیه شوروی وقت و امریکا، گردیده بود. طوریکه هر یکی از این دو جناح تلاش می کرد از يك سو از راه سازمان مذکور، عملکردهایش را توجیه نماید و از جانب دیگر حد اکثر استفاده سیاسی را بازم از راه وسیله قرار دادن ملل متحد ببرد و این ممکن نبود و نیست مگر اینکه هر يك سعی نماید تا اکثریت اعضای این سازمان را از طرق مختلف از قبیل وارد آوردن فشار، تطمیع حکام رژیم های استبدادی و مزدور و غیره به طرفداری خود جلب نماید.

نه تنها مسأله شرق و غرب که موضوع «شمال» و «جنوب» هم عملکرد سازمان

مذکور را زیر تأثیر قرار داده بود و قرار داده است. اکنون که مسأله شرق و غرب حساسیتش را از دست داده است، مسأله «شمال» و «جنوب» با همان شدت هنوز هم مطرح است.

اگرچه در مواردی به صورت دسته جمعی محکومیت های متجاوزین که اکثراً لفظی بوده و در موارد نادر هم عملی صورت گرفته است، ولی بصورت گُل متأسفانه مؤسسه مذکور تا حد زیادی آله، دست قدرت های بزرگ بوده و هنوز هم هست و باید هم چنین باشد. زیرا در ترکیب آن چنین زمینه هایی وجود دارد. از جمله صلاحیت ویتوی اعضای دائمی شورای امنیت است طوریکه هر فیصله در هر رابطه ای که صورت گیرد اگر به میل یکی از اعضا برابر نبود آنرا بدون چون و چرا «ویتو» می کند.

مثلاً در مورد قضیه افغانستان اکثریت قاطع اعضای این مؤسسه تجاوز روسیه شوروی وقت را محکوم کردند ولی از نظر عملی در جهت رفع تجاوز کاری کرده نتوانست.

همچنان در مورد تجاوزات مکرر و توسعه طلبی های اسرائیل و به گفته میوندوال این فرزند ناز پرورده استعمار علیه فلسطینی ها و اعراب، مؤسسه ملل متحد به تقبیحات لفظی و صدور قطع نامه ها اکتفا نموده است. در حالی که در سال ۱۹۵۳ در مورد کوریا، در سال ۱۹۶۶ در رابطه با رودشیا، در سال ۱۹۷۸ در مورد افریقای جنوبی و درین اواخر در مورد عراق به شکل و نحوه دیگری عمل کرده است. مخصوصاً در رابطه با ملت عراق (حساب صدام و حزب بعث از مردم عراق جداست) و حشمتا کترین عملیات نظامی را نه تنها صحه گذاشته بلکه سازماندهی کرد.

چنانچه در آغاز اشاره رفت سازمان ملل متحد روی روحیه تأمین صلح و امنیت جهانی اساس گذاری شد ولی در همان آغاز کار، اشتباه بزرگ و درشتی در تهداب و اساس سازمان مذکور موجود بود و هنوز هم هست و آن حق ویتوی پنج کشور زورگوی جهان است که تا امروز نه تنها باعث ایجاد مشکلات در برابر سهمگیری مؤثر این مؤسسه در جهت حل صلح آمیز اختلافات کشورها و برخوردها در بین کشورهای جهان بوده بلکه در موارد زیادی به تداوم درگیری ها نیز انجامیده است و هیچ کاری هم از دست سازمان ملل متحد به خاطر حل مشکلات و از بین بردن موانع در راه حل مشکلات، بر نیامده است. از سوی دیگر از نظر مراتب هم دادن همچو یک حق (ویتو) به کشور های مذکور، مخصوصاً اینکه اکثراً همین پنج کشور عامل مستقیم و یا غیرمستقیم جنگ و درگیری، اختلافات و تجاوزات مکرر در سطح جهان بوده اند، غیر قابل پذیرش و توجیه می باشد.

به عقیده من بهتر است که در تصمیم گیری های مهم و عملی بین المللی در هر موردی که صلح بین المللی را به مخاطره می اندازد به اکثریت آراء به منظور تعیین يك كميسيون بی طرف، با صلاحیت و با درایت و با احساس مسؤولیت در مورد موضوع مورد بحث، در سازمان ملل متحد مراجعه گردد و بعد از به وجود آمدن همچو يك كميسيون مسؤولیت همه جوانب موضوع به دوش كميسيون مذکور گذاشته شود. گذشته از آن امور كميسيون مذکور نیز باید زیر نظارت مستقیم و کنترل شدید شخص سرمنشی ملل متحد و یا يك هیأت با صلاحیت نظارتی دیگر باشد و حق ویتو اصلاً به هیچ کشوری داده نشود؛ زیرا در موارد زیادی شاهد بوده ایم که روسیه (مخصوصاً روسیه شوروی دپروز) امریکا، چین، فرانسه و انگلستان به ناحق و حتی در جهت ادامه تجاوز و برهم زدن فضای صلح، از «ویتو» استفاده کرده اند به خصوص امریکا، چین و روسیه شوروی همواره اسلحه مذکور «ویتو» را به کار برده اند.

در رابطه با خصوصیات این سازمان باید گفت که نشست عمومی همه اعضا از جلسات مهم آن به شمار می رود و چنانچه قبلاً اشاره کردیم هر عضو سازمان حق يك رأی را دارد و تصمیم مهم باید به اساس رأی مثبت ۲/۳ اعضا گرفته شود. نشست عمومی سالانه يك بار صورت می گیرد و این نشست می تواند حتی تا چهار هفته هم ادامه پیدا کند.

هم چنان امکان جلسات فوق العاده هم پیش بینی گردیده است که در صورت ضرورت در ظرف ۲۴ ساعت هم امکان دایر شدن آن مطرح است.

از جمله ارگان های نیرومند سازمان ملل متحد «شورای امنیت» است که انگلستان، فرانسه، چین، امریکا و روسیه، پنج عضو دائمی آن می باشند و با تأسف باید گفت که از يك طرف خود این امر یعنی عضو دائمی بودن کشورهای مذکور، خلاف عدالت بین المللی است و از سوی دیگر چنانچه ذکر کردیم پنج کشور متذکره نه تنها اینکه قدرت های متجاوز بوده اند بلکه متجاوز مانده اند و زمانی که يك فیصله در شورای مذکور به میل یکی از آنها برابر نبوده ولو مخالفت با آن مخالفت با حق و عدالت و صلح و تفاهم بوده، آنرا ویتو کرده است.

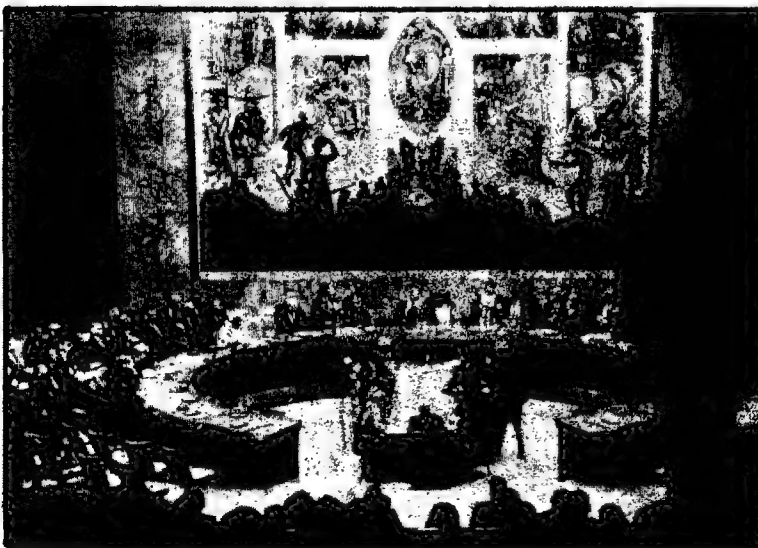
حق ویتو به اساس پیشنهاد روسیه شوروی وقت در کنفرانس سان فرانسیسکو و تصویب اعضا، به پنج کشوری که در فوق نام بردیم، داده شد. ناگفته نماند که شورای امنیت در پهلوی اینکه پنج عضو دائمی دارد، اعضای غیردائمی هم دارد که از راه مجمع عمومی

برای دوسال انتخاب می شوند، ولی بدبختانه که برای مصوبات شورای امنیت رأی مثبت پنج عضو دائمی ضروری می باشد.

همچنان ملل متحد يك ارگان امور اجتماعی و يك ارگان اقتصادی هم دارد که هر دو ارگان دارای هژده عضو بوده و هریکی از اعضای مذکور برای سه سال تعیین می شوند و در مورد مسایل اقتصادی، اجتماعی، درمانی و کلتوری فعالیت می کنند و همچنان مسوولیت رسیدگی به مسایل حقوق بشر و مفاهیمی هم دارند و برای مناطق مختلف کمیته های مختلف و مخصوص از قبیل آسیا، آفریقا و امریکای لاتین و اروپا، وجود دارد.

مرکز مؤسسه ملل متحد در نیویارک است و در سایر کشورهای عضو هم نمایندگی هایی دارد که به امور محوله رسیدگی می نمایند.

زبانهای کار سازمان ملل متحد فرانسوی و انگلیسی است و بقیه زبانهای رسمی، زبان روسی، چینی و هسپانوی می باشد و این خود یکی از بی عدالتی هایی بوده و هست که از اساس در کار سازمان مذکور وجود داشته و دارد. زیرا زبان عربی که متکلمین زیادی در جهان دارد از حقوقی که به زبان های فوق داده شده است محروم مانده است.



شورای امنیت سازمان ملل متحد در نیویارک

بانك جهانى را هم مى توان در جمله مؤسسات پولى مربوط سازمان ملل به حساب آورد هرچند بانك نامبرده يك بانك مستقل مى باشد.

مؤسسه يونسكوى سازمان ملل براى تعليم و تربيه و مسايل علمى و كلتورى و مؤسسه ILO براى امور كار، مؤسسه WHO براى رسيدگى به مسايل صحى، مؤسسه ICHO براى رسيدگى به مسايل ترافيك هوايى و مؤسسه FAO براى رسيدگى به امور زراعت و خوراكه، مؤظف شده اند.

كميسارى هاى عالى اين سازمان رسيدگى به موضوعات پناهندگى و پناه گزينان و يوناسيف رسيدگى به مشكلات اطفال را عهده دار مى باشد.

سازمان ملل كه در ابتدا ۵۱ عضو داشت به مرور زمان به تعداد اعضايش افزوده گرديد و تا سال ۱۹۹۵ به ۱۶۰ عضو رسيد و اكنون بعد از آنكه امپراطورى سرخ (روسيه شوروى سابق) از هم پاشيد بر تعداد اعضاى سازمان ملل متحد باز هم افزوده شد.

اين سازمان تا كنون هفت سرمنشى داشته كه ذيلاً از آنها نام مى بريم:

۱- T. lie

۲- D.Hammars, kyold

۳- S.u. Thant

۴- K.waldheim

۵- P. decuellar

۶- Petrus Galli

۷- Koffi Anan

سازمان ملل متحد كه در سال ۱۹۴۵ حدود ۱۹ ميليون دالر بودجه و مصرف داشت در سالهاى ۱۹۹۰ و ۱۹۹۱ مصارفش بالغ بر ۱,۹ ميليارد دالر بوده است كه بيشتر از يك بر سه حصه آنرا مصارف ادارى تشكيل مى داده است و آن مقدار پولى كه آزادانه از طرف اعضا در جهت تأمين صلح پرداخته مى شود، شامل رقم فوق نبوده و نه هم مصارف مؤسسات ديگر وابسته به سازمان مذكور كه يك رقم سه ميليارد دالرى را تشكيل مى داده در رقم فوق (۱,۹ ميليارد) شامل بوده است.

يكى از مسايل مهمى كه به عقيده من در تصميم گيرى هاى مؤسسه مذكور تأثير ناگوار وارد مى كند، موضوع پرداخت حق العضويت است كه به اساس عايد سرانه سالانه كشور هاى عضو عيار گرديده است و طبيعى است كه ثروتمندان نقش مؤثرترى در آن بازى مى كنند.

از آن جایی که کشور های به اصطلاح جهان سوم اکثریت را درین سازمان تشکیل میدهند طبیعی است که کشورهای قدرتمند و یا به کلام دیگر ابرقدرتها (اگر حق ویتوی شان را نادیده بگیریم) اگر از وسایل فشار و تهدید و مساعدتهای خصوصی و مخفی و سری و علنی استفاده نمایند- در حالت عادی و نورمال نمی توانند آنطوریکه میل شان می خواهد از این سازمان بهره برداری نمایند- آنگاه بهانه جویی نموده و اکثراً از پرداخت حق العضویت خویش مطابق با معیارهای تعیین شده و به اندازه ای که تثبیت گردیده، خودداری می ورزند و ادعا دارند که هر کشوریکه سهم بیشتر مصارف مالی را درین سازمان به عهده دارد، باید از امکانات بیشتر در جهت تحقق نظریاتش نیز برخوردار باشد. به کلام دیگر ادعای حق بیشتر در تصمیم گیری ها را به خاطر پرداخت حق العضویت بیشتر می کنند.

کشور های زیر به ترتیب بیشترین حق العضویت ها را می پردازند:

۱- ایالات متحده، امریکا ۲۵٪ کل مصارف ملل متحد را که ۴۵۰ میلیون دالر می شود.

۲- جاپان ۱۰،۸۴٪ کل مصارف ملل متحد را که ۱۹۵ میلیون دالر می شود.

۳- روسیه، شوروی سابق ۱۰،۲۰٪ کل مصارف ملل متحد را که ۱۸۴،۶ میلیون دالر می شد.

۴- جمهوریت اتحادی آلمان ۸،۲۶٪ کل مصارف ملل متحد را که ۱۴۸ میلیون دالر می شود.

۵- فرانسه ۶،۳۷٪ کل مصارف ملل متحد را که ۱۱۴،۷ میلیون دالر می شود.

۶- انگلستان ۴،۴۸٪ کل مصارف ملل متحد را که ۸۷،۵ میلیون دالر می شود.

۷- ایتالیا ۳،۷۹٪ کل مصارف ملل متحد را که ۶۸،۲ میلیون دالر می شود.

۸- کانادا، ۳،۰۶٪ کل مصارف ملل متحد را که ۵۵،۱ میلیون دالر می شود.

۹- هسپانیه ۲،۰۳٪ کل مصارف را که جمعاً ۳۶،۵ میلیون دالر میشود.

۱۰- هالند ۱،۷۴٪ کل مصارف را که جمعاً ۳۱،۳ میلیون دالر میشود.

از جمله کشورهای فوق به خصوص امریکا، جاپان و روسیه و عده دیگر تقاضا دارند که در تصمیم گیریها باید از سهم و امکانات بیشتر در مقایسه با سایر اعضا برخوردار باشند.

یادآوری باید کرد که مؤسسه ملل متحد برعلاوه حق العضویت اعضا اعاناتی هم دریافت می نماید.

در پایان یادآوری این مطلب ضروری می نماید که اگر سازمان ملل متحد خواستار مؤثر بودن بیشتر و بهتر در جهت رفع تشنجات و حل مشکلات و تأمین صلح بین المللی و حفظ آن باشد باید در ترکیب فعلی خویش تجدید نظر نماید و در جهت کسب استقلال و آزادی چه در ساحه، تصمیم گیری های نظری و چه در ساحات عملی، تلاش ورزد. این امر ممکن نخواهد بود مگر اینکه از يك طرف حق ویتوی پنج کشور قلدر سلب گردد و بر نقش شورای امنیت که تا کنون در بسا موارد بر محور علاقمندیهای قدرتهای بزرگ چرخیده، نیز تجدید نظر صورت گیرد و از جانب دیگر در مجموع مؤسسه ملل متحد باید از ساحه نفوذ مرنی و یا غیرمرئی قدرتهای بزرگ که در ساحات مختلف امور مؤسسه مذکور از راه وسایل و طرق مختلف اعمال می نمایند، برآید و طبق اساسنامه در همه رابطه ها با حفظ بی طرفی کامل، عمل کند.

ضمناً کشور های جهان سوم هم باید تلاش نمایند تا مؤسسه ملل متحد را از ساحه نفوذ قدرتهای که اعمال نفوذ می نمایند، برآرند تا طبق اساسنامه در همه رابطه ها با حفظ بی طرفی کامل، عمل کند در غیر این، چنانچه بارها شاهد بوده ایم که فیصله ها و تصمیم سازمان مذکور جنبه عملی نیافته مؤسسه مذکور در ساحه نفوذ قدرت های بزرگ باقی خواهد ماند؛ زیرا دیده و شنیده ایم که تصمیمی در موردی اخذ و فیصله ای صادر گردیده ولی چون به میل یکی از پنج قدرت که حق ویتو دارند برابر نبوده، آنرا ویتو نموده است.

ما همه شاهد بوده ایم که در جهت از بین بردن و یا حد اقل مهار نمودن بحران ها، مؤسسه ملل متحد در مواردی چون استقلال کامل ندارد از سیاست يك بام و دو هوا کار گرفته است، زیرا در موردی مثلاً امریکایی ها و سایر دوستانشان خواسته اند که در جهت رفع تشنج و یا از بین بردن عوامل تشنج و رفع بحران برخورد نظامی صورت گیرد که بالاخره چنین هم شده و در مورد دیگری که تجاوز هم صورت گرفته و جنایت هم چنان ادامه داشته و تا امروز هم دارد تنها و تنها به صدور قطع نامه ها و فرستادن مواد غذایی و درمان به مردمی که مورد تجاوز قرار گرفته اند، اکتفاء شده است که نمونه خیلی آشکار آن مسأله اسرائیل و فلسطین و ویرانی عراق بدست متحدین امریکا است.

در عراق هرچه در توان غرب بود در جهت از بین بردن سرمایه های ملت عراق و حفظ منافع غرب و مزدوران شان در منطقه به کار گرفته شد، ولی در رابطه با تجاوزات طولانی و متداوم و توسعه طلبی های اسرائیل فقط قطع نامه ها صادر شده است و بس.

صربى ها در «بوسنی هرزگووینا» و درین اواخر در «کوسووا» بزرگترین و

وحشتناکترین جنایات را مرتکب شدند ولی دیدیم که در زمانش ملل متحد و غربی ها کوچکترین گام نظامی را در جهت از بین بردن عوامل کشتار و جنایات صربی ها، برنداشتند و زمانی به آن اقدام ورزیدند که جنایات بصورت خیلی وحشتناک آن صورت گرفته بود.

زمانی که از موقف امریکا در مورد تجاوزات صربی ها در «بوسنی هرزگووینا» رئیس جمهور وقت امریکا (بوش) مورد سوال قرار گرفت در جواب گفت که: «... امریکا نمی خواهد نقش پولیس بین المللی را در جهان بازی کند.» در حالی که همه جهان شاهد است که در هر حادثه، خورد و بزرگ در دنیا، نه تنها سی.آی.ای بلکه نظامیان امریکایی با برهنگی کامل دخالت دارند.

در آخر یادآوری باید کرد که اگر مؤسسه ملل متحد هم چنان در بند ابرقدرتها باقی بماند و در ترکیب فعلی آن تغییرات سازنده ای به وجود نیاید در جهت جلوگیری و رفع تشنجات و درگیریهای بین المللی رول مؤثر و عادلانه بازی کرده نخواهد توانست.

در هفته اول نومبر ۱۹۹۹ رادیو صدای امریکا در پروگرام پشتوی خویش راجع به کتابی که پطروس غالی دبیر کل سابق سازمان ملل متحد نوشته يك سلسله مطالب را به استناد کتاب نام برده، نشر کرد که درخور تأمل برای همه اعضای سازمان مذکور می باشد. زیرا رادیوی مذکور به اقتباس از کتاب مذکور گفت عامل اختلاف امریکا که در آن وقت به وسیله «البرایت» وزیر خارجه کنونی امریکا، نمایندگی می شد بر سر استقلال ملل متحد در تصمیم گیری هایش بود که امریکا به آن تن نمی داد و... این امر نشان دهنده آن است که ملل متحد در تصمیم گیری هایش استقلال نداشته و ندارد و سرمنشی ایکه بخواهد استقلال تصمیم گیری سازمان را مطرح و در جهت تضمین آن مبارزه نماید با مخالفت نمایندگان قدرت های بزرگ روبرو می شود که یا باید تن دهد و یا ترك صحنه نماید.

سازمان ملل متحد چون استقلال سیاسی ندارد بنابراین یگانه تضمینی که در رابطه با کار و فعالیت و تصمیم گیریهای مستقل برایش مطرح است همانا حمایت اعضای سازمان از همچو يك موضع است که آنرا «باید» تضمین نمایند، تا این سازمان بتواند از يك طرف کاملاً بی طرفانه در ساحه فعالیتش وارد عمل شود و از سوی دیگر جلو فشار های این و یا آن قدرت بزرگ که مسایل را به نفع خویش می خواهد بچرخاند، گرفته شود.

نظر کوتاهی به فاجعه خلیج

هنوز خون هایی که طی جنگ عراق و ایران ریخته شد نخشکیده بود و هنوز مادران و خواهران و نوجوانان عراقی در سوگ پسران و برادران و شوهران شان لباس عزا به برداشتند که فاجعه دیگری به دست قلدوران و گردن کشان عصر به وقوع پیوست ولی این بار در قلب مقدسات مسلمانان و وحشیانه تر از هر فاجعه دیگری.

هنوز قتل و قتال وحشتناک فرزندان رشید ملت مظلوم افغانستان به دست روسها و مزدوران شان خاتمه نیافته بود و روزی نبود که عده زیادی از هموطنان مجاهد ما در زیر آتش توپها و زنجیرهای تانک ها و بمباران میگهای روسی جان شان را از دست ندهند که ملت دیگری زیر باران راکتها و بمباران خانمانسوز و مرگ آور قرار گرفت و جهان انسانیت يك بار دیگر شاهد بزرگترین فاجعه تاریخ گردید، آنهم به قسمی که آنرا جنبه قانونی داده و روا هم قلمداد کردند.

امریکا و وابستگان نظامی اش به تاریخ پانزدهم جنوری سال ۱۹۹۱ با تمام نیرو و توان نظامی بر عراق یورش بردند قسمی که تنها در ۲۴ ساعت شروع حمله هزاران تن بم را بر ملت عراق ریختند و الی تاریخ ۲۴ جنوری ۱۹۹۱ به اساس گزارشهای منابع غربی ۱۲ هزار پرواز جهت سرکوبی عراق از پایگاههای مرکز مشترک رهبری ارتش های چند ملیتی (عربستان سعودی، ترکیه و ممالک خلیج) صورت گرفت که در تاریخ از نظر محدوده زمانی و همچنان ساحه زیر بمباران و ساحه تخریب، نمونه آنرا نمی توان سرخ کرد. واقعیت امر این است که قلدوران و گردن کشان در جهت ارضای خویش به زورگویی و بالاخره به پهلوانی می پردازند ولی نه به قسمی که خود وارد میدان معرکه گردند بلکه ملتها و هستی شان را فدای امیال و آرزوهای شیطانی خویش می کنند.

درگیری در خلیج و عوامل آن آنقدر سطحی و ساده هم نبوده و نیست که طی موضع گیریهای سیاسی از طرف سیاستمداران غرب عنوان گردید و می گردد و به خاطر تحذیر ذهنیتهای عامه دهن به دهن شده و می شود.

به نظر من عوامل ظاهری اصلاً زمینه و بهانه ای بود که صدام احق با تجاوزش بر کویت، به نیروهای چند ملیتی و در رأس آن امریکا، داد و نیروهای مذکور هم روپوش خوبی برای پنهان ساختن اهداف اصلی خویش بدست آوردند و زمینه خوب و تمام عیاری برای شان فراهم آمد تا در جهت تحقق اهداف اصلی خویش به آتش و باروت توسل جویند و به بهانه

سرکوبی صدام دیکتاتور به قتل عام يك ملت پردازند و وسایل و تجهیزات تازه اختراع شده و مدرن را در جهت از بین بردن و به آتش کشیدن هستی های مادی و معنوی يك ملت، امتحان نمایند چنانچه بعداً خود به این مسایل اعتراف کردند.

عوامل اصلی این درگیری شاید زیاد باشد، ولی من به دو سه مطلب در زمینه اشاره می کنم که بسته و گریخته از موضع گیریهای سیاسی زمامداران غرب هم می توان به آن پی برد و تا جایی که بررسی های من اجازه می دهد فکر می کنم از جمله عوامل اصلی باشند. از عوامل اساسی این فاجعه یکی هم حفظ سلامتی اسرائیل با قد و قواره کنونی اش و هم چنان حفظ برتری های نظامی آن کشور در منطقه می باشد که از ناحیه نیرومند شدن عراق مورد سوال قرار گرفته بود.

همچنان می توان گفت که نیرومند شدن عراق و برتری های نظامی این کشور منافع غرب را در سایر کشورهای منطقه، غیر از اسرائیل مخصوصاً آنهایی که در خط امریکا در حرکت هستند، به نظر غربی ها، مورد تهدید قرار میدهد و این خود عامل دیگری بود که پای امریکا را با همراهانش به منطقه کشاند، ولی امریکا در ظاهر امر چنان صحنه را آراسته ساخت که هم پیمانانش (حتی در شرق میانه) خود به خود پا به میدان معرکه گذاشتند.

عامل دیگر هم ناتوان نگهداشتن کشورهای جهان سوم بود و هست. جوامع استعماری و استثماراری اصلاً روادار پیشرفت و ترقی و انکشاف و اتکا به خود کشورهای عقب مانده نیستند. زیرا عملیه اتکا به خود در کشور عقب مانده برای جوامع صنعتی غرب نهایت گران تمام می شود. در صورتی که کشورهای عقب مانده به خود متکی شوند، غربی ها، بازارهایی را که اکنون در این کشورها در انحصار خویش درآورده اند از دست خواهند داد و این چیزست که کشورهای صنعتی غرب اصلاً نمی خواهند.

از عوامل اساسی دیگر یکی هم روحیه تسلط و حاکمیت غرب بر منابع نفتی کشورهای شرق میانه است. این فکتور نه تنها مهم که برای غرب حیاتی بوده و از مدتهاست که تلاشهای رنگارنگ و چند جانبه را درین رابطه دنبال می کنند. اینك صدام با اشغال کویت بهانه خوبی بدست استعمارگران غربی داد تا اگر کلاً نتوانند تسلط و حاکمیت خویش را بر منابع نفتی تثبیت نمایند اقلاً به يك قسمت آن دست یابند که متأسفانه یافتند.

به نظر من عوامل فوق الذکر در حقیقت امر باعث به وجود آمدن فاجعه در خلیج گردید که تجاوز صدام برکویت و ادعای الحاق آن به عراق و هم چنان موضع گیریهای عاقبت نا اندیشانه رژیم بعث عراق و عدم توجه این رژیم منحط و پوسیده و غیرمردمی، به عمق برنامه

و یا عدم آگاهی نظام و رژیم حاکم بر بغداد از برنامه های پشت پرده و یا هم حماقت محض حکام بغداد در رابطه با موضع گیری و جهت گیریهایی که کردند، بهانه و زمینه، خوبی برای مداخله نظامی در شرق میانه را به دست نیروهای چند ملیتی داد تا با تمام قوا و نیرو و توان خویش بر ملت عراق و منابع مادی مسلمانان در منطقه بتازند و به بهانه، کوبیدن دیکتاتور بغداد و آزادی کویت ملت محکوم و مظلوم عراق را زیر باران بم ها و راکت های ویرانگر، آتشزا و مرگ آور بگیرند، آنهم چنان وحشیانه که نمونه، آنرا در تاریخ نمی توان سراغ کرد زیرا به اساس گزارش های منابع خبری غرب در جریان يك هفته بیشتر از يك هزار تن بم بر عراق ریختند و بیشتر از دوازده هزار ماموریت سرکوبگرانه و مرگ آور و ویرانگر هوایی را بر عراق انجام دادند. بعضی از منابع هم چنان مدعی اند که طی این فاجعه در جریان يك هفته دهها هزار انسان جان خود را از دست دادند که اکثر آنها غیرنظامی بوده اند.

سوال اینجاست که آیا این نیروهای چند ملیتی صلح طلب! و ملل متحد یا مؤسسه ای که در حقیقت امر باید (اگر واقعاً خواهان تأمین صلح باشند) واقعه را قبل از وقوع آن جلوگیری نمایند، یکی! کمر به تجاوز بسته و دیگری! آنرا جنبه، انسانی و قانونی داده و مشترکاً با هم غناها و ثروتهای مادی و معنوی يك ملت را به آتش کشیدند، برای اولین بار با تجاوز برهنه و آشکار يك قلدر روبرو شده اند و یا اینکه نه این اولین تجاوز بوده و نه هم آخرین آن خواهد بود و گذشته از همه این ها، مگر خود این به اصطلاح مدعیان صلح بارها در تاریخ به تجاوز و سلطه و ویرانگری و آنهم به وحشیانه ترین شکل آن مبادرت نورزیده اند و هم اکنون سلسله تجاوزات شان در هر گوشه و کنار جهان جریان ندارد؟

جهان شاهد وحشی ترین تجاوز بر افغانستان بود. تجاوزی که تمام هستی يك ملت آزاد طی آن به آتش کشیده شد و هنوز هم با تأسف باید گفت که اثرات ویرانگر آن با وجود شکست روسها و سرنگونی «نجیب» هم چنان جریان دارد ولی ندیدیم که حتی يك سرباز انگلیسی، امریکایی و یا فرانسوی و یا ... دوشادوش ملت مجاهد ما علیه متجاوزین روسی جنگیده باشد.

هم چنان اسرائیل تا امروز هم بر سرزمین فلسطین حکومت می کند و در جهت غصب بیشتر تلاش می نماید. نه تنها مناطق مربوط به فلسطینی ها را غصب نموده که سرزمین هایی از لبنان و سوریه و اردن را هم غصب نموده و گذشته از آن هر برخورد وحشیانه ای را که میل نظامیان اسرائیل ایجاب میکند در برابر فلسطینی ها انجام میدهند اما در سطح کشورهای غربی شاهد کوچکترین اقدام جدی هم علیه اسرائیل نبوده ایم. گذشته از آن اسرائیل طی

سال های گذشته حتی درین اواخر که عده زیادی از مظاهره چیان فلسطینی را به گلوله بستند و می بندند و به شدت به اعمار تعمیرات مسکونی در سرزمینهای اشغالی کار می کنند، به هیچ یک از تصاویر ملل متحد تن نداده آنرا پیش پا افتاده پنداشته و اصلاً کوچکترین ارزشی به آن نگذاشته است، ولی سازمان ملل و کشورهای غربی نه تنها به زور در جهت قبولاندن تصاویر ملل متحد براسرائیل توسل نه جسته اند که کوچکترین فشار سیاسی و مالی مؤثر را هم در رابطه بر اسرائیل وارد نیاورده اند.

تنها فشار تکتیکی و فربگیرانه ای که امریکا از نظر مالی ظاهراً بر اسرائیل درین اواخر وارد آورد این بود که عنوان کرد اگر اسرائیل از اعمار مناطق مسکونی در مناطق اشغالی صرف نظر نکند، امریکا کمک های مالی چند ملیارد دلاری خویش را به اسرائیل متوقف خواهد ساخت. ولی اینک می بینیم که در اسرائیل صدراعظمی رفت و صدراعظمی آمد و امریکا هم از ناحیه کمک های اقتصادی اش به اسرائیل، اکنون آمادگی خود را نشان میدهد. این در حالیست که تغییرات اساسی در سیاست تجاوزگرانه اسرائیل اصلاً به دورین دیده نمی شود، ولی به خاطر فریب اذهان عامه دست به لفاظی های سیاسی زده اند که متأسفانه خوش باورهای دنیای عرب هم در جال این لفاظی های محض گیر کرده اند.

سوال اینجاست که مگر اسرائیل ملت برگزیده خداست و آیا جنایات اسرائیل علیه فلسطینی ها و قتل دسته جمعی شان به دست نظامیان اسرائیل مشروع و روا میباشد؟

اسرائیل حق دارد هر نوع سلاح مخرب از جمله سلاح های ذروی، کیمیاوی و شاید هم بیولوژیکی را در اختیار داشته باشد ولی کشور های دیگر در منطقه نه تنها از داشتن همچو امکانات باید محروم کرده شوند که از نظر سلاح های مدافعوی هم نباید با اسرائیل برابری نمایند و اگر احیاناً کشوری در منطقه به همچو یک مرحله می رسد در آن صورت با تصویب ملل متحد مورد تاخت و تاز غرب و سلاحهای مدحش و ویرانگر شان باید قرار گیرد.

کجا بود سازمان ملل و کجا بودند کشورهای غربی آزاد کننده کویت، زمانی که نظامیان عراق به عمق ۳۶۰ کیلومتر در خاک ایران داخل شدند و هر چه در برابر شان قرار داشت از بین بردند و به آتش کشیدند و ویران کردند.

علاوتاً یادآوری باید کرد که همه جهان شاهد بزرگترین و وحشتناکترین جنایات صربی ها در بوسنی هرزگووینا بود تا جایی که جنایتکاران صربی نه بر طفل و نه بر زن و نه بر بیمار رحم می کردند بلکه بصورت دسته جمعی همه را به گلوله می بستند و به آتش می کشیدند و گذشته از آن چون هتلر برای از بین بردن اسیران جنگی و هم چنان افراد بی

دفاع مسلمانان بوسه لاگرهای شکنجه و نابودی عمومی ساخته بودند. ولی دیدیم که دنیای غرب و ملل متحد در آغاز فاجعه تنها به فرستادن «غذایی اکتفا می کرد و جز حرف و شعار و تبصره کار دیگری نکرد. بوش امریکایی زمانی که در زمینه مورد سوال قرار می گیرد عنوان می کند که امریکا ژاندارم و پولیس بین المللی نیست که در هر حادثه بین المللی دخالت نماید ولی واقعیت امر اینست که امریکاییان نه تنها رول ژاندارم بین المللی را بعد از جنگ دوم جهانی بازی کرده اند که خود باعث جنایات وحشتناک در جهان گردیده و دست سی.آی.ای و حتی نظامیان امریکایی در هر حادثه و فاجعه جهانی دخیل است.

به عقیده من بهتر است مبصران سیاسی و آنهایی که ادعا دارند از موضع حق با مسایل برخورد می کنند با موقف گیری های يك بام و دو هوا نپردازند و از جانب دیگر لازم است قضایا و حوادثی را که به وقوع می پیوندند، هر یکی از آنها را از يك جانب به صورت جداگانه مورد ارزیابی قرار دهند و از جانب دیگر تلاش نماید با پی بردن به عوامل قضایا، ارتباط آنها را دریابند. بنابراین لازم است و لازم بود تجاوز عراق بر کویت را در جایش و به تعقیب آن حملات نظامی نیروهای چند ملیتی را بر عراق به صورت جداگانه ارزیابی و مطالعه می نمودند؛ زیرا درین صورت است که می توان از يك طرف به اهداف نظامی، سیاسی و اقتصادی نیروهای چند ملیتی تا حدی پی برد و از جانب دیگر عوامل گردن کشی صدام و همچنان انگیزه تجاوزش بر کویت را دریافت و همچنان از ماهیت نظام حاکم بر کویت نیز پرده برداشت.

با تأسف باید گفت که نیروهای چند ملیتی حملات خویش را که در واقعیت امر به آتش کشیدن و از بین بردن منابع مادی و معنوی ملت عراق بود، از راه سازمان ملل متحد و وابستگان مرتجع عربی شان حتی جنبه قانونی و انسانی هم دادند طوریکه اهداف اصلی امریکا و وابستگانش در عقب پرده های حیل و تزویر پنهان ماند.

به عقیده من به همان اندازه ای که تجاوز صدام بر کویت قابل تقبیح و غیر قابل پذیرش می باشد، به همان اندازه و حتی به مراتب بیشتر از آن حملات نیروهای چند ملیتی بر ملت عراق و تصویب حملات وحشیانه مذکور از طرف سازمان ملل و شکل قانونی دادن به آن قابل تقبیح و نکوهش و غیرانسانی می باشد.

ضمناً تذکر باید داد که آیا صدام امروز به دیکتاتور خطرناک مبدل گردیده که نیروهای چند ملیتی خواستند، به اصطلاح خود شان به وی درس عبرت دهند و عراق را از شر این دیکتاتور قلدر نجات دهند، که نتوانستند و یا بهتر است بگوییم اصلاً نمی خواستند و یا

اینکه حزب بعث عراق از اساس روی همین برنامه ای که صدام و حتی اسد در سوریه تعقیب می کند، بنا یافته است؟

همچنان آیا صدام امروز به حیث يك متجاوز برای جهان مطرح است و یا اینکه تجاوز بر کویت تکرار يك عملکرد وحشیانه است؟

تجاوزی که به کمک سلاحهای مخرب شرق و غرب (میگهای روسی و تانکهای روسی، سلاحهای کیمیاوی آلمانی، میراژ فرانسوی و هم چنان امکانات پیشرفته، امریکایی و...) بر ایران صورت گرفت و در حلقه های سیاسی غرب با رقص ها و پایکوبی های سیاسی! همراهی شد و غریب در جهت تقویه نیروهای غارتگر و متجاوز و ویرانگر صدامی از هیچگونه کمک و مساعدت دریغ نورزید، شاید فراموش حافظه های سیاست مزورانه، حکم غریبی گردیده باشد! در حالی که تجاوز مذکور صدها هزار انسان را به کام مرگ کشاند و خسارات مالی غیر قابل تصویری را بر دو ملت عراق و ایران تحمیل نمود، ولی از نظر بشردوستان غریبی فکر می کنم چندان درخور توجه و اهمیت نبود زیرا در هردو طرف ملت مسلمان سرمایه های مادی و معنوی خویش را از دست می داد و این چیزست که غرب به علاقه مندی خاص منتظر آن است.

این سوال را نیز باید طرح کرد که مگر کویتی ها نظر به افغانها که بیشتر از دو دهه در دود و آتش باروت و سلاحهای نابود کننده و ویرانگر روسها دست و پا می زنند و هنوز هم هستی این ملت در آتشی که مسکو در افغانستان برای آن هیزم تهیه کرد و به جا گذاشت می سوزد و هم چنان نظر به آنهایی که در بوسنی زندگی می کنند و به دست های خون آلود صربی ها قتل عام و قصابی می شدند با ارزش تر، متکاملتر و در انسانیت پیشقدم تر و در نزد خدا برگزیده تر اند و خون شان رنگین تر از خون ملت مجاهد افغانستان و سایر مظلومین و محکومین در جهان است که امریکایی ها و انگلیسی ها و فرانسوی ها و غیره، این همه داد و بیداد راه انداختند و چندین صد طیاره و دهها هزار عسکر تا دندان مسلح را مامور کوبیدن ملت عراق و ویرانی این کشور ساختند ولی در آغاز دیدیم که به بوسنی همبرگر و تابلت می فرستادند و حتی از فرستادن خبرنگاران خویش هم کراهیت می داشتند.

نه چنین نیست و اصلاً نیروهای چند ملیتی کوچکترین علاقه ای هم به آزادی کویت نداشتند و ندارند، بلکه مسأله کلاً بر محور منافع حکومت امریکا در قدم اول و در قدم دوم منافع اروپا و در کل غرب می چرخد. بهانه آزادی کویت بود ولی در حقیقت امر اهداف استراتژیک و نظامی و اقتصادی و سیاسی دیگری در عقب برنامه حمله بر عراق نهفته بود و

هنوز هم نهفته است. آنهم به شکلی که هم بری شیخ غافل و عیاش منطقه و هم برای افرادی مانند صدام احمق ساده نیست که از آنها سر د یاورند و به دست خویش برای تحقق بخشیدن آنها زمینه سازی نکنند.

علاوتاً آیا صدام تنها دیکتاتوری در شرق میانه بود و هست که دموکرات های غرب از ناحیه عملکرد استبدادی وی در عراق به حال ملت عراق اشک تمساح می ریزند و یا اینکه «اسد» از متحدان امریکا و غرب (درین مورد مخصوص یعنی حمله بر عراق) خود از جمله شوم ترین چهره های استبدادی نه تنها در منطقه که در جهان به حساب نمی رود؟

به این اساس هرچه عنوان کردند و هنوز هم می کنند جز بهانه چیز دیگری نبوده و اصل موضوع چیز دیگریست که قسماً به آن اشاره رفت و اینک بازهم به گوشه یی از آن اشاره می کنیم.

غربی ها از ناحیه حمله بر عراق از يك طرف خواستند منافع اقتصادی خویش مخصوصاً نفت را که از ناحیه نیرومند شدن عراق با تهدید روبرو شده بود، تثبیت نمایند و از طرف دیگر موازنه را چه از نظر نظامی و چه هم سیاسی در شرق میانه به نفع سیاست حاکم بر غرب حفظ نمایند که از ناحیه بیداری ملت های مسلمان نه تنها در منطقه بلکه در سراسر آسیا مورد تاخت و تاز قرار گرفته بود و خطر جدید تهدیدش می کرد.

هم چنان یکی از اهداف مهم این حمله حفظ برتری های نظامی اسرائیل، ناتوان نگهداشتن کشورهای به اصطلاح جهان سوم مخصوصاً کشورهای اسلامی و تسلط بر منابع مادی در شرق میانه بود و هست و آنهم به شکلی که مالک اصلی اصلاً صلاحیت بهره برداری از ملکیت خویش را نداشته باشد.

این موضوع را هم ناگفته نباید گذاشت که در گذشته بعضاً از منابع بصیر، دردمند و با احساس شنیده می شد که سازمان ملل متحد وسیله ای در دست ابرقدرتها گردیده است و هر آنکه از نظر مالی به مؤسسه مذکور بیشتر می پردازد سهم و نقش و رول بیشتر و مؤثرتر هم می خواهد که در تصمیم گیریها و عملکرد های این مؤسسه داشته باشد که این مطلب خود نقش بی طرفی این مؤسسه را در اموری که می خواهد در آن دخالت نماید زیر سوال می آورد. اصلاً دور از تصور است که در این مؤسسه فضای يك بام و دو هوا حاکمیت داشته باشد، البته از نظر اساسنامه سازمان مذکور. ولی نظر به عملکردش و هم چنان از ناحیه وابستگی مالی اش واقعیت امر همان است که در عراق دیدیم و هم چنان چیزی را که در بوسنی شاهد آن بودیم.

اگر از تصویری که ترسیم گردید بگذریم باید بگوییم که یا سازمان ملل مسئولیت ها

و جاییش را فراموش کرده و یا اینکه در گذشته به آن عمل نکرده و تازه از خواب غفلت بیدار شده بود که، حمله بر عراق را صحنه گذاشت و یا اینکه واقعاً آله ای بیش در دست ابرقدرتها نیست که در هر سه صورت مسئولیت های وقوع فاجعه در عراق و سایر واقعات که به نحوی از انحا این مؤسسه در آن دست داشته و یا دارد به دوش این مؤسسه است و در قدم بعدی مسئولیت همه حوادث و هشتناک و درگیریهای خونین به دوش آغازگران آن و در هر صورت مسئولیت آن به دوش عاهلان اصلی که همانا ابرقدرتهای امروزی در جهان است، می باشد.

این هم نه تنها لازم بلکه ضرور است که بگوییم زمامداران غربی از جمله «بوش» رئیس جمهور امریکا، جان میجر صدراعظم انگلستان و عدهء زیادی از حکام غربی عنوان کردند که گویا عراق از نظر نظامی خیلی نیرومند شده بود و توانایی نظامی این کشور نه تنها پروسهء صلح را در منطقه که در جهان تهدید می کرد. بنا برآن باید درهم کوبیده شود تا صلح دلخواه غرب که تأمین کنندهء منافع غرب است مورد تهدید قرار نگیرد. اینها هم چنان بارها عنوان کرده اند که هیچ گونه تضمینی در دست نیست که در آینده خطرات بزرگی از ناحیهء توان رزمی و تکنولوژیکی عراق متوجه منطقه و جهان نگردد.

این حرفها و موضع گیری ها زمانی حایز ارزش است و زمانی هم زمینهء پذیرش و توجیه پیدا می کنند که خود اینها از همچو برتری ها و حتی صدها مرتبه خطرناکتر و مدحش تر از عراق و 'مثالهم برخوردار نباشند و یا اینکه حد اقل تضمینی از ایشان در رابطه با خود دار بودن و بازدارندگی شان در دست باشد تا به صلح جهانی خطری از ناحیهء ایشان متوجه نگردد. ولی می بینیم که سر و کلهء هر یکی از این مدعیان صلح و دیوکراسی! و تفاهم و مسالمت! در عقب هر حادثهء وحشتناک و خونبار در پایان کار پیدا می شود و یا اینکه از ابتدا نمایان می باشد و خود اکثراً آغازگر آن بوده اند.

توان نظامی اینها و هم چنان نیرومندی های اقتصادی شان هم در گذشته باعث کشتار و ویرانی گردیده و هم در حال عامل همچو واقعات المناک اند و هم در گذشته حیات انسان را تهدید کرده و هم امروز آنها به شدت تهدید می کند. زیرا از يك طرف می بینیم که اینها یا خود عامل مستقیم حادثات ناگوار در جهان اند و یا اینکه در هر حادثه یی دخالت دارند. به کلام دیگر یا خود حادثه آفرینی می کنند و مستقیماً به تجاوز مبادرت می ورزند و یا عامل تجاوز را به دست خویش می سازند.

این امریکای متمدن بود که بر ویتنام تجاوز کرد و باعث قتل میلیونها انسان و ویرانی های غیر قابل تصور گردید. همین امریکایی ها بودند که بر «هیروشیما» و «ناکازاکی» بم

های اقی را ریختند و آن حادثه وحشتناک تاریخ را، حادثه ای که تا امروز هم اثرات آنرا ملت جاپان نه تنها احساس که لمس می کند، خلق کردند. آیا خونهایی که به دست انگلیسها در کشور های آسیایی مخصوصاً هندوستان وقت و هندوپاکستان و بنگله دیش امروز و همچنان افغانستان و علاوهً ممالك شرق میانه، ریخته شد، ناشی از سیاست صلح طلبانه انگلیسها بود و یا سیاست استعماری متجاوز و جابرانه و توسعه طلبانه شان؟

چه کسی می تواند تاریخ کشتار وحشیانه، افریقایی ها و هم چنان و یرانی هایی را که به دست اروپاییان مخصوصاً فرانسوی ها در کُل قاره، افریقا بخصوص در الجزایر صورت گرفت، فراموش کند؟ آیا این هتلر متعلق به جامعه، پیشرفته و متمدن اروپایی نبود که هم باعث قتل و کشتار میلیونها انسان گردید و هم چون «چنگیز» و «هلاکو» هرچه بر سر راهش قرار گرفت، ویران کرد و به آتش کشید؟ و تازه ترین مثال همچو وحشی گری ها عملکرد جنایتکارانه، روسیه شوروی در افغانستان بود و است. نه تنها روسیه «برژنف» که روسیه «گورباچف»، گورباچفی که همین غربی ها جایزه صلح «نوبل» را برایش لطفاً فرمودند و این در حالیست که دستهای وی تا آرنج به خون فرزندان ملت افغانستان سرخ و رنگین است ولی غربی های متمدن همه جنایاتی را که وی در افغانستان مرتکب گردید، نادیده گرفتند. حمله و تجاوز وحشیانه و بی رحمانه نیروهای تا دندان مسلح روسیه شوروی بر یک کشور آزاد و مستقل و بی طرف، در حدود سه میلیون قربانی گرفت و افغانستان را هشتاد در صد به ویرانه مبدل ساخت و مزدورانش این کشور را در مسیر یک جنگ خانمانسوز داخلی سوق دادند که شاید این ملت یک قرن هم اگر دیر بجشد نتواند عواقب زیانبار آنرا برطرف سازد. ولی چنانچه گفتیم ندیدیم که یک تن از سرایان نیروهای چند ملیتی علیه روسها به خاطر آزادی افغانستان سلاح برداشته باشد و دوشادوش ملت ما علیه متجاوزین جنگیده باشد و یا اینکه سازمان ملل امر حمله بر روسیه شوروی را به خاطر عقب نشینی اش از افغانستان، داده باشد و عین موضوع در مورد اسرائیل هم صادق است.

اینهایند آنهایی که ادعای تأمین صلح و امنیت و مسالمت را در جهان عنوان می کنند، ولی در واقعیت امر در هر گوشه، جهان عامل تجاوز و کشتار دسته جمعی گردیده و می گردند.

ناگفته پیداست که فاجعه خلیج با وجودیکه در کشور های غربی هم اثر گذاشته ولی اثرات زیانبار و ناگوار و دردآور آن متوجه ملت عراق و سرمایه های مادی و معنوی امت مسلمان گردید و سالهای طولانی در کار است تا اثرات این فاجعه در عراق و منطقه از بین برود آنهم در صورتی که غربی ها از فاجعه آفرینی ها صرف نظر نمایند که تا کنون نه نموده

اند. نیروهای چند ملیتی روزانه يك ميليارد دالر از ناحیه مصارف این درگیری پرداختند و طبیعی است که خسارات و تلفات وارده مالی و جانی بر عراق به مراتب بیشتر از این رقم است و دردآور تر اینکه قسمت زیاد مصارف غرب را شیوخ عرب از کیسه ملت های شان پرداختند. اگر با وجدان بیدار انسانی به این درگیری نظر افکنیم و عمق این فاجعه المناک را با تأثیرات و عواقب آن بررسی کنیم، جز این که بگوییم که رهبری ملت ها به دست عده یی از انسان نماهایی صورت میگیرد که در جهت ریختن خون انسانها و ویرانی به هر کار از جمله مصارف گزاف و غیر قابل تصور پولی دست می زنند، ولی در جهت سازندگی، در رابطه با از بین بردن و یا حد اقل مهار کردن فقر و بیماری و گرسنگی و بی درمانی و اعمار و تعلیم و تربیه نه تنها گوش شان برای شنیدن دردها آمادگی ندارد که گام کوچکی را هم اگر درین راه ها برداشته باشند، چنان بوده که متقاضیان را از تقاضا بیزار کرده اند. اگر مصارف يك روزه این درگیری خانمانسوز را دریکی از کشورهای فقیر جهان سرمایه گذاری می کردند آن کشور را نه تنها اینکه از فقر نجات میدادند بلکه زمینه اتکا به خود را برایش آماده می ساختند.

فاجعه خلیج را از هر بُعدش که بررسی کنیم جز درد و مصیبت و بدبختی در آن نمی بینیم و به هر اندازه ای که در جهت توجیه آن استدلال صورت بگیرد به همان اندازه در جهت پرده پوشی جنایات قلدران عمل کرده ایم و به همان اندازه هم بر حماقت خویش زیر پوشش درایت صحنه گذاشته ایم.

هیچ انسان با احساس صرف نظر از اینکه «کی» و «چه» عامل این درگیری بوده، نمی تواند روی موضع گیری های وحشیانه، دو جناح متخاصم (حزب بعث و نیروهای چند ملیتی) صحنه بگذارد. زیرا این فاجعه نه تنها نابودی ثروتهای مادی و معنوی مسلمانان را به همراه داشت بلکه از يك طرف اساس درگیریهای ویرانگر را در آینده در منطقه گذاشت و از جانب دیگر راه را برای قلدری های استعمارگران غربی در آینده نیز باز کرد و از همه مهمتر اینکه عده یی از کشورهای اسلامی هم نقش پولیسی امریکا را در منطقه با سکوت مرگبار و ذلت بار و یا هم تائید مزدورانه پذیرفتند. علاوه بر کار صدام را در جهت حاکمیت بیشتر نظام خفقان و استبداد تیز تر نمودند. اکنون غربی ها حتی تلاش دارند ملت عراق را از داشتن اسلحه مدافعوی هم محروم نمایند و به خاطر رسیدن به این هدف از همان آغاز فاجعه تا امروز ملت عراق در محاصره اقتصادی قرار دارد تا جایی که دست یابی به خدمات ابتدایی درمانی، تربیوی و تعلیمی و هم چنان حیاتی برای شان میسر نیست و اما صدام... بلی، به صدام کوچکترین صدمه یی نرسید و نمی رسد. این ملت عراق است که با وجود دسترسی به هر نوع امکانات از رسیدن به آن محروم کرده شده است و ستم صدام را با قلدری غرب به بهای جاننش می پردازد.

پاکستان

اگر خواسته باشیم راجع به پاکستان چیزی بنویسیم به حوادث حدود ۵۳ سال قبل در هندوستان باید نظر بیفکنیم در غیر آن راجع به پاکستان که نیم قرن از عمرش می گذرد چیزی برای نوشتن نخواهیم داشت.

تا سال ۱۹۱۶م با وجود اینکه «کنگره ملی» در هند وجود داشت ولی سازمان مذکور در انحصار میانه روها بود و آنده از سیاستمدارانی که از استعمار انگلیس تقاضای خود مختاری می کردند در کنگره بنابر ماهیت سازشکارانه سازمان مذکور، سهم نمی گرفتند و در آن شرکت نداشتند.

دو تن از انقلابیون هند در آن وقت نقش به سزایی در سیاست آن زمان بازی می کردند که یکی از آنها خانم «آنی بسنت» و دیگر آن «لوکامانیاتیلک» بود. این دو شخصیت مبارز بنابر مخالفت شدید شان با استعمار انگلیس، مدت‌ها را در زندان استعمارگران به سر برده بودند.

در سال ۱۹۱۶ بین سیاستمداران میانه رو و افراطی تفاهمی صورت گرفت که به اساس آن در دسامبر همان سال در شهر «لکنهو» جلسه مشترکی تشکیل دادند و الی دو سال باهم همراهی داشتند که بعد از دو سال زمینه های تفاهم بین شان برهم خورد و از آن به بعد میانه روها از کنگره جدا شدند و به نام لیبرال ها به فعالیت پرداختند. اما باوجود این مشکلات، اساس تشکیلات کنگره ملی «لکنهو» آغازی برای استحکام پایه ها و رشد کنگره ملی هند بود که روز به روز ساحة نفوذش وسعت می یافت.

تا زمانی که «گاندی» پا به عرصه سیاست هندوستان نگذاشته بود، کنگره ملی با مردم رابطه درخور توجه نداشت و هردو گروه میانه رو و افراطی با توده مردم فاصله داشتند. گفته می شود که در واقع تا آن وقت اهداف گروه افراطی و مرام های میانه روها خیلی از هم متفاوت نبودند. زیرا هردو گروه در چوکات امپراتوری استعمار انگلیس در طلب خودمختاری بودند. یعنی اینکه استقلال کامل هندوستان را نمی خواستند. ولی يك عده معدودی از اعضای کنگره که در میان رهبران کنگره از نفوذی برخوردار نبودند، آزادی و استقلال کامل هند را تقاضا می کردند.

یکی از خصوصیات مهم کنگرهء ملی ۱۹۱۶ این بود که درکنگرهء مذکور دو گروه هند و مسلمان سهم گرفته بودند و این خود در جو آن وقت هند مسألهء مهمی بود که نقش مؤثری در جهت آزادی و استقلال هند بازی می کرد.

متذکر باید شد که در آن زمان مسلمانان هند قبل از اینکه به «کنگره» گرایش پیدا کنند خود شان سازمانی بنام «آل ایندیا مسلم لیگ» داشتند.

به اساس توافقاتی که در کنگرهء ملی در لکنهو بین اعضای کنگره صورت گرفت مجلس مؤسسان آینده هند مشخص و تثبیت گردید و به همین اساس توافقات کنگرهء لکنهو را بنام «طرح کنگره، لیگ» نامیدند. زیرا در آن اعضای آل ایندیا لیگ شرکت ورزیده و فیصله به عمل آمده بود که به چه تعداد کرسی ها به مسلمانان داده شود. از همین زمان به بعد تا استقلال هند و تولد پاکستان طرح مذکور شعار مشترك همه مردم هندوستان اعم از مسلمان و هندو گردید.

تاریخ گواه است که مسلمانان در آن زمان از نظر سیاسی بلوغ بیشتری داشتند. زیرا از یکسو بریتانیا که هندوستان را استعمار و استثمار کرده بود با ترکیه مسلمان در جنگ بود که برای مسلمانان هندوستان به اساس روحیهء برادری با برادران دینی شان در ترکیه، درخور پذیرش نبود و از سوی دیگر از مظالم استعمار انگلیس در کشورهای عربی به شدت ناراحت بودند و این خود دلایل کافی برای مسلمانان بود که از نظر سیاسی در انسجام خویش بکوشند و در مبارزه علیه استعمار انگلیس راسختر گردند. رهبران مسلمانان بصورت علنی استعمار انگلیس را محکوم می کردند و خواهان آزادی و استقلال هند بودند. به همین علت دو تن از رهبران مسلمانان که در عین زمان با هم برادر بودند، بنام های «مولانا محمد علی» و «شوکت علی» از اوایل جنگ دوم جهانی در زندان انگلیسها به سر می بردند. مخصوصاً به این خاطر که آنها علناً حملات انگلیس را بر ترکیه محکوم می کردند.

مولانا ابوالکلام آزاد نیز از رهبران سرشناس آن وقت بود که مخصوصاً به خاطر نوشته های ضد استعماری اش در ممالك عربی در شرق میانه محبوبیت یافته بود. نظریات مبارزان مذکور که در بین توده های مسلمان پخش می گردید در آنها روحیهء مبارزه با استعمار را پرورش می داد و این امر به بلوغ و رشد سیاسی مسلمانان کمک می کرد.

در سال ۱۹۱۸ نمایندگان استعمار بریتانیا «چلمسفورد و مونتاک» طرحی تهیه کردند که به اساس آن سلسله تغییراتی می بایست در روش های استعماری انگلیس در هند به وجود می آمد ولی به مجرد اینکه اعلام گردید در سراسر هند در بین مردم زمینهء

گفتگوهای دامنه داری را فراهم آورد.

باوجود اینکه لیبرال های کنگره، آنرا پذیرفتند، کنگره آنرا رد کرد و این امر باعث برآمدن لیبرال ها از کنگره گردید.

حکومت استعماری بریتانیا به عوض اینکه به مردم هند حقوق و آزادیهای بیشتری بدهد، بر فشار و اختناق و ستمش افزود و با در نظر داشت اینکه هندوستان بار جنگ اول جهانی را با انگلیسها قسمت کرده بود، ولی لرد های استعمارگر همه را نادیده گرفته و بر اختناق شان افزودند تا جایی که باوضع مقررات تازه برای پولیس چنان اختیاراتی را تصویب کردند که هرکس را در هر جا و هر طوری که میلش ایجاب می کرد دستگیر نموده و به بند می کشاند و بدون ارایه دلایل و محاکمه مدتها در زندان نگه میداشت.

در همین زمان است که «گاندی» شخصی که در دوران جنگ اول جهانی از افریقای جنوبی به هند بازگشته و با عده از مریدانش در اشترام «خانقاه» در «سابارماتی» سکونت گزیده بود، در آسمان سیاست هندوستان ظاهر شد.

گاندی «موهنداس کرم چند گاندی» اصلاً به حیث وکیل مدافع عده یی از هندی های ساکن در افریقای جنوبی به آنجا سفر کرده بود. زمانی که با ستم جاری به دست تبعیض پرستان سفید پوست علیه ساکنان اصلی آن سرزمین و هندی ها روبرو شد، دست به مبارزه علیه نظام تبعیضی حاکم زد و از راه به کار بردن روش «عدم خشونت» موفقیت های بزرگی در جهت عقب نشینی های ستمگران سفید پوست به دست آورد تا جایی که در هندوستان نامش نیز بر سر زبانها جا گرفت.

وی در سال ۱۹۱۷ در «چامپاران» با دهقانانی که علیه استعمار بریتانیا، قیام کرده بودند همراه شد و بعداً از حقوق دهقانان «کایرا» در ایالت پنجاب به مدافعه پرداخت و در سال ۱۹۱۹ با وجود اینکه بیمار بود با فریاد های آزادی طلبانه مردم هند همنا گشت. صدای وی ملایم ولی کاری، نرم ولی اثر گذار بود. صدایش پر از لطف ولی در عین حال کوبنده بود و با وجود اینکه در آن زمان برای عده زیادی از مردم تازگی داشت ولی خیلی پرنفوذ بود و بر هر دل آزادی طلب گشیش یا بجا می گذاشت.

گاندی تشکیلاتی را بنام «ساتیاگراها» و یا بهتر است بگوییم «ساتیاگراها سابها» به وجود آورد معنی آن انجمن مبارزه عدم خشونت است و اعضای آنرا اکثراً کسانی تشکیل می دادند که با سرپیچی از قوانین استعماری انگلیس از ته دل پذیرای زندان می شدند. نماینده انگلیس با وجود مخالفت مردم هند خواست قوانینی را که طرح کرده بود

تصویب نموده و به مورد اجرا در آورد. اما گاندی از مردم خواست که برضد خواست استعمارگران در اولین یکشنبه دست از همه کارها بکشند و در سراسر هندوستان مجالس میتنگ های سوگواری برپا نمایند.

مردم هند از تقاضای گاندی چنان با شور و حرارت استقبال کردند که نه انگلیسها و نه هم سیاستمداران کنگره، تصور آنرا کرده بودند. به همین اساس روز یکشنبه ۶ اپریل ۱۹۱۹م را آغاز حرکت «ساتیاگراها» در هند باید نامید.

در دهلی يك هفته قبل از موعد اعلام شده حرکت «ساتیاگراها» به راه افتاد و آنهم طوریکه هردو گروه مذهبی (هندو و مسلمان) در آن سهم گرفته بودند.

یکی از رهبران خیلی متعصب هندوها بنام «سوامی شرادهانند» در مسجد جامع مشهور دهلی برای مسلمانان سخنرانی کرد.

پولیس و نظامیان انگلیس کوشیدند جلو تظاهرات مردم را در دهلی بگیرند تا جایی که به روی آنها آتش کشوند و عده ای را به قتل رسانیدند. هولناک ترین حادثه آن وقت در «امرتسر» به تاریخ ۱۳ اپریل ۱۹۱۹ در «جالیانوالاباغ» به وقوع پیوست طوریکه نظامیان استعماری انگلیس در آن محل همه راه های خروجی را بروی تظاهر کنندگان «حرکت ساتیاگراها» بستند. و آنگاه بروی شان آتش کردند و صدها طفل و زن و مرد و پیر و جوان را به وحشیانه ترین شکل آن قتل عام نمودند، طوریکه اینک بعد از گذشت دهها سال، امروز هم وقتی صحنه هایی از فلم گاندی به روی صفحه تلویزیون و یا پرده سینما ظاهر می شود دیدن آن صحنه جنایت بزرگ، بینندگان را به وحشت می اندازد. برخورد زمامداران امپراتوری استعماری انگلیس با عاملان آن جنایت وحشتناک چیزی جز يك انتقاد ملایم از «جنرال دایر» که عامل اصلی جنایت بود، نبوده است و در واقع لردهای انگلیسی از وی تمجید کردند.

مردم هند روز ۱۳ اپریل را به همین اساس روز ملی هند اعلام کردند. و از تاریخ ششم تا ۱۳ اپریل را هفته ملی نامیدند.

در مورد روش «ساتیاگراها» یادآور بلیکهد که «ساتیلاگراهه» روش مسالمت آمیزی از مبارزه است که به مبارزه عدم خشونت علیه خشونت می تون آنرا کرده. اساس آن روی خودداری از مساعدت با حکومت و همه مؤسسات مربوطه اش، چه در ساحه اداری و چه اقتصادی، استوار است. طوریکه با يك سلسله تحریمات آغاز می یابد و به تحریمات عمومی می انجامد.

بطور نمونه باید عرض کرد که گاندی نخ ریزی با دست را رایج ساخت تا مردم برای رفع ضرورت شان از صنایع دستی استفاده کنند و کالای انگلیسی را نخرند.

همچنان از برنامه های گاندی این بود که وحدت در بین مسلمانان و هندوها را در برابر استعمار انگلیس تأمین کند و آنرا حفظ نماید که مدتی هم در این امر موفق بود. کنگره ملی هند نه تنها این که روش های گاندی را پذیرفت بلکه در اساسنامه خویش نیز سلسله تغییراتی را به وجود آورد.

گاندی نه تنها باعث حرکت در بین هندوها گردید بلکه مسلمانان هند را هم زیر تأثیر خویش قرار داده بود تا جایی که رهبران آن وقت مسلمانان هند (مولانا محمد علی و شوکت علی) هم روش های گاندی را تأیید می کردند.

بعد از سال ۱۹۲۰ که مردم از مبارزه عدم همکاری نتایج روشن و ملموس نگرفتند در زمینه به تردید افتادند و این امر باعث بروز اختلافات گردید، در حالی که روش های گاندی اثراتش را گذاشته بود. علاوه بر مسأله اختلافات هندوها و مسلمانان دوباره شدت گرفت که در واقع عامل اصلی آنها برخورد غیرعادلانه چه در ساحه کار و کسب و شغل و چه در ساحات دیگر، با مسلمانان بود. زمینداران و ملاکان هندو نیز با دهقانان مسلمان روش نه تنها عادلانه نداشتند بلکه در بسا موارد خصمانه و خشن بود که این امر خود باعث ایجاد فاصله ها و اختلافات و حتی برخورد ها بین هندوها و مسلمانان می گردید.

در پهلوی هندوها و مسلمانان که باهم اختلاف داشتند، سیک های هند نیز از دیگران فاصله گرفتند و نهضتی را به وجود آوردند که «آکالی» نامیده می شد. حرکت «آکالی جاتا» یعنی اجتماع تظاهر کنندگان سیک به وسیله انگلیس ها وحشیانه مورد حمله قرار گرفت و عده زیادی از تظاهر کنندگان سیک را به قتل رساندند.

در سال ۱۹۲۴ در جریان برخوردهای فرقی شدید، گاندی به شدت ناراحت شد تا جایی که ۲۱ روز روزه گرفت تا اگر بتواند از این راه توجه مردم هند را جلب نماید و آنها را از درگیریها برحذر دارد که مؤقتاً اثر گذاشت.

انگلیسها در اواخر ۱۹۲۷ يك سلسله تغییرات در اداره استعماری خویش در هند را اعلام نمودند که سیاستمداران هند آنها رد کردند و کنگره ملی هند هم به مخالفت به مواد اعلام شده پرداخت.

استعمارگران بریتانوی مبنای تغییرات مذکور را روی این محور استوار ساخته بودند که به مردم هند يك سلسله آزادی ها را می دهند تا در نتیجه معلوم شان شود که مردم

هندوستان آیا شایستگی خودمختاری را دارند یا خیر و اگر دارند تا کدام حد؟ این موضع گیری در واقع ادامه تسلط استعمار انگلیس را معنی میداد. کنگره ملی هند با آن به شدت مخالفت ورزید و می خواست سرنوشت مردم هندوستان به خود شان تعلق بگیرد. حتی میانه روها هم با طرح مزبور به مخالفت برخاستند و شاید یکی از علت های آن این بوده باشد که کمیسیون انگلیسی بی که برای این کار موظف گردیده بود اصلاً عضو هندی نداشت.

جلسه سالانه کنگره ملی هند در همین سال (۱۹۲۷) در «مدراس» صورت گرفت که طی آن هدف نهایی مبارزه مردم هند که استقلال و آزادی کامل هند اعلام بود، به تصویب رسید. دو سال بعد در شهر لاهور در ختم جلسات، کنگره باز هم هدف مبارزات مردم هند را استقلال و آزادی هند اعلام نمود.

به روز ۲۶ جنوری ۱۹۳۰ به اساس تقاضای گاندی در تمام هندوستان مردم برای تحصیل استقلال و آزادی هند سوگند یاد کردند که به همین دلیل آنروز را بنام روز استقلال هند نامیدند.

در ماه مارچ همان سال راه پیمایی معروف گاندی به سوی «دندی» در ساحل دریا در نزدیکی بمبئی به خاطر سرپیچی از قانون مالیات نمک، آغاز شد. بار مالیات نمک به دوش مردم بی حد سنگینی می کرد و گاندی که سنگینی آنرا احساس نموده بود در جهت از بین بردن آن کمر بست.

هم چنان علاوه باید کرد که خان عبدالغفارخان نیز در زادگاهش مشکلات فراوانی از ناحیه مبارزات آزادی خواهانه اش برای استعمار گران برتانیه به وجود آورده بود. وی از راه به وجود آوردن تشکیلات منظم و با دسپلین «خدایی خدمتگاران» که به نام «سرخ پیراهن ها» نیز نامیده می شدند علیه استعمار مبارزه می کرد. انگلیسها حرکت مذکور را به چشم نفرت می دیدند، زیرا نیرو و توان جنگی پشتونها را تجربه کرده و ضرب شصت شان را در افغانستان دیده بودند.

انگلیسها در سال ۱۹۳۱ مهاتما گاندی را به خاطر بحث روی مسأله هندوستان به لندن دعوت کردند که نتیجه مشخص روی آن مرتب نگردد.

به منظور اینکه بحث ما طولانی نشود بقیه حوادث و جریانات را گذشته و به مرحله ای می خواهم عبور کنم که از حساسیت خاص در تاریخ هند آن وقت برخوردار است و آن این که در مارچ ۱۹۴۶ انگلیس ها به وسیله هیأتی که تعیین کردند در جستجوی یافتن راه انتقال

قدرت به مردم هند شدند. هیأت مذکور نظریات سیاستمداران هند را جمع آوری نموده و در يك نتیجه گیری ایکه کرد، خواستار حکومت عجیب و غریبی شد. زیرا از يك سو حکومت مرکزی ضعیفی را پیشنهاد نمود که رسیدگی به امور خارجی، دفاعی و ارتباطات را عهده دار باید می بود و از سوی دیگر حکومت های نیمه مستقل منظوری را در ایالات پیشنهاد کرد که در يك محل در حکومت مذکور قدرت در دست هندوها و در محل دیگری در دست مسلمانان و در جاهای دیگری هم، رهبری مشترکی پیش بینی شده بود.

مهااتما گاندی تصور می کرد که هر نوع تقسیمات مناطق به اساس مذهب، عمل گناه آلود است و گامی است به سوی آنچه «محمد علی جناح» می خواهد یعنی تجزیه هندوستان به دو کشور پاکستان و هندوستان.

محمد علی جناح که در بین پیروانش معروف به «قاعد اعظم» گردیده بود در سال ۱۸۴۷م در يك خانواده متمول کراچی تولد یافته و تحصیل یافته لندن نیز بود. او به عنوان يك ملی گرا و عضو کنگره ملی هند وارد میدان سیاست هندوستان شد و در ۱۹۲۰ کنگره را ترك کرد و در سال ۱۹۴۰ خواستار تقسیم هند به دو کشور پاکستان و هندوستان گردید. در سال ۱۹۴۴ در رأس «مسلم لیگ» نفوذ زیادی در بین مسلمانان پیدا کرد و به هیچ صورت حاضر نگردید از به وجود آمدن کشور مستقل به نام پاکستان صرف نظر نماید. او با وجود اینکه گاندی چندین مرتبه وی را در خانه اش در بمبئی ملاقات کرد و از وی تقاضا نمود تا بپذیرد که به مسأله مسلمانان بعد از استقلال هند رسیدگی شود، نپذیرفت و به نظر من باید هم چنین می کرد زیرا بعداً ممکن بود اشکالات بیشتری به وجود آید.

در سال ۱۹۴۵ صدراعظم انگلیس (کلمنت اتلی) که بعد از جنگ دوم جهانی جای «چرچیل» را گرفته بود و از حزب کارگر انگلستان نمایندگی می کرد، آمادگی خود را برای به رسمیت شناختن استقلال هند اعلام نمود مشروط بر اینکه مردم هند بر سر این مسأله که استقلال شان به چه شکلی عملی گردد، توافق نشان دهند.

در سال ۱۹۴۶ «جناح» آنچه را که برنامه اقدام مستقیم برای ایجاد پاکستان می نامید وارد عمل ساخت.

در لندن و دهلی نو رهبران حزب کنگره و مسلم لیگ و حزب کارگر انگلستان در پی آن بودند تا در طرح قانون اساسی که آماده شده بود تعدیلاتی به وجود آورند ولی مسلم لیگ به استناد برخورد های خشونت آمیز میان مسلمانان و هندوها از قبول هر نوع مصالحه دوری جست و یگانه راه حل را استقلال مسلمانان در کشور مستقلی بنام پاکستان قلمداد کرد.

نماینده حزب کارگر و صدراعظم آن وقت انگلیس «اتلی» در مجلس عوام انگلستان اعلام نمود که برتانیه آماده است قدرت را به هند انتقال دهد و اینکه هند یک کشور مستقل واحد می ماند یا نه برای بریتانیه اهمیت ندارد. در همین زمان «لرد لویی مونت باتن» نبیره ملکه ویکتوریا وارد هند شد تا جریان انتقال قدرت را سرپرستی کند. در جون همان سال وی دستور العملی صادر نمود که به اساس آن دو بخش از هند آن وقت یعنی پنجاب غربی همراه با سند و علاوآ ایالات مرز شمالی و بلوچستان (این مناطق بخشی از سرزمین افغانستان بوده و هستند که دولت استعماری انگلیس چنانچه خاصیتش بود آنرا متعلق به پاکستان اعلام کرد که تا امروز به حیث یک موضوع مهم و بزرگ در بین پاکستان و افغانستان لاینحل مانده است.) و بنگال شرقی یعنی بنگله دیش امروز را که اکثریت مسلمانان در مناطق مذکور می زیستند، کشور پاکستان نام نهاد و با وجود هزاران میل فاصله بین بنگال و پاکستان، آنرا نیز جزء خاک پاکستان قلمداد نمود که بعد از مذاکرات پر هیاهو هردو حزب مسلم لیگ و کنگره به تأیید آن رأی دادند.

در پانزدهم اوت ۱۹۴۶ هندوستان استقلال و پاکستان تولدش را جشن گرفت و به این ترتیب در تاریخ مذکور اساس یک کشور مستقل به نام پاکستان گذاشته شد که بعداً بنگال شرقی را از دست داد و منطقه مذکور به نام بنگله دیش به صفت یک کشور مستقل و آزاد در نقشه جهان عرض وجود کرد. اما مسأله سرزمین های افغانی یعنی سرنوشت حدود شش میلیون افغان هنوز هم معلوم نیست. در مناطق «صوبه سرحد» عبدالغفارخان که به پادشاه خان شهرت یافته بود، نیز از جمله کسانی بود که جنبش عدم خشونت گاندی را پذیرفت و از راه سازمانی که به نام «خدایی خدمتکار» در سال ۱۹۲۹ به وجود آورده مسأله مبارزه عدم خشونت را در بین «افغانها» مطرح کرد و درین راه تا مرزی پیش رفت که وی را «گاندی مرز» نام نهادند.

تذکر باید داد که دولت نوپدید پاکستان سعی به خرج داد که افغان ها را هضم و در بین خود حل نماید، ولی تلاشهایش مخصوصاً در مورد عبدالغفارخان به ناکامی انجامید. عبدالغفار خان با صراحت کامل مسأله پشتونستان را مطرح کرد. عکس العمل حکومت پاکستان در پهلوی مسایل دیگر این بود که غفارخان و خانواده و عده یی از پیروانش را به بند کشید.

غفارخان اگر ۱۵ سال عمرش را به خاطر مبارزات آزادی خواهی اش از چنگال استعمار بریتانیا در زندان و بند انگلیسها سپری نمود، پانزده سال دیگر هم در بند نظام پاکستان به

خاطر مبارزات آزادی خواهی اش به سر برد. اما متذکر باید شد که غفارخان با صراحت لهجه تا جایی که من جستجو کرده ام خواهان آن نبوده که سرزمین های افغان که امروز پشتونستان می نامندش به افغانستان مسترد و برگردانده شود بلکه تقاضایش یا حکومت خودمختار در داخل پاکستان و یا هم جدایی اش از پاکستان به حیث کشور مستقلی بوده است.

چنانچه قبلاً گفتیم، بعد از آزادی هندوستان و توأم با آن تولد پاکستان، پاکستان به حیث يك کشور مستقل عرض وجود کرد و امروز که ۵۳ سال از تولدش می گذرد از جمله کشورهای به شمار می رود که سلاح اتمی دارد و با هندوستان هم همواره بر سر مسأله کشمیر درگیر بوده است ولی نه تاریخی مانند افغانستان و همسایگان دیگرش دارد و نه هم تا امروز توانسته از چوکات نظام «سپاهیان» خارج شود و پا به عرصه بلوغ سیاسی بگذارد. در پاکستان چنانچه همه می دانیم تا امروز نقش تعیین کننده در تمام رابطه ها در دست نظامیان بوده است و تا هنوز هم این نقش را بازی می کنند.

متأسفانه با وجود تمام کم و کاست هایی که در تاریخ و فرهنگ و سیاست و سایر شئون اجتماعی در جامعه پاکستان از دور نمایان است، در افغانستان نقش کشوری را بازی می کند که گویا افغانستان بی تاریخ و بی فرهنگ بوده و این ها (حکام پاکستان) داشته های تاریخی و فرهنگی شان را به ملت افغان به خاطر اینکه مبتدی و جوان است به عاریت می دهند و چه سخاوتی!

این در حالیست که به جامعه ما جز مصیبت و جهالت به ارمان ندادند و جز ویرانی و خون ریزی و بی نظمی و انارشیزم به افغانستان هدیه ای نکردند.

ذوالفقار علی بوتو صدراعظم وقت پاکستان (پدر بی نظیر بوتو که ضیاء الحق اعدامش کرد) زمانی که خود را میزبان عده ای از فراریان افغانستان یافت، سعی کرد از این موضوع حد اعظمی بهره برداری را کرده باشد و حکومت های بعدی هم از جنرال ضیاء الحق گرفته تا نواز شریف و بی نظیر برتو و باز هم نواز شریف از مردم افغانستان (مهاجرین و مجاهدین افغان) تا توانستند به نفع پاکستان بهره گرفتند. یکی از اشخاص مذکور باید در حلقه ای با افتخار اعتراف کرده باشد که «... من از اثر از بین بردن پایه های نظم و ثبات و نیروهای نظامی و امکانات نیروهای مذکور در افغانستان، بزرگترین خدمت را به منافع ملی پاکستان انجام داده ام...» امیدوارم این مطلب که شفاهاً به من انتقال یافته است واقعیت نداشته باشد، ولی عملکرد زمامداران پاکستان در جریان جهاد مردم افغانستان مخصوصاً بعد از سقوط آخرین بازمانده مسکو (نجیب) با تفاوتهای کم، این احساس را در من قوت می

بخشد که موضع گیری فوق را باور نمایم.

پاکستان با وجود فقر تاریخی و تاریخ و با وجود فقر پختگی و تکامل که در همه ابعاد و همه رابطه ها در آن کشور از دور نمایان است، خواسته و می خواهد فرهنگ و تاریخ ملت افغان را که ریشه بس عمیق در تاریخ بشریت دارد نابود سازد، ولی خود نیز نمی داند که نادار چیزی برای بخشیدن و سخاوت ندارد و تازه آنچه هم که دارد از خودش نیست و از استعمار به ارث برده، به درد دیگران نمی خورد زیرا جز مصیبت نمی آفریند، چنانچه می بینیم.

مصایب زندگی مهاجرت در هر جا بی شمار است و مصایب مهاجران افغان بی شماتر که بر شمردن آن ها در این جا کار ما را به درازا می کشاند. با وجود آنهم ناگفته نباید بگذرم که مهاجرین افغان اگر از يك سو با استقبال هموطنان خویش در آن سوی خط تحمیلی روبرو شدند از جانی هم یا عالمی از مشقت ها، آلام، دردها و نابسامانی ها مجبور بودند دست و پنجه نرم کنند. علاوهً چهار ملت افغان نه تنها اینکه سدی در راه نفوذ ارتش سرخ به پاکستان گردید بلکه برای شناخت پاکستان جوان در سطح بین المللی نیز زمینه های وسیعی را فراهم آورد. نه تنها این بلکه از مساعدت هایی که در موارد مختلف مخصوصاً نظامی و اقتصادی به مجاهدین و مهاجرین و اکثراً از راه اداره بیمار و معیوب پاکستان صورت میگرفت، بصورت کافی بهره مند گردید.

تنظیم های مجاهدین که بدون استثنا به نحوی از انحا در دام اداره اطلاعات پاکستان افتاده بودند به خاطر بردن میدان در صحنه رقابت های ذات البینی، هریک سعی داشت بیشتر تر از دیگران به دستگاه مذکور نزدیک باشد. اما اینکه چه بهایی در برابر آن می پردازد و چه ارزشهایی را قربانی این برخورد می کند یا برای هیچ یکی از آنها اهمیت نداشت و یا اگر داشت دانسته قربانی می کرد و یا هم اینکه از نتایج عملکرد های خود چیزی نمی دانست. نتیجتاً نه تنها اینکه فساد در اداره، فساد در نظم و نظام، فساد در توزیع امکانات، فساد در تحلیل و تفسیر، فساد در برخورد و برداشت (حتی از دین) و خلاصه اگر از طولانی تر شدن مطلب بگذریم در خیلی از موارد و رابطه ها «فساد» را از کشور تازه به استقلال رسیده پاکستان به عاریت گرفتند و آنگاه با خود به افغانستان حمل کردند و باعث بروز فاجعه های وحشتناک تا امروز گردیده اند. از ارمغان های خیلی بزرگ میزبانان مهاجرین افغان افکار دگم و اختلاف برانگیز است که تنظیم های جهادی در پاکستان به آن عادت کردند و به افغانستان با خود انتقال دادند. همچنان تصرف وحشتناک

رهبران تنظیم ها و حلقات وابسته به آنها در پول و امکاناتی که اصولاً باید در دسترس مهاجرین و مجاهدین قرار می گرفت از مصیبت های دیگری است که از ادارات بیمار پاکستانی آموختند و هر یکی از آنها پول های گزافی در بانک های اروپایی و عربی و پاکستانی اندوختند. از انتقال فرهنگ «پکول و تسبیح و نضار و اسارت زن و ...» چه عرض کنم که ما را با عالمی از نابسامانی ها روبرو ساخته است.

بلی، تنظیم های جهادی، بهتر است بگویم رهبران شان و حلقات وابسته به آنها که اکثراً اعضای خانواده های شان را در بر می گرفت با انحراف از ارزش های قبول شده در جامعه افغانی و حتی دین اسلام، به امراض و بیماری های دستگاه بیمار حاکم در پاکستان مصاب شدند و باعث گردیدند آرمانهای بزرگ يك ملت را که نهال بزرگترین حماسه تاریخ را در خون پاک يك و نیم میلیون از فرزندانش غرس نموده، زیر پا و پامال نمایند. آنچه کردند و می کنند وسیله بدنامی دیدار و فاصله از دین گردید. یعنی خیانتی را مرتکب شدند که من اندازه اش را نمی توانم تعیین کنم. می بینیم که حالا ما (مردان جامعه افغان) ریش داریم، پکول داریم، در دست هر کدام ما تسبیح وارداتی پاکستان دادا می زند و آراسته به عبا و قبای آخوند های تهران و ملاهای پاکستان شده ایم ولی حقوق همه افراد جامعه اعم از زن و مرد را پامال کرده ایم و آنرا به حساب دین گذاشته ایم و از نظم و نظام اثری در کشور ما نیست، آزادی را از دست داده ایم، فقر در جامعه ما بیداد می کند، رکود و ایستایی مرگبار بر مردم و جامعه ما حاکمیت یافته، همه نهاد ها اعم از اجتماعی، اقتصادی، سیاسی و فرهنگی جامعه چنان جراحت برداشته که درمان آن در ده دهه آینده نیز میسر نخواهد بود، علم و دانش از کشور ما رخت پرسته است. نه بهتر است بگویم علم و دانش را از کشور رانده اند، تعاون و برادری و حمیت و مروت جایش را به عناد و حسد و کینه و نفرت داده و جنگ و خونریزی و ویرانگری فرهنگ تفنگکاران ما شده است. زیر بنای صلح و تفاهم را ویران کرده اند. نه تنها زنان که همه افراد ملت اعم از زن و مرد و پیر و جوان در اسارت دردناک گروه های جنگ افروز و جنگ طلب به سر می برند.

در گروه های جنگ افروز اعم از ائتلاف شمال و طالبان اصلاً ظرفیت تحمل نظام صلح مشاهده نه شده و نمی شود و به ضرورت صلح و ثبات «سازنده» به جهت سلامتی مردم و کشور نمی توانند پی ببرند. ظرفیت رهبری جامعه و درایت و اهلیت آنرا ندارند. بنابراین آن یگانه راه رسیدن به قدرت را کشتن و اسارت دیگران یافته اند و این همان چیزی است که داشتنش را بایست مرهون جوانی پاکستان جوان و آخوندیزم حاکم بر ایران بود.

در پاکستان تا امروز یعنی در طی ۵۳ سال برای تطبیق عدالت اجتماعی نه تنها اینکه کوچکترین گامی برداشته نشده است بلکه آن (عدالت اجتماعی) را نمی خواهند بشناسند. بوتو و نواز شریف و... همه شان از سرمایه داران و ملاکان بزرگ پاکستان بوده و هستند که نه درد اجتماع را می توانند احساس کنند و نه هم در پی آن اند که این درد را احساس نمایند. زیرا از اسلام تنها به فورم آن گرویده اند نه به حقیقت آن اما در حقیقت همان شیوه زندگی لاردهای انگلیسی (نظم سرمایه داری) را حفظ کرده اند با این تفاوت که یا «پسوند» و یا هم «پیشوند» اسلامی به آن علاوه کرده اند.

فاصله های طبقاتی در جامعه پاکستان به حدی دردناک و عمیق است که هر فرد با احساسی را به شدت تکان می دهد، یکی به روی خیابان تولد میشود و در همان محلی رشد می کند و بزرگ می شود و به خدمت این و یا آن ارباب به خاطر دسترسی به بخور و نمیر می پردازد و زمانی که شیرۀ وجودش را شاقه کاری های ارباب خشکاند به روی همان خیابان به ناتوانی روبرو می شود و سرانجام می میرد، ولی دیگری نمی داند که با آن همه ملک و زمین و خانه و پول و سرمایه، چه معامله کند و...

پاکستان امروز با وجود اینکه خطوط آهن دارد، بم اتم می سازد، سیستم برق و آب رسانی دارد و به نام دموکراسی و آزادی و پلرمان هم شعارهایی را برافراشته و انتخابات هم در آن کشور صورت می گیرد، ولی از يك طرف داشته های مادی اش را اکثراً از استعمار به ارث برده و از سوی دیگر زبان و فرهنگش هنوز هم استقلالش را به دست نیآورده و در اسارت به سر می برد. علاوه براین پاکستان تا امروز اصلاً حکومت واقعاً مردمی و آزاد نداشته است. زیرا از يك سو چنانچه قبلاً اشاره کردم نقش اصلی را «سپاهیان» بازی می کنند و از سوی دیگر ایشان (سپاهیان) نقش ظاهری را نیز به کسانی می سپارند که حافظ منافع قشر مرفه، دارا، مسلط، حاکم و انگل در جامعه باشند چنانچه تا کنون چنین بوده است.

مقامات اداری پاکستان و پولیس (مخصوصاً پولیس) و ادارات استخباراتی داخلی به حدی فاسد و بیمار اند که از گرفتن «صد کلدار» در ملا عام نیز حیا نمی کنند و از این ناحیه مهاجرین افغانی عالمی از بدبختی را تحمل نموده و تحمل می نمایند. می خواهم مثالی بدهم تا مطلب بیشتر در خور تفهیم گردد. اگر يك تن از افغان ها از اروپا، امریکا یا کشور دیگری برای دیدن عزیزانش به پاکستان سفر کند، اولین رشوه را «باید» در میدان هوایی ای که در آن پیاده شده پردازد و پرداخت رشوه اصلاً به این مساله که در اوراق

مسافر اشکالی مطرح باشد، ندارد بلکه با در نظر داشت اینکه مسافر اوراق مستند و قانونی در دست دارد بازهم وادارش می سازند رشوه بدهد و هر چه بیشتر، بهتر. جالب این است که مقامات پولیس و همکاران شان بدون کوچکترین هراس و بدون شرم و حیا به این خلاف مبادرت می ورزند. زمانی که مسافر ما از میدان هوایی پا به بیرون گذاشت و از شر پهلوان با تکسی دربورها نجات یافت و ذریعه وسیله ای به سوی هدفی در پیش داشته اش راه افتاد، در مسیر راه تا پشاور در هر محلی که با پولیس مواجه می شود باید «حق» پردازد یعنی رشوه دهد تا اینکه به اداره ثبت اتباع بیگانه برسد و در آنجا باوجود موجودیت تعداد زیادی از مسافرین و مامورین، افراد مسوول بدون شرم از همدیگر بصورت علنی رشوه می ستانند تا به مسافر مهر دخولی را «عنایت» کنند. این ستاندن ها تا زمانی که مسافر در پاکستان است، و آن کشور را ترك نگفته جریان دارد و در عده زیادی از ادارات دیگر هم فساد به همین شیوه جریان دارد.

جالب است بدانید که در هنگام سکونت در پشاور جهت دیدن یکی از دوستانم به «تهکال» (کوز تهکال) می رفتم. در همان نزدیکی ها شرکتهای روی یکی از جاده ها که ممکن است يك ونیم کیلومتر طول داشته، کار می کرد یعنی آنرا قیر ریزی می نمود. بعد از شش ماه يك بار متوجه شدم که کار قیر ریزی آن تقریباً پایان یافته ولی طوریکه روی قسمت قیر ریزی شده اصلاً اثری از قیر به چشم نمی خورد و همه از بین رفته بود زیرا به حدی از قیر و سایر مواد آن «خورده» بودند که جز نامی از قیر، چیزی در آن نبود.

يك زمانی از شیر فروشی خواهش کردیم تا از طرف صبح برای ما شیر تازه بیاورد و وی هم با سرور پذیرفت و از آن به بعد هر صبح مقداری شیر برقی ما می آورد، شیری که آبش سه برابر بیشتر نظر به شیرش بود و از شیر تنها سفیدی آنرا داشت. بالاخره روزی از او خواهش کردم که لطفاً در شیر آب نریز و من همین پولی را که بنام این «شیرآب» از من می گیرید به شما می پردازم ولو شیر شما يك گیلان بیش نباشد.

مطلب اینکه در پاکستان از «بی نظیر» گرفته باز تا همان شیر فروش اکثراً در پی کندن از دیگران و پیوند زدن به خود اند. شیر فروش که به هر صورت در جهت دستیابی به بخور و نمیر به همچو خلاف دست می زند ولی «بینظیر» و «نوازشریف» و ...!!

درین اواخر شنیدم که مقامات عدلی پاکستان می خواهند بی نظیر بوتو را به جرم اختلاس به محاکمه بکشانند (شوهر بی نظیر بوتو به جرم رشوه و اختلاس مدتی است در زندان به سر می برد) ولی کی باید وی را محاکمه کند و در کدام محکمه باید محاکمه شود؟

خلاصه اینکه دستگاه اداری پاکستان، دستگاه بیمار است که مداوایش را يك دگرگونی عمیق فکری می تواند ممکن سازد و این «دگرگونی عمیق» خود بحشیست که درین جا نمی خواهم وارد آن شوم.

بلی، این کشور جوان به يك حرکت سازنده در جهت سازندگی خویش چه در ساحه اجتماعی و چه در ساحه اقتصادی و فرهنگی و همچنان سیاسی به شدت نیازمند است و اولین گام درین جهت انتقال قدرت بصورت واقعی آن از «سپاهیان» به مردم و درین مردم از ملاکان و سرمایه داران به اکثریت توده مردم است و در بین مردم به آنهایی که امین، اهل و دلسوز به مردم اند.

بهرحال، ما این بحث را ولو کوتاه و مختصر بوده به خاطری عنوان کردیم تا خواننده ما نقش پاکستان را با شناخت نسبی از این کشور، در قضیه افغانستان دریابد و دریابد که پاکستان گذشته از اینکه نقش قمر امریکا را بازی می کند - صدها مصیبت و بدبختی و نابسامانی حیات مردم خودش را به شدت تهدید می نماید، ولی کوچکترین توجه به آن نداشته و ندارد - نه تنها این که باعث صدها مصیبت در افغانستان گردیده و می گردد. ولی با اطمینان می توانم این پیام را به ایشان برسانم که ملت افغان بالاخره راه خویش را به سوی صلح و استقرار يك نظام آزاد و مردمی خواهد یافت و آنگاه بعید نیست که در پی طلب جبران برآید. زیرا این ورق حتماً برگشتنی است چنانچه تا امروز در هر مقطع تاریخ، بشر شاهد برگشتن اوراق متعددی بوده است و تازه خود شان دیدند که در پاکستان هم ورقی برگشت!

چرا این همه در مورد ایران، عراق، پاکستان و ... نوشتیم؟

می خواهم قبل از ارایه جواب به مطلب عنوان شده مقدمتاً يك سلسله مسایل را طرح نمایم طوریکه جواب در لابلای مسایل طرح شده خود حاصل آید.

یکی از دست آورد های مهم قرن بیستم آگاهی نسبی ملت هاست ولو هنوز درین ویا آن گوشه ای از جهان به شدت تهدید شده است.

دست آورد دیگر قرن بیستم این است که هیچ قدرتی در دنیای امروز قادر نیست اطلاعات و معلومات را به انحصار خود بکشد و در انحصار خویش نگه دارد. زیرا پیشرفت ساینس و تکنولوژی و سرعتی که این پیشرفت به عملیه انتقال علم و دانش و معلومات بخشیده حتی بخیل ترین اجتماعات بشری را از انحصار علم و دانش در ساحه ای

که در نظر دارد، ناتوان ساخته و می سازد. اما با آنهم چنانچه گفتیم هنوز عده قابل ملاحظه ای از افراد بشر از نظر آگاهی بی نوا و فقیر اند و این فقر خود باعث صدها مصیبت و بیماری دیگر در جوامع عقب مانده و از نظر علمی فقیر گردیده است.

دریدن مرزها به وسیله وسایل مفاهمه جمعی نه تنها اینکه جهان امروز را کوچک ساخته بلکه باعث نوعی از آگاهیها در همه کشورهای جهان است و با وجود اینکه انحصار معلومات و اطلاعات به وسیله استعمارگران و استثمارکنندگان مطبوعاتی خود مصببت پس بزرگ ولی تا کنون محال بوده و خواهد بود همه چیز را برای مدت طولانی پوشیده و نهان نگهدارند و یا هرچه میل شان کشد به خورد ملت ها دهند و ملت ها هم بدون کم و کاست بپذیرند.

دنایای امروز باوجود این که سرمایه داری غرب و در رأس آن امریکا را در بالای «قله» مشاهده می کند، ولی آنهمچو مثلاً بات درگذشته زیاد داشته و در آینده هم محروم نخواهد ماند؛ زیرا این سنت خداوند بوده و حکمت بزرگ نهفته درین سنت است که به يك فرد، به يك خانواده، به يك قوم و يك ملت جولانگاه بزرگ و وسیعی فراهم می آورد تا در عرصه آن با استفاده از همه امکانات مسیر خود، عمل خود، نیت و اراده خود و ... را «انتخاب» کند و چه بسا که اکثر آشتی ها را برگزیده اند و با پای خود به لب پرتگاه سقوط رفته اند و آنگاه ناتوانترین دست ها سقوط شان را با يك حرکت ساده به قعر گودال، سبب شده اند چنانچه سینه تاریخ از همچو نمونه ها پر و مالا مال است اما افسوس که «انسان» از آنها یا کم و یا هیچ نیاموخته است.

امریکای امروز که باده سرمایه مستش کرده، میتوان گفت که از تاریخ جهان و حتی تاریخ خویش نیاموخته و به همین دلیل است که مدعی با داری بر جهان گردیده است. درحالیکه با داری بر جهان امر محال بوده و محال باقی خواهد ماند. زیرا «ساخت» دنیای ما و بافت ساختمان شخصیت انسان به نظام با داری در تفاهم نبوده و نخواهد بود. اصولاً باید امریکایی ها این درس را در ویتنام آموخته می بودند و می دیدند که نیاموخته اند و زمانی که با چشم سر شاهد از هم پاشی استبداد سرخ بودند اقل این شناخت باید حاصل می نمود که می آمد که نمی توان نظام با داری را بر انسان نه تنها در جهان بلکه در يك اجتماع ابدالابد قایم نمود.

در افریقای جنوبی عده یی از غاصبان اروپایی «انگلیسی» يك عمر ساکنان اصلی آن سرزمین را به حساب انسان هم نمی آوردند ولی دیدیم که برگ برگشت و صاحب خانه، خانه

اش را ولو با قبول عالمی از مصایب و مشکلات تحویل گرفت.

چنانچه گفتیم در روسیه شوروی سابق با اسم و رسم دیگری پرچم باداری برافراشتند، ولی امروز همه شاهدیم، همان هایی که روزی آن پرچم را برافراشته بودند امروز از «آخور» کاپیتالیزم می خورند.

در ایران دیدیم که روزی پخش آهنگ و نوایی را از صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران حرام اعلام نمودند و برای پخش آن امروز در همان «صدا و سیما» در جستجوی جواز اند...

می خواهم خواننده این متن را به تفکر دعوت کنم. می خواهم هموطنم را - می گذرم از اینکه چه نوع لباسی به بر کرده - وا دارم تا اندیشه نماید و آنگاه «انشخاب» کند تا مبادا فرصت را از دست دهد که باز نخواهد گشت چنانچه تا همیندم فرصت های بی شماری را از دست داده ایم - و، ای، وای - که چه فرصت هایی گران بهایی بوده اند - و، ای، وای - که چه بهایی برای از دست دادن شان پرداخته ایم.

آرزومندم آنکه این متن را می خواند قبل از اقدام به عملی، به تحقیق و ارزیابی و مطالعه و به کسب شناخت و رسیدن به نتیجه عمل قبل از اقدام به آن پردازد تا دریابد که از «کجا» و «چرا» باید به آنچه در پیش دارد اقدام نماید، سودمندی و ضررش را دریابد، زشتی و زیبایی اش را تشخیص دهد و دریابد که آیا نفرت می زاید یا محبت خلق می کند، دوستی و مروت می آفریند و یا اینکه کینه و بغض و عداوت به بار می آورد.

بلی، ما قبل از اینکه این «یکی» و یا آن «دیگری» را تائید می کنیم بایست زمینه های تائیدی خویش را دریافته باشیم و باید متیقن شده باشیم که اشخاص، گروپ ها، نظام و یا نظام ها، روش ها و میتود ها، برنامه ها و طرح های مورد تائید ما، درخور تائید و پذیرش و مطلوب اند یا نه، نه تنها برای «من» بلی برای «ما» و آنچه نفرت می زاید و کینه و دشمنی به بار می آورد «باید» از اقدام به آن خودداری کرد، از آن دوری گزید و زمینه های رشد و نموی آنها از بین برد، که این خواست خداست و بر مبنای آن تقاضای هر پیام آور راستین است و خواست وجدان سالم و آگاه و راز سلامتی فرد و جامعه است.

هموطنان، در بین «ما» نیروهایی شر و فتنه لانه کرده است طوریکه هستی خود ما را به دست خود ما به کام اهریمن نفرت و عداوت و جهالت می سپارد. ما وسیله ای در دست استعماریم، وسیله ای که غناهای خویش را به دست خویش به آتشی که خود بر افروخته ایم می افکنیم. بنابراین بر توده مردم و ملت ماست تا با این فتنه و فساد و عوامل بیرونی و

درونی آن به مقابله برخیزد و خود را از شر فتنه کاران و فتنه های شان نجات دهد.
روی امریکا بحث می کردیم، امریکایی که از يك سو مدعی صلح، تفاهم، آزادی و حقوق بشر است و از سوی دیگر همه ارزشهای مذکور را در اوقات مختلف و در گوشه های مختلف جهان زیر پا نموده و می نماید و در جهت دستیابی به اهداف استعماری و استثماری خویش در هر گوشه ای از جهان به حادثه آفرینی اشتغال دارد.

اگر دیروز در عقب حوادث خونین و ویران گر در جهان دو چهره نمایان بود، امروز بیشتر با يك چهره مواجه می شویم و آن چهره امپریالیزم غرب و در رأس آن امریکاست. اما دیروز، ناچار بود سهم کمونیزم «شوروی» را بپذیرد، ولی اینک با جمع شدن بساط استبداد سرخ که بهای غیر قابل تصویری گرفته و از جمله خون پاک فرزندان شهید ملت افغان را، امروز امریکا به حیث یک تاز در صحنه سیاسی، نظامی و اقتصادی جهان، با حادثه آفرینی های گوناگون و رنگارنگی که به وجود می آورد، وحشیانه به بهره کشی پرداخته است تا جایی که در عقب اکثریت حوادث پیدا و نهان می توان چهره کریه و زشتش را باز شناخت.

بلی، خواننده عزیز، ما اگر از ایران گفتیم و یا از انقلابش، اگر از عراق گفتیم و نظامش و درگیری اش با ایران، اگر از ویتنام حرف زدیم و یا از کوریا و یا از اعراب و اسرائیل و فلسطینی ها و درگیری ها در شرق میانه و اگر از پاکستان صحبت کردیم همه و همه به این منظور بود تا خواننده این سلسله نبشته ها را به مداخلات ابرقدرت ها در امور سایر کشورها توجه داده باشیم.

هدف از طرح کردن مسایل مذکور تفهیم و انتقال این پیام است که قدرت های استعماری جهان اگر ظاهراً شعارهای پر زرق و برق حقوق بشر، آزادی، صلح و مروت ... را طرح می کنند نه به خاطر آن که به شعار های مذکور عقیده دارند بلکه به منظور آنکه آنها را وسیله بهره کشی ساخته اند.

ببینید امریکا بزرگترین تولید کننده سلاح، فروشنده سلاح و استعمال کننده سلاح بوده و تا هنوز هم مانده است ولی دمی هم از دادن شعار صلح و برادری؟ لب فرو نبسته است.

فقرترین کشور جهان را می بینیم که قسمت اعظم بودجه خویش را به کیسه های سلاح فروشان و سلاح سازان سرمایه داری غرب و در رأس آن امریکا می ریزد، چرا؟ به خاطر این که تحریکات ابرقدرت ها که بر محور منافع منحصراً مادی خود شان می چرخد در سطح جهان چنان زمینه هایی را به وجود آورده که در هر کنج و کنار آتشی روشن و گروهی قربانی گردند تا اینان بتوانند در عیش و لذت مادی فرو روند.

ماین هایی که امروز در افغانستان و سایر کشورهای جنگ زده از مردم، از توده، از اطفال و زنان قربانی می گیرد کالایی است که در زرادخانه های سرمایه داری غرب و یا کمونیزم (شوروی سابق و چین) تولید شده است و تولید می شود.

پیروزی مسلمانان ترکیه در انتخابات سه سال قبل را در نظر بگیرید که از راه انتخابات آزاد امکانات حکومت را به دست آوردند، ولی دیری نپایید که شعار دهندگان دموکراسی و آزادی و انتخابات و رأی و نظر آزاد به زور نظامیان ترکیه حزب رفاه را از صحنه خارج و نجم الدین اربکان رهبر آن حزب را برای چندین سال از فعالیت های سیاسی محروم گردانیدند. این در حالیست که اکثریت مردم ترکیه نظام پیشنهادی اربکان را که بر محور اسلام می چرخید می پذیرفتند. اما سرمایه داری غرب، نظام اسلامی را برای منافع خویش مطلوب نیافته و نمی یابد. بنابراین در پی آن شد تا تمام زمینه های یک نظام اسلامی را که به اساس آن جامعه ترکیه باید رهبری شود، از راه تحریک و به صحنه کشاندن نظامیان از بین ببرد.

امپریالیزم غرب آزادی و دموکراسی را تا آن سرحد که منافع خودش ایجاب می کند پذیراست. در غیر آن نه تنها به آن ارزش نمی گذارد که پامالش می کند.

امریکا در رأس امپریالیزم غرب بعد از اینکه حریفش (روسیه شوروی سابق) را از صحنه غایب یافت، با توسل به حيله و نیرنگ و به کار بستن توطئه ها و دسیسه ها و سرانجام زور، برنامه های استعماری اش را تحقق می بخشد چنانچه در عراق این کار را کرد و هم اکنون می کند و ما مسایل را به اختصار در زمینه قبلاً پیشکش کردیم. یکی از کشورهای پیشرفته صنعتی غرب که با نظم سرمایه داری اداره می شود آلمان است.

ممکن است گفته شود که آلمان را امروز سوسیال دموکرات ها رهبری می کنند و این مسأله واقعیت هم دارد ولی در واقع اگر نظم حاکم مخصوصاً در ساحه اقتصادی ارزیابی شود با وضاحت دیده می شود که «پول و سرمایه» حتی دین و مذهب نظام حاکم بر جامعه است. اگر از یک طرف می بینیم که بیمه های اجتماعی موجود در جامعه از کشته شدن افراد به دست جلاّد فقر جلوگیری می کند از سوی دیگر شاهدیم که کشوری از مردم امکانات بخور و نمیری دارند و عده ای قلیل هم نه تنها در تحمل فرو رفته اند که نمی دانند با آن همه ثروت و امکانات چه معامله نمایند.

من از حدود دو دهه به این سو در آلمان سکونت دارم و زمان مذکور به نظر من برای

مطالعه و بررسی يك نظام کافیسست. با استفاده از فرصتی که داشته ام و تاجایی که برایم مقدور بوده سعی کرده ام از زشتی های نهفته در نظم حاکم بر این جامعه سر دریاورم و اینک آنچه در بعضی رابطه ها حاصلم آمده با خوانندگان این نوشته در میان می گذارم.

آلمان فدرال به حیث نمونه از کشورهایی که نظام سود و سرمایه در آن حاکم است، از نظر صنعتی خیلی پیشرفته و دارای اقتصاد خیلی قویست که بر محور صادرات تکنولوژی عصری و فراورده های آن می چرخد. در ساحت علمی هر روز گام های تازه بر می دارد و کشور پرست آباد که مردمش از سطح زندگی بلندی برخوردار اند.

بیمه های اجتماعی و صحتی برای تمام افراد جامعه زمینه هایی را فراهم آورده که با استفاده از آن زمینه ها، می توانند محرومیت های کشنده را از خویش برانند و از امکانات بیشتر در جهت ادامه زندگی نظر به عده زیادی از کشورهای دیگر جهان برخوردار باشند.

درین جامعه «قانون» در تمام رابطه ها زندگی انسان را رهبری می کند. در مواردی اما به حدی خشک و بی احساس است که نیازمندی، نیازمند را بی جواب می گذارد، این حرف ها بدین معنی نیست که در قانون باید استثنی وجود داشته باشد بلکه هدف ما ایجاد دگرگونیهاست که آنرا ایجاب می کند.

بیروکراسی حاکم که در مواردی ایجاب مصارف گزافی را می نماید در بعضی موارد خیلی ناراحت کننده است، ولی با آنهم در جامعه ای که قانون حاکمیت داشته باشد يك سلسله بیروکراسی ها را باید پذیرفت.

به نظر من خشک بودن قوانین و مقررات در بعضی موارد ناشی از این امر است که در اصل «انسان» درین جامعه از معنویت در حال فاصله گرفتن و دور شدن است. از همین جاست که بیروکرات ها زمانی که به مسأله برخورد می کنند و راه حل آنرا در لابلای مقررات در دست داشته و چوکات تعیین شده نمی یابند از تصمیم گیری ابا می ورزند یا بهتر است بگوییم عاجز می مانند و همین عجز باعث می گردد تا در اموری با مشکلات روبرو گردند، این امر ایجاب می کند تا نگاه و پیگاه مقررات تازه وضع گردد و يك سلسله مقررات اصلاً عوض شده و حتی کلاً از بین بروند ولو در قانون اساسی يك جامعه جا گرفته باشد.

در آلمان با وجود اینکه این امر رایج و جاریست ولی در هر حال چون قانون گذار «سرد» است و «خشک» بی احساس است و با مسؤولیت های اخلاقی و معنوی نمی خواهد نزدیکی «لازمی» داشته باشد، بنابراین بی احساسی قانونگذار در قانون هم از دور نمایان است و سردی آنرا در زندگی عملی نیز ناگزیر باید پذیرفت.

در این جامعه تمام رابطه های انسانی به شدت صدمه دیده است. رابطه مادر با دختر و رابطه پسر با پدر و رابطه پسر و دختر با والدین، متأسفانه که تا سرحد اتکاء به خود دختر و پسر با محبت همراه است و آنگاه یکی درین گوشه و دیگری در گوشه دیگری به پیدا کردن نان اشتغال می ورزد و هیچ یا کمتر به درد و غم همدیگر می رسند.

ساده تر بگویم که نظم حاکم جوی به وجود آورده که حتی پدر و پسر طوری که شایسته است نمی توانند روابط شان را حفظ نمایند. در بسا موارد این جو باعث آن می شود که پسر از مراقبت پدر سیر شده و از آن سر باز زده و تحویل مؤسسات رسیدگی به امور سالخورده گانش نموده است و خلاصه اینکه چهره نفرت زا و زشت نظام پول و سرمایه را در سراسر جامعه و در رابطه های زیادی می توان با برهنگی کامل مشاهده کرد. از نظر مادی می توان گفت که مردم بالنسبه آرام اند، ولی در جهت به دست آوردن آرامش مذکور بهای گزافی پرداخته و می پردازند و آن «معنویت» است که روز به روز نظام پول و سرمایه «انسان» را با آن بیگانه و بیگانه تر می سازد.

محبت در این جا مفهوم حقیقی اش را از دست داده و جایش را لذت های زودگذر مادی گرفته است. مروت رخت بر بسته است، حیا این دیار را ترك گفته است و فساد در هر چاره یواری حتی در برابر اطفال پیداد می کند.

فحشاء و بی بند و باری را حتی قانون حمایت می کند و چنان نظام پول و سرمایه انسان را به بند خویش کشانده که امروز به همچو يك اسارت عادت کرده، چه که اعتیاد پیدا کرده است و هرچه بیشتر در گنداب فساد و فحشاء سقوط می کند، عطشش بیشتر می شود.

هر روز نامه، جریده و خلاصه هر نشریه را به مجرد اینکه باز کنی آلوده است و از آلودگی حکایت می کند و آلودگی را پخش و نشر می نماید.

رادیو و تلویزیون وسایلی اند که اگر از به غمایش گذاشتن و انعکاس دادن صحنه ها و برنامه های برهنه فساد، ابا ورزند باید دروازه های شان را ببندند. زیرا خریداری نخواهند یافت.

سیاست چهره واقعی اش (تنظیم امور اجتماعی از راه های مطلوب و ستوده، انسانی و متکی به ارزشهای متعالی انسانی) را از دست داده است و جامعه ریا، کذب، تزویر و فریب و حيله را به بر کرده است.

سیاستمداران اکثراً وسایلی بیش در دست سرمایه داران نیستند. نه تنها این که به

بردگی ایشان رفته اند تا جایی که از اول صبح تا آخر شام دام تزویری می گسترند تا از طبقات پایین جامعه کنده و به اغنیا پیوند زنند و آنچه از خوان نعمت اغنیا به کیسه فقرا که در واقع صاحبان اصلی اند، می ریزند، بخور و غیری است که برای مردن زیاد ولی برای زندگی کردن ناچیز است و تازه از ایشان (فقراء) تقاضای شکران هم دارند.

مردان دین! با متون ترمیم شده و تحریف شده در دست داشته شان در جستجوی دینداران آنهم مدرن سرگردان اند. مدرن به خاطری عرض کردم که تأویل و تفسیر و شیوه برخورد با آن (دین) را نیز به عهده خود شان میگذارند تا هرکس برحسب میل خودش اصول را تأویل و تفسیر نماید. ولی با آنهم هر روز فاصله بین کلیسا و مردم بیشتر می شود. شیرازه نظام خانوادگی از هم فرو ریخته و از هر سه ازدواج یکی آن به طلاق می انجامد. مردان اکثراً به داشتن يك همسر اکتفاء نمی کنند و به صورت متواتر به زنا توسل می جویند. زنان هم از مردان عقب مانده و اکثراً از آغوشی به آغوش دیگر پناه می برند ولی هیچ یکی از ایشان یعنی نه مرد و نه زن آنچه را می جویند نمی یابند و آن «محبت» است که سالهاست از این کانون (خانواده) به فرار وادارش کرده اند.

اطفالی که در همچو محیط (یا جدا از پدر و دور از ماسدار) بزرگ می شوند با عالمی از ناتوانی ها مخصوصاً بیماری های روانی دست به گریبان می گردند.

انسان در جامعه امروز آلمان حکم يك جسم متحرك تقريباً بدون اراده را دارد طوری که از اول صبح الی شام مانند وسیله ای یا در عقب دستگاهی، یا در برابر کمپیوتری، یا در پشت فرمانی، یا در مغازه و دکانی و یا در کارخانه و بالاخره در هر جایی که اشتغال دارد، ماشینوار به انجام آنچه به او سپرده می شود می پردازد و با صدای زنگ تعطیلی فنروار از جا پریده و از نزدیک ترین مارکیت، مواد غذایی بسته بندی شده و آماده را که در حقیقت مواد کیمیاوی اش باید نامید تهیه می کند و با عجله خود را به سرپناش رسانده و هرچه خریده گرم می کند و می خورد و آنگاه به روی کوچ دراز می کشد و خود را به امواج فسادیکه در کانالهای مختلف تلویزیون جریان دارد می سپارد تا به خواب رود و فردا اول وقت باز هم فنروار از جا پریده و در حالی که لقمه ای از نان خشک و پنیر در دهن دارد دوان دوان به مزدوری ارباب می شتابد. این است زندگی يك آلمانی که سال يك مرتبه هم دو هفته در ساحل این و یا آن جزیره لم می دهد و در بازگشت بعد از اینکه بر همسایه «بیکارش» از فخر فروشی فارغ شد، مصروف «شیردادن» می گردد.

نظام سرمایه داری از خیلی انسانها همه چیز شان را گرفته و در جهت مسخ شدن بیشتر

و مسخ کردن بیشتر انسان تلاش می کند. می خواهد انسان را با ارزش های معنوی بیگانه سازد چنانچه هم اکنون درکش را به شدت صدمه زده، شناختش را محدود به تقاضا های مادی کرده است طوری که در خواب هم فقط رویای پول است و سرمایه که مصروفش می سازد.

فاصله بین میلیاردرها و میلیونها و این هر دو گروه انگشت شمار با اکثریت توده به جایی رسیده که در مواردی وحشتناک است. اما با آنهم از توده مردم مخصوصاً اتحادیه های کارگری انتظار حرکت های دگرگون کننده خطاست. زیرا طلسمی که به روح و جسم انسان به وسیله نظام پول و سرمایه تزریق شده چنان اثر گذار است که نه تنها زمینه های «حرکت» را از بین برده بلکه به همچو مسأله فکر هم نمی کنند. نه تنها این که پروسه حرکت های دگرگونی آور و حرکت های مردمی در جهت از بین بردن فاصله های طبقاتی و تحقق عدالت اجتماعی را خاصه تفکر کمونیستی می دانند. زیرا سرمایه داری غرب تا توانسته از سیاه کاری های نظام کمونیستی، از زشتی ها، از استبداد و ستمش بر مردم، در گوش ها پف کرده آنهم به شکلی که مردم را با هر چه حرکت های حق طلبی بوده، بیگانه ساخته اند. شاید از مطلب دور نرفته باشم اگر بگویم که کمونیستهای این جامعه نیز به کمونیست نمی مانند یعنی با وجود اینکه شعارهای پر زرق و برق شان جلب توجه می کند، ولی زندگی عملی شان به هیچ صورتی شباهتی به کمونیزم ندارد.

من نمی خواهم وقت خواننده را صرف آشنایی با زندگی کمونیستهای آلمان کرده باشم، ولی بد نیست بدانند که کمونیست های افغانی ساکن در آلمان و ... هم در زندگی عملی شان به ریش مارکس و لنین و اندیشه های شان می خندند.

شنیدم که کمونیست های فراری افغانی در هالند زمانی که امکانات پایکوبی و شراب و ... برای شان مهیا شد گفتند که: «... اینه کمونیزم... اصلاً کور، کالی و دودی و شراب و ... همه اش در این جا بود ما بیهوده می گفتیم که کمونیزم در روسیه شوروی عملی شده»

یکی از کمونیست ها را گویند که در یکی از بخش های انشعابی مائویست های افغانی به حیث تیورسن قدر می شود ولی همین کمونیست دو آتشه ماهانه بیشتر از پنج هزار مارک آلمانی عاید خالص دارد و خانه مجللی هم در یکی از شهرهای آلمان خریداری کرده و زندگی عملی اش کوچکترین شباهتی به زندگی توده حتی در آلمان ندارد ولی در شعار دادن هایش از امروز به فردا تیز تر می شود.

می خواستم بگویم که در این جامعه و در همه اجتماعاتی که نظام سرمایه داری حکومت می کند حتی کمونیزم «رنکش» را باخته است و این در حالیکه کمونیزم و

سرمایه داری هردو با ارزش های معنوی در مجادله بوده و هستند.

در این جامعه روحیه احساس مسئولیت های اجتماعی را به حدی بیمار یافته ام که از ترسیم آن عاجزم ولی می خواهم خواننده را دعوت کنم سرحد «بیماری» را با خواندن راپوری که حکایت می کنم، برای خویش تثبیت نماید. یکی از کانالهای تلویزیون آلمان می خواست روی طرحی که آماده کرده بود، روحیه احساس مسئولیت مردم را در بین هم و در قبال هم معلوم نماید.

بازیگر ماهری را استخدام کرده بودند و به وی وظیفه داده بودند تا گاری طفلی را که قبلاً تهیه و آماده کرده بودند در بین شهر و در کوچه های مزدحم حمل نماید.

در گاری مذکور ضبط صوتی را جا سازی کرده بودند که در وقفه های کوتاه زمانی صدای گریه و ناله طفلی را منعکس می ساخت.

بازیگر استخدام شده وظیفه گرفته بود که با حمل گاری در بین مردم به مجرد اینکه صدای گریه طفل (ضبط صوت) بلند می شود، با گاری و با طفل که اصلاً وجود نداشت ولی طوری صحنه سازی کرده بودند که باور هیچ کس نمی شد که در آن گاری طفل وجود نداشته باشد، با خشونت غیر قابل وصف رفتار نماید.

بازیگر به حدی طبیعی بازی می کرد که تا آن موقعی که مبصر برنامه اصل مسأله را عنوان نکرد من واقعیت آن صحنه را پذیرفته و از بی تفاوتی مردم و زشتکاری آن مرد (بازیگر) به خشم آمده بودم.

متأسفانه با وجود اینکه بازیگر ما در بین عده زیادی از زن و مرد در یکی دو پارک و بعداً در جاده های پر ازدحام وسط شهر این طرف و آن طرف رفت و رفتار نهایت زشتش را با «طفل و گاری» همه دیدند و صدای گریه و ناله طفل را همه شنیدند هیچ کس چیزی از آن که عکس العمل وی هم جز دشنام «مرد احمق» چیز دیگری نبود، کوچکترین عکس العملی از خود نشان نداد و با وجود اینکه عده زیادی تلیفون دستی به همراه داشتند حتی زحمت اطلاع دادن به پولیس را هم نپذیرفتند. درحالی که دریک جامعه ای که احساس مسئولیت در قبال دیگران، در قبال حیات و سلامتی دیگران، در قبال مشکلات و ناتوانی های دیگران نمرده باشد بدون چون و چرا هر فرد از همچو حرکات وحشیانه به جلوگیری می پردازد. اما درین جا وقتی روی خیابان بیفتی به ندرت دستی پیدا می شود تا در بلند شدن شما را یاری کند مگر آنکه او «وظیفه» دارد و بر حسب وظیفه دست مدد به شما دراز نماید از قبیل پولیس و یا سایر مامورین موظف. پولیس هم زمانی که باز نشسته شود دیگر آن دست دادن

هایی که در دوران وظیفه می کرد، نخواهد کرد؛ زیرا در آن وقت در برابر کارش (کمک کردنش) مزد می گرفت ولی حالا که باز نشسته است دیگر علاقه ای به آن نشان نخواهد داد. درست است که هنوز احساس مسؤولیت نموده ولی طلسم سرمایه و سرمایه داری خیلی ناتوانش کرده است.

امریکا، به مراتب بیشتر در فساد سرمایه داری غوطه ور است و تاجایی که از فساد رایج در وسایل مفاهمه جمعی بر می آید اکثراً صادر کنندگان فحشاء موسسات فاسد کننده امریکایی و در رأس آن ها یهود است که به سراسر جهان هر چیزی که به روح و روان انسان صدمه می زند و هر چیزی که انسان را با ارزشهای معنوی بیگانه می سازد، را صادر می نمایند.

امریکا همچنان در رأس کشورهای قرار دارد که سلاح می فروشند و برای این که بازار فروش را گرم نگهدارد و سلاح های جدید خود را امتحان کرده بتواند حادثه آفرینی می کند. افغانستان یکی از کشورهای به شمار می رود که هستی اش در آتش منافع ابرقدرتها می سوزد. امریکا از يك سو با اتمارش و روسیه از سوی دیگر در جهت دستیابی به منافع منحصط شان، هستی ملت افغان را به قربانی گرفته و می گیرند.

خلاصه اینکه در هر گوشه ای از جهان اگر حادثه به وقوع می پیوندد که ساحه اثر گذاری وسیع یا در سطح ملی و یا بین المللی داشته باشد، بدون چون و چرا دست ابرقدرت ها در آن دخیل خواهد بود.

اگر کودتایی در کشوری صورت می گیرد، اگر در کشوری آتش جنگ های داخلی روشن می شود و اگر درگیری بین دو کشوری صورت میگیرد، بدون مداخلات مستقیم و یا غیرمستقیم ابرقدرتها نخواهد بود. مخصوصاً امروز که امریکا لباس ژاندارم بین المللی را به بر کرده است، در هر گوشه ای از جهان زمانی که واقعه ای رخ می دهد پای امریکا (سیا) در میان است.

در کشور ما هم چنانچه گفتیم، امریکا نقش بزرگی در مصیبت های جاری دارد تا جایی که باعث زیان های جانی و مالی وحشتناکی گردیده و میگردد. نقش ویران گرانه امریکا در افغانستان تازه نیست بلکه از آغاز مجاهدات ملت افغان، این نقش را در افغانستان بازی کرده است که یکی از آنها خلق کردن جو اختلاف و نفاق در بین گروه های مجاهدین به دست عمال پاکستانی شان بوده و است. طوری که یکی را بنیادگرا و دیگری را میانه رو و دیگری را چپ رو و ... ساختند و به این ترتیب اساس درگیری های طولانی را در کشور گذاشتند.

بهتر است ارزیابی مسایل مذکور را به بخش بعدی (بخش افغانستان) واگذارم و در این جا به آنچه تذکار رفت اکتفا نمایم و به بررسی کمونیسم و کمونیست ها بپردازم.

نیکتا خروسچف:

بعد از مرگ ستالین (۵ مارچ ۱۹۵۳). خروسچف جانشین وی گردید. اولین کاری که خروسچف کرد این بود که هفت میلیون انسان را از اسارت کار اجباری که در زمان ستالین به آن محکوم گردیده بودند، آزاد نمود و تا يك حد محدود جلو سانسور را نیز گرفت. وی در کنگره، بیستم حزب کمونیست در يك جلسه، غیر علنی به جنایات ستالین اعتراف کرد. قابل یادآور است که بگویم که خروسچف هنگام جنایاتی که ستالین راه انداخته بود به حیث سکرتر حزب در مسکو و اکراین کار می کرد. یعنی اینکه بدون سهم گیری در جنایات ستالین نبوده است. خروسچف هم چنان سعی کرد به مشکلات مردم از ناحیه، مواد غذایی تا حدی رسیدگی نماید. همچنان حل مشکلات مسکن را زیر دست گیرد. در زمان وی بود که به ساختن منازل مسکونی (به شکل میکروویان های کابل) مبادرت صورت گرفت.



نیکتا خروسچف

مسأله فوق خیلی درخور تأمل است، زیرا یکی از شعارهای اساسی کمونیست‌ها تهیه مسکن برای همه بود، ولی چنانچه می‌بینیم کمونیزم با وجود حاکمیت هفت دهه‌اش در روسیه شوروی وقت، اگر بگوییم که در مقایسه با زمان زمامداری و حاکمیت کمونیزم امکاناتش هیچ چیز در مورد مخصوصاً همین شعار انجام نداده است، حرفی به گزاف نگفته ایم. خروسچف علاوه‌تلاش کرد مدیران زیادی را از مسکو به سایر مناطق تبدیل کند.

علاوتاً خروسچف به اتحادیه‌های کارگران زمینه و حق طرح و پلان داد و در مؤسسات تولیدی مقرراتی وضع کرد که به اساس آن کارگران می‌توانستند راجع به کیفیت و کمیت تولید با هم به مشوره بنشینند. حتی که در زمان تزار هم برای شان میسر بود ولی لنین و ستالین روی آن پا گذاشتند و تنها از همین ناحیه بزرگترین خسارات را به جامعه روسیه شوروی وارد آوردند. او هم چنان مکلفیت‌های دهقانان را مبنی بر سپردن مقدار معین حاصلات زراعتی سبک تر ساخت.

خروسچف حتی باری هم از حکومت مردم حرف‌هایی به میان آورد. چیزی که با سبک پرولتاریای مارکس-لنین و ستالین جور در نمی‌آمد و با مارکسیزم-لنینیزم در مخالفت قرار می‌گرفت.

انگلس باری در مورد حکومت مردم موضع‌گیری کرده بود و آنرا دیوانگی محض تعریف نموده بود و لنین از حکومت مردم چنین تعریف نموده بود: «چون حکومت مردم، حکومت هرکس است و از آنجایی که حکومت هر کس حکومت آزاد نیست و چون آزاد نیست حکومت مردم نیست...»

به اساس همین دگم‌گرایی‌ها و ستم‌سالاری بود که ریفرم‌هایی روی دست گرفته شده خروسچف با مقاومت‌ها برخورد نمودند. زیرا مقاماتی که رفاه‌شانرا در حاکمیت استبداد سرخ می‌دیدند و اصلاحات را پایان رفاه و زندگی انگل وار خویش می‌پنداشتند در راه تغییرات اصلاحی ایجاد موانع می‌کردند. موانع مذکور باعث کمبود حاصلات و مشکلات در منابع و ساحه تولیدات گردید. زیرا می‌خواستند از این راه امکانات را از خروسچف بگیرند.

در قزاقستان در سال ۱۹۵۹ از اثر مشکلات، مردم دست به اعتصابات زدند که به شدت سرکوب گردید و ده‌ها نفر از اعتصاب‌کنندگان به قتل رسیدند.

در سال ۱۹۶۱ کارگران بندر «اودیسا» از بار زدن مسکه برای کیویا امتناع ورزیدند؛ زیرا می‌گفتند که در خود بندر اصلاً مسکه به دورین هم دیده نمی‌شود ولی این همه مسکه

وجود دارد و به کیوبا می رود.

در سال ۱۹۶۲ ساکنین منطقه Kemerwo به خاطر قلت مواد غذایی دست به تظاهرات زدند و در عین زمان در Nowotscherkassk شورش هایی به وجود آمد که به شدت و به زور تانکها سرکوب گردید و ۸۰ کشته و صدها زخمی بر شورشگران، که جز حقوق حقه، خویش را مطالبه نمی کردند، تحمیل گردید.

هم چنان در سال ۱۹۶۳ در یکی از کارخانه های لنینگراد و علاوه بر آن در مناطق دیگری اعتصابات به راه افتاد.

خروسچف در سال ۱۹۵۶ به اساس مشوره یوری اندروپف که در آن زمان سفیر روسیه شوروی در بوداپست بود و هم چنان مشوره سکرتر وی Kojutschow که بعداً رئیس K.G.B گردید، قیام آزادی خواهی را در بوداپست به وحشی ترین شکل آن سرکوب نمود و به اساس ارقامی که در آن وقت اعلام گردید سه هزار انسان در آن جریان سرکوب گرانه جان شان را از دست دادند، بعداً خروسچف باز هم عقب نشینی هایی کرد ولی در کل قیافه و عملکرد استبداد سرخ تغییر نخورد.

وی کمونیستهای ناسیونالیست را که در زمان ستالین بازداشت شده بودند از شکنجه رها نمود و آزاد کرد که در آن جمله یکی هم Kadar کادر در هنگری و دیگری گومولکا در پولند بود و به دو تن مذکور پست هایی را نیز سپرد.

او هم چنان گوستاف هوساک ناسیونالیست چکوسلواکیایی را اعاده حیثیت کرد و در یوگوسلاویا با مارشال تیتو هم به تفاهم رسید و با وی کنار آمد.

در سال ۱۹۶۱ زمانی که روسها در کیوبا راکت های اتمی خویش را نصب و جابجا کردند، فضای جنگ سرد به حدی متشنج گردیده بود که هر آن امکان سوختن جهان در آتش يك جنگ اتمی، وجود داشت.

بالاخره در سال ۱۹۶۴ زمانی که خروسچف در تعطیلات به سر می برد رفقا به بهانه، به کرملین خواستندش و در آنجا از رهبری سبکدوشش کردند و بریژنف اوکراینی که پدرش کارگر کارخانه فولاد سازی بود جانشینش گردید.

«... و اما در مورد خروسچف و اصلاحاتی که به وی نسبت داده اند، مرا عقیده بر این است که وی واقعاً می خواسته يك سلسله اصلاحات اما ابتدایی را به منصه اجرا بگذارد ولی نه به خاطر آوردن دگرگونیهای بنیادی در شیوه و سیستم حکومت و حکومت داری و اقتصاد و به خصوص خود کمونیزم بلکه به خاطر تداوم نقش کمونیزم چه در روسیه شوروی و

چه در سایر کشورهای کمونیستی و اقمار شوروی. زیرا او می دید که کمونیزم را نه تنها اینکه از سرحد تحمل مردم بیرون کرده اند بلکه اصلاً امانات تداومش را به حیث يك تفکر راهنما و حاکم از دست داده است. به کلام ساده تر او می خواست آنرا قابل تحمل سازد نه اینکه در جهت خلاف آن دست به تغییرات و اصلاحات بزند. در غیر آن نه تنها بعید نه بلکه ممکن بود اصلاحات عمیقی را در جامعه به وجود بیاورد. زیرا از يك طرف همه مردم به مرحله بیزاری از کمونیزم و کمونیست چه که به مرحله نفرت و دشمنی با کمونیزم و کمونیست رسیده بودند و نیروی مردم بزرگترین نیرویی است که اگر در جهت تغییرات راه افتد بدون چون و چرا آنها را تحقق خواهد بخشید و خروسچف اگر خواستار دگرگونی های عمیق می بود باید به مردم مراجعه می کرد و امکان همچو مراجعه را نیز در دست داشت. از سوی دیگر شاید درست نباشد که بگوییم تمام افرادی که به نحوی از انحاء صلاحیت هایی در دست داشتند از او خوشنود بودند. نه، چنین نبوده است بلکه ناراضیان زیادی در بین قشر حاکم نیز موجود بوده چنانچه در زمان گورباچف ثابت گردید. ولی خروسچف به گمان اغلب استفاده از آنها را در جهت ایجاد دگرگونی ها نه تنها به نفع نظام نمی دید که آنها را خطر برای بقای نظام می دانسته و به همین دلیل هم می بینیم که به سرکوبی مخالفان به وحشی ترین شکل آن داخل اقدام می شود.

برژنف:

برژنف که در جریان جنگ دوم جهانی وظیفه کمیساریات سیاسی را عهده دار بود، توانست ۱۸ سال بر تقریباً نیمی از جهان حکومت نماید آنهم طوری که در سال های اخیر مجسمه ای بیش نبود و حتی از حرف زدن هم مانده بود.

او می گفت که در تمام دنیا نباید مسأله ای بدون سهم گیری روسیه شوروی حل و فصل گردد. زیرا روسیه شوروی هم از نظر نظامی و هم از نگاه اقتصادی تا جایی توانمند است که ممکن نیست نادیده گرفته شود و به همین دلیل هیچ کاری باید بدون مشوره با مسکو صورت نگیرد.

برژنف در سال ۱۹۶۸ چکوسلواکیا را دوباره به زور تانک و توپ به زیر فرمان خویش آورد. چکوسلواکیا می خواست به مشق و تمرین کمونیزم دموکرات! بپردازد که کمونیزم آن برای برژنف مسأله نبود ولی با دموکراتش چنان دشمنی داشت که فقط با سرگلوله با آن معامله را تجویز نمود.

در مسکو هیچ يك از مقامات هرم قدرت در مورد اضمحلال امپراتوری شورویو برچیده شدن گلیم کمونیزم نمی اندیشید با وجود آنکه تمام زمینه ها روز به روز برای آن چه در داخل شوروی و چه در خارج از آن آماده می شد.



اندري سخاروف (دانشمند فزيك اتمی) بارها در زمان برژنف به مسايل فوق اشاره کرد ولی گوش کس نمی شنید.

سخاروف به قدرتمندان مسکو مشوره می داد که از برنامه های پراگ (تطبيق کمونیزم آزاد) باید بیاموزیم و جامعه و تفکر هر دو را باید اصلاح نماییم و تا سال ۱۹۸۰ باید در روسیه شوروی سیستم چند حزبی را به وجود بیاوریم، در غیر آن برای همه چیز دیر شده خواهد بود. نه تنها حرفهایش را ارزش ندادند که مجازاتش نیز کردند.

در جنگهای ویتنام، برژنف روزانه ۱۰۵ میلیون روبل مصرف می کرد و گذشته از آن نظامیان مدافعه هوایی روسیه دوشادوش ویتنامی ها علیه امریکائیان می

برژنیف در جنایت و ترور و... بعد از لنین و ستالین در تاریخ روسیه شوروی مانند ندارد.

جنگیدند که به گفته یکی از جنرالان روسی (ولادیمیر ابرموف) نیروهای مدافع هوایی روسیه شوروی در ویتنام موفق به سقوط دادن ۱۰۴۴ طیاره امریکایی شده بود. بعد از سال ۱۹۸۶ روسیه شوروی بیشتر از ۱۰ میلیون دالر به رفقای ویتنامی پرداخت کرد.

ارتش سرخ در سال ۱۹۷۹ به امر برژنف بر افغانستان تجاوز نمود که تنها از روسیه شوروی برژنف میلیارد ها دالر مصرف برداشت و اینکه چه جنایاتی را در افغانستان ارتشیان

سرخ و مزدوران شان مرتکب گردیده و تا کجا افغانستان را ویران کرده اند، مسایلی است که در بخش آخر مطرح خواهم کرد.

سازمان حقوق بشر در افریقا (Watch) اعلام نموده است که روسیه شوروی با به راه انداختن يك جنگ داخلی در کشورهای افریقایی، امکانات از بین بردن مواد غذایی را فراهم آورده است. چنانکه رفقای مسکو در «ادیسه بابا» حاصلات را آتش زدند، حیوانات را از بین بردند و گدام های بزرگ غله را با استعمال مواد زهراگین و فاسد کننده، غیر قابل استفاده ساختند. مسکو و رفقا زمینه از بین رفتن و تلف شدن بیشتر از ۴۰۰ هزار انسان را آماده ساخته اند و این در حالیکه ایتوبی دارای چنان مناطق حاصل خیزی است که در صورت استفاده، سالم نیمی از نفوس افریقا را نان می دهد.

برژنف در انگولا رفقا را به قدرت رساند و در موزامبیک تصورات و خوابهای رفیق مارکس را جامه واقعیت پوشاند یعنی اینکه مارکسیت ها را در راه رسیدن به قدرت معاونت کرد.

وی در امریکای لاتین به زور کلاشینکوف هواداران زیادی را بر مسند قدرت نشاند و

...

یکی از خبرنگاران آلمانی يك بار راپور داد که در شهر تاشکند جراب مردانه به ذره بین هم دیده نمی شود و این درحالی بود که هرچه کمونیست بود از رفاه مردم شوروی وقت حکایت می کرد.

هم چنان این در حالی بود که مسکو میلیارد ها دالر را جُزف آدم کشی و غارت و ویرانگری در کشورهای دیگر می نمود.

باری یکی از خوانندگان طی نامه ای در زمان برژنف به پراودا نوشته بود که: «در بازار های تاشکند جراب مردانه وجود ندارد و در تولو (شهری که بزرگترین فابریکه تولید اسلحه در آن جا ساخته شده بود) کمپل را نمی توان یافت و در یکی از شهرهای جنوبی اصلاً میخ پیدا نمی شود و ...»

یکی از خبرنگاران تلویزیون آلمان (ARD) باری از مسکو در زمان برژنف راپوری داشت که مغازه های لباس فروشی را پُر از لباس نشان می داد. بعداً تبصره کرد که مغازه ها را چنانچه دیدید پُر از لباس است ولی قیمت يك دست دریشی مردانه بالاتر از حقوق يك ماهه يك کارمند اداره است.

یکی از متخصصین اقتصاد آلمان (Pr-Birman) در سال ۱۹۸۰ اعلام کرد که در سال

مذکور از مجموع برنامه های ساختمانی محض سیزده فیصد آن پیاده شده است. در همان سال رشد اقتصادی روسیه صفر را نشان می داد و حکومت شوروی ها! مجبور شده بود ۴۲ میلیون تن گندم و غیره مواد مورد احتیاج مردم را به ارزش ۱۲ میلیارد دالر از خارج وارد نماید.

در جریان بحران فوق الکسی کاسیگین (در سال ۱۹۶۷ رئیس حکومت) خواست توجه بیرونی سیاسی را به بلند رفتن قیمت ها مخصوصاً مواد غذایی جلب نماید، ولی بیرونی سیاسی به عوض توجه به قیمت ها به خود کاسیگین رسیدگی نمودند و بر طرفش کردند. بازهم خانه پدر شان آباد که تیر بارانش نکردند، زیرا مستحق بهر صورت بود.

بیروکراسی روسیه شوروی به حدی بود که تنها در رابطه با اقتصاد رهبری شده، باوجودی که رهبری شده بود! يك و نیم میلیون نفر در مسکو و ۶۰ مرکز دیگر در سایر نقاط روسیه شوروی مصروف بودند. یعنی اینکه خود را مصروف نشان می دادند، زیرا حقوق آقایون نه بالا می رفت و نه پایین تر از آن حدی بود که برژنف پایش می برد.

قسمت اعظم عاید خالص پلان شده به کیسه دولت واریز می شد. یعنی اینکه به جیب پرولتاریای حقیقی! می ریخت تا از به وجود آمدن ملکیت ها در مؤسسات تولیدی جلوگیری نماید. یعنی به کیسه پرولتاریای غیر حقیقی! سرازیر نگردد. زیرا به هر صورت تفاوتی که در جریان تولید و عرضه به وجود می آمد از کیسه دولت پرداخت می شد طوری که بر تمام مواد مصرفی مالیات وضع کرده بود، یعنی مالیاتی که در بعضی موارد تا ۹۰٪ قیمت جنس بالا می رفت و به این ترتیب پرولتاریای حقیقی! که پرداخت تفاوتها را متقبل شده بود دوباره کیسه هایش را پر می کرد و به همین دلیل بود که قیمت يك دست لباس بلندتر از يك ماه مزد بود.

بلی خواننده عزیز، درست خواندید و من هم اشتباه نکرده ام که نوشته ام تولید و عرضه. زیرا در روسیه شوروی تقاضا فقط حق پرولتاریای حقیقی بود و بس که بلند پایگان کاجی بی، رؤسای ادارات و بلند پایگان حزب کمونیست و نظامیان بلند پایه و ... را دربر می گرفت و پرولتاریای مؤلد یعنی دهقان و کارگر باید آنچه را مصرف می کرد که ارباب امر می نمود و بس.

تفاوت تولید و عرضه، اینهم زمانی که اقتصاد رهبری شده روسیه شوروی را مطالعه می کنیم، بحث جالبیست. به این معنی که کارگران و دهقانان را از گاو موی هم نمی رسید و لوشب و روز جان کنی می کردند. بنا برآن آنچه را پلان شده بود نه می توانستند و نه می

خواستند تولید شود، بناءً از آنچه پلان شده بود آفت بی میلی و بی تفاوتی باعث می گردید به آن مقدار نرسد و کم شود و این خود در جریان عرضه که آنهم بی آفت و بلا نبود یعنی مدیران و قلدران و سهم های خویش را در همه حال بر می داشتند و قسماً در جریان عرضه کمبوداتی به وجود می آمد که دولت محبت می کرد و تفاوتها را از کیسه خویش پوره می کرد آنهم طوری که خالیگاه کیسه اش را دوباره از راه مالیات مترقی و کمونیستی! پر می نمود.

بلی، از شوخی گذشته، چنانچه گفتیم مسأله عرضه و تقاضا و کیفیت و مرغوبیت جنس و امثالهم در روسیه شوروی کمونیستی مطرح نبود و به همین خاطر بود که اگر یخچال روسی را به قاطر بار می کردی، کمر قاطر را می شکستاند.

مؤسسات تولیدی هیچگونه علاقه مندی به خاطر تطبیق صد درصد برنامه های رهبری شده به خاطری نشان نمی دادند که مرغوبیت و زشتی جنس و تولید آن تا سرحد کفایت و یا کمتر از آن به حال و روز ایشان سودی نداشت. یعنی اینکه کارگر و کارخانه هردو از سود کار و تولید شان بهره خاص و مکافاتی نمی بردند، بنا برآن کارگران با بی علاقگی و اهمال کار می کردند و تا می توانستند غفلت می ورزیدند و این امر در کل باعث زیانهای بزرگی در اقتصاد شوروی می گشت. گفته می شود که سمیت و ذغال سنگ و فولاد در سال ۱۹۸۰ به مقداریکه برای سال ۱۹۷۰ پلان و برنامه ریزی شده بود، تولید گردیده است. یعنی با وجود کثرت نفوس بازهم روسیه شوروی توانسته بود در ۱۹۸۰ به اندازه پلان ۱۹۷۰ تولید نماید.

تولید تکه و کفش که از ضروریات مهم مردم است (اگرچه کمونیستها شعار کفش را نداده اند ولی حتماً آنرا در «لباس» محاسبه کرده اند) در سال ۱۹۸۰ به اندازه پلان ۱۹۷۰ بوده است. یعنی اینکه عده ای از کارگران و زحمت کشان را عادت داده بودند از پوشیدن کفش به خاطر اثبات محبت به دیکتاتوری پرولتاریا بگذرند و اگر نمی گذشتند چه؟ خوب معلوم بود که سر و کار شان با کاجی بی بود و... یا اینکه پای برهنه ها تقصیر بی کفشی را خود باید به گردن بگیرند زیرا به آنهایی که کفش نرسید، بی خود تولد شده اند اگر نمی شدند هم از زحمت بی کفشی بی غم بودند و هم به دیگران به اندازه کافی کفش می رسید.

باری در سر تا سر روسیه شوروی اعلام گردید که در لنین گراد فابریکه بی به اساس پلان طرح شده، اعمار گردیده و حتی تولیدات فابریکه مذکور کلاً با پلان تولیدی مطابقت

مینماید. بعداً افشا گردید که همچو يك فابریکه در محل اعلان شده و با مشخصات فلان و فلان و... اصلاً وجود ندارد. زیرا تنها و تنها بروی کاغذ پلان شده بود.

در قزاقستان بند برق آبی را با خیلی زرق و برق طوری افتتاح کردند که به همه مسؤولین امور ساختمانی بند مذکور و پلان گذاران و... نشان ها و مدال ها اعطا گردید و بند هم آغاز به کار! و تولید برق نمود. اما بلی خوانده تحریر، اما تنها بروی کاغذ. زیرا حتی یکی از توربین هایی بند هم به کار انداخته نشده بود.

می گویند که سکرتر محلی حزب در Ryasan مدعی شد که تولیدات گوشت را هزار مرتبه بالا برده است. از نامبرده تمجید به عمل آمد و نشان ها برایش اعطا گردید، ولی در واقعیت امر اصلاً از دیادی به عمل نیامده بود و زمانی که مورد باز خواست قرار گرفت خود را از شرکا جی بی راحت کرد و خود کشی نمود.

همچنان باری در ترکمنستان شوروی اعلام گردید که فلان قهرمان پخته کار شهکار بزرگی کرده و زیاده ترین مقدار پخته را تولید نموده است. ولی واقعیت امر چنان بود که پخته کار مذکور هرچه حاصل کرده بود در بازار سیاه به فروش رسانده بود و به دولت مشقالی هم تحویل نداده بود و اگر تحویل میداد طبعاً ارزش تمجید نمی کردند.

در زمان برژنف از مجموع لاری هایی که بار را از يك نقطه به نقطه دیگری حمل می کردند نصف شان در بازگشت خالی بر می گشتند زیرا پلان گذاری طوری بود که از عهده همچو مهم برآمده نمی توانستند. در حالی که اصولاً باید طوری برنامه ریزی گردد که وسیله حمل و نقل در رفت و برگشت خویش بار داشته باشد در غیر آن به هیچ صورت اقتصادی نبوده و جز ضرر نخواهد آورد. آدم می بینند که رهبران دیکتاتوری پرولتاریا تا چه اندازه مهربان بوده اند تا حدی که لاری ها را همه نمی خواستند «زور بار» کنند.

در مؤسسات تولیدی روسیه شوروی هیچ کس در فکر صرفه جویی مواد نبود و هیچ کس هم هیچ دلیلی در کاربرد مواد، استفاده از مواد و بالاخره در همه رابطه ها، برای صرفه جویی ارایه نمی کرد. نه، چه می گویم اصلاً به همچو فکری نمی افتاد.

مسأله دستبرد به اموال به وسیله کارکنان مؤسسات تولیدی، به وسیله کارگران و سایر عمله، يك مسأله عادی بود. زیرا اگر این کار را نمی کردند به آنچه به دست می آوردند نمی توانستند زندگی فامیل های شان را اداره کنند. ساده تر بگویم که به این ترتیب هم از کار فرما (دولت) انتقام می کشیدند و هم خود زندگی بخور و غیر را اداره می کردند. این مسأله که: «کسی که نمی دزدد، از فامیل خویش دزدیده است و به فامیل خویش نرسیده

است...» تکیه کلام عده زیادی از کارگران کشور های سوسیالیستی شده بود.

مسأله دستبرد مخصوصاً در مورد اموالی که در واگن های خط آهن از منطقه ای به منطقه دیگر حمل می شد، خیلی به کثرت اتفاق می افتاد. عمده ترمیم واگون های قطار، واگن پُر از مال را عمداً خراب می کردند تا به ترمیم گاه سپرده شود و در ترمیم گاه هم کار ترمیم را به تأخیر می انداختند تا وقت کافی برای دستبرد به اموال داشته باشند و به این ترتیب با استفاده از فرصت های مناسب به دزدی اموال می پرداختند.

تحقیقاتی در سال ۱۹۸۱ نشان داده است که در جریان ۹ ماه همان سال ۲۸۹۰۰ فقره دزدی از نوع فوق در روسیه شوروی صورت گرفته است.

برژنف که حالت زار کارگران و ناتوانی های مالی شان را می دانست و از دستبرد های شان نیز اطلاع داشت و هم چنان از استفاده جویی هایی که در همه بخش ها از جمله اداری وجود داشت با خبر بود، می گفت که: «... هیچ کس از دستمزدش زندگی نمی کند. زمانی که من در تخنیک بودم از راه خالی کردن بار واگن های قطار برای خود يك نان اضافی کمایی می کردیم - طوری که از مجموع محموله سه کیسه برای دولت و يك کیسه را برای خود کنار می گذاشتیم - این طور همه در کشور عمل می کنند. معنی این مسأله این است که ما به آنچه از ناحیه کار مان برای ما می دادند اکتفاء نمی کردیم، بلکه از اموال دولتی هم می دزدیدیم...» ممکن است شنوندگان داستان دزدی برژنف بازشت های مخصوص خندیده باشند و آنرا شوخی برژنف وانمود ساخته باشند. در حالی که او واقعیت را حکایت می کرده و واقعیت موجود جامعه شوروی را ترسیم می نموده که وی از جمله عوامل اساسی و مهم آن در زمان زمامداری اش بوده است.

در سال ۱۹۸۲ مسکو مدعی شد که در جریان تطبیق پلان پنج ساله تولیدات مواد استهلاکی رشد زیادی خواهد داشت.

بعد از تطبیق پلان، بیلانس تجارت کسر ۶,۹۷ میلیارد روبل (در آن وقت ۲۰ میلیارد مارک آلمانی) را نشان می داد. اکثر تولیدات مواد مهم و ضروری کسر بزرگی داشت، مثلاً تولیدات زغال سنگ، آهن سیاه، لوله های آهنی، تایرهای عراده جات مختلف و توربین ها در يك سال ۱۸ فیصد کسر را نشان می دادند. جنراتور های برقی طی يك سال ۸ فیصد پایین تر از پلان تولید شده بودند. موتور های دیزلی مخصوصاً لوکوموتیفها، واگن های باری قطار های آهن، خود روها، موترسیکل ها، ۱۴ فیصد کسر را در مقایسه با پلان نشان می دادند.

چوب، کفش، کمره ها، رادیو و دستگاه های تلویزیون و غیره هم کسر بزرگی را نشان می دادند.

تولیدات شکر، پنیر و کچالو، ۱۹ فیصد از پلان کمتر بود.
تولیدات گوشت، مسکه، روغن نباتی، نمایانگر کسر ۱۱ فیصد بود.
حاصلات میوه هم کسر ۱۰ فیصد را در ماه جون ۱۹۸۱ نشان داد.

در پولند هم وضع نسبت به شوروی از ناحیه پلان های مذکور بهتر نبود. کمبود و قیمتی مواد وضع پولند را متشنج ساخته بود تا جایی که کارگران برای از بین بردن آن وضع ناگوار به اعتصابات و تظاهرات پرداختند و در نتیجه مؤفق گردیدند اتحادیه کارگران سولیدارنوش را به وجود بیاورند و یا روزلسکی (حکمران آن وقت پولند) را به عقب نشینی در موارد زیادی وارد نمایند. این زمانی است که دختر برژنف (گالینا) به سرقت جواهرات متهم گردید و خود برژنف هم از نظر صحنه مجسمه ای بیش نبود که بالاخره مردم شوروی به تاریخ دهم نومبر ۱۹۸۲ از شرش راحت شدند و جایش را «یوری اندروپف» که ۱۵ سال کامل در رأس کاجی بی قرار داشت اشغال نمود.

عام بودن دزدی و دستبرد به اموال را از عملکرد ارتش سرخ در افغانستان نیز می توان به وضاحت دریافت.

ارتشیان سرخ در بدل اموال مخصوصاً حشیش و تریاک هرچه در دسترس می داشتند می پرداختند از جمله مهمات، تجهیزات و حتی کلاشینکوف و غیره. یکی از دوستان هراتی ام که مدتی قوماندانی عده زیادی از مجاهدین را در هرات به عهده داشت در سال ۱۹۸۰ برایم حکایت نمود که مجاهدین وی با پول کم مؤفق شده اند دو دستگاه تانک را از یکی از قوماندانان قطعات روسی بخرند. زمانی که مجاهدین از قوماندان مذکور پرسیده بودند که به ما فوق خود چه جواب خواهد داد، وی گفته بود که اطلاع می دهم دو دستگاه تانک ما را مجاهدین تخریب کردند و ...

بهرحال، برژنف بعد از لنین و ستالین سیاه ترین و جنایتکارترین چهره تاریخ کمونیسم در روسیه شورویست مخصوصاً از ناحیه تجاوز جنایتبار و ننگینش بر افغانستان و آنچه تا آخرین دقایق زندگی اش در مورد افغانستان و افغان ها مرتکب گردید، وی را جنایتکارترین چهره کمونیسم معرفی می کند.

در داخل روسیه شوروی چنانچه حکایتی از خودش پیشکش نمودیم مردم در دردناکترین شرایط به سر می بردند ولی برژنف و همراهانش به جای رسیدگی به وضع

فلاکتبار مردم تمام امکانات را در جهت به وجود آوردن درگیریها در کشور های دیگر به کار می گرفتند. عده ای را استخدام می کردند و پول وافر و سایر امکانات را برای شان فراهم می آوردند و آنها آتش درگیریهای خانمان سوزی را در کشور های شان شعله ور می ساختند که افغانستان نمونه نزدیک آن است.

در افغانستان به خاطر حاکمیت نمونه ای از حکومت شوروی ها!!! عده فروخته شده و بیمار را اجیر، تربیه و تحریک و حمایت نمود تا نظم جامعه را برهم زدند و بر علاوه قتل نزدیک به یک و نیم میلیون افغان و ویرانی همه کشور زمینه های تداوم ویرانی و ویرانگری را که تا امروز دوام دارد فراهم آورد.

نه تنها در افغانستان که در اروپای شرقی، شرق میانه، امریکای لاتین، افریقا و در هر کنج و کنار دیگر دنیا که ناخش کارگر افتاد از راه انداختن خونریزی و ویرانی دریغ ننمود طوری که در عده زیادی از کشورها مستقیماً ویرانی می کرد و قتل می نمود و در عده دیگر بصورت غیر مستقیم نقش بازی میکرد.

در زمان برژنف جنگ سرد میلیارد ها دالر خساره مالی بر پیکر مردم شوروی وارد آورد. نه تنها این که در مواردی با خلق کردن تشنجات، جهان را بر لب پرتگاه جنگ دیگر جهانی کشاند.

برژنف هم چنان تنها حاکمی بود در روسیه شوروی که لذت کاپیتالیسم دولتی را بدون درد سر چشید و از حاکمیت دیکتاتوری پرولتاریا کیف برد.

یوری اندروپف:

قبل از اینکه به نوشتن مطالب مختصری در مورد اندروپف بپردازم می خواهم تذکر دهم که زیر شعار دیموکراسی مرکزی، دیموکراسی حزبی (حزب کمونیست) توانسته بود از راه اعمال زور و فشار و حاکمیت اختناق، همه مقدرات روسیه شوروی را در اختیار خود بگیرد. این شورای مرکزی حزب کمونیست بود که کاندیدهای کمیته های عمومی را از سائیریا تا مسکو در همه روسیه شوروی تعیین می کرد. این نحوه در تعیین فرد اول نیز بی اثر نبود.

لنین را بیماری (تکلیف قلب) وا داشت از قدرت کنار برود. از شر ستالین، مرگ، مردم روسیه را وارهاوند. خروسچف را توطئه از صحنه دور کرد و برژنف با وجود اینکه شش سال قبل مرده بود ولی کس جرأت نمی کرد خلع قدرتش کند. وی آنقدر به روی صحنه بود که در



یوری اندروپف: پانزده سال تمام در رأس جنایتکارترین
دستگاه در روسیه شوروی

امریکا پنج رئیس جمهور عوض گردید یعنی اینکه جانسون، نیکسن، فورد، کسارت و ریگان در امریکا یکی پی دیگری تعویض شدند ولی برژنف در روسیه شوروی هم چنان پا برجا بود و اندری گرومیکو از برژنف هم پیشقدم تر بود زیرا او پست وزارت خارجه روسیه شوروی را آنقدر در انحصار خویش داشت که در قصر سفید امریکا هفت رئیس جمهور جا خالی کردند، در وزارت خارجه، امریکا سیزده وزیر خارجه عوض شدند و همچنان قصر سفید یازده مشاور امنیتی در زمان وزارت خارجه، گرومیکو داشت.

بلی، آنکه او يك بار لذت قرار گرفتن در رأس دیکتاتوری پرولتاریا را چشیده بود به هیچ صورت آمادگی برای ترك مقام نشان نمی داد. زیرا در صورت ترك صحنه از همه نعماتی که برخوردار بود، باید صرف نظر می کرد.

سردمداران روسیه شوروی هرکدام شان يك خانه در مسکو داشتند و يك ویلا برای گذراندن تعطیلات و نوکر و... و اما زمامدار کل یا پرولتری که در رأس پرولتاریا قرار داشت يك ویلا برای گذراندن تعطیلات آخر هفته، يك خانه در کنار ساحل و دارای ادارات خصوصی و عمومی و چندین موتر سواری

و نوکر و چاکر و چندین تیلیفون و... بود و برعلاوه آن غذاهای لذیذ و مختلف برای همه فامیلش آماده بود و استفاده فرزندانش از مدارس عالی مسأله حل شده بود و حتی دارای جنگل های مخصوص نیز بود که اگر میل شکار می کرد در آنها به شکار می پرداخت و اگر ماهی گیری هوس می کرد به حوض های مخصوص به خودش میرفت و به ماهی گیری می پرداخت. محمدحسن هیکل حکایت می کند که در جریان سفرش به مسکو از طرف مقامات با همراهی دوکتور محمد فوزی به حوضچه ماهی های متعلق به برژنف دعوت شد. دوکتور فوزی هر باری که قلاب را به حوضچه انداخت ماهی گرفت و در کمتر از دو ساعت یکصد ماهی شکار کرد و چنان از صید زیاد به تنگ آمده بود که رو به من کرد و گفت: «... برویم این حوضچه سیاسیست. ماهی ها وظیفه دارند به قلاب گیر کنند و نقش يك مامور روابط عمومی را ایفا نمایند...»

با امکاناتی که زمامداران و زمامدار کل در روسیه شوروی داشتند و ما نمونه هایی از آنها را آوردیم، هیچ یکی از آنها به هیچ قیمت حاضر به ترك مقام نبود مگر اینکه توطئه ای در برابرش صورت می گرفت و با زور كنارش می کشیدند.

خروسچف بعد از مرگ ستالین اعتراف به این می کرد که چگونه بیریا را محاکمه کردند. بلی بیریا در بین شان نشسته و موجود بود که به محاکمه اش پرداختند و زمانی که جنرال موسکالیکو را برای دستگیری بیریا مؤظف ساختند وی بیریا را بازداشت نه بلکه اعدام نمود. هم چنان خروسچف بعد از مرگ ستالین به اتهام دشمنان حزب کمونیست به تصفیه های وسیع دست زد که مارشال ژوکوف (باوجود هم پیمانی اش با (خروسچف) مولوتف، گاکاتویچ، مالنکف و امثالهم نیز شامل تصفیه مذکور گردیدند. همچو تصفیه ها از زمان لنین آغاز گردید و تا گورباچف ادامه یافت که به دامن گورباچف نیز رسید.

همچنان این واقعیت هم در حکومت شوروی ها از دور غایان است که با از بین رفتن زمامدار کل حاکم بعدی بار همه جنایات و بدبختی ها را به دوش حاکم پیشین گذاشته و این درحالی است که هر یکی از ایشان از همکاران پر قدرت حاکم پیشین بوده اند.

خروسچف بعد از مرگ ستالین به شمردن جنایات وی پرداخت و در زمینه به کنگره، بیستم حزب کمونیست روسیه شوروی در سال ۱۹۵۶ توضیحات مفصلی ارائه نمود.

بعد از آنکه خروسچف را به زور در ۱۹۶۴ كنار کشیدند مهر ضد انقلاب را بر پیشانی اش زدند و زمانی که اندروپف جای برژنف را گرفت گفت که: «...می خواهد سالهای بدون تحرک دوران مرگ تدریجی برژنف را جبران نماید.»

برژنف در نظر داشت بعد از مرگش چرنینکو که رئیس دفتر برژنف بود فرمانروای روسیه شوروی گردد. ولی اندروپف که عمری را در رأس اداره شیطانی کاجی بی گذرانده بود طوری عمل کرد که بدون مانع همه چیز را به انحصار خویش کشید.

بامداد روز دهم نومبر ۱۹۸۲ برژنف بعد از صرف صبحانه به حمام رفت ولی پرنگشت و داکتر مخصوصش بعد از اینکه معاینه اش کرد خبر مردنش را به اعضای دفتر سیاسی از جمله اندروپف داد. اندروپف پس از ساعتها فکر و انتظار بالاخره تلیفونی با همه اعضای بیروی سیاسی در مورد ارتش و حزب به مشوره پرداخت و بالاخره با استفاده از معلومات و اطلاعات و تجارب خویش در کاجی بی زمینه هر نوع مقابله رقیب و رقبا را ازین برد و برای مدتی ولو کم بر مسند قدرت در مسکو تکیه زد.

اندروپف نیز مانند حکام سابق در اولین فرصت از اعمال برژنف پرده برداشت و این در حالی بود که خودش ۱۵ سال کامل در رأس مخوف ترین دستگاه یعنی کاجی بی کار می کرد که ساحه جنایاتش نه تنها در روسیه بلکه در جهان محدود نمی شد.

وی در اولین روز هدایت داد يك کنفرانس معلوماتی به اشتراك نمایندگان مهمترین وسایل مفاهمه جمعی دایر گردد و این کنفرانس باید دور گذشته را ارزیابی نماید و نتیجتاً نکات ضعف آن را افشاء کند.

به منظور فوق به متخصصین وظیفه داد تا برای نمایندگان مطبوعات معلومات کافی در هر رابطه ارایه نمایند. متخصصین مذکور نه تنها در رابطه به گذشته معلومات دادند بلکه خطرناک بودن وضع حاکم را نیز بازگو کردند.

شیتفانف متخصص خوراکه در بخش خویش معلومات ذیل را در پهلوی سایر مسایل ارایه داد: «در امریکا هر نفر ۱۱۹ کیلوگرام گوشت در يك سال مصرف دارد ولی در روسیه شوروی فی نفر بین ۵۵ تا ۵۸ کیلو گوشت ممکن است مصرف نماید. در امریکا يك گاو در سال از ۷ تا ۸ هزار لیتر شیر می دهد در حالی که در روسیه اگر يك گاو سه هزار لیتر شیر بدهد ما افتخار می کنیم و این مقدار از دوازده سال به این طرف به حال خود ثابت مانده و يك گرام هم بالا نرفته است. شرایط در دهات بدتر از شهرهاست. تحقق بخشیدن پلانهای طرح شده در ساحه کشت و زراعت اصلاً عملی نبوده و نیست. در بین سالهای ۱۹۶۶ و ۱۹۷۰ تنها ۵۲ فیصد برنامه ها تحقق یافته است. در بین سالهای ۱۹۷۱ و ۱۹۷۵ تطبیق پلانها ۴۸ فیصد بوده است و در بین سالهای ۱۹۷۶ و ۱۹۸۰ فقط ۴۲ فیصد برنامه ها عملی گردیده است.»

«... میلیونها دهقان از همه چیز محروم اند حتی يك مرغ ندارند، تا سال ۱۹۶۳ سکتور خصوصی از داشتن ۲۸ میلیون رأس گاو برخوردار بود ولی امروز رقم فوق به ۱۲ میلیون رسیده است و...»

در رابطه با وضع و مشکلات اجتماعی جامعه روسیه شوروی پروفیسر Schkaralan به کنفرانس اعلام نمود که: «... کندی و بطانت رشد اقتصادی و صنعتی و غیره جامعه را به لرزه درآورده است. ما مشوره می دهیم که در شهرها باید به اعمار فابریکه های الکترونیکی مبادرت ورزیده شود. دهقانان ما در دهات اصلاً الکترونیک را نمی شناسند و ...»

«... ما حدود ۴۰ میلیون کارگر کمکی داریم که از آن جمله دوازده میلیون آن مصروف عملیه بار زدن و بار کشیدن اند. این در حالیکه در امریکا فقط سه میلیون کارگر همه آن کارها را انجام می دهند. انجینیر ما شش مرتبه مزد کمتر نظر به يك انجینیر امریکایی دریافت می دارد و ...»

پروفیسر Warsin به جمع مذکور گفته بود که: «... ما موفق به استحصال پنجاه فیصد مواد سوخت از نفت خام می شویم در حالی که در خارج موفق به استحصال هفتاد فیصد می شوند.

ما سالانه به ۱,۵ میلیارد کفش ضرورت داریم ولی خود ما توان تولید فقط ۵۰۰ میلیون جوره را داریم که کیفیت آن خود بحث دیگرست...»

هم چنان پروفیسر Wladimirow به مجمع نامبرده چنین مطلبی را در میان گذاشته بود: «... ما وقتی که يك روبل را به کار می اندازیم به اندازه يك ونیم چند امریکا، برای آن سرمایه گذاری می کنیم و اینکه برای نفت و سمّت دو برابر بیشتر می شود بدبختی دیگرست. در سرمایه گذاری ها ما، مخصوصاً در مراکز علمی، تنها ۰,۹ و یا هم ۰,۰۹ فیصد بهره از يك روبل می بریم. مصرف الکول به صورت وحشتناکی بالا می رود و تعداد معتادان به الکول در جریان پنج سال پنج مرتبه افزایش را نشان می دهد. استعمال ودکا يك افزایش ۵,۵ مرتبه را واقود می سازد: ۹۰ فیصد جوانان پسر در مدرسه ها و ۷۰ فیصد دختران الکول می نوشند و ۶۲ فیصد کارگران و کارمندان اصلاً از کارشان رضایت ندارند...»

کارمند کمیته مرکزی حزب Demtschenko چنین اظهار نظر کرد: «... برای ترمیم تراکتور ها ما به حدی مواد مصرف می کنیم که تنها از همان مواد می توانیم ۳۰۰ هزار عراده تراکتور تولید نماییم. تسخین به وسیله نفت درین کشور به حدی گران است که اگر در

عوض نفت از سوختاندن اسناد بهادر استفاده کنیم برای ما ارزان تمام می شود. ما ۱۵۰ میلیون تن آهن را ذوب می کنیم ولی در وقت استحصال و تولید متوجه می شویم که فقط ۱۰-۱۵ فیصد آهن خالص از آنچه ذوب کرده ایم به دست آورده ایم، در حالی که جاپان ۴۰ فیصد را به دست می آورد...»

Krawtschenko مدیر مسوؤل نشریه اتحادیه کارگران (Trund) گفت که: «... اولین مطلب مورد علاقه خوانندگان در اخبار که به خواندن آن می پردازند مسایل خانه و منازل مسکو نیست. یکی از کارگران شکایت کرد که از سالها به این طرف در نوبت منتظر خانه ام و زمانی هم که نوبتم رسید برایم گفته شد که ۴۶ نفر دیگر از شما مقدم تر اند. ما این مسأله را پی گیری نمودیم و دریافتیم که واقعاً در حق او ستم شده بود. با آنهم رئیسش به او گفت که متشکر هم باید باشی که من با وجود مراجعه ات به اتحادیه، با تو حرف می زنم...»

معاون امور اجتماعی و کار (Kostin) اظهار داشت که: «... نیروی کار کارگران در کارخانه ها خیلی پایین است. دسپلین رو به ضعف گذاشته و ارزش روبل همچنان در تنزیل است، ولی با وجود همه مشکلات اقتصادی می بینیم که افراد استفاده جو در کارخانه ها ۲۰۰ میلیارد روبل در بانکها پس انداز کرده اند...»

پروفسر Baglai از انستیتوت اتحادیه کارگران گفت: «... در کشورهای سرمایه داری غرب در سال ۱۹۸۲ حدود ۲۵ میلیون تن بیکار بودند ولی در روسیه يك لشکری! از بیکاران را در کارخانه های غیر سودمند بی جا مصروف ساخته اند...»

Iwanow همکار کمیته مرکزی اظهار داشته است که: «... من از يك قرارگاه راکت بازدید نمودم. صاحب منصب نظامی روبروی من در حالی که پاهایش را روی میز گذاشته بود، بیمار معلوم می شد، طوریکه فکر کردم اگر يك اندازه بیشتر فشار روی اعصابش وارد آید آنگاه همه چیز تمام خواهد شد. گذشته از این اگر شما فقط از يك سیم عبور نمایید راکت اتمی در اختیار شماست. در قصر سفید امریکا افراد نا اهل و بی درایت روی کرسی نه نشسته اند. استراتژی کنونی آنها این است که ما را تضعیف نمایند و اگر پروسه رشد ما بیشتر از این به بطائت گراید کار ما تمام است...»

حس آقا اگرچه دیر زده بود ولی درست بود و کار شان تمام شد، مطالبی را که در فوق به طور نمونه ذکر کردیم در کل نمایانگر وضع فلاکتبار و اسفناکی بود که کمونیزم بر مردم روسیه شوروی وقت تحمیل نموده بود و اعترافات است که حتی اعضای کمیته مرکزی به آن مبادرت ورزیده اند.

بحث اصلی در مورد اندروپف بود و گفتیم که وی هم به شیوه ستالین و برژنف و خروسچف عمل کرد. یعنی اینکه با وجود داشتن بزرگترین و پرصلاحیت ترین مقام در روسیه شوروی خواست بار همه مسوولیت‌ها را به دوش دیگران مخصوصاً برژنف بگذارد و خود را بی تقصیر جلوه دهد.

حسن هیکل در مورد وی می نویسد که: «... من در خلال مذاکرات خود با اندروپف و برخورد با افکار و عقاید او به این نتیجه رسیده ام که اگر او بیشتر می ماند می توانستیم چهره جهان را غیر از این که هست، ببینیم. مرگ زودرس او فرصت مناسبی را که ممکن بود برای جهان به دست آید، از دست داد...»

مرا باور چنین است که هیکل زیر تأثیر کمکهای نظامی آن وقت روسیه شوروی بود که به مصر در وقت جمال عبدالناصر وعده داد.

هیکل که خود با جمال ناصر در سفری به روسیه شوروی همراهی داشته و در جریان آن با اندروپف نیز صحبت هایی داشته ممکن نیست زیر تأثیر کمکهای مسکو نرفته باشد. به این اساس فکر می کنم او جناح مخوف شخصیت اندروپف که پانزده سال کامل به حیث مقتدرترین شخص در روسیه شوروی فعال بود، نادیده گرفته است.

بهرحال، زمانی که اندروپف نظریاتی را که قبلاً نمونه های آنها را ارایه داشتیم، ارزیابی می کرد گفت: «من نسخه ای که همه این بیماری ها را درمان می کند، در دست ندارم».

اندروپف به خاطر تسلط بر امور سعی کرد افراد مورد اعتمادش را به کمیته مرکزی راه دهد که از جمله افراد مذکور یکی هم گورباچف بود.

وی که در زمان ماموریتش در کاجی بی به قفقاز سفر نموده بود در آنجا به گورباچف و نظریاتش آشنا شده و اعتمادش را به خود جلب نموده بود بنا برآن به مجرّدی که به قدرت رسید، می گویند به وی وظیفه داد تا وسایل نجات امپراتوری روسیه شوروی را فراهم آورد و به همین دلیل هم گورباچف تا آخر سعی کرد به حیث يك کمونیست اصلاح پسند باقی بماند. به هر صورت اندروپف در سال ۱۹۷۸ به اساس شناختی که از گورباچف در قفقاز به دست آورده بود او را توانست به مسکو بیاورد و وسیله آن گردد تا گورباچف به حیث عضو کمیته مرکزی پذیرفته شود.

اندروپف هم مانند برژنف عمرش را خورده بود و خیلی زود برای چرنینکو که از افراد برژنف به شمار میرفت جا خالی کرد ولی جانشینش نیز عمری نکرد و میراث مارکس-لنین را به گورباچف سپرد تا از آن پاسداری کند که نشد.

بهار پراگ

در پراگ، پایتخت چکوسلواکیای وقت، کمونیزم مردم را به ستوه آورده بود طوری که فاصله بین کمونیزم و مردم هر روز بیشتر می شد. در ماه جون ۱۹۶۸ نارضایتی مردم در پراگ با تشکیل کنگره، اتحادیه، نویسندگان شکل علنی به خود گرفت و مردم علناً نارضایتی شانرا از رژیم جابر حاکم عنوان می کردند. یکی از اعضای حزب کمونیست طی صحبتی در اتحادیه مذکور گفته بود که: «... این کنگره طبق میل و آرزوی ما تشکیل نشده بلکه ارباب لطف کرده و اجازه تشکیل آنرا داده است و از ما انتظار دارد همان طوری که طی قرنهای معمول بود، ما از او تجلیل به عمل آوریم. اما من می خواهم پیشنهاد کنم که ما از همچو تجلیل خودداری می ورزیم...» شنوندگان همه می دانستند که هدف سخنران از «ارباب» منشی حزب کمونیست (انتون نووتنی) است.

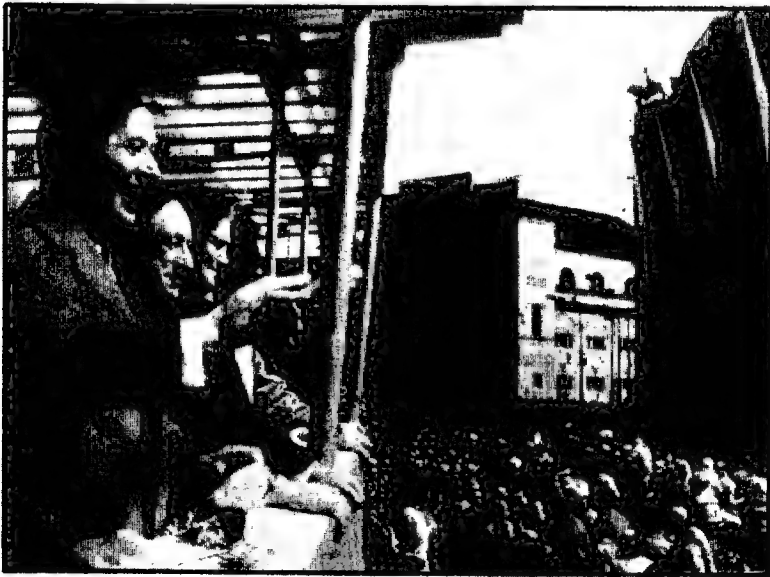
وی (انتون نووتنی) در سال ۱۹۵۳ م بعد از مرگ «کوتوالد» به مقام مذکور رسیده بود و از سال ۱۹۵۷ به بعد علاوه بر آن مقام ریاست جمهوری را هم به دست آورد. نووتنی خیلی فرصت طلب و چاپلوس بود. می گویند در سال ۱۹۵۴ به خاطری که مزدوری اش را برای ستالین ثابت کرده باشد با خیلی افتخار از روی مجسمه ستالین پرده هایی را که روی آن کشیده بودند برداشت ولی در زمانی که موج ستالین زدایی در دوران خروسچف راه افتاد وی شبانه امر کرد تا مجسمه ستالین را از دید مردم دور کنند. وی با وجود اینکه در اروپای شرقی و شوروی وقت تمام برنامه های ستالین را تأیید می کرد، بعد از مرگ ستالین زمانی که درک کرد همه طرفداران ستالین در اروپای شرقی شامل تصفیه های خروسچف می گردند تا حدی برای خروسچف چاپلوسی کرد که از تصفیه های وی (خروسچف) جان سالم بدر برد.

در سال ۱۹۵۴ گوستاف هوساک رئیس حکومت محلی سلواک که به اتهام قایلات ناسیونالیستی به زندان کشانده شده به حبس ابد محکوم گردید. گفته می شود نووتنی در حکم مذکور نقش محوری داشته است.

هوساک بعداً در سال ۱۹۶۰ آزاد گردید. در ماه می ۱۹۶۴ محصلین مظاھرہ کردند تا



تظاهرات مردم در پراگ را علیه تهاؤ نظامی روسیه شوروی نشان می دهد.



الکساندر دوبچک در حال صحبت در سال ۱۹۶۳ در پراگ

رژیم نووتنی را وادارند به اصلاحات تن دهد.

در خور تذکر است بگویم که فیدل کاسترو، یکه تاز میدان قدرت در کیوبا نووتنی را نمونه قابل مطالعه بی شعوری می نامید.

مظاهرات محصلین در پراگ در زمانی به راه افتاد که خروسچف را در مسکو از قدرت برکنار کرده بودند و نووتنی که روابط نزدیک با خروسچف برقرار کرده بود تلگرامی به مسکو فرستاد و طی آن از برکناری خروسچف اظهار تأثر و تأسف نمود. برژنف از اظهارات نووتنی خشمگین گردیده و کینه سختی از وی به دل گرفت.

در سال ۱۹۶۷ کمیته مرکزی حزب کمونیست چکوسلواکیا ۱۹ تن از اعضای اتحادیه نویسندگان را که بر حزب کمونیست و عملکرد هایش در جامعه انگشت گذاشته بودند از کمیته اخراج کردند.

در جلسه مذکور نماینده جوان سلواک بنام الکساندر دوبچک نیز شرکت داشت. وی نه تنها اینکه از تصمیم گیری کمیته مذکور در مورد ۱۹ تن از اعضای اتحادیه نویسندگان به حیرت فرو رفت بلکه بر تصمیم مذکور اعتراض کرد.

دوبچک که در سال ۱۹۶۳ در سلواک متشی اول حزب کمونیست شده بود، از جمله افراد نمونه در حزب به شمار می رفت.

در همان سال به تاریخ ۳۰ اکتوبر در یک جلسه حزب کمونیست دوبچک پای بحث گذشته را به میان کشید و گفت: «... بحث در باره سرنوشت سلواک نیست بلکه مسأله مهم تفرقه است که در دستگاه رهبری حزب وجود دارد و ...»

نووتنی با شنیدن حرفهای دوبچک خشمگین گردید و به وی اهانت نمود. سلواک ها، به حمایت دوبچک پرداختند و عده ای از چک ها هم با ایشان همصدا شدند و خواستار جدایی دو مقام، ریاست حزب و ریاست دولت گشتند.

محصلین هم به تظاهرات شان ادامه دادند. در برخوردی که بین پولیس و مظاهره چیان صورت گرفت عده یی از محصلین مجروح گردیدند که در نتیجه به برافروختگی بیشتر محصلین انجامید.

دولت در ۴ سپتامبر همان سال از خشونت که علیه محصلین به وسیله پولیس اعمال شده بود، اظهار تأسف نمود و این مسأله تا حدی از فشار محصلین کاست. نووتنی در عین زمان از برژنف دعوت به عمل آورد تا به پراگ سفر نماید.



صحنه از تجاوز نظامی روسیه شوروی و هم پیمانانش در سال ۱۹۶۸ بر چکوسلواکیا (پراگ)



الکساندر دوبچک در سال ۱۹۹۹ دشمنان دوبچک و همراهان پروتست: کادار، اولبرت و گومولکا «من با جنایتکاران سر و کار داشتم»

برژنف بتاريخ هشتم سپتامبر همان سال وارد پراگ شد، ولی در جریان دعوت چاشت اعلام کرد که بعد از صرف نان به مسکو بر می گردد. او هم چنان در ارتباط با اختلافات چک ها و سلواک ها گفت: «... این مربوط به خود تان است و ما در امور داخلی تان مداخله نمی کنیم» یعنی اینکه برژنف عملاً از حمایت نووتنی صرف نظر کرد.

نووتنی وقتی از زمامدار مسکو مایوس گردید، از نظامیان کمک خواست ولی آنها هم جواب مساعد ندادند تا اینکه در ۱۹۶۷ مجبور شد به حیث منشی حزب مقامش را به دوبچک واگذار شود.

دوبچک ضمن سخنرانی در کنگره، شرکت های تعاونی اعلام نمود که ما خطوط کلی سیاست داخلی را حفظ می نماییم اما باید راه حل مشکلات خود را در یک فضای باز یعنی دیموکراسی سوسیالیستی با مشارکت نیروهای همه بخش های اجتماعی پیدا کنیم. در صحبت دوبچک جز کلمه «دیموکراسی» چیز تازه ای وجود نداشت ولی همین یک کلمه کافی بود و زمینه را برای تهاجم استبداد پسندان علیه دوبچک فراهم ساخت.

الکساندر دوبچک را نزدیکانش چنین معرفی می کنند: «... مرد ذکی و هوشمند ولی ساده و با صداقت که جنبه، انسان دوستی خیلی شدید را صاحب بود. وی به مارکسیزم-لنینیسم پابندی شدید داشت و در جهت استحکام پایه های قدرت شخصی تمایل نداشت...» با روی کار آمدن دوبچک در پراگ شرایط تغییر خورد و دروازه های چکوسلواکیا به روی جهانگردان باز گردید مخصوصاً زمانی که نووتنی از مقام ریاست جمهوری نیز مجبور به عقب نشینی شد.

بعد از نووتنی جایش را جنرال سالخورده ای به نام «اسوودا» گرفت و این زمانست که در زمانه ها تا حدی از قید سانسور رهایی یافتند و زمینه، اظهار نظرهای آزاد تا حدی مساعد گردید. علاوه از زندانیان سیاسی اعاده، حیثیت به عمل آمد و اکثراً در مطبوعات امکانات و شرایط جدید را در جهت به نمایش گذاشتن اختناق به کار می گرفتند.

سازمانهای جدید به وجود آمد که یکی از آنها سازمان زندانی های آزاد شده، غیر کمونیست بود و طی مدت کمی تعداد اعضایش به ۴۰ هزار تن رسید که عده ای از آنها تمایلات شدید ضد کمونیستی داشتند. یکی از اعضای سازمان مذکور گفته بود: «... بهترین کمونیست آن است که مرده باشد و اگر زنده باشد باید او را کشت...»

سازمان دیگری نیز به وجود آمد که بر مبنای آزادی اظهار عقیده و نظر اساس گذاری شده بود که در مجموع به شمول دو سازمان ذکر شده همه، گروه ها در انتظار انتخابات آزاد بودند.

اما زمامداران کرم‌لین هر نوع آزادی را محکوم می‌کردند و می‌دانستند که اگر در چکوسلواکیا به خواست و اراده مردم که در رأس آن آزادی قرار داشت تن دهند، دیری نخواهد پایید که مردم پولند و اوکراین و حتی روسیه نیز با آنها همصدا شوند و آنگاه جلوگیری آن ممکن نخواهد بود. بنا برآن در پی آن شدند تا فریاد ها را در گلو خفه کنند و به همین جهت دوبچک را در یکی از شهرهای آلمان شرقی وقت (در سدن) دعوت نه، بلکه احضار کردند تا با برژنف و گومولکا (زمامدار پولند) و والتر اولبرینت (آلمانی) و کادار (مجارستانی) و ژبوکوف (بلغاریایی) ملاقات کند و مانند متهمی به پرسش های شان جواب گوید.

بعداً تظاهرات وسیعی در پراگ صورت گرفت که به نفع برنامه های دوبچک ارزیابی شد و سه روز بعد از مظاهرات مذکور دوبچک به مسکو سفر نمود تا با برژنف گفتگو نماید. گویند برژنف از وی پرسیده بود که آیا بر اوضاع در چکوسلواکیا مسلط است یا خیر؟ دوبچک به خاطر اینکه اعتماد طرف را جلب کرده باشد به مانور مشترک نیروهای شوروی و چکوسلواکیایی که از سوی کرم‌لین پیشنهاد گردید صحنه گذاشت. مانور نام برده صورت گرفت، ولی نیروهای شوروی به شوروی برگشتند و در چکوسلواکیا ماندند. بعد از آنکه دوبچک از مسکو برگشت گومولکا و والتر اولبرینت به دیدن برژنف به مسکو رفتند و در مسکو از وی تقاضا کردند تا دوبچک را زیر کنترل خویش درآورد. روزنامه لوموند فرانسوی درین زمان خبری را نشر نمود که طی آن گفته شده بود که جنرال «پیچف» رئیس سازمان سیاسی نیروهای مسلح شوروی به پراگ رفته و رهبران چک را تهدید کرده که اگر زودتر به کنترل اوضاع مبادرت نورزند، نیروهای مسلح شوروی مداخله خواهد کرد.

گویند که جنرال نامبرده بعداً مدتی قبل از اشغال افغانستان به وسیله ارتش سرخ، به افغانستان اعزام گردیده بود تا زمینه های هجوم ارتش سرخ بر افغانستان را ارزیابی نماید. درین زمان اتحادیه نویسندگان چکوسلواکیا متن یادداشتی را نشر کرد که حزب کمونیست آلمان شرقی به اعضای عالی رتبه اش فرستاده بود. در یادداشت مذکور آمده بود که، اگر پیمان وارسا مداخله نظامی نکند، در چکوسلواکیا ضد انقلاب پیروز خواهد شد. در همچو شرایط اعلامیه مشهور دوهزار کلمه ای در پراگ نشر شد. اعلامیه مذکور خواستار آن بود تا مردم چکوسلواکیا به متجاوزان! بهانه تجاوز را ندهند. برژنف دوبچک را در مورد اعلامیه مذکور تلفونی به شدت ملامت کرده و گفته بود

که اعلامیه مذکور، انتشار اعلامیه رسمی ضد انقلاب است. سایر رهبران پیمان وارسا در پولند گرد هم آمده و از زمامداران چکوسلواکیا و رومانیا خواسته بودند که در جلسه ای که در وارسا دایر می گردد شرکت ورزند. اما از رومانیا و چکوسلواکیا در آن جلسه کسی شرکت نکردند.

گومولکا که يك زمانی با کرمین مشکلات داشت، حالا گردن اطاعت گذاشته، در جلسه نام برده گفته بود که دویچک خار چشم وی است. وی هم چنان مدعی شده بود که در چکوسلواکیا ضد انقلاب در حال شکل گرفتن است. ضد انقلابی که فیر نمی کند، و، ای کاش این کار را می کرد تا کار ما آسانتر می شد. یعنی اینکه همه را می کشتیم. گومولکا در آخر خطاب به برژنف گفته بود: «... به هیچ صورتی ما نباید به ضد انقلاب اجازه دهیم که موفق شود...»

کادار (یانوش کادار) گفته بود: «... فعلاً ما باید به همین اندازه اکتفا کنیم...» هدف وی اکتفا به نوشتن نامه به رهبران پراگ در جهت جلوگیری از حرکات ضد کمونیستی بود. آنچه کادار طرح کرده بود باعث برافروختگی زمامدار آلمان شرقی (اولبرینت) گردید و با عصبانیت در جواب وی گفته بود: «... آنچه در چکوسلواکیا می گذرد بخشی از استراتیژی جهانی امریکا و آلمان غرب است و هدف اصلی شان نابودی کلی سوسیالیزم در کشور های ماست. ایشان اگر چکوسلواکیا را از خود ساختند بعد از آن «رفیق کادار» نوبت شماست که به حساب تان برسند ولی البته شما نمی خواهید و یا نمی توانید این مطلب را درک کنید...»

برژنف با وجود اینکه مدعی بود که تصمیم گیرها در جهت پیشرفت و ترقی در کشورهای سوسیالیستی به عهده خود شان است اما اعلام کرد که چکوسلواکیا دستخوش هرج و مرج است و حزب کمونیست آن کشور بر اوضاع کنترول ندارد و علاوه نموده بود که: «... زمانی که این تصمیمات به منافع سایر کشورها لطمه وارد آورد و قدرت وحتى موجودیت اردوی سوسیالیزم را در معرض خطر قرار دهد، در آن صورت وظیفه کمونیست ها و رهبران سیاسیست که به کمک طبقه کارگر و درین مورد به کمک مردم چکوسلواکیا بشتابند...» یعنی اینکه برای تداوم استبداد از راه زور زمینه سازی کنند.

آنچه از برژنف نقل قول کردیم به سرعت بنام «دکتورین برژنف» از راه صادر نمودن اولتیماتوم شایع گردید. زمامدار بلغاریا (ژیوکوف) در جلسه مذکور مداخله نظامی بر چکوسلواکیا را پیشنهاد کرد.

نامه، رهبران مذکور (در جلسه مذکور نتیجتاً فیصله به عمل آمد که نامه اخطار آمیزی به رهبران پراگ فرستاده شود) به دوبچک خیلی با سرعت در مطبوعات نشر شد و در نامه مذکور آمده بود که: «... در داخل چکوسلواکیا وضع غیر قابل تحمل برای کشور های سوسیالیستی به وجود آمده است. برخورد جدی با نیروهای ضد کمونیست نه فقط مسئولیت شما بلکه از همه ماست. حزب کمونیست چکوسلواکیا تدابیر لازم را برای مبارزه با ارتجاع به عمل آورد و درین مبارزه می تواند روی همبستگی و حمایت کشورهای برادر حساب کند...»

کمیته مرکزی حزب کمونیست چکوسلواکیا وفاداری خود را با اعلامیه مذکور اعلام نمود که به ترتیب احزاب کمونیست فرانسه و اسپانیا و انگلستان و هم چنان ایتالیا نیز آنرا تائید و حمایت خویش را از اعلامیه مذکور اظهار داشتند. در عین زمان روزنامه پراودا ارگان حزب کمونیست شوروی نوشت که امریکا می خواهد رژیم پراگ را سرنگون کند و برای این کار انبارهای اسلحه را در چکوسلواکیا فراهم آورده است.

برژنف از دوبچک خواست که در خاک شوروی با وی ملاقات نماید ولی دوبچک نپذیرفت (ممکن از ترس جان) و بهانه آورد و تقاضا کرد برژنف به چکوسلواکیا برود و ضمناً اخراج عساکر شوروی را از خاک چکوسلواکیا مطالبه نمود. برژنف هردو شرط و یا مطالبه را پذیرفت و عساکر شوروی به ترك خاک چکوسلواکیا آغاز کردند. اما روز بعد يك روز نامه نگار انگلیسی خبرداد که درمرز چکوسلواکیا با شوروی وقت در شهر «چرن نادیتسو» دو هزار عسکر شوروی را با تانکها دیده است.

ملاقات برژنف و دوبچک در فضای تیره ای صورت گرفت. نشریه اتحادیه نویسندگان چکوسلواکیا تیرگی فضای مذاکرات دو طرف را چنین توصیف کرده بود: «... وقت آن رسیده است که بتوانیم ثابت کنیم که سوسیالیزم تنها انتخاب خوب برای تمدن بشریست ولی اولتیماتوم هایی از جانب رفقا صادر می شود که هر کدام شان بیش از پیش عدم درک و آگاهی شان را نسبت به تحولات چکوسلواکیا نشان می دهد. تهدید به يك مجازات غیرعادلانه برفراز سرهای ما آویزان است و این مجازات به هر شکلی که باشد به کسانی برخورد گشت که درباره ما قضاوت نادرست می کنند. با این کار امکان دارد بتوانند نتیجه تلاش های ما را از بین ببرند ولی سالیهای متمادی نظر مردم دنیا را در رابطه با سوسیالیزم خدشه دار خواهند نمود...»

ملاقات برژنف و دوبچک با حرف های توهین آمیز رئیس حزب کمونیست اوکراین که در عین زمان سخنگوی جناح افراطی کرملین نیز بود علیه دوبچک آغاز گردید، وی ادعا کرد که

هدف رهبران چکوسلواکیا تصرف اوکراین غربیست که تا سال ۱۹۳۹ قسمتی از خاک چکوسلواکیا بود و در سال ۱۹۴۵ به شوروی مدغم کرده شد.

دوچک که حوصله خویش را در برابر اتهامات نامبرده از دست داده بود با همراهانش مجلس را ترك گفت ولی با عذر آوردن بقیه اعضای هیأت شوروی زمینه بازگشت دوچک به مجلس فراهم آمد.

دوچک در جریان مذاکرات سعی کرد از تجاوز نظامی بر کشورش از يك طرف با رد اتهامات و از سویی با این استدلال که تجاوز نظامی بر مشکلات خواهد افزود جلوگیری نماید.

اعلامیه ای که بعداً پخش گردید حاوی مطالبی بود که گویا مذاکرات دوستانه بوده است و ضمناً در اعلامیه مذکور آمده بود که مذاکرات بعدی در شهر «براتیسلاوا» در سلواک صورت خواهد گرفت.

مذاکرات «براتیسلاوا» تنها پنج ساعت و ۳۰ دقیقه به طول انجامید و شرکت کنندگان متن اعلامیه ای را تصویب نمودند که از قبل آماده شده بود بدون اینکه به دقت ارزیابی شده باشد و به احتمال قوی کنفرانس مذکور بود که برای تهاجم برچکوسلواکیا زمینه ها را فراهم آورد.

بعد از مذاکرات مذکور پروادا حملات خویش را بر رهبران پراگ دوباره آغاز کرد و همچنان هوشدار داد که رهبران پراگ باید زود مفاد مذاکرات کنفرانس براتیسلاوا را عملی نمایند.

دوچک که خطر را درك کرده بود از هموطنانش خواست تا از افرات کاری و سوء استفاده از آزادی پرهیز نمایند و در ملاقاتی که با «کادار» داشت، کادار به وی توصیه کرد که به جابه جا شدن نیروهای شوروی موافقه نماید ولی دوچک سر باز زد و نیروهای نظامی پیمان وارسا داخل خاک چکوسلواکیا شدند طوری که نیروی هوایی پیمان مذکور بدون مقاومت همه میدان های هوایی چکوسلواکیا را تصرف کردند.

فردای آن روز «تاس» خبر داد که حزب کمونیست چکوسلواکیا از همه کشورهای برادر تقاضای کمک نظامی کرده تا در مبارزه با ضد انقلاب پراگ را یاری نماید. پروادا نوشت که نیروهای شوروی داخل چکوسلواکیا شده اند تا مردم چکوسلواکیا را کمک کنند.

خبر این تجاوز زمانی به رهبران پراگ رسید که همه دريك جلسه به خاطر تهیه مقدمات

کنگره، حزبی گرد آمده بودند و دویچک در حالی که اشک در چشمانش بود گفت: «... چنین رفتاری با من که تمام عمرم را وقف همکاری با شوروی کرده ام بزرگترین تراژیدی زندگی من است...»

هیأت وزیران، مجلس ملی و کمیته مرکزی حزب فوراً جلسات شان را دایر نمودند و در پایان اعلامیه ای نشر کردند که طی آن تجاوز بر چکوسلواکیا را نه تنها اینکه با صراحت کلام مغایر با تمام اصول در کشورهای سوسیالیستی عنوان کرده بودند بلکه مغایر با همه اصول بین المللی نیز توصیف نموده بودند. در اعلامیه مذکور از همه نیروهای مسلح، پولیس و همه ملت خواسته شده بود که مقاومت نمایند.

قوای متجاوز چند ساعت بعد از تجاوز دویچک و عده دیگری از همراهانش را به زندان کشید و آن گاه از رئیس جمهور آن کشور (اسوینودا نظامی پیری که خدمات زیادی را در جریان جنگ دوم جهانی به روسیه شوروی کرده بود) خواستند برای به وجود آمدن حکومت جدید راه را باز کند، ولی جنرال مذکور مذاکره کردن با آنها را رد کرد و گفت تا زمانی که دویچک و همراهانش آزاد نشده اند، با آنها مذاکره نخواهد کرد.

مجلس ملی پراگ بعد از نشستی این ادعای پیمان وارسا را رد کرد که گویا به اساس تقاضای پراگ نیروهای پیمان وارسا به خاک چکوسلواکیا داخل شده اند.

در جلسه حزب کمونیست که دایر گردیده بود از مجموع ۱۵۴۳ نماینده ۱۱۹۲ نماینده شرکت ورزیده بودند که حکومت جدیدی را انتخاب نمودند و طی اعلامیه ای خروج هرچه زودتر نیروهای بیگانه از چکوسلواکیا را تقاضا کردند.

در این زمان چرنینکو (سفیر آن وقت شوروی در پراگ و بعداً رهبر شوروی) با رئیس جمهور چکوسلواکیا ملاقات کرد و در حالی که قوماندان قوای متجاوز شوروی با وی همراه بود، رئیس جمهور چکوسلواکیا را تهدید کرد که اگر به تغییر حالت در کشورش موافقت نکند، حکومت نظامی را در پراگ روی صحنه خواهد آورد. اما رئیس جمهور تسلیم نشد ولی پذیرفت که جهت مذاکره به مسکو سفر نماید. در مسکو هم موضع و موقفش را تغییر نداد و گفت تا زمانی که دویچک و همراهانش آزاد نشوند او با هیچ طرحی موافقت نخواهد کرد.

برژنف ناچار شد عقب نشینی کند و به آزادی دویچک و عده ای که با وی یکجا زندانی ساخته بودند، تن داد.

بعداً رادیو پراگ خبر سفر دویچک و عده دیگری را به مسکو پخش نمود. در پایان مذاکرات مسکو اعلامیه مشترک ذیل را نشر نمودند:

«... مذاکرات در محیط توأم با صراحت و دوستی جریان داشت و طرفین موافقه کردند هرچه زودتر اقداماتی را به منظور عادی شدن اوضاع در چکوسلواکیا به عمل آورند و نیروهایی که بطور مؤقت وارد خاک آن کشور شده اند به هیچ صورت در امور داخلی چکها دخالت نخواهند کرد و به شمول دویچک همه رفقا به مشاغل شان ادامه خواهند داد و ...»
بالاخره فریادهای آزادیخواهی در پراگ به خاموشی گرایید و به این ترتیب مسکو به اهدافش نایل آمد.

در اواخر سال ۱۹۶۸ «ژوزف اسمرکوفسکی» رئیس مجلس ملی چکوسلواکیا اعلام کرد: «... حتی اگر چکوسلواکیا به آنچه وارسا می خواهد عمل کند ما هیچگونه تضمینی در مورد این که قوای اشغالگر کشور ما را تخلیه نمایند، نداریم...»
در سپتامبر ۱۹۶۹ گوستاف هوزاک عوض بیلک وارد کدر رهبری شد و مطبوعات شوروی از وی تجلیل شایانی به عمل آورد.
هوساک اعلام نمود که برای عبور غیر مجاز هموطنانش از مرزهای چکوسلواکیا مقررات شدید وضع خواهد کرد.

همچنان وی باعث گردید که عده ای از شخصیت های ضد مسکو از پست ها و مقام های شان برکنار کرده شوند. از جمله کریگل، سیزار، پال (وزیر داخله) و پلیکان (رئیس رادیو تلویزیون) و اتاسیک (وزیر اقتصاد) چکوسلواکیا.

علاوتاً وی باعث شد که مجلس ملی سانسور مطبوعات را دوباره رایج کند. به تاریخ ۴ اکتوبر ۶۹ دویچک باز راهی مسکو شد و در آن جا قراردادی را امضاء کرد که به اساس آن نیروهای آلمان شرقی، بلغاریا، مجارستان، پولند و بخشی از قوای شوروی که در خاک چکوسلواکیا می ماند حق مداخله در امور داخلی چکوسلواکیا را نداشت ولی به خروج قوای مذکور در قرارداد نام برده اشاره ای نشده بود و زمانی که قرارداد مذکور در مجلس ملی چکوسلواکیا مطرح شد فقط چهار تن از نمایندگان به آن رأی مخالف دادند.

در ۲۸ اکتوبر ۶۹ به مناسبت سالگرد جمهوری بیشتر از ده هزار تن در پراگ دست به مظاھر زدن و شعارهای ضد شوروی را عنوان و حمل می کردند.

به تاریخ ۱۴ نومبر، الکساندر دویچک ناچار کرده شد به تغییر کدر رهبری تن دهد که در نتیجه همه همراهان دویچک به جز «اسمرسکوفسکی» را از کدر رهبری راندند.

نشریه اتحادیه نویسندگان درین زمینه نوشته است که: «... کسی که در بازی های سیاسی اجازه دهد نظریات دیگران بر وی تحمیل شود و از دید مخالفان در مورد مسایل

قضاوت کند، بازنده است. مسأله این است که آیا ملت چک موفق خواهد گشت بعد از این به حیث يك ملت آزاد زندگی کند و یا اینکه تبدیل به يك ملت تولید کننده، گندم و فولاد برای دیگران خواهد شد و آزادی جایش را به فاشیسم و انسانیت جای خود را به بربریت خواهد داد...»

زمانی که تیم هاکی روی یخ چکوسلواکیا برتیم شوروی پیروز گردید مردم پیروزی مذکور را جشن گرفتند. خوشی و سرور مذکور بالاخره به مظاهرات ضد شوروی تبدیل گردید تا جایی که دفتر شرکت مسافری هوایی شوروی را مظاهره چبان آتش زدند و... دوبچک به هموطنانش اخطار داد تا از خشونت پرهیزند. از این حادثه دو هفته بعد دوبچک ناچار کرده شد مقام حزبی (منشی) را به هوزاک واگذار گردد.

مسکو بازهم از هوزاک تجلیل به عمل آورد و به وی نشان لنین را بخشید زیرا هوزاک تجاوز نیروهای وارسا بر چکوسلواکیا را تأیید کرده بود. در جریان وقایع بعدی دوبچک را به کلی از صحنه راندند طوری که نخست به حیث سفیر در ترکیه مقررش کردند و بعداً مامور يك شرکت تعاونی شد. اسمرسکوفسکی از مقام ریاست مجلس برکنار ساخته شد و بعداً از نمایندگی در مجلس هم محرومش ساختند و به این ترتیب فریادی که برای آزادی خواهی بلند شده بود برای مدتهای طولانی خاموش گردید.

موضع گیری شخص دوبچک در ارتباط با اشغال نظامی چکوسلواکیا به وسیله پکت وارسا در ۱۹۶۸

بد نیست در این جا مسأله را از زبان خود دوبچک تعقب نماییم که در شماره نهم مارچ سال ۱۹۹۳ مجله شپیگل نشر شده است.

مجله شپیگل می نویسد که به تاریخ ۲۰ اگست ۱۹۶۸ دریک روز تابستانی که شهر پراگ پر از مسافران بود نه تنها دولت چکوسلواکیا بلکه همه مردم از صلح صحبت می کردند و ده ها هزار چکی و سلواکی با استفاده از مقرراتی که آزادی مسافرت به خارج را تضمین می کرد در تهیه مقدمات سفر به خارج بودند.

کمیته مرکزی حزب حاکم در چکوسلواکیا نیز سعی داشت برای ریفورم هایی که باید عملی می شد اساس درست و محکمی طرح کند و آنرا به کنگره چهاردهم حزب کمونیست که به تاریخ نهم سپتامبر دایر می گردید پیش نماید. در عین زمان افواهایی بر سر زبانها بود که در بین مردم تشویش را خلق می نمود. به اساس افواهاات مذکور گفته می شد که نیروهای

نظامی شوروی بر چکوسلواکیا تجاوز خواهند نمود تا زمینه های تحقق ریفورم ها را در آن کشور عقیم و خنثی نمایند.

دوېچک درین مورد می گوید: «... من به افواهاات توجه نداشتم زیرا باورم نمی شد که شوروی دست به چنین کاری بزند. ولی لحظاتی قبل از نیمه شب رئیس وزیران (Cernik) به وسیله وزیر دفاع جنرال مارتین مطلع ساخته شد که نیروهای روسیه و چهار کشور متحد روسیه بر کشور ما تجاوز کرده اند و شخص وی (وزیر دفاع) هم در اسارت نیروهای روسی به سر می برد...»

«... من تا آخرین لحظه باور نمی کردم که مسکو علیه ریفورم هایی که در چکوسلواکیا راه افتاده بود به نیروی نظامی توسل جوید. زیرا همچو يك اقدام برخلاف تصور من بود. بعد از درك حقایق و واقعیت ها دانستم که ما با سوسیالیست ها روبرو نبوده بلکه با جنایتکاران مواجه می باشیم. برژنف دو روز قبل از حمله نظامی بر چکوسلواکیا طی نامه ای که سفیر روسیه در پراگ به من سپرد (ساعت ده شب) به من اطمینان داده بود که در جهت تحقق ریفورم های ما مانع ایجاد نخواهند کرد. ولی در اصل مسکو می خواست به هر وسیله ای که ممکن باشد مرا از عملی ساختن ریفورم ها باز دارد. فردای آن روز اعلامیه ای را به نشر سپردیم که متن آن چنین بود: «... دیروز به ساعت ۲۱ (ساعت ۹) تاریخ ۲۰ اگست ۱۹۶۸ نیروهای اتحاد شوروی با همراهی نظامیان پولند، آلمان شرقی، هنگری و بلغاریا بدون اینکه حقوق و آزادی کشور و ملت ما را در نظر بگیرند، وارد کشور ما شده اند. ما از همه هموطنان خواهش می کنیم که آرامش را حفظ نمایند و از هرگونه درگیری بپرهیزند. هم چنان به تمام نیروهای نظامی و ملیشه و پولیس اعلام می داریم که در جهت مدافعه دست به اسلحه نبرند. زیرا اکنون امکان مدافعه از راه نظامی از دست رفته است.»

ما زمانی که متن اعلامیه را قبل از پخش برای نظرخواهی به اعضای کمیته مرکزی حزب و دولت و حکومت پیش کردیم. در جریان این امر برای من ثابت شد که عده ای از این افراد، چندین روز قبل از حمله نظامی مسکو بر کشور ما اطلاع داشتند.

بعد از اشغال نظامی، «تاس» اعلان کرد که نیروهای وارسا به اساس تقاضای حزب کمونیست چکوسلواکیا و مسوولین دولتی به آن کشور داخل شده اند. ما خبر تاس را تکذیب نمودیم و تجاوز مسکو را به صورت آشکار تقبیح کردیم.

طیاره های ترانسپورتی روسیه در هر دقیقه يك مرتبه در فرودگاه پراگ فرود می آمدند و تانک و ماشین محاربوی و اسلحه و نظامیان متجاوز را پیاده می کردند.

ما تصمیم گرفتیم که در عوض مقاومت نظامی به مقاومت سیاسی بپردازیم و همچنان مقام های خویش را حفظ نماییم تا جای ما را مزدوران مسکو اشغال نمایند.

حدود ساعت ۴ شب والگای سیاه با اسکورت تانک ها به طرف دفتر ما آمد. مردم مانع پیشروی شان گردید ولی نظامیان روسی بروی شان آتش کردند که يك جوان غیرنظامی هدف تیرهای شان قرار گرفت و هلاک گردید و نیروهای مذکور دفاتر ما را محاصره کردند لحظاتی بعد همه تلیفونها قطع گردید حتی تلیفونهای منازل ما قطع شد.

با طلوع صبح به دفاتر ما هجوم آوردند و حدود ۸ نظامی به دفتر کار من وارد شدند و من خود را در بین آنها محصور یافتم.

به طرف تلیفون دست دراز کردم ولی یکی از نظامیان مذکور با جدیت در حالی که اسلحه اش را به طرف من نشانه گرفته بود تهدید کرد و سیم تلیفون را کند...

لحظه ای بعد در ورودی باز شد و عده ای از مامورین بلند رتبه کی جی بی وارد شدند. از جمله ایشان یکی که بلند رتبه تر می نمود گفت که وی وظیفه محافظت از ما را به عهده دارد. بعداً همه مسوولین حکومت و سایر ارگانها را در يك محل گرد آوردند و در حالی که يك نظامی مسلح در پشت سر و نظامی دیگری در جلوی هر یکی از ما قرار داشت ما را به سکوت دعوت کردند.

مدتی بعد یکی از اعضای کاجی بی از من خواست تا با عده دیگری به تعقیب وی به دفتر کار رئیس وزیران برویم. در آنجا دیدم که نه تنها اعضای کاجی بی بلکه افراد امنیتی خود ما نیز وجود دارند. يك تن از ایشان خطاب به ما گفت که من شما را به نام حکومت کارگران و دهقانان توقیف می نمایم...

من به تاریخ ۵ جنوری ۱۹۶۸ رئیس حزب انتخاب شدم و روس ها به تاریخ ۲۰ اگست ۱۹۶۸ بر چکوسلواکیا تجاوز نمودند. عده ای را نظر چنین بود که من در جهت تحقق ریفورم ها به کندی عمل کرده ام، ولی عده دیگری می گفتند که عجله نموده ام.

به تاریخ ۵۰ جنوری ۱۹۶۸ که به حیث رئیس حزب انتخاب شدم، متأسفانه برای عملی کردن و راه انداختن ریفورم ها از حمایت اکثریت، در سطح رهبری حزب و کمیته مرکزی، برخوردار نبودم.

اکثریت افراد اصلاً در رابطه با ریفورم چیزی نمی دانستند. بعداً حتی برایم ثابت شد که عده ای از همفکرانم مرا تنها گذاشته بودند و هم چنان آشکار گردید که روسها يك عده از جمله Bilak و Kolder را زیر فشار قرار داده بودند. دو شخص فوق الذکر از جوانی زیر دست

بودند و به زیر دست ماندن عادت کرده بودند و در فکر شان صرف يك مودل سوسیالیزم وجود داشت و آن سوسیالیزم روسی بود و بس.

مدتی بعد از تجاوز روسها دیدم که دو شخص مذکور حرفهای برژنف را در جهت توجیه و تائید تجاوز برکشور ما کلمه به کلمه نشخوار می کنند.

زمانی که (۲۹ جنوری ۱۹۶۸) من به مسکو سفر کردم با برژنف، پودگورنی، کاسیگین، سوسولف، کیریلنکو، و ... ملاقاتهای تعارفی داشتم. برژنف از من خواهش کرد تا راجع به سیاست داخلی چکوسلواکیا چیزی بگویم و راجع به نقش و برنامه های خودم به آنها معلومات دهم.

در آغاز سعی کردم راجع به مسایل تاریخی و حال دو کشور مطالبی عنوان کنم و آنگاه توضیح دادم که سوسیالیزم در کشوری مانند چکوسلواکیا به چه مفهومی درخور پذیرش برای مردم است. هم چنان یادآور شدم که کشورم با سیاست و اقتصاد و فرهنگ جهانی آشنایی کامل پیدا کرده است. متأسفانه که سیستم حاکم با آنچه مردم می خواهند توافق نشان نمی دهد. از همین رو تغییرات و ریفورم ها در هر صورت به کشور ما آمدنی است بنا برآن برای تحقق آنها باید راه های درستی را باز کرد.

تذکر باید داد که من کلمه ریفورم را در صحبت با آنها به کار نبردم بلکه در عوض آن از «نوآوری» استفاده کردم تا از حساسیت شان جلوگیری کرده باشم. اما باوجود آن هم دیدم که مخاطبان من به مجسمه هایی می مانند که می شنوند ولی عکس العمل ندارند.

ایشان چیزی را که می خواستند از من بشنوند، شنیدند و تصمیم خویش را که تجاوز برکشورم بود نیز احساس می کنم که گرفته بودند.

بعد از مداخله روسها آنهایی که با تحولات مثبت مخالفت می کردند تقاضای شان این بود که ریفورمستها باید از مقام های شان برکنار کرده شوند و از همه اولتر استعفی رئیس وزیران را تقاضا می کردند و علاوه برآن می خواستند اتحادیه کارگران و هم چنان اتحادیه های جوانان و نویسندگان منحل گردند. در برلین شرقی و التراولبرینبت با برنامه های برخورد خیلی عصبانی تر از دیگران داشت.

برژنف به تاریخ ۱۶ مارچ ۱۹۶۸ از من و يك عده دیگر از اعضای حزب دعوت کرد تا به مسکو برویم. برژنف از من تیلیفونی خواست تا قبل از اینکه به مسکو سفر نمایم باید در کنفرانس کشورهای بلوک شرقی به تاریخ ۲۳ مارچ در شهر Dresden در آلمان شرقی شرکت جویم.

من راجع به اجندای کنفرانس از وی معلومات خواستم و وی در جوابم گفت که مسأله همکاری های اقتصادی در کشورهای عضو بلوک مورد مباحثه قرار می گیرد.

در کنفرانس مذکور برایم ثابت گردید که برژنف در دو مورد به من دروغ گفته است. یکی اینکه همه اعضای کشورهای بلوک در کنفرانس حصه نگرفته بودند و دوم اینکه مسأله همکاری های اقتصادی اصلاً عنوان اجندا نبود. برعکس حاکم آلمان شرق که کنفرانس را افتتاح نمود، مسأله چکوسلواکیا را عنوان اجندا ساخت.

من به حدی از دروغ گویی برژنف عصبانی شده بودم که در ابتدا می خواستم تالار را ترك نمایم ولی بعداً از این فکر منصرف شدم.

بعد از زمامدار آلمان شرق، برژنف و بعد از وی گومولکا و آنگاه کادار به ترتیب سخن رانی کردند.

همه شان ریفرمست های چکوسلواکیا را مورد تاخت و تاز قرار دادند و طوری وانمود کردند که گویا ما شرایطی در کشور ما به وجود آورده بودیم که ایشان را وادار به مداخله نظامی کردیم. یعنی اینکه دست خارجی ها در تحولات چکوسلواکیا، ایشان را وادار نمود تا به مداخله و اشغال نظامی مبادرت ورزند.

زمانی که نوبت به من رسید، گفتم که اجندای کنفرانس با آنچه به من گفته شده بود، اصلاً ارتباط ندارد. اینکه ما سانسور مطبوعات را از بین برده ایم، روزنامه ها آزاد اند و هرچه دل شان می خواهد می نویسند بنابراین نقل قول از آنها و به اساس نقل قول های مذکور ریفرم ها را تقبیح نمودن عمل مطلوب و معقول نیست. در هر صورت هم از بین بردن سانسور و هم عملی کردن ریفرم ها هر دو از جمله مسایل داخلی خود ماست.

روزنامه نگاری کار ژورنالیست هاست و وظیفه دولت و حکومت خدمت به مردم است و ما که خود را نمایندگان مردم می دانیم باید اجازه دهیم تا مردم بگویند که چه می خواهند.

ما انتخاب شده ایم نه انتصاب و وظیفه داریم در برابر جهان هم به مسؤولیت های خویش عمل کنیم. گذشته از این در اساسات سوسیالیزم در چکوسلواکیا کرچکترین تغییری وارد نیامده است. ما فقط می خواهیم به اساس دموکراسی زمینه های تحقق آنرا فراهم آوریم.

کنفرانس در يك فضای سرد پایان یافت. به تاریخ ۵ جولای برژنف به من تلیفون کرد و گفت که شش کشور بلوک شرق هرچه زودتر باید باهم جلسه نمایند. من نمی توانستم شرکت را

رد نمایم، ولی سعی کردم شرایط به خصوص برای شرکتیم پیشنهاد کنم. بنا برآن گفتم که اولاً همه کشورهای سوسیالیست اروپا باید شرکت نمایند از جمله رومانی و یوگوسلاویا.

اما برژنف و رفقاییش بدون سهم گیری ما به تاریخ ۱۴ جولای در وارسا گرد آمدند و يك روز بعد از آن اعلامیه ای را به نشر سپردند که در آن آمده بود: «... ایشان مسأله چکوسلواکیا را مورد بحث و تبادل نظر قرار دادند و به حکومت چکوسلواکیا نامه، مشترکی فرستادند.»

ایشان طی نامه شان ما را ضد سوسیالیزم قلمداد کرده بودند و علناً تهدید نموده بودند که هر چه سریعتر باید آزادی مطبوعات را از بین ببریم.

کمیته مرکزی ما در جواب نامه مذکور اعلان کرد که چکوسلواکیا در اتخاذ روش های سیاسی اش آزاد است.

من در همین زمان هم فکر می کردم که می توان با مسکو کنار آمد و کار کرد و فکر نمی کردم تهدیدات شان از سرحد لفاظی بگذرد و شکل عملی به خود بگیرد. گرچه در سال ۱۹۵۶ زمانی که نیروهای نظامی شوروی قیام مردمی هنگری را به شکل خونین آن سرکوب کرد. ولی با آنهم تصور نمی کردم شوروی به تکرار همچو يك عمل وحشیانه دست بزند. زیرا ما در شرایط و زمان پیشرفته تری زندگی می کردیم و فکر می کردم که مسکو واقعیت زمان و جهان را درک می کند.

از اعلامیه وارسا چند روز گذشته بود که برژنف تلیفون کرد و طوری وانمود ساخت که گویا هیچ واقع نشده است و اصلاً وی در پخش اعلامیه مذکور علیه ریفورم های ما، هیچ سهمی نداشته است. وی پیشنهاد يك جلسه دو جانبه را برایم کرد و فیصله ما هم بر این شد تا دعوت برژنف را مبنی بر انعقاد يك نشست دوجانبه بپذیریم ولی مشروط بر اینکه نشست در چکوسلواکیا صورت بگیرد. در برابر پیشنهاد من وی گفت که جلسه باید در منطقه بین چکوسلواکیا و روسیه شوروی باشد.

در هرحال جلسه ما به روز دوشنبه به ۲۹ جولای ۱۹۶۸ آغاز گردید و از آغاز به بن بست روبرو شد. زیرا هر دو جناح در مسایل خیلی از هم فاصله داشتند و در روز سوم معلوم شد که روی این نشست کوچکترین نتیجه ای مرتب شده نمی تواند. برژنف به بهانه بیماری از حضور در نشست خودداری کرد و من تقاضا کردم که به منظور گرفتن نتیجه از صحبت ها، باید برژنف را در محل استراحت ملاقات کنم.

زمانی که با وی روبرو شدم از خستگی و سر درد شکایت کرد و آنگاه پیشنهاد نشست بین کشورهای عضو بلوک وارسا را نمود. من به وی گفتم که ما متن اعلامیه وارسا را نمی‌پذیریم و اگر قرار باشد در کنفرانس مورد نظر شما سهم بگیریم شرط آن است که اعلامیه دیگری صادر شود و در آن مطالبی از اعلامیه قبلی تکرار نگردد. او که با چشمان بسته به حرفهایم گوش می‌داد، لحظاتی بعد گفت که فکر می‌کنم همچو چیزی ممکن است.

بعد از چند روز، یعنی به تاریخ اول اگست شش کشور عضو پیمان وارسا با هم جلسه کردند و در جهت دایر نمودن کنفرانس عمومی که سه روز بعد تشکیل گردید باهم تفاهم نمودند.

در جریان کنفرانس متن اعلامیه ای که از سوی مسکو پیشنهاد شد مورد انتقاد قرار گرفت و آنچه «کاسیگین» بعداً به منظور ایجاد تفاهم پیشنهاد کرد، برای ما درخور پذیرش بود. زیرا دو جمله مهم در آن جا داده شده بود که یکی آن انکشاف سوسیالیسم از راه احزاب کمونستی و دیگر آن تأکید روی پرنسپ حقوق مساوی کشورهای بلوک بود که مسأله آزادی و استقلال هر کشور نیز در آن عنوان شده بود و هم چنان احترام به استقلال و تمامیت ارضی کشورهای بلوک نیز در آن جا داده شده بود. اما مسکو بعداً در مطبوعات اشغال نظامی چکوسلواکیا را توجیه نمود و آنرا وجیهه بین المللی کشورهای بلوک شرق در جهت حفظ ارزشهای سوسیالیسم وانمود کرد.

من بعد از نشست وارسا در يك برنامه تلویزیونی در پراگ اعلام نمودم که ما در نشست وارسا به هیچگونه توافق سری و پنهانی توسل نه جستیم بلکه فیصله ها همه در متن اعلامیه علنی ذکر شده و توافق ما در مورد ریفرم هایی چکوسلواکیا روی محور تداوم ریفرم ها بوده است...

... و اما در مورد تجاوز نظامی نیروهای شوروی و ... باید گفت که از هر طرف بر کشور ما هجوم آوردند و هدف شان سرکوبی هر نوع مقاومت بود.

ملت ما منتظر احکام و هدایت ما بود تا با نیروهایی متجاوز رویا رویی کند ولی ما سعی کردیم از کشته شدن مردم خویش و خونریزی و ویرانی جلوگیری نماییم و در عین زمان از مقاومت هم دست نکشیم و ...»

گورباچف Michail sergiwtsch Gorbatschow

گورباچف به تاریخ ۱۱ مارچ ۱۹۸۵ به حیث سکرتر جنرال حزب کمونست اتحاد شوروی انتخاب گردید. وی وعده داده بود که ورشکستگی های اقتصادی را درمان خواهد کرد و ترمیم کاری هایی را در اساس نظام از راه باز کردن زمینه ها، خواهد نمود.

اندروپف هم به عده، سفارش کرده بود تا گورباچف را به رهبری برگزینند. سفارش های



گورباچف: «ما اشتباه کردیم»

اندروپف در مورد گورباچف به وسیله اندری گرومیکو (آخرین شاگرد مدرسه بلشویک های ستالین) به آنهایی که باید سفارش می شد صورت گرفته بود. گرومیکو نه تنها اینکه نقش پیام رسانی را عهده دار بود بلکه رضایت همه را کسب کرده بود زیرا گورباچف را به حیث نجات دهنده شوروی و یگانه کسی که باید مصیبت های آن وقت را مهار می کرد، به همه شناسانده بود. گورباچف هم به همه وعده برگرداندن شوروی به مارکسیزم-لنینیزم را داد و به گفته خودش مارکسیزم-لنینیزم ایدئال سال ۱۹۱۷ را و این بزرگترین اشتباه گورباچف بود. زیرا نتوانسته بود موقعیتی را که شوروی گورباچف در آن قرار داشت، درک کند.

یکی از مشاورین اقتصادی مسکو در باره وعده های گورباچف (بازگشت به سوسیالیزم انسانی و آزاد) گفته بود که وعده های گورباچف مسخره و لاف و گزافه گویی های بیش نیست. زیرا اصلاً امکانات عملی شدن ندارند.

گورباچف واقعاً وعده های بلند بالایی به مردم داد. سالخوردهگان را زندگی راحت و آرام وعده داد و هم چنان تعهد کرد از سقوط و فروپاشی امپراتوری روسیه شوروی جلوگیری به عمل آورد.

هم چنان تعهد کرد با اروپای غربی زمینه های تفاهم را فراهم کند و جهان را برای همیشه از يك جنگ جهانی دیگر نجات دهد.

دهقان بچه قفقازی (گورباچف) از قریه Priwolnoje که در مسکو تحصیل کرد و آنگاه

برای ۲۳ سال در زادگاهش مصروف فعالیت های حزبی بود.

زمانی که به قصر تزار نقل مکان نمود، فکر کرد می تواند جراحات های عمیق هفتاد ساله را با يك «جهش» درمان کند. او از خود و از نظریاتش و از جامعه و مردم محاسبات نادرست کرده و روی همین محاسبات نادرست بود که به مردم وعده انجام این و آن کار و آوردن این و آن سهولت را می داد.

جالب است خوانندگان را در جریان این موضوع نیز قرار دهم که پدرکلان و خسر (پدر زن) گورباچف هر دو در سالهای «ترور سرخ» زندانی بودند و گاردستهای سرخ همه خانواده، گورباچف را ضد انقلاب معرفی کرده و در ذهنیت ها کوبیده بودند.

گورباچف باوجود اینکه مطالعه زیاد داشت و از جوامع غربی هم چند بار دیدن کرده بود و پیشرفت سریع را در همه رابطه ها به چشم سر دیده بود با آنهم و باوجود شاهد بودن مصیبت های مردم روسیه شوروی کمونیست ماند.

برضد وی کودتای ناکامی در ماه جولای ۱۹۹۱ صورت گرفت و کودتاچیان هم همه کمونیستهای مشهور بودند ولی باوجود آن کمونیزم را راه علاج همه دردهای مردم شوروی را می دانست.

با به قدرت رسیدن گورباچف خیلی ها فکر کردند که بالاخره یکی پیدا شد که مردم را از شر استبداد برهاند و کمر به رفاه و آسایش مردم ببندد.

دهقان بچه، قفقازی که همه قدرت را در دست خویش متمرکز دید به سفرهایی در غرب از جمله ایتالیا، آلمان، فرانسه و کانادا پرداخت.

در سال ۱۹۸۵ گفت که: «به پرسترویکا ضرورت شدید بود. زیرا راه دیگری نداشتیم که به وسیله آن خود را از دام شیطان که در آن گیر کرده بودیم نجات دهیم...»

وی که از ۱۹۸۵ الی ۱۹۹۱ منشی عمومی حزب بود و در سال ۱۹۹۱ به حیث رئیس جمهور روسیه شوروی تعیین گردید از پرسترویکای خویش تعبیر سرعت بخشیدن به پیشرفت های علمی و صنعتی می کرد. وی با وجود اینکه بیروکراسی حاکم را رد می کرد ولی نه از آزادی بیان، نه از انتخابات آزاد و نه از اقتصاد بازار آزاد حرفی به میان می آورد.

گورباچف برای تعویض صاحب منصبان بلند رتبه اردو که فکر می کرد با وی همکاری نخواهند کرد عده یی از آنها را برطرف ساخت و برای این کار بهانه خوبی که عبارت از پرواز پیلوت آلمانی (Rust) به فراز مسکو و پایین آوردن طیاره کوچکش در میدان سرخ بود

به دست آورد. یاد آور باید شد که تا ساعت ها هیچ مقام و منبع نظامی از پایین آمدن طیاره مذکور در میدان سرخ آگاهی نداشت.

گوریچف به تاریخ ۶ جولای ۱۹۸۹ در برابر پارلمان اروپا اعلام کرد که: «... در آینده ممکن در بعضی از کشورها تحولاتی به وجود آید که این مسایل، مسایل داخلی هر کشور است و هر مداخله ای از بیرون و هر نوع تعذیرات معنی سلب بی طرفی را می دهد و هر نوع مداخله نظامی به هر شکل غیر قابل پذیرش بوده و درخور تحمل نیست...»

منظور گوریچف آمادگی وی را مبنی بر دادن آزادی به کشورهای بلوک شرق نشان می داد. گوریچف به اساس آنچه خود عنوان کرده بود (آزادی انتخاب) همه کشورهای بلوک شرق را در انتخاب راه و روش آزاد گذاشت که همه بدون استثنی سیستم دموکراسی را انتخاب کردند و از کمونیزم رو گشتانند. وی هم چنان به عقب کشیدن ۲۰ هزار تانک و به همین اندازه ماشین های محاربوی و توپ های ثقیل از مواضعی که در برابر اروپای غربی درست کرده بود، آغاز نمود. این زمانیهست (۱۹۹۰-۱۹۹۱) که انفلاسیون در روسیه به ضد در صد رسیده بود.

مشکلات اقتصادی روز به روز بیشتر می شد و پولها در کانالهای مخصوص و مخفی چنان راه افتاده بود که سر درآوردن از آن کار ساده نبود. پرداخت قروض خارجی را بحران اقتصادی برای مسکو نامکن ساخته بود. تجارت با خارج بیمار بود و برای توريد تکنولوژی جدید پول مورد ضرورت وجود نداشت و به این اساس توليدات کارخانه ها که به لوازم یدکی ضرورت داشت به شدت کاهش یافت ولی باوجود همه مشکلات گوریچف تا سال ۱۹۹۰ آمادگی خویش را در جهت جمع کردن گلیم اقتصاد رهبری شده نشان نداد. وی به نجیب در افغانستان هدایت داده بود تا نیروهای مخالف را الی خروج ارتش شوروی از خاک افغانستان، نابود نماید.

در الماتا در سال ۱۹۸۶ وی (گوریچف) آزادی خواهان را به شدت سرکوب کرد. در کوه قره باغ در ۱۹۸۸، در تیفلیس در سال ۱۹۸۹ در باکو در ۱۹۹۰ و در Vilnius در جنوری ۱۹۹۱ به سرکوبی آزادی خواهان پرداخت.

باوجود همه اینها شرایط در حال تغییر بود و هر فرد آزادی خواه در کشور شوراهای روزانه يك قدم به آزادی نزدیکتر می شد تا جایی که با وجود امتناع گوریچف بازار آزاد راه افتاد و در پهلوی آن زمینه های وسیعی برای بازار سیاه فراهم آمد. زیرا سود جویان در هر ساحه به استفاده از جو متشنج بهره برداری می کردند.

گوریاجف هم روش زمامداران سابق یعنی قبل از خودش را در پیش گرفت و ستالینیزم و آنگاه دوران برژنف را تقبیح کرد، به دوران لنین می خواست روسیه شوروی را عقب کشاند و نظریات لنین را در جامعه پیاده کند. زیرا مدعی بود که تا زمان وی پیاده نشده اند. او مدعی بود که سیستم را می خواهد ترمیم کند تا زمینه های تداوم نظام فراهم آید.

گوریاجف به خاطر اینکه همه نیروها را متوجه مسایل و مشکلات داخلی کرده باشد برای پایان دادن جنگ سرد امکانات را مهیا ساخت.

والنتین فالتین برعکس معتقد بود که مشکلات داخلی ما برای جنگ سرد و تیرگی روابط ما با غرب زمینه سازی کرد.

وی گفته بود که: «... انقلاب جهانی برای چه؟» ... آخر خود ما برای آن راه روی کار آوردن و به قدرت رساندن محافظه کاران در کشورهای دیگر راه باز می کنیم...»

ناگفته نباید گذاشت که گوریاجف می خواست با غرب راه تفاهم را بیابد تا خود را از شر فشار مصارف تسلیحاتی گزافه برهاند و چنانچه گفتیم راکت های SS-20 را به همین منظور از صحنه بیرون کرد و بالاخره تخریب نمود و عساکرش را از افغانستان فراخواند.

بوریس یلتسین که به وسیله وی به حیث منشی حزب در مسکو نصب گردیده بود گلم مغازه هایی را که برای استفاده افراد رده های بالایی حزب ساخته شده بود (یکی از سمبول های نظام طبقاتی) جمع کرد و گوریاجف به حیث رئیس حزب کمونیست آنرا نادیده گرفت و این خود نه تنها اینکه به محبوبیت یلتسین افزود بلکه وی تا توانست با استفاده از هر امکان برای خود زمینه ارتقا و برای گوریاجف اسباب عقب نشینی را فراهم آورد.

گوریاجف باری در مورد زنان گفته بود که باید به وظایف زنانه شان رسیدگی کنند. در حالی که خانم خودش (رئیس گوریاجف) به حیث استاد فلسفه به کار آموزگاری اشتغال داشت و وی با وجود آنهم چنین مسأله ای را عنوان کرده بود که در کاستن از شمار علاقمندان نقش داشت.

وی هم چنان در مورد قربانیان استبداد ستالین گفته بود که قربانیان همه اعضای حزب بودند و تعداد شان به چند هزار نفر محدود می شد.

راجع به دولتی ساختن اجباری ملکیت ها گفته بود که این کار باید صورت می گرفت، و راجع به بازگرداندن زمین ها به صاحبان شان می گفت که فکرش را هم نباید کرد. در همین رابطه در سال ۱۹۹۰ خطاب به رفقاء گفت که رفقا اگر مرا به قتل هم برسانید من مالکیت فردی را نخواهم پذیرفت.

وی از روابط اقتصادی کم و یا هیچ نمی دانست. مخصوصاً از اقتصاد بازار آزاد که اصلاً برایش بیگانه بود، سر در نمی آورد. به همین علت باری در مورد اقتصاد دانه‌ها گفته بود که: «... من دیگر نمی توانم حرف های شان را گوش کنم. آنها هم بیشتر از من نمی دانند...»

فکر می کنم گورباچف سعی می کرد امیال واقعی اش را با وجود آنکه پوشانده نمی توانست، بپوشاند. وی در بین شك و تردید به سر می برد. از يك سو از مارکسیزم-لنینیسم مدافعه می کرد و از سوی دیگر از باز کردن جامعه و ترمیم سیستم و عملی ساختن ریفرم ها و ضرورت اصلاحات صحبت می نمود. از يك طرف می خواست در رأس امپراتوری سرخ هم چنان باقی بماند ولی از جانب دیگر حفظ امپراتوری برایش ممکن نبود. به همین علت گاهی از این به مدافعه می پرداخت و گاهی به مآخذ و گاهی این را تأیید می کرد و گاهی آنرا و در واقع راه را گم کرده بود و به باور من وی اقلأ در همان مقطع ها واقع گرایی نداشت و نمی توانست شرایط و موقعیتی را که روسیه شوروی در آن قرار داشت، درك کند.

او می گفت که اگر ما کشور را در مسیر دیگری قرار دهیم، جز اینکه کشور را به دامن عالمی از مصیبت ها انداخته باشیم کار دیگری نکرده ایم. از سوی دیگر می دانست که مردم بیش از آن استبداد حاکم را نمی خواهند و نمی توانند تحمل کنند. بنابراین آن جز اینکه بگویم راه را گم کرده بود چیز دیگری نمی توان گفت. او موقعیت کشوری را که برآن حکمروایی می کرد نمی توانست درست تشخیص دهد.

وی باری در مورد ملیتهای مختلفی که به زور و جبر و خون ریزی زیر يك چتر (اتحاد جماهیر شوروی) گرد آورده شده بودند گفته بود که: «... این مشکل حل است. نه تنها اینکه حل است بلکه ما برای سایر کشورهایی که ملیت های مختلف در آنها زندگی می کنند، يك الگو و يك نمونه هستیم...»

نمونه، خوبی که هنوز صدای گلازنوست و پرسیترویکای گورباچف به گوش همه نرسیده بود، همه کشورهای به زور آزادی و استقلال کامل شان را اعلان کردند. بعداً وی در زمان از هم پاشی اعتراف کرد که در محاسباتش به خطا رفته بوده است. همچنان وی در اواخر اعتراف کرد که اصلاحات و ترمیم کاری های محدود وی هم در سیستم، زمانی عملی است که افراد رده های بالایی را در هر کجایی که هستند سبکدوش کند. برداشت من این است که هدف وی همان هایی بوده که دو دسته به کمونیسم چسبیده بودند. زیرا منافع شان در عدم اصلاحات نهفته بود.

وی به امید اینکه از حمایت هردو جناح محافظه کار و جناح اصلاح طلب برخوردار گردد به تکتیکی دست زد و آن اینکه در وسط هردو جناح موضع گرفت ولی نتوانست بهره ببرد. زیرا تفاهم بین دو جناح مذکور که یکی می خواست استبداد ۷۰ ساله را هم چنان تداوم ببخشد و دیگری تحمل پذیرش آنرا از دست داده بود امکان نداشت.

عده ای از اشخاص که روی گوریچف حساب می کردند زمانی که مورد توهین جناح محافظه کار قرار گرفتند و گوریچف از آنها مدافعه نکرد، از وی بریدند. از جمله زمانی که مشاور نزدیک وی الکساندر یاکوف مورد تاخت و تاز اعضای حزب کمونیست قرار گرفت، او (گوریچف) کلاً سکوت اختیار کرد. همچنان کمونیست ها زمانی که می خواستند ادوارد شیوارد نادزی (وزیر خارجه) آن وقت) یکی از همراهان نزدیک وی (گوریچف) را از وزارت خارجه بیرون کنند، او باز هم سکوت کرد تا اینکه درک کرد و دریافت و اعتراف کرد که: «... مسأله رنج دهنده این است که مردم را چنین تربیه کرده اند که روحیه عمل کردن با احساس مسئولیت و همچنان فکر کردن و بعد از آن اقدام نمودن را از دست داده اند. در مورد مشکلات اجتماعی می بینی که برای شنیدن آن گوش ها شنوایی شان را از دست می دهند.» «... در جامعه ما مستهلك در اختیار تولید کننده بود و مستهلك مجبور بود هر چیزی را که روا داری تولید کنندگان ایجاب می کرد، بدون چون و چرا قبول کند و بپذیرد.»

«... روحیه مردم کلاً ضعیف شده بود و این خود برای از کنترل خارج شدن جامعه زمینه سازی کرد...»

از فاجعه جرنوبیل (انفجار در دستگاه اتمی جرنوبیل در اکراین) مدتی بعد وی (گوریچف) خواستار دیموکراسی گردید و درین مورد به مردم می گفت که: «... مردم شوروی به دیموکراسی مانند هوا ضرورت دارند...» «... مردم ما دوست داشتنی اند. زیرا می خواهند در زندگی سیاسی سهم فعال گرفته و از همه چیز آگاهی داشته باشند.»

زمانی که وی از آزادی و آزاد اندیشی و آرایه اطلاعات و معلومات به مردم منحیث حق مردم سخن گفت، مردم با استفاده از حق مذکور طالب معلومات کافی در مورد گذشته، حال و استقبال اتحاد شوروی شدند.

این زمانیست که مردم در روسیه شوروی از راه وسایل ارتباط جمعی با جهان خارج نیز آشنایی پیدا می کنند و چشم های شان باز می گردد و برای شان ثابت می گردد که بیشتر از هفت دهه را در عالمی از محرومیت ها و مظلومیت و محکومیت به سر برده اند. بنا برآن به

سرعت غیر قابل وصف به دور شدن از محوری که به دور آن به زور گرد آورده شده بودند می پردازند و همه جهان دید که ملت های دریند، ملت هایی که هفت دهه با انواع فشار ها در اسارت نگهداشته شده بودند اعلان آزادی و استقلال کردند و امپراتوری سرخ چنان با سرعت از هم پاشید که کسی تصور آنرا هم نمی کرد.

گوریچف خود می گفت که: «... هیچ چیز نیرومند تر از نظر آزاد نیست و...» او با وسایل ارتباط جمعی رابطه نزدیک برقرار کرد و مانند مائو که در انقلاب فرهنگی اش عین کار را کرده بود با استفاده از سلاح تبلیغات علیه حزب کمونیست به پا خاست و گفت: «... این دستگاه پیر و فرسوده را جز این که از راه مبارزه از بین برداریم، از قدرت دست بردار نیست و...»

اشتباه نشود که مائو وسایل مفاهمه جمعی را به خدمت خود کشاند تا کمونیسم در واقع افکار خودش را زمینه های پیاده شدن دهد، ولی گوریچف از وسایل مذکور بالاخره ناچار شد علیه کمونیسم و حزب کمونیست استفاده کند. یعنی اینکه این وسیله را یکی در جهت رسیدن به هدفی و دیگری در راه رسیدن به هدف دیگری به کار بست.

مائو تسه دون که يك زمانی گفته بود: «... طوری که از تاریخ بشر بر می آید حکام جابر قبل از اینکه سرنگون گردند آخرین تلاشهای شان را در جهت حفظ قدرت و نجات خویش در مبارزه با نیروهای انقلابی راه می اندازند...»

گوریچف هم زمانی که دید کمونیست ها دست بردار نیستند و آخرین توان شان را در جهت حفظ قدرت به کار می بندند بناءً به ناچار علیه آنها به مبارزه برخاست و وسایل ارتباط جمعی را برای دستیابی به این هدف به استخدام کشید.

اما در مورد مائو باید گفت که وی درست می گفت ولی اینک از زمان وی تا امروز که مردم چین در اسارت آنچه وی شنیده و تنیده و بافته، به سر می برند، توان مبارزه با جباران حاکم در چین را از دست داده اند و عملکرد جابرانه مائو آنها را چنان ناتوان ساخته که در آینده نزدیک نخواهند توانست از زندانی که معمار آن مائو است خود را نجات دهند.

زمانی که گوریچف به مطبوعات زمینه داد، به سرعت برق از روی عملکرد های زشت و جنایتکارانه حزب کمونیست در روسیه شوروی که هستی دو نسل را به قربانی گرفته بود، پرده ها برداشته شد و گوریچف با استفاده از امکانات به دست آمده اش استفاده نمود و قدرت بهره برداری حزب کمونیست را محدود ساخت، حق حاکمیتش را از بین برد و حق رهبران حزب مذکور را در قانون اساسی کلاً از میان برداشت. این آغاز تحولات و تغییرات

ساسی و بنیادی در جامعه روسیه شوروی بود.

بوریس یلتسین حاکم امروزی روسیه از عضویت حزب کمونیست استعفی داد و در انتخابات مسکو، ۸۹ درصد آراء را به دست آورد.

یادآوری باید کرد که حزب کمونیست از امتیازات خاصی برخوردار بود از جمله این که رهبران حزب از مغازه های مخصوص به قیمت های نازل اجناس مورد ضرورت خویش را به دست می آوردند.

گورباچف گفته بود: «... زمانی که بناهای کهنه درهم می شکنند و از هم فرو می ریزند، به چیزهایی که به نحوی از انحا رابطه می گیرند نیز از درهم شکستن جان سالم بدر نمی برند. اما کا.جی.بی با وجود راه افتادن تحولات با سرعت وصف ناپذیر، هنوز هم در مسند آقایی قرار داشت و نظامیان در پهلوی کا.جی.بی هنوز هم مسلط بودند.

در تابستان سال ۱۹۸۹ هزاران تن از کارگران معادن در سایبریا، اوکراین و ورکوتا دست به اعتصاب زدند و دلیل آنرا شرایط فاجعه آمیز کار و قلت صابون و دستمال و... اعلان نمودند. علاوه کارگران می خواستند قدرت انحصاری حزب کمونیست را از بین ببرند. اما زمانی که مقامات به بخشی از تقاضاهای شان جواب مثبت دادند و از جانب دیگر دیدند که از سوی کارگران دیگر همراهی نشدند از اعتصاب دست کشیدند. متأسفانه مردم هنوز هم آنطوری که لازم بود بیدار نشده و روحیه مبارزه کسب نکرده بودند. زیرا از حاکمیت هفت دهه استبداد سرخ خاطرات غم انگیزی داشته و جرأت شتافتن به میدان میلوژه را به شکل لازمی آن هنوز نیافته بودند.

در مسکو، از جمله ۹ میلیون سکنه آن شهر حدود یکصد هزار تن آن به حمایت از یلتسین دست به تظاهرات زده و در اطراف دیوار کرملین به تائید یلتسین پرداختند. این زمانست که کارخانه های سلاح سازی به تجارت های سیاه مبادرت ورزیده بودند و انارشی به وجود آمده زمینه های خوبی را برای شان فراهم آورده بود، سیستم و حاکمیت اقتصاد پلان شده از بین رفته بود و کارخانه ها از کنترل خارج شده و دست به خودسری زده بودند.

انفلاسیون در بین مردم بیداد می کرد و حکومت پول بدون پشتوانه را به مقدار زیادی چاپ می نمود و به دوران می انداخت که خود باعث مصیبت های بعدی می گردید. گورباچف وسایل اصلی رسیدگی به مشکلات و حل پرابلم ها را از دست داده بود. کارخانه ها کارگران شان را مانند گذشته به مزارع نمی فرستادند تا حاصلات را جمع آوری کنند و این باعث پوسیدن حاصلات در مزارع گردیده و نتیجتاً روی قیمت ها اثر گذاشته و قیمت ها به شکل

سرسام آور آن صعود کرده بود که در واقع زندگی اکثریت توده ها را تهدید می کرد. مشکلات و پرابلم هایی که نمونه آنها ذکر کردیم همه اتحاد شوروی را دربرگرفته بود، ولی گوریباچف در جهت ازین بردن آن امکانات نداشت. زیرا هنوز در اختیار کاجی بی و نظامیان بود که هر لحظه ممکن بود دست به کودتا زنند.

کریت هایی که بانکها به مردم داده بود همه در کانالهای محرمانه سرازیر شده بودند و هیچ مقام مسؤولی امکانات دسترسی به سرمایه های مذکور را نداشت. همچنان روسیه شوروی از پرداخت بدهکاری هایش به دنیای خارج عاجز آمده بود و این مسأله روی تجارت خارجی شوروی مخصوصاً واردات تکنولوژی، مدرن اثرات زیانباری به جا گذاشت تا جایی فابریکه های زیادی از اثر عدم دسترسی به لوازم یدکی از فعالیت مانده. مثلاً در آذربایجان کارخانه ای که ماشین های بور تولید می کرد، فعالیتش را متوقف ساخت زیرا لوازم یدکی مورد ضرورت کارخانه وارد نمی شد و در داخل هم تولید نمی گردید.

در سال ۱۹۹۰ میلادی بالاخره گوریباچف اعلام کرد که: «...اگر ما سیستم اقتصاد قوماندانه (اقتصاد پلان شده) را هم چنان زمینه های تداوم دهیم، کشور را به قعر ورشکستگی اقتصادی پرتاب خواهیم کرد...» آنگاه اعتراف کرد که: «...اثرات مثبت اقتصاد بازار آزاد در جهان به اثبات رسیده است...» در حالی که قبل برآن علیه اقتصاد بازار آزاد ارایه دلایل می کرد.

در مسکو تحولاتی که جریان داشت امکانات تجرید حزب کمونیست را بیشتر از پیش فراهم می آورد. مثلاً در انتخابات ۱۹۹۱ کمونیستها تنها ۱۷ فیصد آراء را به دست آورده بودند.

زمانی که گوریباچف می خواست سیستم چند حزبی را اعلان نماید پی دست آویزی می گشت تا اینکه به این گفته لنین برخورد که گفته بود: «... به اساس نظریات مارکس باید گفت که مسأله، انکشاف جامعه مهم تر از مسأله، پرولتاریاست...» آنگاه به استناد آن مشروعیت سیستم چند حزبی را در جامعه توجیه کرد و در اصل هدفش این بود تا قدرت حزب کمونیست را کاملاً محدود گرداند.

ایوان پولوسکف Iwan Ploskow رئیس حزب کمونیست روسیه مدتی قبل از کودتا علیه گوریباچف در سال ۱۹۹۱ گفته بود که: «... شما (گوریباچف) روسیه شوروی را به راهی که غرب می رود می کشانید و ارزش های انسانی و تاریخی مردم ما را که طی هزاران سال تاریخ جامعه ما به وجود آمده اند، زیر پا می کنید و...»

برداشت من از موضع گیری پولوسکف چنین است که وی در همین رابطه درست تشخیص داده بود زیرا فرهنگ سرمایه داری انسان را با هستی معنوی اش بیگانه می سازد و گوریباچف در واقع همین کار را کرد ولی سوال این جاست که پولوسکف چه نسخه دیگری برای حفظ ارزشهایی که نام می برد، در اختیار داشت؟ کمونیسم در هر صورت چنین نسخه ای نبود و نه می توانست باشد. زیرا نه تنها اینکه از مردم در جریان ۷۲ سال همه چیز شان را گرفت و هر چه ارزش بود پامال کرد بلکه مردم را به فقر و گرسنگی و بی خانمانی نیز کشاند نه تنها در روسیه شوروی که در کشورهای دیگر جهان هم از جمله کیوبا و کشورهای افریقایی و امریکای لاتین افکار مارکس- لنین فاجعه های فلاکتباری را سبب گردید. اخلال در وضع ترانسپورت بر مشکلات مردم افزود. در سالهای ۱۹۹۰ و ۱۹۹۱ مسأله ترانسپورت در شوروی با چنان مشکلات و اخلالات روبرو گردید که دسترسی مردم در شهرها به اموال مورد احتیاج به سادگی میسر نبود.

هم چنان شایعانی در ارتباط با اصلاحات در سیستم ارز و پولی باعث آن گردید که عده زیادی به احتکار داشته های خویش مبادرت ورزند و این خود بر مشکلات موجود می افزود.

وزیر مالیه وقت Pawlow که در عین زمان بانک مرکزی نیز زیر اثرش بود زمینه انفلاسیون يك صد فیصد را از اثر اشتباهاتش مساعد ساخت.

در دسامبر ۱۹۹۰ حدود ۵۰ تن از اعضای کمیته مرکزی به گوریباچف اولتیماتوم دادند که وی یا باید قبول کند که با ماست و یا اینکه ما بر خلاف او وارد عمل خواهیم شد. اولگ باکلانف Olag Baklnow مسوول حزب در امور تسلیحات و مسایل نظامی همه رؤسای کارخانه های بزرگ اسلحه سازی را گرد آورد و همه با هم فیصله ذیل را علیه گوریباچف به عمل آوردند: «... شما باید پروسه اصلاحات اقتصادی را که در هر صورت هنوز آغاز نیافته است، متوقف سازید...» «...اگر گوریباچف از دستگاهی که در رأس آن قرار دارد سوء استفاده کند به سرنوشت خروسچف روبرو خواهد شد...»

رئیس کا جی بی ولادیمیر کریچکف Wladimir krjutschkow هوشدار داد که اتحاد با دموکراتها در شهرهای بزرگ و در مسکو با یلتسین در ظرف صد روز از بین خواهد رفت زیرا در آنها توان به وجود آوردن و حفظ ثبات در کشور نیست. بنابراین آن باید برای محافظه کاران جا خالی کنند. زیرا فقط محافظه کاران اند که می توانند ثبات را به وجود بیاورند. زمانی که شیواردنازی طی سخنرانی خویش از دیکتاتوری آینده در روسیه شوروی

هوشدار داد، گورباچف را خوش نیامد و از وی فاصله گرفت در حالی که شیواردنادزی حیثیت هموار کننده، راه برای برنامه گورباچف را داشت.

وی (گورباچف) هم چنان اصلاح طلب دیگری (Bakatin) را که به وزارت داخله گمارده بود برطرف کرد و عوضش یکی از اعضای کا.جی.بی (Pugo) را نصب نمود و مشاورش Jakowlew را نیز از مقامش برطرف ساخت.

گورباچف موقع داد که افراد فرصت طلب حلقه اش کنند. از جمله Gnadij Janajew به حیث معاونش و Pawlow به حیث رئیس الوزرایش وی را حلقه کردند.

یادآوری باید کرد که تا این دم هم قدرت در دست مارشال Krjatschkow و Jasow رئیس کا جی بی و Baklanow قرار داشت و ایشان از گورباچف خواستند که بدون فوت وقت کشور های ساحه بالتیک را که آزادی شان را از روسیه شوروی اعلان کرده بودند به زیر چتر شوروی بازگرداند. کشورهای حوضه مذکور به هیچ صورت آماده پذیرش بازگشتن به زیر چتر نظام حاکم بر شوروی نبودند. تذکر باید داد که در مارچ ۱۹۹۰ زمانی که لیتوانیا استقلالش را اعلان کرد گورباچف جوابش را با وضع کردن تحریمات اقتصادی داد و گورباچف از اثر روحیه زورگویی ای که از مکتب لنین کسب کرده بود در سال ۱۹۸۶ عملیات نظامی را در «الماتا» هدایت داد و در سال ۱۹۸۸ در Berg karabach (قره باغ) به عملیات نظامی توسل جست و در سال ۱۹۸۹ در تیغفلیس به کشتار پرداخت و در باکو در سال ۱۹۹۰ عملیات نظامی را هدایت داد که ۱۴۷ کشته به جا گذاشت و در افغانستان به نیروهای اوامر صادر کرد تا به وحشی گری های شان بیفزایند. او هم چنان سعی کرد امکانات دوباره، سانسور را فراهم آورد.

این زمانست که دهقانان حاضر نمی شدند محصولات شان را در برابر پول بی ارزش و یا کم ارزش روپل مبادله نمایند و مغازه ها به همین دلیل چیزی برای عرضه کردن نداشتند. گورباچف هم توان دگرگونی اوضاع را به نفع مردم نداشت؛ زیرا در پهلوی عواملی که قبلاً اشاره کردیم این عامل که او قبلاً کمونیست بود ولی شرایط و اوضاع وادارش کرده بود به دیموکراسی بچسبد و به این ترتیب نه می توانست با محافظه کاران کنار بیاید و نه هم می توانست با اصلاح طلبان تفاهم لازم را بنماید. در واقع در بین خوف و رجاء به سر می برد. از يك سو نمی خواست و یا نمی توانست از آن همه قدرت پر زرق و برقی که به نام متشی عمومی و رئیس جمهور و... در دستش متمرکز بود چشم بپوشد و از سوی دیگر نمی دانست آنرا چگونه حفظ نماید که این خود به حیث عامل بزرگی در نابسامانی های روان در روسیه

شوروی نقش بازی می کرد و بوریس یلتسین از جو حاکم به نفع خویش بهره می گرفت و روز به روز امکاناتش در جهت استحکام پایه های قدرت بیشتر می شد تا جایی که گورباچف در اپریل ۱۹۹۱ اتحادی با یلتسین تشکیل داد و یلتسین در ۲۰ جولای همان سال با استفاده از امکانات بیشتری که به دست آورده بود حزب کمونست را از تبلیغات در ادارات و کارخانه ها محروم ساخت و تبلیغاتش را ممنوع اعلان کرد.

منشی حزب کمونیست روسیه بدون این که در برابر موضع گیری های یلتسین مقاومت کرده باشد برنامه آینده حزب کمونیست را زیر عنوان « پروگرام سوسیال دموکراسی » اعلام کرد و خود نیز ترك صحنه نمود و به تعطیلاتش پرداخت. اما در واقع، وی حلقه ای را به اشتراك رئیس کا جی بی Krjutschkow و Jasow که در بین نظامیان قدرت داشت و هم چنان Pugo رئیس پولیس و Baklanow مسؤول در امور تسلیحات و Pawlow رئیس حکومت و هم چنان Janajew معاون گورباچف تشکیل داد تا امکانات کودتا علیه گورباچف را بررسی نمایند و آن گاه چنین يك کودتایی را به راه اندازند.

به تاریخ ۱۸ اگست ۱۹۹۱ گورباچف از محلی که تعطیلاتش را در آنجا سپری می کرد به مشاورش در مسکو تلیفونی اطلاع داد که از درد کمر رنج می برد.

اطلاع فوق به وسیله لوی درستیز Walerij Boldin به آنهایی که می خواستند کودتا کنند به شکل دیگری اطلاع داده شد. وی به آنها خبر داد که گورباچف با حمله قلبی روبرو شده است. با کلاف و رفقاییش نزد گورباچف رفتند ولی قبل از اینکه گورباچف ایشان را بپذیرد يك ساعت کامل ایشان را در انتظار گذاشت.

در جریان ملاقات ایشان از گورباچف خواستند که یا باید حالت فوق العاده نظامی را اعلان نماید و یا استعفی کند.

گورباچف تقاضای شان را رد نمود و به ایشان گفت که مردم بیش از این آمادگی تحمل يك نظام استبدادی را ندارند.

بکلانف و رفقاییش برگشتند و گورباچف هم در حالی که می توانست با استفاده از ۳۲ تن نگهبانان مسلح خویش ایشان را توقیف نماید، گذاشت بدون درد سر برگردند. کودتاچیان مذکور ارتباط تلیفونی گورباچف (محل تعطیلاتش) را با سایر نقاط قطع کردند ولی نتوانستند وی را وادار به پذیرش نظریات شان کنند.

گورباچف در رابطه فوق بعداً گفت که: « ... اگر کودتای مذکور یکی دو سال قبل

اتفاق می افتاد، ممکن بود موفق گردد ولی حالا جامعه کلاً تغییر خورده است...»

کودتاچیان به ناکامی روبرو شدند. گورباچف با وجود اینکه در برابر کودتاچیان مقاومت کرد و موفق هم شد، ولی در برابر یلتسین بازنده ای بیش نبود، زیرا روز بروز بر قدرت یلتسین افزوده می گردید.

زمانی که گورباچف به حیث رئیس حزب کمونیست از مقامش استعفی داد در مدت سه روز فاجعه ای که حدود يك قرن تداوم یافته بود چنان پایان یافت که توگویی اصلاً وجود نداشته است. همهء کشورهای که به زور سر نیزه به دور محور اتحاد جماهیر شوروی گرد آورده شده بودند استقلال و آزادی شان را اعلان کردند و همه تحولات چنان با سرعت راه افتاده بود که کسی تصور آنرا هم نمی کرد.

اما گورباچف هنوز هم به تفکر سوسیالیستی چسبیده بود و از آن به مدافعه می پرداخت، اما درعین زمان می گفت که: «... مدت ها فکر می کردم که می توانم حزب کمونیست را ترمیم کنم و اصلاح نمایم ولی کودتای اگست (کودتا علیه خودش) این امیدواری را از بین برد.

اما کودتای اکتبر ۱۹۱۷ (کودتای گاردسته های سرخ علیه سوسیالیستهای انقلابی و سوسیال دموکرات ها) را يك انقلاب واقعی مردمی عنوان می کرد.

مشاور گورباچف الکساندر یاکولیف Alexander Jakowlew برخلاف وی می گفت که: «... مارکسیزم دگم عامل تمام بدبختی ها و فقر و مصیبت ها گردیده است...»

گورباچف در هر حال عامل آن شد تا گلم استبداد سرخ جمع شود و ممکن است این حرف وی که گفته بود: «... با از بین رفتن مودل سوسیالیستی روسیه شوروی فکر سوسیالیستی از بین نخواهد رفت...» شنونده ای داشته باشد، ولی برای افکار مارکس و لنین شنونده پیدا کردن؟

بلی، باید گورباچف خیلی تلاش کند و شاید بهتر باشد مزدورانی از قبیل دستگیر پنجشیری و نبی عظیمی و... را يك بار دیگر به مزدوری بپذیرد و...

موضع گیری اندری گرومیکو در مورد کمونیسم و کمونیست ها

اندری گرومیکو که در سال ۱۹۰۹ تولد یافته مدت طولانی (از ۱۹۵۷ الی ۱۹۸۵) به حیث وزیر خارجه، روسیه شوروی کار می کرد که وی را می توان مهندس سیاست خارجی روسیه شوروی دانست.

اینك توجه خوانندگان را به مصاحبه وی که در سال ۱۹۸۹ با مجله شپیگل انجام داده است جلب می کنم.

شپیگل: آیا قراردادی که بین مولوتوف و ریبین تروپ Ribbentrop در سال ۱۹۳۹ صورت گرفت را به معنی همکاری کمونیست ها با فاشیست های هتلری نمی دانید؟
جواب: چرا، این همکاری صورت گرفت. شرایط در آن زمان به شکلی بود که امکاناتی را برای رابطه صلح آمیز بین دو جناح به وجود آورد. ستالین می خواست به هتلر اعتماد نماید.

شپیگل: ستالین به کدام اشخاص دیگر اعتماد کرده بود؟

جواب: ستالین در واقع چندان اعتمادی به کس نداشت اما هتلر، موفق شده بود ستالین را با وجود زرنگی اش فریب دهد. طبیعی است که اکنون جنایات سنگین به دوش ستالین بار است و مردم ما وی را نخواهند بخشید. در هر صورت به هتلر اعتماد کرده بود.

شپیگل: شما چه فکر می کنید، آیا ستالین به مردم اتحاد شوروی علاقه داشت؟

جواب: ستالین؟! به مشکل می توان گفت که ستالین مردم را دوست داشت. اگر همچو مطلبی را بپذیریم شاید به خاطر اینکه مردم را در جهت دسترسی به اهدافش (پیروزی انقلاب جهانی) به حیث وسایل به کار می گرفت. اما با وجود آن هم اگر بگوییم که او مردم را دوست داشت فکر می کنم از کلمات استفاده درست و روا نخواهیم کرد. اگر رابطه او را با مردم و جنایات او را علیه مردم که در جریان هزار سال هم فراموش نخواهد شد، در نظر بگیریم نباید همچو کلمات را در مورد وی به کار برد. زیرا او در همه معاملاتش يك جنایتکار بود.

شپیگل: چرا او دست به آن همه جنایت زد، آیا به خاطر اینکه در سال های آینده هم قدرت را در انحصار خود داشته باشد و در رأس قدرت بدون رقیب بماند، یا این که مانند پدر می خواست فرزندانش را از راه زور و فشار و اختناق و ترور به راه راست! فرا خواند...؟

جواب: هدف او این بود، چنانچه انکار هم نمی کرد، که در رأس قدرت قرار گیرد و در آن جا باقی بماند و این امر او را وامیداشت هر مانع در راه مذکور را به هر قیمتی از بین ببرد. کمی قبل از آغاز جنگ جهانی دوم او همه نظامیانی را که در رأس اردو قرار داشتند و از آنها به نحوی از انحا احساس مخالفت می کرد، سر به نیست کرد و خون آن همه افسراد بی گناه را ریخت. او می خواست قدرت بی حد و مرز داشته باشد و هیچگونه مانعی را در این راه تحمل نمی کرد. لندن در رابطه با ستالین هوشدار داده بود و از همه خواسته بود که وی را برطرف و تعویض نمایند ولی...



اندري گرومیکو: از ۱۹۵۹ الی ۱۹۸۵ وزیر خارجه روسیه شوروی

شیپگل: پس کی از وی بهتر بود، تروتسکی، بخارین یا Sinowjew (سینویف)؟
جواب: زمینه ارزیابی اصلاً فراهم نیامد. زیرا آنهایی که لندن را محض احترا می کردند و حرف هایش را در مورد ستالین شنیده بودند به وسیله وی (ستالین) کشته شدند...

شیپگل: برای شخص شما جنایات ستالین در کدام زمان آشکار گردید؟

جواب: معلومات دقیق برای من از سخنرانی خروسچف دست داد که در سال ۱۹۵۶ در کنگره بیستم حزب کرد. بیروی سیاسی تا آن وقت از تمام مسایل اطلاع نداشت تا جایی که برای عده زیادی آنچه خروسچف می گفت کاملاً نو بود.

شیپگل: شما شاهد دستگیری خانم وزیر خارجه وقت (مولوتف) بودید، در سال ۱۹۵۲ برای دومین مرتبه دستگیری کردند...؟

جواب: در جریان دستگیری ایشان من در شوروی نبودم بلکه به حیث سفیر در لندن اشتغال داشتم.

يك روز بعد از مرگ ستالین به تاریخ ۵ مارچ ۱۹۵۳ مرا به مسکو فرا خواندند و به حیث معاون اول وزارت خارجه منصوبم کردند.

من زمانی به مسکو رسیدم که ستالین به خاک سپرده شده بود. بعد از ورودم به مسکو به دفتر مولوتف رفتم، ولی او را متأثر نیافتم. او گفت خوش بختی باز به سراغم آمده است.

خانم از تبعید در آسیای مرکزی بازگشت و تا آن وقت حتی نمی دانستم که او دستگیر و حتی تبعید شده است. در این رابطه يك کسی همه سفرآمیزی به من نوشته بود و از دستگیری و تبعید خانم واقف ساخته بود و این چیزی بود که ستالین فوراً از آن اطلاع یافته بود.

شپيگل: شما فرزند دهقان فقیری هستید که ستالین چند وجب زمینی را که پدرتان داشت نیز از وی گرفت. پدرتان به عوض اینکه از همکاری ابا ورزد خودش آزادانه به کلخوزها پیوست این موضوع را چگونه ارزیابی می کنید؟

جواب: تنها پدر من نه، بلکه همه پیوستند. بلی، همه. او هم ناچار بود از دیگران پیروی کند، ولی افسوس که يك سال بعد از آن در گذشت.

پدرم مدت ها بود که از آنچه به دست می آورد کفایت زندگی اش را نمی کرد حتی نان کافی هم به دست نمی آورد. او برای اینکه به بخور و نمیری دسترسی پیدا کند به گردآوردن چوب می پرداخت تا اینکه افتاد و به شدت زخمی شد و از آن جایی که در محل امکانات رسیدگی طبی وجود نداشت باعث مرگش گردید و مادرم با پنج پسر و يك دختر تنها ماند. دو برادرم در جنگ کشته شدند و برادر سومی ام هم باجراحت های عمیق از جنگ به خانه برگشت. من آخرین آنهايم.

شپيگل: شما در ساحه دیپلوماسی خیلی تلاش کردید روسیه شوروی را به قدرت بزرگ جهانی مبدل سازید. باری گفته بودید که بدون نظر و رأی روسیه شوروی هیچ مشکلی در کره زمین راه حل نخواهد یافت، اکنون در این باره چه می گوید؟

جواب: این مطالب که اتحاد شوروی را من در ساحه دیپلوماسی به کشور بزرگ جهان مبدل ساخته ام، مبالغه آمیز است و من جرأت پذیرش آنرا ندارم مخصوصاً اگر شما نتایج کارم را در وزارت خارجه در نظر بگیرید الفاظ و کلمات مذکور را خیلی بزرگ خواهید یافت. من نمی خواهم با همچو الفاظ توصیف شوم ولی در مورد اینکه بدون روسیه شوروی مشکلات در جهان حل نمی شد، امروز هم چنین است. آنچهایی که مشکلات و پرابلم ها شکل بین المللی را به خود می گیرند، بدون سهم گیری و همکاری روسیه پرابلم ها لاینحل خواهند ماند.

مصاحبه خبرنگار آلمانی با Georg Lukacs در سال ۱۹۷۰

لوکاس که در سال ۱۸۸۵ در هنگری تولد یافته و در سال ۱۹۷۱ فوت کرده است، او از جمله کمونیست های هنگریست که در سال ۱۹۱۹ وظیفه کمیساری داشته است. وی که به ایدیولوگ شکاک شهرت یافته است در جواب این سوال خبرنگار که: «شما باری گفته بودید که سیستم پارلمانی فرسوده و کهنه شده است...» چنین اظهار نظر کرده بود:

سیستم پارلمانی چون از بالا عملی می گردد برای من زمینه پذیرش ندارد. سوال: پس چرا در غرب هرکس می تواند حزب به وجود بیاورد و انتخاب کند و

نظر دهد؟

جواب: در امریکا کسی که سازمانی و یا حزبی را بخواهد به وجود بیاورد باید پول خرج کند در غیر آن به وجود آوردن حزب ممکن نیست.



سوال: چه چیز باعث خنثی شدن فعالیت های شورا های کارگری در روسیه شوروی گردید؟

جواب: در جریان سال ۱۹۲۱ راجع به اتحادیه های کارگری در روسیه شوروی بحث های جدی صورت گرفت. لنین می گفت که اتحادیه ها باید از منافع کارگران در برابر بیروکراسی دولتی دفاع کنند ولی تروتسکی پافشاری می کرد که همه اتحادیه ها باید دولتی گردند.

زمانی که قدرت به انحصار ستالین درآمد همه دیدند که وی نظر تروتسکی را در عمل پیاده کرد چنانچه در رابطه های دیگری نیز نظریاتش را جامعه تحقّق پوشاند، ولی ما اکنون باید در مورد نام برده به نظر لنین برگردیم.

سوال: در جوامع غربی سازمان های کمونیستی، سیستم پارلمانی را یگانه راه در خور پذیرش و قبول قلمداد می کنند، شما در این رابطه چه می گوید؟

جواب: من فکر نمی کنم يك پارلمان غیروابسته در جوامع غربی وجود داشته باشد. به نظر من سیستم پارلمانی را اصلاح باید کرد. من پارلمان مردمی را رد نمی کنم.

سوال: شما در شروع صحبت آنرا رد کردید و آنرا پدیده جامعه سرمایه داری قلمداد نمودید؟

جواب: در هر صورت پدیده ایست که در جامعه سرمایه داری تولد شده و در جامعه سرمایه داری هم خواهد ماند. در آنجا پول روی جریان انتخابات اثر گذار است.

اگر ما نیویارک تایمز و یا فرانکفورتر الکیمانیه را با پراودا مقایسه کنیم و آنگاه روی آنها قضاوت نماییم آنگاه این شك عرض وجود خواهد کرد که فرانکفورتر الکیمانیه يك اخبار آزاد است.

من، اقلأً به حیث يك ژورنالیست و نویسندهء ساخزوده این شك را دارم؛ زیرا آنچه در آلمان به حیث آزادی بیان مطرح می شود صرف به نام است، زیرا آنهایی که در آنجا برای اخبار مذکور کار می کنند خط و مشی اخبار را که در جای دیگری تصویب شده و می شود انعکاس می دهند نه نظریات و افکار خود را.

در جامعه غربی هر ژورنالیست و نویسنده در جستجوی آن است تا دریابد که در قالب کدام نشریه می تواند خود را بیندازد. تا جایی که من از تاریخ معلومات دارم تا کنون آزادی بیان مطلق وجود نداشته است.

سوال: مدتهاست که مارکسیست ها از نظام سرمایه داری يك ارزیابی کلی نکرده و آنرا به حیث موضع رسمی خویش غلّی نساخته اند، دلیل این امر چیست؟

جواب: من هم با شما هم نظر و ما باید يك ارزیابی جدیدی از نظام سرمایه داری داشته باشیم ولی متأسفانه اینك ما با نظریات کهنه با سیستم جدید سرمایه داری می خواهیم مبارزه کنیم چیزی که میسر نیست.

مطالبی از مصاحبهء Alexander Jakowlew

الکساندر یاکولیف که در سال ۱۹۲۳ تولد شده در زمان گورباچف به حیث مشاور وی کار می کرد و در سال ۱۹۹۱ از عضویت حزب کمونیست برآمد.

مصاحبه ذیل را مجله شپینگل در سال ۱۹۸۹ با وی انجام داده است.
سوال: در جنگ دوم جهانی شما در محاذ جنگ به سر می بردید، آیا در آن وقت به ستالین اعتماد داشتید...؟

جواب: بلی، در آن وقت قلباً به وی اعتماد داشتم. من جوان بودم و در ۱۷ سالگی شامل پوهنخى صاحب منصبان شدم و در ۱۸ سالگی به محاذ جنگ رفتم و هیچ دلیلی مبنی بر اینکه به ستالین اعتماد نکنم نداشتم.

سوال: شما از قریه کوچکی که در (Jaroslavl) واقع است و به شمال روسیه تعلق دارد، می آئید، جریان دولتی ساختن ملکیت ها و مزارع و... را چگونه یافتید؟

جواب: من هنوز در مکتب بودم پدر و مادرم از صبح تا به شام در مزارع زمین داران به سختی جان می کنند تا برای ما آب و نان تهیه کنند. جریان دولتی شدن مزارع ایشان را کم از کم از زحمت اضافی نجات داد و زمانی که دهقانان بی زمین از شر ملاک ها نجات یافتند تحولات را در ابتدا با سرور استقبال کردند.

سوال: معلوم است از جریان مذکور هنوز هم خاطرات خوب دارید؟

جواب: نی، جریان مذکور جز از بین بردن دهات و اخلاق دهقانان نبود و این چیزی بود (از بین بردن دهات و متضرر ساختن اخلاق دهقانان) که يك انسان سالم از تصور آن هم ناتوان است و نمی تواند آنرا وضاحت دهد که چرا به آن عمل توسل جسته اند. بلی، جریان مذکور نامطلوب و کلاً غیر قابل پذیرش بود. اینکه ما باید برای هردخت میوه و هر



الکساندر یاکولیف: از افراد مورد اعتماد گرباچف

بوته، توت زمینی، مالیه می پرداختیم و هر گله‌ی و کبرم را باید به کلخوز ها تحویل می دادیم، غیر قابل تحمل بود.

من اشک های مادرم را هنوز به یاد دارم که در جریان از دست دادن گاو شیری اش، می ریخت. زیرا وی را وادار کردند تا گاو را تسلیم نماید. من شش ماه بعد زمانی که از او پرسیدم که ممکن نیست گاو شیری دیگری پیدا کنیم در جوابم گفت که برای چه، اصلاً به زحمتش نمی ارزد.

سوال: اعتماد تان را به ستالین در زمان زندگی اش از دست دادید و یا بعد از مرگش؟
جواب: به صورت قطعی بعد از مرگش. من در آن زمان سی ساله بودم و در کمیته حزبی محل کار می کردم. زمانی که خبر مرگش به ما رسید، مانند عده دیگری که گریه می کردند، گریستم. زیرا همه ما فکر می کردیم که بدون ستالین بدبختی به سراغ ما خواهد آمد. بلی، همه در آن زمان چنین می اندیشیدند.

سوال: در مورد عملکرد های ستالین حتی شک هم به خود راه نمی دادید؟
جواب: اولین شک بعد از جنگ به سراغم آمد. زیرا من در محاذ جنگ به شدت زخم برداشتم و می دانید کسی که مرگ را به چشم ببیند به زندگی از دید دیگری می نگرد. در زمانی که من هنوز محصل بودم ستالین اعلان کرد که مهد زبان روسی، روسیه مرکزست. این مسأله مرا به فکر انداخت. به فکر این که چرا باید روسیه مرکزی باشد و چرا نباید جای دیگری و... طرح سوال مذکور در ذهنم سوال های دیگری نیز به وجود آورد و این آغازی بود برای ارزیابی های عملکرد وی که سرانجام به بی اعتمادی ام انجامید.

مصاحبه خبرنگار شپینگل با Jurij Afanasjew

در سال ۱۹۹۰

افاناسیف که در سال ۱۹۳۴ تولد شده مدت زیادی به حیث رئیس انستیتوت تاریخ و آرشیف مسکو کار می کرد. بعداً نماینده «دوما» و از آن به بعد به حیث معاون یلتسین در امور مربوط به توسعه دموکراسی در روسیه انجام وظیفه داده و مدتی بعد از این مصاحبه از عضویت حزب کمونیست استعفی داد. این مصاحبه را مجله شپینگل در سال ۱۹۹۰ با وی انجام داده است.

سوال: شما در «دوما» به حیث نماینده کار می کنید و عضویت حزب کمونیست را هم دارید ولی در عین زمان کمونیسم را یک تفکر مرده قلمداد می کنید و اعلام کرده اید که

روسیه شوروی باید هر چه زودتر از شر آن خلاص شود، می توانید بگویید به چه دلیل؟
جواب: کمونیزم تفکریست که پیروانش را به بُن بست می کشاند. این مسأله را نه تنها
تجارب در روسیه شوروی ثابت کرد بلکه در همهء کشورهای که تا چندی قبل خود را
سوسیالیست می نامیدند مسأله از همین قرار است.

سوال: يك بُن بست، از آغاز کار؟

جواب: بلی، از سال ۱۹۱۷ به این طرف. ما می خواستیم افکار مارکس را پیاده کنیم
ولی اگر وی از نتایج عملی ایکه روی افکارش در روسیه شوروی مرتب گردیده اطلاع یابد،
در قبرش به چرخ زدن خواهد افتاد.

سوال: آنچه می گوید معنی آن را دارد که با وجود حاکمیت مارکسیزم-لنینیزم در
روسیه شوروی، مارکسیزم را رد می کنید؟

جواب: از آغاز به وجود آمدن روسیه شوروی افکار مذکور تنها از راه کارر برد زور،
اعمال فشار و ترور ها امکانات عملی شدن یافته است.

امروز کاملاً مطمئن گردیده ام که با از
بین بردن مالکیت فردی و دولتی ساختن همه
دار و ندار مردم، برای تداوم خویش پیروان
افکار مذکور در روسیه شوروی همهء زمینه
ها را از بین برده اند.

سوال: آیا افکار لنین را هم رد می

کنید؟

جواب: بلی، به همین دلیل هم در
کانگرس نمایندگان، لنین را مورد انتقاد قرار
دادم و گفتم که وی (لنین) اساس سیاست بی
قانونی و ترور های دسته جمعی و زور و به
بند کشیدن های دسته جمعی را گذاشت.

سوال: آیا این مسایل را از دید يك

مؤرخ و یا يك سیاستمدار طرح می کنید؟

جواب: در قدم اول از دید يك مؤرخ.

سوال: بر ضد مردم، نه با مردم. آیا



این محور انتقادات شما بر لنین است؟

جواب: بلی، از زمان وی دیالیکتیک انحصار قدرت در يك نقطه (دولت) زندگی ما را و همه چیز ما را در دست دارد و به هر سو میلش کشید ما را می کشاند. تا امروز هر چه به نام ریفرم به خورد ما داده اند، هیچگونه تغییری در اصل معضله (انحصار قدرت) به وجود نیاورده، بلکه تنها و تنها شکل اعمال قدرت را تغییر داده اند.

در مدت ۷۲ سال در روسیه شوروی قدرت فقط معنی ترور و زور و فشار و اختناق را داشته است. پذیرش این موضوع و اعتراف به آن طبعاً تلخ و دردناکیز است مخصوصاً از نظر روانی ولی باوجود اینکه اعتراف به آن دشوار است متأسفانه واقعیت دارد. دشوار است که بگوییم ما ۷۲ سال راه را به انحراف رفته ایم و بیراهه رفته ایم. کی حاضر است از آنچه به دست خویش برپا داده، به حماقت و گمراهی خویش در زمینه اعتراف نماید؟!۱

سوال: گورباچف از آغاز کار اعلام نمود که به پرنسیپ هایی که لنین اساس گذاشته، بر می گردد، آیا در سیاست وی در این مورد نکات مثبت نمی یابید؟

جواب: این موضوع ارتباط می گیرد به اینکه منظور وی از پرنسیپ ها کدام پرنسیپ ها اند. لنین اشتباهات زیادی مرتکب گردیده و یکی از آنها که مهم نیز می باشد این است که او سیاست ماجراجویی را نه تنها در پیش گرفت بلکه اساس گذاشت و این درحالیست که او می دانست که روسیه برای پذیرش افکار وی آمادگی ندارد. در سال ۱۹۲۲ زمانی که وی دریافت که خواست انقلاب جهانی اش اصلاً عملی نیست، آنگاه دریافت که وی روسیه شوروی را از هر نگاه از جهان تجرید نموده است.

سوال: آیا تصمیماتی را که گورباچف امروز می خواهد بگیرد، برای آنها نیم قرن دیر نشده است. می گویند لنین هم در بعضی موارد می خواست خود را تصحیح نماید اما توان مبارزه با ستالین را از دست داده بود؟

جواب: اگر بخواهیم تردیدی را که در اواخر به لنین دست داده بود، در نظر بگیریم با آنهم لنین در مورد حل مشکلات ملی و اقتصادی نه تنها اینکه به صورت واقعی و در موقعش هیچگونه گامی برنداشته است بلکه من اصلاً شك دارم که وی به تردید افتیده باشد. به نظر من بهتر است افکار لنین را روسیه شوروی کلاً فراموش کند.

سوال: مخالفین اصلاحات می گویند که مردم در ۱۹۱۷ در روسیه شوروی سوسیالیزم را برای دایم پذیرفتند و آنرا انتخاب کردند و عدول از آن را زیان آور می دانند، نظر شما در این باره چیست؟

جواب: من همچو موضع گیری ها را پروپاگند های احمقانه می نامم. ما هر روز می توانیم انتخاب کنیم و اینک بعد از انقلاب اکتوبر هم انتخاب در دست ماست. گذشته از این در نومبر ۱۹۱۷ سوسیالیستهای انقلابی ۴۰ درصد آراء را به دست آورده بودند در حالی که بلشویک های لنین فقط به ۲۴٪ آراء دست یافته بودند. یعنی اینکه در آن زمان هم مورد تأیید اکثریت مردم نبودند و به همین دلیل بود که لنین دست به تار و مار کردن پارلمان زد.

سوال: آیا لنین آماده هیچگونه ائتلاف با نیروهای دموکرات نبود؟

جواب: اصلاً تحمل فکر و نظر ائتلاف را هم نداشت. لنین حتی خود در جهت عکس افکار خود در مواردی عمل می کرد و...

سوال: در پولند، چکوسلواکیا و گرجستان مردم مجسمه های لنین را سرنگون کردند، آیا لنین هنوز هم علاقمندی دارد؟

جواب: هنوز عده ای به وی علاقمند اند ولی دیری نخواهد پایید که آنها نیز نظر شان را تغییر دهند.

گاوریل پوپف Gawril Popow و اناتولی سبچک Anatolij sobtschak

در مصاحبه با مجلهء شپیگل

این مصاحبه را شپیگل با دو شخص فوق که به ترتیب شهرداران لنینگراد و مسکو بودند در سال ۱۹۹۰ انجام داده است.

شپیگل: شما می گوئید که حزب کمونیست شوروی در خور اصلاح نیست. می توانید بگوئید که برای احزاب مختلف دیگر چه وقت زمینه انتخابات فراهم می آید؟

اناتولی سبچک: در یکی دو سال آینده یعنی زمانی که قانون اساسی جدید تدوین شود و زمینه اجرایش را فراهم آوریم.

پارلمان و رئیس جمهور به هیچ صورت اجازه نخواهند یافت زمان مسؤولیت شان را تمدید نمایند. در خارج باید هیچ کس از وضع موجود در این جا هراس نداشته باشد. زیرا زمانی را که امکانات کودتای نظامی می رفت پشت سر گذاشته ایم.

شپیگل: شما آقای پوپف همیشه آرزو می کردید که حزب کمونیست زمانی مزه اپوزیسیون بودن را هم بچشد تا شرایط را درک کند... حالا هم همین نظر را دارید؟

پوپف: کمونیست ها از نظریه دیولوژی همیشه جز خود با همه کس و همه چیز مخالف

بودند و همواره در جستجوی دشمن بوده اند که از جمله تزارها، سرمایه داران و کولاک ها و غیره را می توان نام برد. از آن جایی که در ۲۰ سال گذشته مخالفین نیرومند نیافتند تا با آنها رویا رویی داشته باشند اینک اگر در اپوزیسیون قرار گیرند با مخالفین زیادی روبرو خواهند گشت.

سبچک: نه تنها در مخالفت بانیروی جدید بلکه با مسایل زیادی که جریان دارد و انحصار کمونیست ها و کمونیزم را نه تنها اینکه زیر سوال می برند بلکه تهدید می کنند.

شپیگل: شما مکرراً اصرار ورزیده اید که به هیچ صورت آمادگی پذیرش برگشت سرمایه به روسیه را ندارید، پس چه نوع نظامی را می خواهید؟

سبچک: ما می خواهیم محوری را درست کنیم که همه با درنظرداشت افکار مختلف به دور آن جمع شده بتوانیم.

مردم روسیه شوروی امروز يك ضرب المثلی در مورد «کی جی بی» ساخته اند که می خواهم با شما هم در میان بگذارم.

می گویند که این کا جی بی در ظرف ۷۲ سال چه می کرد که کاپیتالیست ها افکار سوسیالیستی ما را دزدیدند و اینک از آن استفاده می کنند و ما همه احمقانه نگاه شان می کنیم.

شپیگل: چه تفاوتی در بین پارلمانی که شما ریاست آنرا دارید و پارلمان گذشته وجود دارد؟



پوپف: مشاوران سابق عملاً به وسیله حزب انتصاب می شدند ولی نمایندگان کنونی مستقیماً و آزادانه از سوی مردم انتخاب شده اند.

شپیگل: آیا شما هم در جریانات اثر گذاری دارید؟

پوپف: این را باید از تلاش ما در جهت از بین بردن مشکلات ارزیابی کنید. می خواهم یادآور شوم که عده زیادی از تعمیرات و ساختمان هایی را که حزب از آن استفاده کرده و می کند از املاک حزب نبوده

بلکه به شکل کرایه نشین در آنها جا داده شده اند، ولی تا کنون اصلاً اجاره آنها را نپرداخته اند. آیا در هفتاد سال گذشته اجاره پرداخته اند و یا خیر، غیر قابل اثبات است ولی در آینده ببینیم که چقدر می پردازند.

سبچک: در لنین گراد حزب کمونیست ساختمان بزرگ Smolny را اشغال کرده و تا کنون يك «کپیک» هم بابت کرایه آن نپرداخته است. زمانی که من از منشی محل «بوریس گیللاس پف» تقاضا کردم که اجاره را باید بپردازند، در جواب به من گفت که اجاره آن در اکتوبر ۱۹۱۷ پرداخته شده است. ولی با وجود آن هم اگر قرار باشد آنرا بپردازیم باید آنرا به حساب تزار «نیکولای دوم» واریز کنیم.

من به وی مشوره دادم که از شوخی های بی مزه با اتحاد جماهیر شوروی بپرهیزد و در عوض بهتر است هر یکی از ما به مسؤولیت های خویش عمل کنیم.

شیپگل در مصاحبه با Ernst Fischer اتریشی

راجع به کمونیزم

فیششر تیورسن و کمونیست اتریشی بود که در سال ۱۸۹۹ تولد یافته و در سال ۱۹۷۲ فوت کرده است.

در مصاحبه با مجله شیپگل راجع به کمونیزم موضع گیری های ذیل را در سال ۱۹۶۹ کرده بود:

شیپگل: امیدواری يك سوسیالیزم انسانی مخصوصاً اینکه در چکوسلواکیا آزادی را به نام کمونیزم قربانی کردند از بین رفته است. شما باری گفته بودید که آنچه تا کنون به وقوع پیوسته (بهار پراگ) فراموش نخواهد شد و بعداً آنچه در چکوسلواکیا در جهت دسترسی به آزادی جریان داشت به وسیله نظامیان پکت وارسا نقش برآب شد و از آنچه مردم به آن امید بسته بودند اثری نماند، می خواستم نظر شما را در این مورد بپرسم که چیست؟

فیششر: من هنوز هم معتقدم که آنچه در پراگ در جهت دست یافتن به آزادی راه افتاد، فراموش نخواهد شد؛ زیرا برای اولین مرتبه مردم چکوسلواکیا بیشتر از هشت ماه احساس خوشی و خوشبختی غیرقابل وصفی را می کردند. من با هرکسی که صحبت می کردم، چه کارگر و چه انتلکتوئل، همه شان سراپا سرور بودند و شادی و هرکس می گفت که بالاخره

آنچه می خواستیم، به دست آوردیم.

سوال: مدت و زمان آن احساس (خوشبختی) خیلی کوتاه بود. در روسیه شوروی هم در سال ۱۹۱۷ تا زمانی که لنین و بلشویک هایش سوسیالیست های انقلابی و سوسیال دموکرات ها را پاشان کردند، همچو احساس در بین مردم به وجود آمده بود، چنین نیست؟

جواب: من فکر می کنم که چکوسلواکیا در آن زمان (بهار پراگ) آزادترین کشور جهان خود را احساس می کرد که خاطرات آن فراموش شدنی نیست.

ما کمونیست ها، یعنی آن عده از کمونیست ها که آماده نیستند تسلیم ستم شوند و سانسور را بپذیرند و خود شان می خواهند بیندیشند نمی گذارند دیگران برای شان فکر کنند، خود را شکست خورده احساس می کنیم ولی در همین شکست امکان دارد پیروزی آینده نهفته باشد. پیروزی امروز از آنهایی است که به وسیله تانکها تحمیل می شوند و ...

سوال: منظور تان این است که حزب کمونیست شوروی عملکردش بر ضد کمونیست های اصیل است؟

جواب: حکام امروزی مسکو از تفکر سوسیالیستی فاصله گرفته اند.

سوال: احساس می کنم که می خواهید بگویید که شما مارکسیست هستید، ولی آنهایی که بر شوروی حکومت می رانند مارکسیست نیستند، آیا احساس درست است؟

جواب: من فکر می کنم که آنها میراثی را که از تزار به ارث برده اند مانند تزار از آن استفاده می کنند. در آینده منتظر —

سوسیالیزم از مسکو و بلوک شرق نباید بود بلکه ممکن است در جوامع غربی عملی گردد.



سوال: اگر کمونیست ها خود را به انتخاب نگذارند شرایط استبداد مهیا بوده و جو استبدادی از بین نخواهد رفت، ولی اگر خود را به انتخاب مردم بگذارند در آن صورت بازنده خواهند بود زیرا انتخاب نخواهند شد. بنا برآن شما کدام راه را برای رسیدن به قدرت پیشنهاد می کنید؟

اگر در روسیه شوروی تانکها از

کمونیست‌ها حمایت نکند، حزب کمونیست را باید در جمله مرده‌ها شمرد، نظر شما چیست؟
 جواب: اکثر احزاب کمونیستی از روند ترقی و انکشاف خیلی عقب مانده‌اند. درحالی که تقاضای اجتماع پیشرفته امروز چیز دیگری و عملکرد حزب کمونیست روسیه شوروی برعکس چیز دیگریست. یعنی این که تقاضای زندگی امروز خواستار ابتکارات تازه و نویست که حزب کمونیست شوروی از آن بی‌خبر است و به کهنه‌های به درد نخور چسبیده است.

سوال: مسیحیت باعث تغییر مناسبات اجتماعی نشد بلکه آنها را حفظ کرد حالا از عملکرد کمونیست‌ها چنین می‌نماید که کمونیسم هرچه بوده حفظ می‌نماید. شما در این مورد چه می‌گویید؟

جواب: اولاً می‌خواهم از مسیحیت دفاع کنم و با وجود اینکه باعث انقلاب اجتماعی نشد ولی در هر صورت در یک اجتماع غیر قابل تحمل و خود بین یک سلسله تغییرات را باعث گردید.

اما کمونیسم زیاد طالع نداشت، زیرا نتوانست در یک جامعه عقب مانده روسیه پیروز گردد. اما با آنها تغییراتی را باعث شد. از جمله اینکه جامعه سرمایه داری را به پذیرش یک سلسله اصلاحات مجبور ساخت. اگر کمونیسم نمی بود سرمایه داران اصلاً به قبول اصلاحات تن نمی دادند. زیر ترس از دست دادن قدرت را احساس نمی کردند.

من از زمان خوش بختی چکوسلواکیا (بهارپراگ) می دانم که فقط سوسیالیزی جامعه واقعیت را به پر خواهد کرد که آزادی، رفاه، آرامی و مصونیت مردم را بخواهد تأمین کند.

خاطرات یک زندانی در روسیه شوروی

اوراهام شیفربین (Avraham shufirin) در اصل یهودی بوده که خاطراتش را در غرب در کتابی زیر عنوان «راهنمای زندانها و اردوگاه های اعدام در روسیه شوروی» نشر نموده است. وی که بعداً در اسرائیل سکونت اختیار نموده در کتاب مذکور می نویسد که صدها تن دیگر اندیش در دو سال اخیر (۱۹۷۹-۱۹۸۰) به اساس پاراگراف ۷۰ قانون جزای فدراسیون روسیه شوروی اعدام شدند که اتهام شان موضع گیری اصلاحی علیه سیستم حاکم در اتحاد شوروی بود.

از آغاز سال جاری (۱۹۸۱) هر روز کاجی بی کم از کم چهار تن از افرادی را که



اورهام شفرین زندانی در روسیه، شوروی وقت

فکر می کردند با نظام حاکم سر سازگاری ندارند و از آن انتقاد می کنند بازداشت و زندانی کرده اند. اگر احیاناً افراد مورد نظر را نیافته اند به دستگیری اعضای فامیل شان اقدام کرده اند. همچنان هشتاد نفر را از اوکراین، لیتوانیا و استونیا آوردند و به جوخه های اعدام سپردند که در بین شان روحانیون و ناسیونالیست ها نیز بودند.

زندان «گولاگ» باز پُر شده است. این زندانیست که زندانیانش در مسود سرنوشت زندانیان تصمیم می گیرند. یعنی اینکه فیصله مرگ و زندگی زندانیان در

دست ایشان است. در زندان مذکور حدود يك صد هزار زندانی در اسارت به سر می برند. برای زنان و نوجوانان و کودکان مجموعاً یکصد و نوزده زندان و یا لااگر دیگر درست کرده اند که اکثراً به کارهای سنگین جسمانی و ادار کرده می شوند که از جمله از قطع کردن درخت ها و تصفیه مواد فاضله اقی را می توان نام برد و این دومی بدون هر نوع ملاحظه، صحتی و بدون تدابیر لازمی صورت می گیرد و زندانیان از آغاز با خطرات جدی روبرو می گردند. در لنین گراد به نام بیمارستان روانی در واقع زندانی ساخته اند که در آنجا مخصوصاً افراد دیندار را مواد مخدر به خصوص می دهند تا به نابودی گرایند. زندان مذکور که شفاخانه اش می نامند و آنرا به نام شماره پنجم مسمی کرده اند در خیابان Lebedew قرار دارد که شماره، ساختمان آن ۳۹ است.

رئیس به اصطلاح شفاخانه، مذکور خانم Jekaterina Kurakina گفت که همچو يك مسأله (تزریق مواد مخدر به دینداران) کاملاً عادی و نورمال است. زیرا آنهايي که به خدا معتقد اند باید نزد او (خدا) بروند.

در دیوانه خانه Nowinki در حوالی Minsk جایی که بیماران روانی را گرد آورده اند، خانمی زندانیست که Lidijawalendo نام دارد و بیماری ای که او داشته این بود که هوس برآمدن از روسیه شوروی به سرش زده بود و راه های خروج یا بهتر است بگوییم گریز را جستجو می کرد.

دوکتور مؤظف (Dr. Nikola Jenko) خانم مذکور را به دلیلی بیمار روانی تشخیص داد که مدعی بود اگر خانم مذکور نورمال می بود فکر فرار به سرش نمی زد. زیرا انسان نورمال به فکر فرار از اتحاد جماهیر شوروی نمی افتد.

عده ای از آلمانی هایی که در روسیه شوروی به سر می بردند عزم کردند شوروی را ترک نموده و به آلمان بروند. ایشان را به خاطر همین آرزوی شان بیمار تشخیص داده و به دیوانه خانه ها سپردند. دیوانه خانه ای که ایشان را به آنجا تحویل دادند Aleksejewka نامیده می شود که در نزدیکی شهر «الماتا» پایتخت قزاقستان قرار دارد.

اطباء اگر از تشخیص دادن نقادان رژیم به حیث دیوانگان سر باز زنند، سر و کار خود شان به کاجی بی می افتد و خود شان را به دیوانه خانه ها می سپارند.

زندانی مذکور در ادامه مطلب می نویسد که اگرچه دوران برژنف سپری شد با آنهم اردوگاه های اعدام باقی مانده و این یکی از خصوصیات قانون جزایی و زندان های روسیه شورویست مخصوصاً در رابطه با مخالفین سیاسی هیچگونه تغییری به وجود نیامده است. اگرچه بعد از برژنف مخصوصاً در زمان گوریچف شرایط تا يك حدی تغییر خورده ولی از اثر عدم دستیابی زندانیان به مواد غذایی و غیره عده انگشت شماری از آنها زنده بر می گردند.

عده زیادی از زندانیان از اثر کار کردن در تصفیه خانه های یورانیم در هنگام پاک کردن لوله های اتمی زیر دریایی ها و غیره بدون داشتن لوازم و لباس و تجهیزات ضروری و لازم تلف می شوند.

در انستیتوت تحقیقاتی خون در مسکو در نزدیکی ایستگاه مترو در منزل دوازدهم ، به صورت دائمی از زندانیان به شکل موش های لابراتوار استفاده به عمل می آید. یعنی به صورت دائمی روی شان تجارب طبی صورت می گیرد.

در ایستگاه قطارهای زیر زمینی مسکو (Komsomalskaja) یعنی محلی که توریست های خارجی را به آنجا با علاقه خاصی راهنمایی می کنند يك طبقه کاملاً محرم و درسته به نام Kosematlen وجود دارد که هزاران زندانی را به آنجا آورده و از آنجا به زندان های دیگر فرستاده می شوند.

زندان عمومی کسی جی بی زندان Lefortowo است که در مسکو در منطقه Baumann قرار دارد و این منطقه ایست که برژنف از آنجا کاندید می شد. این زندانبست که Solschenizyn برنده جایزه نوبل هم در آنجا گذرانده است.

يك زندانی که مدت ۲۸ روز در زندان مذکور در يك سلول پر از آب بدون جای خواب زندانی اش کرده بودند که روزانه فقط ۳۰۰ گرام نان خشک برایش می داده اند، گفت که در همچو شرایط من حتی امکانات رفع حاجت را به جز در سلول خود نداشتم.

در کریستی (Kresty) لنینگراد در زندان کاجی بی تک سلولها ۷۰ سانتی متر در ۷۰ سانتی متر ساخته شده که به نام Schlitz یاد می شوند و زندانی در آن نه خوابیده نه نشسته و نه هم ایستاده می تواند.

یادآور باید شد که در سال ۱۹۱۷ لنین همه کلیسا ها را به زندان ها مبدل ساخت ولی امروز ممکن است دوباره به حیث کلیسا ها از آنها استفاده شود.

در منطقه Nowusibirsk در سائیریا ۵۰ لاگر کارهای اجباری و پنج زندان وجود دارد که زندانی ها در آنجا کلاهک های اقی را مونتاژ می کنند و در سرد ترین منطقه شوروی هنوز هم سخت ترین کارها بدون تجهیزات لازم به وسیله زندانیان انجام می یابد.

در زندان هایی که ستالین در شمال روسیه به نام Warkuta ساخته بود هنوز هم چند هزار زندانی به کار های شاقه مشغول اند و اکنون به همه جهان ممکن روشن شده باشد که در سال ۱۹۵۳ هزاران زندانی را به وسیله تانک ها قتل عام کردند ...

یادداشت: آنچه از خاطرات زندانی یهودی در فوق اقتباس کردیم بر می گردد به دوران حاکمیت استبدادی برژنف در روسیه شوروی.

اما امروز که نه اسمی از شوروی و نه هم از حاکمیت کمونیسم در سرزمین هایی که زندانی ها از جنایات وحشتناک بر زندانیان به ما حکایت کرد، مانده فکر نمی کنم وحشت گذشته هنوز هم در روسیه وجود داشته باشد.

ولی کمونیست ها باید دریابند که به نام این تفکر جنایات وحشتناکی نه تنها در روسیه شوروی که در کشورهای زیادی از جهان صورت گرفته است. دوستان من که در زندان های مزدوران خلقی و پرچمی مسکو در افغانستان زندانی بوده اند و جان به سلامت برده اند حکایت هایی از وحشی گری های خلقی ها و پرچمی های مزدور دارند که عقل سلیم به وسیله يك انسان! اعمال آنها را نمی پذیرد ولی متأسفانه که همه حقیقت دارند.

مطالبی از مصاحبه شپیکل با رهبر کمونیست های ایتالیا

مجله شپیکل آلمانی در سال ۱۹۸۲ با رهبر کمونیست های ایتالیا (Berlinguer) مصاحبه ای انجام داده که من مطالبی از آنرا در این جا اقتباس می کنم.

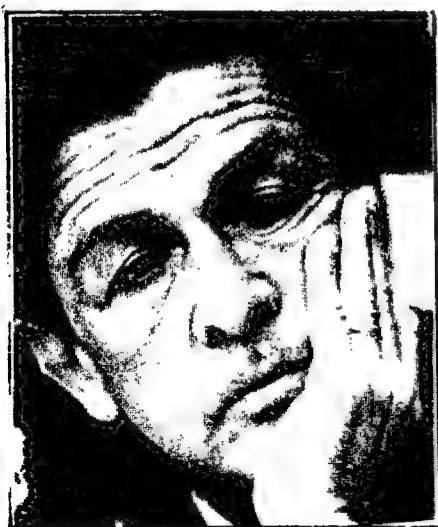
سوال: به تاریخ ۳۰ دسامبر ۱۹۸۱ حزب کمونیست ایتالیا اعلام کرد که انقلاب اکتوبر در روسیه شوروی مسیری را که در پیش گرفت طی آن اشتباهات زیادی را مرتکب شد. از آن جمله است اینکه مسکو حزب کمونیست شما را به وابستگی به امپریالیزم غرب محکوم کرد، چه چیز اکنون باعث وابستگی حزب کمونیست ایتالیا به حزب کمونیست اتحاد شوروی می گردد؟

جواب: از سال ها به این طرف ما به این نظر رسیده ایم که اجتماع شوروی مودلی برای

ایتالیا شده نمی تواند و نه هم برای اروپای غربی. ما در یادداشتی که به تاریخ ۳۰ دسامبر انتشار دادیم چنین صراحت دارد که آنچه به وسیله انقلاب اکتوبر شوروی واقعیت یافت و مسیری را که انقلاب مذکور طی کرد، راه تطبیق اهداف سوسیالیزم نبوده است، ولی باز هم انقلاب مذکور را به حیث پدیده سوسیالیستی قرن مینگریم.

سوال: آیا تاریخ و یا نکته آغاز اشتباهات در پروسه سوسیالیزم را می توانید بیان کنید؟

جواب: بلی، دو سال بعد از حاکمیت دیکتاتوری ستالین، زیرا تا آن هنگام همه اشتباه نبود.



برلینگور رهبر کمونیست های ایتالیا در ۱۹۷۲

سوال: برای يك حزبی كه مدعی رفورم و اصلاحات است و میگوید كه اشتباهات بزرگ در زمان ستالین آغاز گردید آیا استعمال كلمه اشتباه قساوت خیلی ساده و پر از گذشت نمی نماید، آیا ستالینیزم را لنینیزم نه زاییده است؟

جواب: باید بین لنینیزم و لنین تفاوت قایل شویم. لنین از لنینیزم هیچ وقت حرف به میان نیاورد ولی ستالین اولین کسی بود كه از لنینیزم سخن گفت تا به آن شكل يك دگماتیزم كور را بدهد.

انقلاب اکتوبر كه لنین آنرا بدون چون و چرا می خواست يك اكت قدرت بود چیزی كه بر دوش انكشافات بعدی در روسیه بار بزرگی به شمار می رود.

سوال: آثار لنین و طبعاً ماركس چقدر برای شما هنوز هم اهمیت و ارزش دارند؟

جواب: ماركس از اول گفت كه او ماركسیست نیست. او گفت كه می خواست همه را متوجه این موضوع كند كه فلسفه وی تنها از این خواست وی برخاسته كه چطور می توان مشكلات را حل كرد و لنین هم عین نظر را داشت.

ما فكر می كنیم كه بخشی از نظریات شان درخور پذیرش و بخش دیگر آنها كهنه شده اند.

سوال: می خواهید بگویید كه ماركسیزم آنچه باید باعث می گردید، نگردید بلکه سبب بیروكراسی ها و دگماتیزم شد. در شوروی قبلاً نظام فیودالی حاكم بود بنا برآن به اساس فورمول بندی شما باید باعث استحكام بیشتر پایه های فیودالیزم می گردید، چنین نیست؟

جواب: نه، چنین چیزی نمی توان گفت. ماركس جامعه، سوسیالیستی را جامعه ای قلمداد می كند كه اسباب بیروكراسی ها و تجمع قدرت در يك دست را از بین برده باشد.

سوال: اگر فكر می كنید كه در جامعه روسیه شوروی فیودالیزم حاكمیت نیافته پس شاید در جامعه مذکور طبقات جدیدی به وجود آمده باشد، چنین نیست؟

جواب: بلی، يك حزب دولتی به وجود آمد كه بر همه چیز جامعه حاكم گردید.

مطالبی از مصاحبهء مجلهء شپیگل آلمانی با فیلسوف پولندی Leszek Kolakowski

مصاحبه ای که بعضی از مطالب آن را ما در این جا اقتباس می کنیم مجلهء شپیگل آلمانی در سال ۱۹۸۰ با فیلسوف پولندی انجام داده است.

سوال: آیا در صفوف اتحادیهء کارگران پولند (سولیدارنوش) مارکسیست های ریفورم طلب و گروه هایی که سوسیال دموکراسی بخواهند وجود ندارد؟

جواب: مارکسیزم بیش از این در پولند به حیث يك مسأله نه وجود دارد و نه هم مطرح است و کسی راجع به آن دیگر صحبت نمی کند و يك تفکر مرده است.

سوال: در کشوری که مدعی نظام کارگران است و ادعا دارد که نظام کارگری را حاکمیت بخشید چرا زمانی که کارگران دست به تظاهرات می زنند از تظاهرات شان ممانعت به عمل می آید، آیا نمی توان گفت که مارکسیزم، لنینیسم ناکام شده است؟

جواب: متأسفانه در هیچ جای دیگر مانند کشورهای که مدعی تحقق سوسیالیزم شده اند با سوسیالیزم، آری با این مفهوم چنین معاملهء زشتی صورت نگرفته است.

من نمی خواهم سوسیالیزم را از روی لنینیسم بشناسم و یا بشناسانم، ولی می گویم که لنینیسم شکل ناشایست سوسیالیزم است و سوسیالیزم ریال (واقعی) موجود در روسیه ثابت کرد که هیچ یکی از اهداف سوسیالیزم راستین جامه واقعیت به برنکرد و در روسیه توتالیتاریزم وحشی سابق همچنان ادامه دارد و... مصاحبهء فوق در زمانی صورت گرفته که مزدوران مسکو (خلق و پرچم) در افغانستان در جهت تحقق اهداف مسکو و به گفتهء فیلسوف پولندی «کولاکوفسکی» توتالیتاریزم به ویرانی افغانستان و قتل عام افغان های مشغول بودند.



باز هم در پای صحبت دیگران

با وجود ادعا های پی در پی کمونیست ها مبنی بر از بین بردن طبقات در جریان هفت دهه و با وجود اینکه زمینه های تطبیق را برای تحقق عدالت اجتماعی عنوان شده از سوی مارکس و لنین و از بین بردن فاصله هایی که در جامعه آن وقت روسیه موجود بود، به دست آوردند و هفتاد سال برای تحقق بخشیدن آن وقت داشتند و از هر نوع امکانات بهره مند بودند. متأسفانه در هیچ کشور کمونیستی در جهان نه تنها اینکه ارزشهای مذکور تحقق نیافت بلکه به وقیح ترین و دردبارترین شکل آن، آنها را زیر پا کردند. نه تنها اینکه نظام طبقاتی در جوامع مدعی نظام کمونیستی از بین نرفت بلکه طبقه جدیدی را با امتیازات غیر قابل تصویری به وجود آوردند.

در روسیه شوروی در ۱۹۱۷ تنها افراد عوض شد و شعار ها تغییر خورد و الا نظام همان نظام تزاری بود، منتهی با اختناق از حد گذشته همراه با زور و فشار و ترور و استبداد و غصب و تجاوز و انحصار غیر قابل وصف و خونریزی های جنایتکارانه که تاریخ نمونه آنرا ندیده بود.

از مساواتی که سنگ آنرا دو دسته به سینه می کوبیدند نه تنها اثری در جوامع مذکور دیده نشد بلکه فاصله بین دو طبقه حاکم و مردم به حدی زیاد گشت که فریاد کوخ نشینان به گوش کاخ نشینان کرملین حتی راه نتوانست بیابد.

در کشور شوری ها!! نه تنها این که دستگاه حاکمه دولت (برخلاف تصورات واهی مارکس) از بین نرفت بلکه همه چیز و همه کس را دستگاه مخوف حاکم در انحصار خویش در آورد.

الکساندر سولژنیتسین می نویسد: «... هیچ کس و هیچ گروهی امکان آنرا نداشت که حتی در فکر و اندیشه خویش با نظریات حزب مخالفت ورزد. عدم تحمل دیگر اندیشان و اصرار در این امر که مارکسیزم اندیشه علمی است باعث انحصار ایدیولوژی رهبری حزب شد و به تعقیب آن انحصار کامل حزب را در جامعه سبب گردید.»

وی ادامه داده می نویسد: «... این نظامی است که قانون اساسی ساخته و پرداخته خود را حتی برای يك روز هم به مرحله اجرا در نیاورده است و همه تصمیم ها به طور پنهانی به وسیله عده ای از افراد فاقد «صلاحیت» و مسؤولیت اتخاذ می شود...»

به شهادت تاریخ در هفت دهه گذشته تصمیم های مذکور به قیمت خیلی گران برای

ملت های در بند، در روسیه شوروی تمام شد.

میلوان جیلان عضو هیأت دولتی یوگوسلاویا در کتاب خود به نام طبقه جدید می نویسد: «... انقلاب کمونیستی برخلاف انقلاب های قبلی به منظور از بین بردن طبقات راه افتاد، ولی به حاکمیت نامحدود طبقه جدید منتهی گشت و باقی شعارها، پرده پوشی و پندار است و بس...» ص ۹۳ و ۹۶

اندری سخاروف در کتاب «کشور من و جهان» در صفحه ۵۴ نوشته است که: «... جامعه ما از عدالت اجتماعی به دور است. طبقه جدید که از يك نظام پیچیده اشرافیت پنهانی و آشکار تشکیل شده همه به اساس مقام و از برکت معاشات زیاد از امکانات بخصوصی برخوردار اند. در بهترین خانه ها به سر می برند. ویلاهای مجلل دارند و از نعمات وافر برخوردار اند و خوب می پوشند و با نازلترین قیمت بهترین لباس ها را به دست می آورند. چه به وسیله کارت ها (پول سفید) و چه به وسیله روبل (پول سیاه). ارزش کارت های مذکور به حدی زیاد بود که مردم آنها را در برابر پول شوروی (روبل) سفید می نامیدند و روبل را پول سیاه نام گذاشته بودند و سفید ها یعنی اعیان، یا از مغازه های مخصوص و یا هم در سفر هایی که به خارج می کردند، همه چیز را به دست می آوردند.»

وی (سخاروف) هم چنان در کتاب «کشور من و جهان» می نویسد: «...مارکسیزم، این شوخی منسخره و وحشتناک قرن بیستم را می توان چنین تعریف کرد که این ایدئولوژی نه تنها کهنه و پوسیده است بلکه در بهترین سال های استقرار، در همه پیشگویی های خویش به خطا رفته و هرگز جنبه عملی نیافته است...»

سخاروف می نویسد: «... این پیراهن (کمونیسم) که به خون ۶۶ میلیون انسان سرخ است امکان نفس کشیدن را از ما گرفته است. مسوولیت همه این خون های ریخته شده به دوش این ایدئولوژی (مارکسیزم) می باشد...»

میلوان جیلان عضو فعال حزب کمونیست وقت یوگوسلاویا در کتاب خود به نام طبقه جدید نوشته است که: «... در کشور های کمونیستی دولت ها با ثروت جامعه به هر شکلی که میل شان ایجاب کند، رفتار می کنند. طبقه جدید یا گروه حاکم، دارایی جامعه را مانند ملکیت خویش هرطوری که بخواهد به مصرف می رساند...»

بلی، مکتبی که پیروانش مدعی بودند بر پایه ها و اصول علمی مبتنی است يك روز هم و در هیچ کشور کمونیستی، مؤفق نشد آنچه را مدعیست در عمل پیاده کند.

آزادی را که انسان مانند هوا به آن ضرورت دارد برای هفتاد سال از کشور هایی که

کمونیست‌ها در آنها مسلط شدند، راندند ولی باوجود آن هم دعوی خدمت به انسان و انسانیت را لحظه‌ای از شعارهای خویش دور نکردند. در حالی که بزرگترین ارزش‌های انسانی از جمله آزادی رأی و نظر، آزادی بیان و اندیشه و از همه مهمتر ارزشهای اخلاقی و معنوی را پامال کردند و زیر پا نمودند و در جهت بیگانگی انسان با همه ارزش‌های متعالی انسانی از هیچ نوع جنایت دریغ نورزیدند، حتی با آنهایی که تا پای جان در جهت تحقق نظریات مارکس-لنین تلاش نمودند چنان معامله کردند که فرهنگ حاکم بر جنگل! نیز از آن عار دارد.

در مورد عملکرد سیاه و زشت مارکسیت‌ها با «آزادی» می‌خواهم خوانندگان را در جریان نظر الکساندر سولژنیتسن بگذارم که در صفحه ۱۵۶ کتاب خود «به زمامداران شوروی» انعکاس داده است. وی می‌نویسد: «... رهبر سوسیالیست‌های سویدن گفته بود که تنها راه تداوم حیات کمونیسم و کمونیست‌ها قرار گرفتن شان در مسیر دموکراسی است و این حرف معنی آن را دارد که بگوییم راه تداوم زندگی گرگ در آن است که از خوردن گوشت صرف نظر نماید و به بره مبدل گردد...»

در مورد اینکه مدعیان نظام صلح و عدالت در جهت انحصار قدرت از کشتن هم‌زمان خویش نیز دریغ نورزیدند، می‌شایل کوریاکف صاحب منصب روسی که بعد از جنگ دوم جهانی به غرب پناه برد، می‌گوید: «... زمامداران شوروی بعد از لنین به جان هم افتادند و کمر به قتل همدیگر بستند. مثلاً بوخارین را تیرباران کردند، توفسکی به ناچار دست به انتحار زد و کانی‌نف، ریکوف و زینوف نیز تیرباران شدند و تروتسکی را حتی در مکزیکو به قتل رساندند...»

وی هم چنان می‌گوید که: «... مبارزه بر سر قدرت برای ملت و هم چنان حزب کمونیست رنج‌ها و بدبختی‌های فراوانی را به وجود آورد که مسئولیت همه آنها متوجه شخص لنین است...»

او مانند عده زیادی از صاحب نظران مسئولیت اصلی حاکمیت استبداد سرخ و دوام آنرا در جریان هفت دهه متوجه لنین می‌داند و می‌گوید:

«لنین مسئولیت جنایات دوران ستالین را هم به عهده دارد...»

نویسنده روسی «انژلیکابالانوا» می‌نویسد که: «اعتراف باید کرد که بدون لنین، ستالین وجود نداشت...»

تروتسکی ناظم ارتش سرخ می‌گفت: «لنین بود که دستگاه رهبری حزب را به وجود

آورد و در آن جا به افرادی مانند ستالین امکان داد تا به خیانت و جنایت بپردازند...» علاوه باید کرد که بلشویزم (لنین به حیث محور در آن) به عنوان يك مرام مخالف با کمونیسم و سوسیالیسم، محصول نظریات و عملکردهای لنین است. دختر ستالین «سولتان‌آلیلووا» در کتاب به نام «فقط يك سال» نوشته است که «پدرم آله دست مرا می بود که در اکتوبر ۱۹۱۷ زمینه تحقق یافت ...» یعنی اینکه دختر ستالین مسؤول جنایات پدرش لنین را می داند.

حرف فوق در جای خودش صادق است، ولی نه به این مفهوم که نظریات دگم و عملکردهای زشت لنین جنایات ستالین را توجیه نماید. هیچ جنایت و خیانت، جنایت و خیانت دیگر را توجیه نمی کند. انتخاب در دست خود انسان است، خواه زشتی و جنایت را بر می گزیند و خواه نیکویی و نیکوکاری و خدمت به انسان و انسانیت را. اما ستالین راه خیانت به انسان و جنایت را در پیش گرفت و مسؤولیت همه جنایت هایی که در دوران وی صورت گرفته به دوش وی در قدم اول و همکارانش می باشد که سهم لنین نیز در آنها از دور نمایان است. در صفحه ۸۸ کتاب تاریخ گویای دوران انقلاب اکتوبر در مورد فوق می خوانیم که: «... ستالین رژیم استبدادی ابرا که لنین اساس گذاشته بود به ارث برد و آن گاه با تمام قوا و نیرو در جهت تداوم آن عمل کرد که باعث نابودی میلیونها انسان گردید.»

درست است که لنین اساس يك نظام خون آشام و استبدادی را گذاشت چنانچه روش تیر باران کردن منشویک ها (افرادی که از مارلف پیروی می کردند و مارلف وابسته به جناح حزب سوسیال دموکرات ها بود) و سوسیالیست های انقلابی و سایر مخالفین را لنین به وجود آورد و ستالین آنها را با خشونت، قضاوت و بی رحمی غیر قابل وصفی ادامه داد طوری که زمینه را برای ادامه ترور، تجاوز، غصب، انحصار، شکنجه، کشتار و انواع مظالم دیگر برای هفتاد سال در روسیه شوروی مساعد ساخت ولی این امر که چون لنین اساس گذار آن بود به هیچ وجه کمونیستی را که به نحوی از انحا بر مردم ستم روا داشته باشد، نه برائت می دهد و نه توجیه پذیر است.

در هفته ای که گذشت (هفته سوم اکتوبر ۹۹) شخصی به محل کارم آمد و سوال کرد که: «...از امر اخباری که مردم دو میزنه نداری؟»

چون شخص نامبرده قبلاً نیز نشریه البدر را که در هالند نشر می شود دریافت داشته بود، فهمیدم که منظورش همان نشریه است ولی از اینکه کلمات «دو، میزنه و مردم» را استعمال کرده بود، برخوردش تا حدی برایم درخور پذیرش نیفتاد. زیرا در نشریه مذکور جز

اینکه از جنایات کمونیست ها در افغانستان پرده برداشته و کمونیست های جنایتکار در افغانستان را معرفی کرده کار دیگری نکرده بودند. اینکه از کدام مطلب نشریه، شخص مذکور را خوشش نیامده بود نمی دانستم. زیرا مدتی قبل آن هم در عین محل خودش به من گفت که او کمونیست نبوده و نیست. بنابراین فکر کردم که مسأله، مسأله معرفی کمونیست ها به وسیله البدر نیست و به همین سبب ازش پرسیدم که هدف تان البدر است؟

گفت: بلی،

گفتم: در البدر جز اینکه کمونیست ها را معرفی کرده باشند، کار دیگری نکرده اند و تازه آنچه در مورد ایشان نشر می کنند قطره ایست از دریای جنایاتی که ایشان در جامعه ما مرتکب شده اند...

نگذاشت حرفم را تمام کنم و گفت: «ای دیگا جنایت نکردند...؟!» گفتم: چرا. اینها هم کردند و می کنند ولی هر جانی و مجرم و هر جرم در جای خودش درخور نكوهش و مجازات است. هیچ جرم توجیه کننده، جرم دیگری نیست. درست است که قضاوت روی پدیده ها، حوادث و رویداد ها و جریانات بدون در نظر داشتن عوامل و اسباب و ریشه های آن عاقلانه نیست ولی خیانتی که ربانی به ملت کرد به معنی توجیه خیانت ها و جنایات ببرک و امین، تره کی و نجیب نه هست و نه خواهد شد. کمونیست ها اگر از يك سو اساس جنایت را در کشور گذاشتند و در جریان دو دهه نزدیک به سه میلیون تن از هموطنان ما را به خاك و خون کشانیدند از سوی دیگر برای تداوم درگیری در جامعه وسایل و امکانات کافی به ارث گذاشتند که تا امروز آتش جنگ ها را شعله وز نگهداشته است.

در دوران ستالین انسان ها را حتی به خاطر این که ممکن است مخالفت کنند زیرا استعداد آنها دارند، به قتل رساندند. در افغانستان از دوران تره کی تا نجیب نیز روش ستالین تعقیب شد و هزاران انسان محض به این دلیل که مثل ایشان نمی توانستند بیندیشند، نمی خواستند بیندیشند و «نباید» می اندیشیدند کشته شدند که در جمله آنها هزاران مرد و زن دانشمند کشور ما نیز شامل بودند.

حرف ما روی خیانت های لنین به انسان و انسانیت بود و چنانچه اقتباس کردیم عده زیادی و حتی اکثریت صاحب نظران را عقیده بر این است که سنگ اساسی و اولی بنای جنایت رادر روسیه شوروی لنین گذاشت و ستالین آن را دوام داد و...

لنین در توجیه دیکتاتوری سرخ می گفت که: «... دیموکراسی سوسیالیستی شوروی اصلاً هیچگونه منافاتی با دیکتاتوری فردی ندارد...»

به این ترتیب وی می خواست مردم را به اطاعت در تک روی ها، از خودمحموری ها و یکه تازی های خویش وا دارد. وی (لنین) با چنین تفکری! به جریان چنانی، هفتاد و دو سال عمر ارزانی داشت که درجریان آن انسان های اسیر، دریند چنین تفکری بزرگترین غنا های تاریخی، کلتوری و فرهنگی و اجتماعی و مذهبی و ... را از دست دادند، غنا هایی که در بستر طولانی تاریخ با عالمی از زحمات فراهم آمده بود و...

الکساندر سولژنیتسین در کتاب «به زمامداران شوروی» در صفحه ۱۱۴ و ۱۱۶ یکی از صحنه های جنایات ستالین را چنین ترسیم می کند: «... ستالین اتباع شوروی را که در غرب به سر می بردند، از غرب خواست تا آنها را به شوروی باز گردانند. دولت های غربی یک میلیون و پنجصد هزار تن را به زور به شوروی تسلیم کردند و اگر کسی حاضر به بازگشت نمی شد به وسیله نظامیان انگلیسی به قتل می رسید و آنهایی که برگشته اند شدند همه را ستالین به قتل رساند...»

وی هم چنان ادامه داده در صفحه ۱۰۹ کتاب خود راجع به جنایات ستالین و همراهانش می نویسد: «... هشتاد سال قبل از انقلاب اکتوبر به طور متوسط سالانه ۱۷ نفر اعدام می شدند ولی در سال های ۱۹۱۷ و ۱۹۱۸ هر ماه بالغ بر یک هزار تن را «چکا» بدون محاکمه تیرباران می کرد. در سال هایی که ترور سرخ ستالینی گسترش بیشتر پیدا کرد یعنی در سال های ۱۹۳۷ و ۱۹۳۸ ماهانه بیشتر از ۴۰ هزار تن اعدام شده اند. ولی با



نایبده هتلر در حال امضای تمهد نامه که هتلر و ستالین باهم بسته بودند

وجود آن هم جهان مدعی دموکراسی از جمله انگلستان، فرانسه، امریکا و کانادا با همین اتحاد شوروی ستالینی، اتحاد نظامی به وجود آوردند....»

سولژنیتسین ادامه داده می نویسد: «در سالهای ۱۹۴۵ و ۱۹۴۶ انسان های زیادی به زندان های ما (منظور وی زندان هایی است که وی در آن جا زندانی بود یعنی مجمع الجزایر گولاگ) آورده شدند و جرم آنها این بود که به اسارت آلمانی ها درآمده و بعداً امریکایی ها آزاد شان کرده بودند. این آزادی به دست امریکایی ها برای زمامداران کرملین حکم جنایت را داشت. آنچه آنها کرده بودند گناه نبود، ولی آنچه دیده و شنیده بودند گناهی بود نابخشودنی. زیرا ممکن بود روزی دهن باز کنند و از آزادی و ... سخن گویند و این جرمی بود که حکام کرملین تحمل آنرا نداشتند» علاوه تاً حکام مسکو با هر چه تفکر و متفکر بود به دشمنی برخاستند و به جز اندیشه های دگم و استبدادی خویش، هیچ فکر و اندیشه دیگری را در امپراتوری خویش تحمل نمی کردند.

اساس گذاران کمونیسم از آغاز با هر چه مخالف بود و یا از آن احساس مخالفت می شد با زنجیر و سر نیزه برخورد کردند و از هیچ نوع شکنجه و عذاب در حق آنهاهی که مثل ایشان نمی خواستند بیندیشند، دریغ نورزیدند.

یکی از نویسندگان ترکی به نام حکیم اوغلو اسماعیل در صفحه ۵۲ کتاب «مسلمانان روسیه» می نویسد: «... در زندان های کمونیسم میخ های آهنین را بر فرق زندانیان می کوبیدند (گویند که حزب وحدت هم در افغانستان همین کار را کرد) و بر سر زندانیان نفت می پاشیدند و آتش می زدند تا زنده زنده بسوزند. زندانیان را در سلول ها بدون غذا به زنجیر می کشیدند تا زمانی که جان می دادند.

سر های زندانیان را با جریان برق وصل می کردند و یا اینکه سر زندانی را به دستگاهی و تنش را به دستگاه دیگری می بستند و تا زمانی هردو دستگاه را در مسیر های مخالف به حرکت در می آوردند تا زندانی از درد وادار به اعتراف می شد.»

«با قطعات داغ آهن بدن زندانی را داغ می کردند. به نقاط مختلف بدن زندانی میخ های باریک و کوچک و سوزن های مختلف را فرو می بردند. روغن داغ شده را بر سر و روی زندانی می ریختند، زندانی را روی تختی بسته و روز ها در زیر شعاع آفتاب رها می کردند. زندانی را برهنه نموده و در سرمای کشنده زمستان به ماندن در هوای آزاد وادار می کردند. بدن زندانی را با شانه های آهنی که دندان های تیز داشت، شانه می کردند. دست و پای زندانی را طوری می بستند که حرکت نمی توانست و آن گاه مواد داغ و جوشان را در

گلوش می ریختند. ساعت ها زندانی را از سقف آویزان می کردند. بعد از لت و کوب زندانی را زنده با چاقو تکه تکه می کردند. گوش های زندانی را به دیوار میخ می نمودند و انگشت های دست و پای زندانی را با هم می دوختند و ...» «... زنان و دختران با بدبختی های غیر از آنهایی که گفتم نیز روبرو بودند که از بازگویی آنها شرم دارم و ...»

اعتراف باید کرد که مزدوران مسکو در افغانستان هم در مورد آنهایی که به بند و زنجیر کشیده بودند از کاربرد میتودهای وحشتناک شکنجه هایی که نویسنده ترکی برشمرده، دریغ نورزیدند و شاهد گویای آن، آن عده از هموطنان مایند که از شکنجه های دژخیمان استبداد سر زنده به در برده اند.

الکساندر سولژنیتسین ادامه داده می نویسد: «... کمونیزم تلاش می کند تا با خشونت هرچه تمام تر نقطه نظر های خود را به جهانیان و فرد فرد انسانها بقبولاند. شیوه رسوخ دادن نقطه نظر های کمونیزم درست همانند آن است که جراح بخواهد به بیمار ثابت کند که با ساتور قصابی می توان عمل جراحی را ظریف انجام داد. کمونیزم می کوشد تا همه ظرایف موجود در اندیشه و پسیکولوژی انسان و جامعه را که به مراتب بغرنج تر و پیچیده تر از ارگانیزم و کالبد انسانیت با جریان های خشن اقتصادی توجیه کند. کمونیزم از استدلال و



نمایی از کوخ های سایبریا

منطق چندان بی بهره است که در برابر منتقدان خود در کشور های کمونیستی ما، هیچ مطلبی برای گفتن ندارد. نه دلیلی دارد و نه منطقی. از این روست که چماق، زندان، اردوگاه های کار اجباری و زندان های مخصوص به نام اماکن اجباری و قسمت های مخصوص بیماران روانی را به یاری می گیرد. مارکسیزم همواره دشمن آزادی بوده است. اینک بخشی از نوشته های اجداد کمونیسم یعنی مارکس و انگلس را از چاپ یکم مجموعه آثار آنان که در سال های ۱۹۲۹-۱۹۳۰ در اتحاد شوروی انتشار یافته است، نقل می کنم. آنان چنین گفته اند:

- اصلاحات نشانهء ضعف است.

- دموکراسی دحشتبارتر از موناشرشی مطلقه و اریستوکراسی است.

- آزادی سیاسی، چیزی جز آزادی دروغین نیست. این آزادی بدتر از برده داریست، یعنی از بد هم بدتر است.

مارکس و انگلس طی نامه هایی که به یکدیگر می نوشتند بارها خاطر نشان کردند که پس از در دست گرفتن حکومت باید به طور قطع به ترور دست زد. آنها بارها نوشتند که باید حوادث سال ۱۷۹۳ را تکرار کرد. منظور از حوادث مذکور دیکتاتوری ژاکوبنها در انقلاب کبیر فرانسه و کشتار مخالفان است.

آنان نوشته اند که: «پس از در دست گرفتن حکومت، ما را غول های بی شاخ و دم خواهند نامید. ولی بدیهی است که به این گفته ها نباید اعتنا کرد...»

تروتسکی که اساس گذار ارتش جنایتکار سرخ بود، زمانی که احساس کرد در برابر رقبای ستمگر تر باخته است، در کنگره سیزده حزب گفت: «حق همیشه با حزب است!!» وی را با وجود آن هم قبل از اینکه پا به کنگره پانزده بگذارد از حزب اخراج کردند و در سال ۱۹۴۰ در مکزیکو به قتل رساندند.

سولژنتسین در صفحه ۱۲۶ کتاب خود «به زمامداران شوروی» می نویسد: «... خدا نکند کسی با یک فرد امریکایی در کشور ما آشنا شود و با او به کافی یا رستورانت برود و عقب یک میز بنشیند. مفهوم این کار «ایجاد شبهه برای جاسوسی» است که مجازات آن ده سال زندان با کار های شاقه است.

در جلد یکم کتاب «مجمع الجزایر گولاگ» غونه هایی را از قول یکی از زندانیان که با من به گفتگو نشست به آورده ام. در روزگار کوتاهی که به هنگام فرمانروایی خروسچف مرتبتهی داشتم قضات محکمه عالی اتحاد شوروی در این زمینه با من گفتگو داشتند. یکی

از اتباع شوروی که به امریکا سفر کرده و به شوروی بازگشته بود روزی در جریان صحبت این جمله را بر زبان آورد که در ایالات متحده، امریکا سرک های موثر رو عالی است. کمیته، امنیت دولتی «کاجی بی» او را بازداشت کرد و برای وی تقاضای ده سال زندان نمود. قاضی محکمه گفته بود که مخالفتی ندارم ولی مدارک ارایه شده کافی نیست، باید مدارک دیگری به آنها افزوده شود.

قاضی نام برده را صرفاً به خاطر اینکه جرأت اظهار چنین مطلبی را کرده بود به شبه جزیره، ساخالین تبعید و متهم را به ده سال زندان با اعمال شاقه محکوم کردند...»
او (متهم) فقط يك چیز گفته بود و آن این که در امریکا سرک های عالی ساخته اند و همین مطلب کافی بود که وی را برای ده سال عقب میلله های زندان بفرستند.

اندري سخاروف در کتاب کشور من و جهان در صفحه ۵۹ می نویسد: «يك و نیم میلیون زندانی هرگز روی زندگی طبیعی را ندیده اند. این درجالیست که در مسکو در پای آسمان خراشهای پر شکوه با ابراز خوشبختی قدم می زنند اما در عقب این ظاهر فریبنده عالمی از مشکلات و سیاه روزی و بی رحمی اینکه تیشه بر ریشه، جامعه می زند، نهفته است. ما کاملاً در فقر به سر می بریم. همگی زحمت می کشیم ولی دسترنج ما صرف تهیه سلاح های جنگی و تبلیغات مرام ما در جهان می گردد. وسایل ارتباط جمعی ما همه بدون استثنای مداحان رهبران کشور اند. ما هر روز می شنویم آزادی ولی آزاد زیستن را از ما گرفته اند...»

سخاروف هم چنان در کتاب خود «کشور من و جهان» می نویسد: «... فساد اخلاقی و میگساری در کشور من غم انگیز است. در هر يك از جمهوریت های فدراسیون شوروی سالانه هزاران آدم بدمست، خود را غرق می کنند و یا در بین سرک از خنکی و سرما خشک می شوند. مصرف سالانه الكول امروز سه برابر بالاتر و بیشتر از زمان «تزار» است و مسئولین امور شیوه دوگانه ای را در برابر این مصیبت یعنی میگساری، اتخاذ کرده اند. از سویی می گویند که کارگران از اثر مستی یا به کار حاضر نمی شوند و یا اگر حاضر می شوند کار کرده نمی توانند و از طرف دیگر می گویند خوب است. به این شکل این ملت مطیع و فرمان بردار باقی می ماند.»

پر عناد ترین موقف کمونیست ها در برابر «دین» و «دیندار» بود و اساس گذاران کمونیسم از آغاز دشمنی شانرا با دین نه تنها اینکه مخفی نکردند بلکه علناً اظهار نمودند چنانچه گفتند که: «... دین افیون ملت هاست...»

من در این جا در پی آن نیستم که در مورد حقانیت دین استدلال کنم زیرا حقانیت ادیان آسمانی به استدلال این نویسنده ضرورت ندارد. اما چیزی که کمونیسم و کمونیست را از ناحیه دین به وحشت می انداخت همانا روحیه نهفته مبارزه با ظلم و ستم و استبداد و انحصار، از هر نوعی که باشد در دین است. دین پیروان خویش را به مبارزه با فساد از هر نوعی که باشد و با ستم و استبداد نه تنها دعوت که هدایت می کند و این چیزی بود که حاکمیت استبدادی کمونیست ها را تهدید می کرد. بنابراین به آن به مبارزه پرداختند و در ظرف هفت دهه بیشترین قربانیان را از پیروان ادیان گرفتند. در این رابطه سرگی بولگاکف «استاد فلسفه در روسیه» گفته بود که دشمنی و خصومت با دین اساسی ترین هسته مارکسیسم را تشکیل می دهد.

همچنان علی رؤف آذربایجانی گفته است که: «... آنان (کمونیست ها) می خواهند به هر قیمتی نام خدا و مذهب را از فرهنگ سرزمین اسلامی ما بزدایند ولی غافل از آن که اسلام در خون ما عجین است و ما بی آن نمی توانیم زندگی کنیم» (از پاسخ زمان به مارکس و لنین صفحه ۶۸)

کمونیست ها نه تنها پیروان ادیان و سایر مخالفین بالفعل خود را از دم تیغ کشیدند بلکه آنهایی را که فکر می کردند مخالفت خواهند کرد نیز سر به نیست نمودند و این مصیبت تنها در جامعه شوروی وقت محدود نماند بلکه به گوشه های دیگری از جهان نیز سرایت کرد. کمونیست ها در کشورهای حوضه بالتیک هزاران انسان را به دلیل شهادتی که دیگران در باره فکر و اندیشه آنها داده بودند، از بین بردند بدون این که از مخالفت عملی شان کوچکترین دلیل و یا سندی در دست داشتند.

در پولند چندین هزار صاحب منصب را در (کاتینا) تنها به این گمان که مخالف اند، نیست و نابود کردند.

سولژنیتسین راجع به بیماری مالکیت کمونیست ها می نویسد: «مالکیت سوسیالیستی در واقع نقابی برای پنهان داشتن چهره بیروکراسی سیاسی بهره مند از مالکیت است».

... اما باز هم مطالبی در مورد اساس گذار نظام شوراهای!! در روسیه شوروی (لنین). وی (لنین) در نامه ای به «کولونتای» نوشته بود که: «ما نمی توانیم از شعار صلح پشتیبانی کنیم زیرا معتقدیم که صلح مانع پیکارهای انقلابی می گردد و پرولتاریای انقلابی نباید شعار صلح را به دست گیرد.»

هم چنان او (لنین) در سال ۱۹۰۸ در ژنیو گفته بود که از مامورین سابق تنها يك پرسش به عمل خواهد آمد و آن این که در مورد انقلاب چه نظر داری؟ اگر موافق بود به کار می گمارئش و اگر مخالف بود تیر باران خواهد شد.

برتراند راسل که لنین را در سال ۱۹۲۰ ملاقات کرده بود گفت که او (لنین) آدم از خود راضیست و متعصب و کوتاه بین و بی علاقه به آزادی.

در مجموعه آثار لنین در جلد چهارم و بیست و چهارم آمده است که: «... لنین قبل از انقلاب اکتوبر تأکید می کرد که ما خواستار مجلس مؤسسان هستیم ولی بعد از رسیدن به قدرت مجلس مؤسسان را به زور اسلحه تار و مار و متحل کرد و گفت که ما همیشه می گفتیم که مجلس مؤسسان شعار مالکین و مونارشئیست هاست و شعار بورژوازی روسیه است.»

سولژنیتسین در صفحه ۷۴ کتاب خود «... به زمامدارن شوروی» می نویسد: «... امتزاج مارکسیسم با میهن پرستی کاریست بیهوده و عبث این دو نقطهء نظر را تنها با سحر و جادو می توان با هم درآمیخت. لنین در سال ۱۹۱۵ با صراحت تمام به آن اشاره کرده و گفته بود که ما مخالف و دشمن اصول و مبانی میهن پرستی هستیم.

در سراسر دههء سوم سدهء بیستم یعنی در فاصله سال های ۱۹۲۰ تا ۱۹۳۰ در جامعهء ما کلمهء «میهن پرست» در حکم خائن، دشمن و عضو «گارد سفید» بود... وی هم چنان در صفحه ۸۶ کتاب خود می نویسد که ستالین برای همه ما و شما آموخت که نیک خواهی خطرست بسیار عظیم... آموزش ستالین، عطوفت از سوی زمامداران را مخاطرهء بس بزرگ می شمارد. این تیوری برای نقشه ها و مقاصد او که انهدام میلیونها انسان بود، ضرور می نمود. ولی اگر شما چنین نقشه ای در سر ندارید، پس بیایید خود را از وصیت های پلید آن ملعون برکنار نگاه دارید»

وی ادامه داده در همان صفحه می نویسد: «از سال ۱۹۱۸ تا سال ۱۹۵۴ و از سال ۱۹۵۸ تا امروز (۱۹۷۳) حتی يك نفر از زندانیان کشور ما از روی عطوفت و انصاف آزاد نشده است. هرگاه بر حسب تصادف کسی آزاد شده صرف به سبب محاسبه های سیاسی بوده است»

وی در صفحه ۹۳ کتاب مذکور می نویسد: «پرولترهای همه کشورها متحد شوید...»

«از شما کیست که این سخنان را نشنیده باشد. صدو بیست و پنج سال است که این جمله در کرهء خاکی ما طنین افکنده است اکنون نیز در هر يك از جزوه های چاپ شوروی و

در هر شماره، روزنامه پراودا این جمله را مشاهده می کنید. ولی هیچگاه رهبران انقلاب کمونیستی شوروی نسبت به این جمله بر خورد صادقانه، مفهوم کامل کلمه از خود ابراز نداشته اند.»

وی ادامه داده در صفحه ۹۴ کتاب خود می نویسد: «... چندی پیش جزوه، سال ۱۹۱۸ را دوباره انتشار دادم. این نوشته مجموعه ای از یادداشتهای همه، نمایندگان کارگران کارخانه های پتروگراد و در واقع شهری که در کشور ما آنرا گهواره، انقلاب می نامند بود. تکرار می کنم این واقعه متعلق به ماه مارچ سال ۱۹۱۸ یعنی چهار ماه بعد از انقلاب اکتوبر بود. همه نمایندگان کارگران کارخانه های پتروگراد کمونیست ها را به سبب آن که به وعده های خویش کارگران را فریب داده بودند لعن و نفرین می کردند. آنها نه تنها پتروگراد را در سرما و گرسنگی رها کردند و خود به مسکو گریختند بلکه انبوه کارگرانی را که خواهان انتخابات آزاد کمیته های مستقل کارگری بودند در کارخانه های مذکور تیر باران کردند.»

مترجم کتاب سرلژنیتسین در پاورقی کتاب «به زمامداران شوروی» می نویسد که: «... الکساندر شلیاپنیکوف رهبری جنبش کارگری روسیه را در سالهای پیش از انقلاب، هنگامی که لنین و دیگران از ترس تعقیب پولیس تزاری در اروپا به سر می بردند بز عهده داشت. وی از پیروان اصول دیکتاتوری پرولتاریای مارکس و برخلاف لنین که دیکتاتوری حزب کمونیست را می خواست، بود. وی که خود از رهبران حزب کمونیست بود می گفت که حزب کمونیست نباید نقش حاکم را ایفا کند... وی می گفت که حاکمیت از آن حزب نیست بلکه از آن طبقه، کارگر است. لنین بعد از انقلاب با وی به مبارزه برخاست و نوشت که وقتی ما را به پذیرش اصل دیکتاتوری يك حزب متهم می کنند، ما به آنان جواب می گوئیم که آری ما دیکتاتوری يك حزب را برگزیده ایم. ما بر این اصل تکیه کرده ایم و از آن عدول نمی ورزیم و در سال ۱۹۲۱ به دستور لنین صد ها هزار تن از کارگران و مردم بی گناه در کرونشات، پتروگراد، کریمه و دیگر نواحی تیر باران و نابود شدند.

لنین در آن وقت مخالفان را که بیشتر شان کارگران بودند ضد انقلاب نامید. شلیاپنیکوف در کنگره، دهم حزب کمونیست روسیه لنین را سخت مورد انتقاد قلمداد و گفت که لنین با بیرحمی هرچه قاتلتر پرولتاریا را دشمن انقلاب می نامد و توده، زحمتکشانش را متهم می کند... بیماری حزب در جدا شدن دستگاه رهبری از توده، کارگر است. علل عدم رضایت کارگران را نباید در میان مخالفان بلکه باید در داخل کاخ کرملین جستجو کرد.

متهم کردن ما نه تنها ابلهانه بلکه غیر شرافتمندانه است.

شلیاپنیکوف محبوب کارگران بود و سالیان دراز در زندانهای امنیتی ستالینی (م. گ. ب) به سر برد و سرانجام در سال ۱۹۴۳ به دست دژ خیماں ستالین تیر باران شد...
سولژنیستین در باره شلیاپنیکوف در می ۹۶ می نویسد: «... او را بازداشت کردند و مدتی نگذشت که به دلیل پایداری در اندیشه ها و آرمان های خویش تیر باران شد. شاید بسیاری از شما نام این مرد را نشنیده باشید. پیش از انقلاب لنین در رأس حزب روسیه قرار نداشت بلکه شلیاپنیکوف در مقام رهبری این حزب قرار داشت...»

سولژنیستین در صفحه ۹۷ کتاب خود می نویسد: «در سال ۱۹۶۲ یعنی در دوران خروسچف در شهر نو و چرکاسک Novocherkask کارگران به آرامی و بدون کمترین تعرضی، درحالی که تصویر لنین را در پیشاپیش صف های خود حرکت می دادند، به سوی کمیته حزبی شهر حرکت کردند و خواستار بهتر شدن وضع اقتصادی و زندگی خویش بودند، اما با تانک و تفنگ روبرو گردیدند و به روی شان آتش کشوده شد. هیچ خانواده ای جرأت نکرد اجساد کشته شدگان خود را از خیابان ها و کوچه های شهر بردارد. همه اجساد کشته شدگان و هم چنان مجروحین را بردند و دیگر کسی روی آنان را ندید...»

سولژنیستین در مورد این که غرب تا کجا با ستالین کنار آمده بود در صفحه ۱۱۱ کتاب خود می نویسد: «... روزولت زمانی که در تهران آخرین جام خویش را برای نوشیدن برداشته بود چنین گفت که تردیدی ندارم که ما سه تن، یعنی خود روزولت و چرچیل و ستالین، ملت های خویش را بر پایه آرمان ها و آرزو های آنان رهبری می کنیم...»

وی در صفحه ۱۶۳ کتاب خود در مورد افکار ضد انسانی لنین می نویسد: «... لنین قبل از انقلاب اکتوبر کتابی زیر عنوان، درس های کمون پاریس نوشت و در کتاب مذکور شکست کمون پاریس را در سال ۱۸۷۱ شرح داده و چنین نتیجه گرفت است که کشتاری که کمون ها (انقلابیون طرفدار کمون) کردند بسیار کم بود، انهدام هایی که به دست انقلابیون طرفدار کمون صورت گرفت بسیار ناچیز بود. باید گروه هایی از طبقات را تمام و کمال نابود می کردند...»

«ستالینیزم، این اصطلاح ساخته و پرداخته گروه خروسچف بود تا همه گناه کمونیزم را به دوش ستالین بار نماید و در این کار توفیق فراوان به دست آورد. حال آنکه همه گناهان بزرگ را لنین پیش از حاکمیت ستالین مرتکب شده بود. لنین بود که کشاورزان روسیه را با وعده واگذاری زمین فریب داد. لنین بود که کارگران را با وعده حکومت گمراه کرد. لنین

بود که اتحادیه های کارگران را به ارگان اسارت زحمت کشان بدل کرد. لنین بود که کمیته امنیت دولتی چکا را پدید آورد. لنین بود که اردوگاه های کار اجباری را اساس گذاشت. لنین بود که قطعات اردو را برای سرکوب نهضت های ملی سوق داد و...»

نامه لنین که در نومبر ۱۹۱۴ به شلیاپنیکوف نوشته نمایانگر خوب چهره لنین است. در نامه مذکور آمده است که... انکار جنگ علنی، مارکسیستی نیست. واضح است چه کسانی شعار صلح را به دست می گیرند. به هر تقدیر يك نکته مسلم است و آن این که پرولتاریای انقلابی نباید شعار صلح را به دست گیرد. در واقع آن کس که شعار صلح را به دست می گیرد، پرولتاریای انقلابی نیست. وی همچنان می نویسد که طرح برنامه خیرخواهانه، مبتنی بر آرزوی صلح، هرگاه با طرح مقدم ایجاد سازمان های پنهانی و جنگ های داخلی همراه نباشد، کار عبث و بی فایده است و...

نتیجه

از آنچه که عنوان شد می‌خواهم با رعایت اختصار در دو بخش نتیجه‌گیری کرده باشم. در قسمت اول چنانچه در مقدمه هم اشاره کرده‌ایم، از مسایلی نتیجه‌گیری به عمل خواهد آمد که ظاهراً به متن اصلی مستقیماً رابطه نمی‌رساند. اما در واقع، اگر رابطه مستقیم آنها آشکار نیست به هیچ صورت بی‌ارتباط نبوده و نیستند.

در قسمت دوم، سعی خواهیم کرد از يك طرف اثر گذاری مسایل مطرح شده در قسمت اول را بر موضوعاتی که در قسمت بعدی مطرح شده‌اند در خور درك نماییم، از سوی دیگر جنون کمونیست‌های افغانستان را انگشت گذاریم، طوری که خواننده دریابد که چسان باوجود اعترافات صریح و آشکار کمونیست‌ها مبنی بر ضدیت کمونیسم با انسان و ارزشهای انسانی، بازهم مزدوران خلقی و پرچمی به خاطر اثبات اسارت‌شان در پند آن برنامه اسارت‌بار، دست به ویرانی و جنایت در افغانستان زدند و فاجعه بزرگ تاریخ را به وجود آوردند.

اما بخش نخست:

اگرچه برای اثبات این واقعیت دردناک که در عقب حوادث خونبار و ویرانگر افغانستان بعد از سقوط آخرین بازمانده، کرملین ابرقدرت‌ها و عمال منطقوی‌شان قرار دارند، ضرورت مبرم وجود ندارد؛ زیرا در هر دو جناح چهره، نفرت انگیز امریکا و روسیه و وابستگان‌شان از دور پیداست. ولی باوجود آن هم ایجاب می‌کند روشن شود که منافع ابرقدرت‌ها زمانی که به موانع روبرو می‌شود آن هم به حق، برای از بین بردن موانع مذکور دست به حادثه آفرینی‌های خونینی می‌زنند طوری که از ملت‌ها بهای سنگینی می‌گیرد. نه تنها بهای مالی که هزاران، صدها هزار و حتی میلیون‌ها انسان را به قربانگاه می‌کشاند. ملت افغان از همین نوع قربانیان است که از نزدیک به سه دهه به این طرف همه هستی‌اش در آتشی که ابرقدرت‌ها برافروخته‌اند می‌سوزد.

کرملین زمانی که تثبیت مواضع امریکا را در شرق میانه از جمله مصر (بعد از ناصر)، عربستان سعودی، کشورهای غربی خلیج و ایران (قبل از انقلاب خمینی) و اسرائیل مشاهده کرد چون رسیدن به آب‌های گرم که به سرلنن نیز زده بود، به سرش زد و یگانه راه برای

رسیدن به هدف مذکور را قربانی افغانستان تشخیص داد. نتیجتاً با يك ارزیابی احمقانه و جاهلانه از تاریخ ملت افغان، موقعیت جغرافیایی افغانستان و شناخت سطحی از ساختمان فرهنگی و روحیه ملت افغان، در قدم اول کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ را طرح ریزی و پیاده کرد تا از راه عمال تازه به قدرت رسیده اش در نظام داودی امکانات دستیابی به اهداف و امیالش را دریابد. اما زمانی که با روحیه تسلیم ناپذیری داؤد روبرو شد، آنگاه به کودتای خونین و فاجعه آمیز هفت ثور ۱۳۵۷ دست زد که نه تنها باعث ویرانی افغانستان و کشتار وحشیانه حدود سه میلیون افغان و ایجاد تشنج در منطقه و جهان گردید بلکه وسایل انقراض امپراتوری سرخ فراهم آورد.

هم چنان اگر تحولات دو دهه قبل ایران را با دقت ارزیابی کنیم درخواهیم یافت که امریکا و متحدان غربی اش باعث گردیدند در ایران کسی را که به مرحله «نه» گفتن می خواست پا گذارد، خلع قدرت نمایند آن هم نه به خاطر منافع توده بلکه به منظور نمایش قدرت و این چیزی بود که واشنگتن تحمل آنرا نداشت، مخصوصاً از ناحیه کسی که عمری را در حمایت و حفاظت از منافع امریکا در منطقه به سر برده بود.

امریکا تصمیم گرفت این مزاحم (شاه) را از ایران براند و جایش را به دیگری بسپارد. وضاحت این مسأله را از موضع گیری «ژسکاردستی» رئیس جمهور آن وقت فرانسه در نشست سران کشورهای غربی راجع به ایران می توان دریافت که گفته بود شاه ایران از همکاری سر باز می زند و بهتر است ما به مخالفین وی زمینه دهیم و... همین کار را هم کردند و برای خمینی زمینه دادند تا قدرت را در ایران به دست آورد. اگر می دانستند که بعداً با وی (خمینی) درگیر خواهند شد به هیچ قیمت این کار را نمی کردند. زمانی که دریافتند در محاسبات شان اشتباه کرده اند آنگاه با تحریکاتی که در عراق راه انداختند صدام را با خمینی درگیر نمودند طوری که میلیارد ها دالر سرمایه هردو ملت عراق و ایران در جریان درگیری خونین مذکور از بین رفت و صدها هزار تن را نیز از هردو جناح به قربانی گرفت.

تحولات اخیر پاکستان (کودتای نظامی دوازدهم اکتوبر ۹۹ به دست جنرال پرویز مشرف) نیز از مداخلات وسیع و عمیق امریکا در منطقه بازگویی می کند.

نواز شریف قبل از سقوطش سفری به امریکا داشت. سفر مذکور در زمانی صورت گرفت که افواهایی راجع به کودتای نظامی در پاکستان شنیده می شد. امریکا اعلام نمود که هر گونه حرکت نظامی علیه حکومت نواز شریف را تحمل نخواهد کرد. این ظاهر مسأله بود.

اما در واقع، کودتا در حال شکل گرفتن بود یعنی سی آی ای در جهت پیاده کردن طرح مذکور کار می کرد.

بالاخره جنرال مشرف در بازگشت از سفر خارج به کراچی کودتایش را اعلام و حکومت نوازشریف را بدون کوچکترین مقاومت سقوط داد. عکس العمل امریکا در رابطه فقط همین بود که اعلام کرد نظامیان باید هرچه زودتر آزادی مردم را تأمین و تضمین نمایند و تاریخ انتخابات برای حکومت غیر نظامی را اعلام کنند و از تهدیدات باقی خبری نبود و نیست. این سوال در ذهن هرکس ممکن ایجاد شود که مگر نوازشریف مخالف سیاست امریکا بود تا واشنگتن را واداشت طرح دیگری بریزد؟

نه، اصلاً، نواز شریف نه تنها مخالف سیاست امریکا نبود بلکه در آن هضم شده بود، ولی از برآوردن منافع امریکا در منطقه عاجز بود. یعنی تا حدی به فساد گراییده و در آن فرو رفته که توان تأمین منافع امریکا را از دست داده بود و واشنگتن هم چاره ای جز تعویض او نداشت.

مثلاً نوازشریف نه تنها اینکه خودش اعتیاد اختلاس و غصب و انحصار پیدا کرده بود بلکه همهء دستگاه اداری پاکستان مخصوصاً پولیس به حدی در جو رشوه ستانی فرو رفته بود که در هیچ کشوری از جهان سابقه ندارد و این امر باعث ایجاد بی نظمی و عدم ثبات در پاکستان می گردید که در واقع تهدید بزرگی بود برای منافع امریکا. گذشته از آن نوازشریف اثرش را در جریانات ویرانگر افغانستان تقریباً از دست داده بود و این امر منافع امریکا در آسیای میانه را به خطر روبرو می ساخت بنابراین باید امریکا پای نظامیان را به میان می کشید.

نوازشریف با وجود اینکه بر حرکت طالبان از راه وضع کردن محدودیت های غیر اصولی و در مواردی غیر انسانی بر اموال تجارتنی تجار افغانی فشار زیاد وارد آورد، ولی اثر گذاری در خور توجه نداشت و اگر حکومت وی دوام می کرد این امکان وجود داشت که اسلام آباد اثراتش را به شکلی که امریکا می خواست و می خواهد بر حرکت طالبان از دست بدهد، چیزی که امریکا به پذیرش آن تن نمی دهد. گذشته از آن چنانچه گفتیم در کل پاکستان در موارد مختلف ثبات از بین رفته و ملت پاکستان در دست عده ای فرصت طلب روز به روز به بیماری فقر بیشتر دست به گریبان می گردد.

امریکا زمانی که درک کرد نوازشریف در درازمدت از تأمین خواسته هایش عاجز است، جنرال پرویز مشرف را جاگزین وی کرد که از يك طرف دسپلین از بین رفته در پاکستان را

دوباره اعاده نماید و از سوی دیگر اثرات رو به ضعف اسلام آباد و در واقع واشنگتن را در ویرانه های افغانستان زنده نماید تا روند مختل مداخلاتش دوباره نظم و انسجام یابد و...

مدتی بعد از کودتای جنرال مشرف، ملا محمد عمر در کابینه اش تغییراتی وارد کرد و وزیر خارجه، جدیدش در اولین موضع گیری اعلام نمود که ما می خواهیم سوء تفاهات با غرب را برطرف سازیم. علناً «بن لادن» هم به امیر مؤمنان نامه نوشت و آمادگی خود را مبنی بر برآمدن از افغانستان نشان داد و...

ولی می بینیم که جنرالان پاکستانی و در واقع امریکا به آنچه طالبان وعده دادند و آنچه بن لادن اعلام داشت، قناعت نمی کنند، بلکه بیشتر می خواهند و به همین دلیل است که همه سرحدات افغانستان را به وسیله نیروهای نظامی مسدود نموده اند و نمی گذارند حتی یک گونی آرد به داخل افغانستان از پاکستان انتقال داده شود. این در حالیست که از ناحیه این محدودیت های غیر انسانی کوچکترین ضربه ای به طالبان نمی رسد مگر آنکه این محدودیت ها برای یک زمان طولانی هم چنان اعمال گردد که پاکستان از اعمال آن به خاطر علایق اقتصادی خودش عاجز است. اما همه فشار بر طبقه محروم یعنی اکثریت ۹۰ درصد مردم افغانستان وارد می آید که با شعارهای حقوق بشر نظام متمدن! امریکا برابری نشان نمی دهد. در عراق هم ما دیدیم که صدام هم چنان بر اریکه قدرت باقی ماند و شیخ صباح هم دیموکراسی ایرا که تعهد کرده بود به کویت راه نداد ولی ملت عراق امروز هم از خدمات درمائی و اجتماعی محروم مانده است زیرا ناگزیر از تحمل فشار های محاصره اقتصادی غرب است که می خواهد به صدام درس عبرت بدهد.

به هر صورت، جریانات مذکور و امثالهم نشان می دهد که ابرقدرت ها تا کجا در سرنوشت ملت ها دست دارند و تا کدام سرحد آنها به بازی می گیرند.

یک فکتور دیگر هم ممکن است در نقش امروزی نظامیان پاکستانی رول بازی کند و آن اینکه در پاکستان گرایش سازمان های مذهبی در جهت رسیدن به قدرت سیاسی روز به روز زیاد می شد. امریکا به منظور مهار نمودن این گرایش زمینه های رشد بیشتر آنها به وسیله نظامیان اقل در کوتاه مدت به محدودیت کشاند؛ زیرا در حکومت های نظامی برای همچو فعالیت ها یا امکانات کاملاً از میان می رود و یا به حدی به محدودیت کشانده می شود که محدودیت خواهان، احساس ترس را کم از کم برای مدتی از دست می دهند.

یک ارزیابی کوتاه از موضع گیری روسیه، امریکا، انگلستان، فرانسه و حتی سازمان ملل متحد در قبال ائتلاف شمال و حرکت طالبان با وضاحت کامل مداخله نهایت زشت و

نفرت انگیز آنها را برهنه می سازد.

موضع گیری سازمان ملل متحد در قبال طالبان نمایانگر این امر است که سازمان مذکور به حیث وسیله ای در دست ابرقدرت ها عمل می کند.

ائتلاف شمال که در مجموع بر ۱۵ در صد اراضی افغانستان مسلط نیست، آدرسش ناپیداست و ربانی به حیث بازیچه یی در دست «نظار» پایتخت کشور را بر پشتش میخ کرده و روزی از تاجکستان و روز دیگر از ایران و روزی هم از آلمان یا فرانسه فرمان صادر می کند، هنوز هم در مجامع بین المللی به حیث رئیس جمهور کشوری قلمداد می شود که ۹۰ در صد خاکش در تصرف گروه دیگریست. شاید عنوان شود که گروه طالبان رأی و نظر مردم افغانستان را با خود ندارد ولی نمی دانم که در زمان ربانی و مجددی، کی در کجا و کی نظر مردم را خواسته بود، مگر از سال ۱۳۵۲ در افغانستان تا همیندم زور حکومت نمی کند؟

می بینیم که همه نمایندگی های سیاسی افغانستان در بیرون در اختیار نظار است و نظار با این سرمایه ملت افغان، امکانات کشت و خون مردم و ویرانی افغانستان را تهیه می کند ولی هیچ سازمانی، منبعی و کشوری بر آن انگشت نگذاشت و چوکی افغانستان در سازمان ملل را برای يك سال دیگر به نمایندہ نظار- جمعیت واگذار شد. این در حالیست که از يك سر قبل از سلطه طالبان بر کابل و سایر نقاط- جنایات و خیانت هایی را که نظار- جمعیت و ملیشه و وحدت و حرکت و بازهم حرکت و اتحاد و حزب و بازهم حزب و بیشتر از همه نظار مرتکب شد، به حدی وحشتناک و غم انگیز است که محض یادآوری و بازگویی شان مو را بر اندام انسان راست می کند. در دوران هرج و مرجی که گروه های مذکور به وجود آورده بودند نه ناموس مردم، نه مال مردم و نه هم سر مردم در امان بود. تنها در کابل ده ها «پاتک» وجود داشت که ربانی با وجود ادعای ریاست بر دوی آن هم حاکمیت نداشت. نه چه می گویم حتی از نزدیک شدن به آنها هراس داشت ولی امریکا حکومت محدود در «پاتک» نظار- جمعیت را به رسمیت شناخته بود و سازمان ملل هم کرسی افغانستان را تا امروز برایش وا گذاشته و...

هم چنان شهر کابل که غنای تاریخی هزاران سال در آن نهفته بود به دست گروه های مذکور و از همه بیشتر به دست نظار- جمعیت و اتحاد و وحدت و حزب ویران گردید، ولی با وجود آن هم هیچ گونه تهدیدی از حامیان حقوق بشر!! در زمینه نه دیدیم و نه هم شنیدیم. بن لادن در دوران طالبان به افغانستان نرفته بلکه سال ها قبل در جویان جهاد ملت افغان علیه ارتش متجاوز سرخ پا به پای مردم افغانستان، مردم را همراهی و یاری می کرد

تا جایی که امریکا و سعودی هم از عملیات وی علیه کمونیزم اتحاد شوروی خرسند بودند. نه تنها مجددی که ربانی هم میزبان بن لادن بود ولی در دوران ایشان نه تروریست بود و نه هم امریکا موجودیت وی را در افغانستان خطری برای منافع خویش قلمداد می کرد.

هم چنان کشت و زرع «کوکنار» در زمان طالبان در افغانستان آغاز نگردیده بلکه در زمان کمونیست ها گسترش یافته بود طوری که عده ای از گروه ها (قبل از طالبان) نیز پول های هنگفتی از ناحیه، همکاری هایی که با قاچاقبران داشتند به جیب زدند و امروز عده ای از افراد گروه های مذکور خانه های افسانوی در پاکستان و در اروپا برای خویش از همان پول ها خریداری کرده اند و با تأسف باید گفت که مورد محبت در غرب هم واقع شده اند.

من در سال ۱۹۸۰ در یکی از ادارات مربوط به گروه های مجاهدین سابق با وضاحت کامل دریافتم که گروه مذکور با قاچاقبران مواد مخدر در معامله است ولی با وجود آن هم گروه مورد نظر از همه، جوانب حمایت می شد.

علاوئاً این طالبان نبودند که به پامال نمودن حقوق زن آغاز کردند بلکه این مصیبت توأم با کودتای فاجعه آمیز کمونیست ها آغاز شد و تا امروز هم ادامه یافته است. البته این امر به هیچ صورت روش های ظالمانه طالبان را در مورد زن توجیه نکرده و نمی کند.

مکاتب هم امروز بسته نشده و با وجود اینکه عملکرد طالبان در این مورد توجیه پذیر نیست ولی این موضوع و امثال آن میراث های غم انگیزی اند که از استبداد سرخ و گروه های جنگ افروز به میراث مانده اند. بنا برآن سیاست يك بام و دو هوای سرمایه داری غرب در خور توجیه و پذیرش نبوده و نیست.

هدف مداخلات امریکا در افغانستان

امریکا در قدم اول می خواهد ثابت کند که در صحنه سیاست جهانی نقش محوری، غیر قابل انکار و تعیین کننده دارد طوری که هیچ مسأله ای بدون نظر امریکا در جهان راه حل نمی یابد (روسیه شوروی سابق هم همین طور می اندیشید). اینکه اثبات این روحیه، جنون آمیز چه بهایی از ملت های دیگر می گیرد، برای نظام حاکم بر امریکا حایز اهمیت نیست. ثانیاً امریکا می خواهد منابع طبیعی کشور های آسیای میانه و بازارهای ممالک مذکور را در انحصار خویش در آورد.

ثالثاً رشد تکنولوژی و اقتصادی و نظامی روسیه امروز را تا حد ممکن محدود نماید و محدود نگهدارد تا نشود که بار دیگر هوای رقابت با امریکا بر سرش بزند.

جای این پرسش وجود دارد که در این میان افغانستان چرا باید قربانی شود؟

در جواب باید اظهار کرد که افغانستان کشوریست محاط به خشکه و ذخایر زیر زمینی ایکه سرمایه داری غرب را اکتاع کند نیز ندارد تا باعث کشش امریکا گردد ولی آنچه دارد به حدی برای امریکا و جوامع سرمایه داری غرب پر اهمیت است که امریکا به هیچ قیمت حاضر به از دست دادن آن نیست و آن موقعیت ستراتیژیک افغانستان است که نه تنها برای امریکا بلکه برای روسیه هم مانند امریکا ارزش دارد و درخور اهمیت است و این امر مانند «روبا» که پوستش بلای جانش می گردد، برای افغانستان بلای جان گردیده است.

در آغاز مبارزات مردم افغانستان علیه مزدوران خلقی و پرچمی و آنگاه ارتش متجاوز سرخ، محاسبات غرب در رابطه با اوضاع افغانستان روی اهداف دیگری صورت می گرفت. در آن زمان امریکا می خواست جلو پیشروی روسیه شوروی را به آب های گرم مخصوصاً منابع نفتی و پاکستان که در واقع پایگاه اصلی امریکا در منطقه است، به بهای خون ملت افغان و ویرانی افغانستان بگیرد یعنی آماده بود ملتی یا همه داشته هایش قربانی شود، ولی به اهداف امریکا صدمه ای وارد نیاید. مضاف بر آن می خواست تا حد ممکن روسیه شوروی در افغانستان درگیر بماند و در نتیجه از اثر درگیری مذکور که بهای زیاد برمی دارد چنان ضعیف گردد که در اروپا مخصوصاً و در امریکای لاتین، افریقا، شرق میانه و سایر

نقاط جهان درد سرهای تولید شده به وسیله روسیه شوروی اگر از بین نروند کم از کم به ناتوانی گرایند.

در جهان غرب اصلاً در تصور حکام هم نمی گنجید که روزی ملت فقیر ولی با ایمان افغان با قیمت جان و مال و هستی خویش ارتش سرخ را وادار به عقب نشینی نماید و زمینه جمع کردن بساط يك امپراطوری بزرگ جهان را که حتی نامش لرزه بر اندام سرمایه داری غرب می انداخت، فراهم آورد.

در آلمان در آن زمان وقتی که افغان های مصمم و با ایمان از اراده و نیت و تصمیم ملت افغان مبنی بر راندن ارتش سرخ از افغانستان، صحبت می کردند، آلمان ها با زهرخند های تلخ جواب می دادند که ما دوست داریم ملت افغان از چنگ کمونیسم رهایی یابد ولی روسیه شوروی جایی را که اشغال نموده از آن عقب نشینی نکرده است و این موضوع در مورد افغانستان هم متأسفانه صادق است. به همین دلیل در آغاز جهاد برای کمک به مجاهدین افغان غربی ها با وجود علاقمندی از ناحیه درگیری افغانها با کمونیست ها و کمونیسم مساعدت های درخور توجه نمی کردند. زیرا فکر می کردند که افغانستان در اشغال روسیه شوروی خواهد ماند و به این اساس سرمایه گذاری های شان به هدر خواهد رفت و چنانچه گفتیم از عقب نشینی نیروهای سرخ مطمئن نبودند لهذا به همان اندازه ای که کمک می کردند اکتفا می نمودند، زیرا مطمئن بود که به همان اندازه هم ارتش سرخ را می توانند در افغانستان درگیر نگهدارند. اما زمانی که دریافتند ملت افغان مصمم است ارتش سرخ را از افغانستان براند، اهداف امریکا هم رنگ دیگری گرفت و به یکبارگی عوض شد و استراتژیی ایرا که امریکای ها در پیش گرفته بودند نیز تغییر دادند. به این معنی که از يك سو امکانات، وسایل و مداخلات بیشتر را به جناح مجاهدین و در جناح مجاهدین فراهم آوردند و از جانب دیگر مسأله دسترسی غرب به منابع طبیعی آسیای میانه و انحصار بازارهای تجارتی منطقه، مذکور در سرلوحه اهداف مذکور (اهداف امریکا) قرار گرفت و از همان دم تا امروز در مسیر برآوردن همان اهداف تلاش می کند که اگر از يك سو باعث ویرانی بیشتر در کشور ما گردیده از سوی هم باعث کشتار های فجیع و وحشیانه افغان ها به دست افغان ها گردیده است.

فرانسه از يك طرف شوربست غربی، با تفکر غربی که نظام سرمایه داری رهبری اش می کند و پا به پای امریکا در سطح جهان عملکرد استعماری و استثمارگری اش را در این گوشه و آن گوشه جهان شاهدهیم، اما از سوی دیگر، با ائتلاف شمال (جناح نظار) نه تنها در

تماس نزدیک قرار دارد بلکه کمک هایی هم به جناح مذکور نموده و می نماید. این در حالیست که ائتلاف شمال تا کنون توانسته فقط و فقط با حمایت روسیه، ایران و هند در برابر مخالفین خویش (طالبان) مقاومت نماید.

می خواهم گفته باشم که غرب در کل، جز در جهت منافع خویش نیندیشیده و نمی اندیشد حالا برآوردن آن از چه راهی ممکن می گردد و به چه قیمتی برای ملت های ناتوان تمام می شود برایش اهمیت ندارد. فکر می کنم اگر بگویم که برای نظام حاکم بر امریکا عیناً مانند کمونیست ها کاربرد هر وسیله در جهت رسیدن به هدف مجاز است، خلاف نخواهد بود. مخصوصاً اگر انسان صحنه های جنگ ویتنام را تماشا کند درخواهد یافت که نظام حاکم بر امریکا در جایی که نفعش ایجاب کند از هیچ نوع سیاه کاری ابا نمی ورزد ولو با منافع سایر ملت ها در تضاد واقع گردد ولو باعث قتل و قتال و کشت و خون عده بی شماری از افراد بی گناه شود.

اما در رابطه با فرانسه، مرا باور چنین است که می خواهد مواضع ائتلاف شمال را تشخیص دهد و مقاومتش را پیش خود تثبیت کند و آن هم به این دلیل که اگر مقاومت ثمربخش، یعنی به نفع ائتلاف شمال تشخیص داده شد در آن صورت دست به معامله با مسکو بزند و گذشته از آن جای پایی را که غرب می خواهد داشته باشد، حفظ نماید و اگر احیاناً عکس قضیه به اثبات رسید، در آن صورت خیلی به سادگی اعلام نماید که، نه بابا، این افرادی که نزد «مسعود» رفته بودند هیچ گونه مسئولیت حکومتی نداشته اند و در این جا دیموکراسی حاکم است طوری که ما اجازه نداریم جلو مسافرت افراد را بگیریم و چند روز بعد هم «آب ها از آسیاب ها می ریزند» و سر و صدا خاموش می شود و باز هم «همان آش است و همان کاسه» و ملت هم که ملت رادیو و تلویزیون است می پذیرد و نمایشنامه خاتمه می یابد...

ما از همچو مسایل در جهان زیاد دیده و شنیده ایم و خواهیم دید، ولی نباید از یاد برد که تاریخ حافظه بس قوی دارد و ابداً چیزی را که به حافظه اش سپرده شود از یاد نمی برد و ملت ها هم آینده شان را به روی گذشته ها بناء می کنند.

ما یادآوری کردیم که ژنرال دستان رئیس جمهور وقت فرانسه برای جمع کردن بساط نظام شاهی رهنمود می دهد و آنها هم می پذیرند و شاه را وادار به فرار می کنند. برعکس امام خمینی از نوفل لوشاتوی فرانسه عازم سفر به ایران می شود و در ایران مسئولین برحال را برطرف و دولتی از نو اساس می گذارد. مدتی بعدتر نه تنها اینکه فرانسه بدون

کوچکترین تفاوت از نظر عکس العمل، با همراهان غربی در جبهه مخالف جمهوری اسلامی قرار میگیرد و تاجایی که در مطبوعات عنوان گردیده، به صدام حسین کمک می کند آن هم نه به خاطر این که جمهوری اسلامی آخوندها را سرنگون کند بلکه به این منظور که این دو ملت مسلمان عراق و ایران را به حدی به وسیله خود شان و با امکانات خود شان تضعیف نماید که بعداً ایجاد کوچکترین خطری به منافع غرب در منطقه نمایند. نه تنها این که اکثریت مخالفین خمینی را با گرمی به آغوش خویش پذیرفت؛ زیرا در آن زمان «شاه» را مانع در جهت رسیدن به منافع شان تصور می کردند با وجود این که هنوز وی «شاه» در مسیر مذکور گام نگذاشته بود، ولی ایشان خمینی را ترجیح دادند. بعداً دیدند که با این ملا هم اگر معامله ناممکن نیست ولی گران است بنابر آن بنای مخالفت گذاشتند مگر امروز به نحو دیگری می اندیشند و...

امروز منافع غرب ایجاب می کند که با آخوند های ایران راه تفاهم را در پیش گیرد؛ زیرا درگیری از هر نوعی که باشد بهایش گزاف است، ولی تفاهم بهای کمتری برمی دارد. اما در عراق منافع غرب ایجاب می کرد که توانایی آن کشور را درهم بکوبند. زیرا صدام اگر از يك سو حاضر به تفاهمی که غرب توقع داشت نبود از سوی دیگر مستقیماً به منابع تأمین کننده منافع غرب یورش برد و این یورش اگر با یورشی که کشورهای چند ملیتی غرب و اعمار شان (عده از کشورهای اسلامی) برعراق کردند جواب گفته نمی شد، هم کار صدام تیز تر می شد و هم غرب منافع هنگفتی را از دست داده بود اما بدین ترتیب هیچ خساره ای نکرد؛ زیرا در پهلوی مشق و تمرین های نظامی سپاهیان شان که علیه اهداف زنده (مردم عراق) صورت گرفت شیوخ دست و دل باز همه مصارف را نیز پرداختند، البته از کیسه ملت های شان.

جنرال ضیا، الحق رئیس جمهور سابق پاکستان جز در خط امریکا راه نرفت ولی روزی همه جهان شاهد نابودی اش طوری گردید که امروز هم مبصران دست سی. آی. آی را در حادثه نابودی ضیا، الحق غیر دخیل نمی دانند. زیرا وی (ضیا، الحق) هم بعد از تسلط کامل بر پاکستان و اثرگذاری در افغانستان و شناخت نسبی از جهان به مرز «نه» گفتن می خواست پا گذارد حالانکه منافع امریکا از هضم کردن همچو مواقف عاجز است و با آنهایی که «چنین چیز ها» می خواهند بگویند «چنان» می کند.

خلاصه اینکه افغانستان قربانی منافع سرمایه داری غرب و روسیه شوروی و روسیه امروز گردیده و تا زمانی که ما به حیث وسیله ای در دست ایشان قرار داریم، مصیبت جاری

در خانه، ما نیز ادامه خواهد داشت.

در عقب حوادث خونین و ویرانگر کشورما تنها همسایه های ما قرار ندارند و با وجود اینکه آنها نیز برای خود نقش بازی می کنند، ولی در کل جریان، راهنمایی اصلی به دست ابرقدرت ها است که تا پایان معامله و کنار آمدن با یکدیگر ما باید بهای کنار آمدن شان را بپردازیم، مگر اینکه ما به خود آسیم و سرنوشت جامعه را به آنها بی و گذاریم که یکجا با اکثریت توده و با درک شرایط و شناخت زمینه ها و امکانات راه های برآمدن از این بدبختی بزرگ را با حفظ سلامت مردم و کشور و تمام ارزش های فرهنگی و تاریخی و ملی ملت افغان و افغانستان، جستجو و پیدا کنند و إلا سال های طولانی ممکن است ملت ما ناگزیر از به دوش کشیدن بار این مصیبت هولناک و سنگین گردد.

قسمت دوم:

هدف من از همه، اقتباساتی که در مورد کمونیسم و کمونیست ها مخصوصاً رهبران دیکتاتوری پرولتاریا! کردم يك چیز بوده و آن اینکه چرا کمونیست های حلق و پرچم باوجود این که شناخت دقیق از عملکرد های جنایتکارانه، نفرت انگیز، زشت و وحشتناک مدعیان رهبری پرولتاریا و غیر انسانی بودن برنامه ای که شعار تحقق آنرا برافراشته بودند، در سطح جهان وجود داشت، با آنها این بیماری (کمونیسم) را به افغانستان بردند و باعث همان جنایاتی که لنین- ستالین- برژنف و... در روسیه شوروی و سایر کمونیست ها در بلوک شرق و نقاط دیگر جهان شده بودند، گردیدند. نفرت انگیزتر اینکه مزدورانی مانند نبی عظیمی، دستگیر پنجشیری و ... هنوز هم تأسف می خورند که چرا نتوانسته اند آن تفکر منحط و پوسیده، غیر انسانی و خلاف تمام ارزش ها و موازینی که انسان با داشتن آنها انسان است و ایشان جهان بینی علمی اش می نامند، را تحقق بخشند و لو میلیونها قربانی دیگر برمی داشت.

اگر گویند که غی دانستند که لنین و امثالش چنین و چنان جنایاتی را مرتکب شده اند این امر خود حماقت و عدم درک و شناخت و جهالت و کودنی و بی خردی شان را ثابت می کند. به این مفهوم که نه از برنامه و نه از طراحان آن درک و شناخت داشته اند ولی در جهت پیاده کردن آن دست به ویرانی و کشت و خون زده اند آن هم کشتار هموطنان و ویرانی وطنی که در آغوش پرمهرش بزرگ شده اند. اگر گویند که نه بابا، آنها (لنین و ستالین و ...) و چنین جنایت ها! باز هم از جهالت شان باید سخن گفت. زیرا از جنایاتی که در ۸۲ سال قبل

به دست رهبران پرولتاریا! آغاز شده بود همه جهان آگاه بود، ولی اگر معترف به جنایات آنها باشند در این صورت بار جرایم این ها سنگین تر از آنهاست. زیرا این ها با شناخت از جنایتکاری های جانیان بزرگ تاریخ، طرز العمل آنها را در جامعه خویش به کار بستند و این فاجعه بزرگ را آفریدند.

در مورد اکثریت کمونیست های خلق و پرچم برداشت من این است که آنها نه از کمونیسم و نه هم از عملکرد کمونیست ها (رهبران دیکتاتوری پرولتاریا!) چیزی می دانستند. آنچه به خورد شان داده شده بود، شعار های رنگ آمیزی شده ای بیش نبود که حتی در اکتوبر ۱۹۱۷ رنگ باخته و به بازی گرفته شده بودند.

اگر خواننده این متن به این گفته لنین در ژنیو قبل از رفتنش به روسیه توجه بفرماید که خطاب به یکی از همکارانش، در جواب این مطلب که این نظر من است و من در اظهار آن آزادم، گفته بود، بلی شما در نظر تان آزادید، هر طور میل دارید آنرا ارایه کنید و من هم در تصمیم گیری ام آزادم و خواهم گفت ترا به گلوله ببندند. من هر آن وسیله ای را که در رسیدن به قدرت کمکم کند به کار خواهم بست خواه کشتن و از بین بردن باشد و یا ترور و شکنجه و به بند کشیدن و ... و لنین همین کار ها را در جهت رسیدن به قدرت کرد. ولی به خاطر این که بتواند افکار جنون آمیزش را از راه زور و ارباب برکسی بنشانند، «چکا» مخوف ترین سازمان را به وجود آورد. سوسیال دموکرات ها و سوسیالیست های انقلابی را نیست و نابود کرد و به خاطر سرکوبی هر نوع مخالفت و هر نوع مخالف، به «چکا» چنان قدرت و دست باز داد که سازمان مذکور در عملکرد های وحشیانه اش همه، مرز های اخلاقی، انسانی و حتی قانونی را که خود شان ساخته بودند، عبور می کرد و زیر پا می گذاشت و خود را به هیچ منبع، مقام و مرجعی و هیچ نوع معیاری مقید و مسؤول نمی دانست و ما در بخش اقتباسات در رابطه های مختلف از زبان خود شان به حد کفایت از جنایات «چکا» و در رأس آن لنین، نقل قول کردیم و در این جا ضرورت تکرار را نمی بینیم. در مورد سازمان های مزدور خلق و پرچم هم در بخش بعدی این سلسله به تفصیل خواهم نوشت. باوجود آن هم این مسأله را ناگزیرم طرح کنم که با در نظر داشت جنایات آشکار و وحشتناکی که رهبران دیکتاتوری پرولتاریا نه تنها در روسیه شوروی بلکه در بلوک شرق، در هند و چین، در کیوبا، در آفریقا، در چین و غیره نقاط جهان مکرراً مرتکب شدند باوجود آن هم خلقی ها و پرچمی ها تا حدی گردن در مزدوری کرملین گذاشتند که نه از قتل عام افغانها ابا ورزیدند، نه از ویرانی افغانستان و نه از فروختنش.

خلقی ها و پرچمی ها باوجود آن همه جنایت و خیانت و خون ریزی و ویرانگری و معامله بر سر هستی يك ملت و يك کشور امروز باز هم مخصوصاً در اروپای سرمایه داری و کشور های دیگر جهان، شعار کارگران و زحمتکشان ملت افغان را پرافراشته اند و با استفاده از جو آماده، سرمایه داری غرب که روزی امپریالیزم خونخوار جهانی اش می خواندند، به ساختن حلقه ها و سازمان ها پرداخته اند. همین گروه های مزدور در سویدن نشریه، به نام «عصر جدید» بیرون داده اند که در یکی از نوشته های آن خطاب به مردم افغانستان نوشته اند که: «...اسلام از هزار و چهارصد سال به این طرف حاکم است، ولی هیچ خدمتی برای بشریت انجام نداده است. مردم افغانستان باید به ما چهارده سال وقت می دادند تا کمونیزم را تحقق می بخشیدیم و مصدر خدمت می گردیدیم و...»

می بینید که این خواست تا کجا جنون آمیز و بیمار است و از چه اندیشه، مریض منشأ گرفته است.

کمونیست های خلق و پرچم به مجرد تصرف قدرت از راه زور و خون ریزی که اساس آنرا روی کمونیزم مارکس و لنین گذاشته اند به پامال نمودن هستی مادی و معنوی جامعه و از بین بردن مردم پرداختند.

مردم دریافتند با مزدورانی رویه رو شده اند که اگر دست به قیام و مبارزه زنند مانند سایر ملت های اسیر و در بند استبداد سرخ هویت ملی و تاریخی و فرهنگی شان را از دست خواهند داد.

پرچمی ها و خلقی ها با تیر و تفنگ به جان و مال هستی فرهنگی و تاریخی و ملی مردم افتاده و هر روز قربانی می گرفتند.

بلی، در افغانستان فقط و فقط توده مردم و به قول لنین پرولتاریای زحمتکش قربانی عملکرد جنون آمیز مدعیان خدمت به پرولتاریای افغانستان گردید و بس. خانه پرولتر را ویران کردند، مزرعه دهقانان را مین گذاری نمودند، کشت زار ها را با حاصلات شان آتش زدند، محل کار کارگران را بیماران نمودند و کارگران و دهقانان را هم گروه گروه تیرباران کردند، و همه این جنایات را به نام زحمت کشان و به بهانه خدمت به زحمت کشان و ... انجام دادند.

فاجعه بعد از سقوط آخرین بازمانده، مسکو به شکل دیگر آن تداوم یافت. زمانی که ورق برگشت آنگاه به نام اسلام به جان مسلمان اقتادند و مسلمان را کشتند. خانه و کاشانه ایشان را آتش زدند. با دشمنان ملت چه در داخل و چه در خارج، در يك صف قرار گرفتند و

به ناموس و مال و جان مردم یورش بردند و... آن هم به نام اسلام و به نام خدا و پیامبرش. در این جا این نکته را ناگزیر تذکر می دهم که زیر بنای نظم و نظام و همه موازین بازدارنده به دست مزدوران خلقی و پرچمی و بعداً مستقیماً به وسیله ارتش متجاوز سرخ، در جامعه از بین رفت و برای همه گیر ساختن امراض مهلك اجتماعی از قبیل اختلاف و نفاق و تبعیض و تعصب و امثالهم زمینه های وسیعی فراهم آمد و از ملت افغان قربانی های بی شماری گرفت و طبیعی است که در همچو يك جو بیمار و بیماری زا از يك سو امکانات «درمان» به سهولت میسر نمی آید و از سوی دیگر هر میکروب و لو ضعیف در بیمارتر ساختن جو نقش به سزایی بازی می کند که مهار نمودن آن کم از کم به طبیبان حاذق نیازمند است که در حلقه های رهبری گروه های مجاهدین سابق وجود نداشت درحالیکه تشنگی قدرت آنها را نیز مصاب ساخته بود و همین علت بود که به عوض درمان بیماری هایی که اشاره کردیم عامل پخش و گسترش بیشتر آنها گردیدند.

من به هیچ صورتی در پی مقایسه عملکرد های نفرت انگیز، زشت، وحشتناک و جنایتکارانه، کمونیست های خلق و پرچم با سیاه کاری های حلقه های رهبری گروه های مجاهدین نبوده و نیستم و این نقش را به آنهایی می گذارم که درآینده بر مسند قضاوت در همچو رابطه ها تکیه می زنند و می گذارم نسل فردای کشورم با ارزیابی های دقیق و صبورانه به این مقایسه پردازد ولی از بازگویی این مطلب ابا نمی ورزم که خلق و پرچم با همکاری مستقیم و همراهی مسلحانه و همه جانبه مسکو اساس و تهداب بنای وحشتناک کشتار و خونریزی، ویرانگری و تجاوز، راندن و آواره ساختن و خیانت را در جامعه گذاشتند و حلقه های رهبری (تذکر باید داد که سیاه کاری های حلقه های رهبری گروه های مجاهدین را به حساب مجاهدین ملت افغان نباید گذاشت) گروه های مجاهدین سابق در اعمار همان ساختمان زشت و نفرت انگیز مصروف ماندند و تا کنون در همان زمینه کار می کنند.

خلاصه اینکه بین سال های ۱۹۱۷ و ۱۹۷۹ يك فاصله، طولانی وجود دارد که برای ارزیابی و مطالعه، حوادث و جریانات و وقایعی که در بین سال های ۱۹۱۷ و ۱۹۷۹ به وقوع پیوسته و جریان یافته، زمان و وقت کافی برای مطالعه کنندگان و مفسران بوده تا حوادث و جریانات را ریشه یابی نموده و نحس و یا سعد بودن شان را دریابند و بر مبنای يك نتیجه گیری سالم و بارور از آنچه نقش مصیبت ناک و ویرانگر داشته، هم پرهیز نمایند و هم به پرهیز فراخوانند و توده ها را به پرهیز دعوت و راهنمایی کنند و از آنچه مشمر و بارور بوده و باعث سعادت و رفاه و آرامش گردیده، هم برای، خود تجویز نمایند و هم زمینه های

بهرتر و بیشتری برای پیاده کردن و به واقعیت پیوستن آنها فراهم آورند. چنانچه از منابع مختلف نقل قول کردیم، اثبات ضدیت کمونیسم با خواست های طبیعی و حقوق انسانی انسان ها از يك سو و اعمال زشت و نکوهیده، جنایتکارانه و جنون آمیز کمونیست هایی که در رأس قدرت قرار داشتند، از سوی دیگر بدون کوچکترین ابهام و تردید، به اساس فکت های غیر قابل انکار از همان آوان ۱۹۱۷ به وسیله، کار آگاهان جهان آزاد صورت گرفت و به آگاهی جهانیان رسید. عقل سالم ایجاب می کرد بر مبنای نتایجی که از تحقیقات در مورد کمونیسم و کمونیست ها در دست بود، از بردن بیماری کمونیسم به افغانستان جداً پرهیز می نمودند، ولی دیدیم که بیماران مذکور مرض کمونیسم را به افغانستان انتقال دادند و باعث به وجود آوردن بزرگترین فاجعه در تاریخ افغانستان شدند و به این ترتیب هستی ملتی را که ایشان را در آغوش خویش پرورش داده بود به باد فنا دادند.

جراحات وارده به دست پرچمی ها و خلقی و ارتش متجاوز سرخ بر پیکر ملت افغان چنان عمیق و دردناک است که ممکن است در ظرف ده دهه، آینده نیز التیام نیابد.

پایان بخش دوم

م. ع. حلیف

۹۹/۱۱/۱۲

دوسلدورف- جمهوری اتحادی آلمان

جلد سوم

مقدمه

هر تفکری که «مدعیان» وسیله بهره‌کشی‌اش قرار دهند، عواقب زیانبار و وحشتناکی برای اجتماع بشری به بار خواهد آورد و هر برنامهء تحمیلی، بار و ثمری جز نفرت و عناد نداده و نخواهد داد.

افکار عالی هم زمانیکه وسیلهء فشار، اختناق، بهره‌کشی قرارگیرند و موجب محرومیت و مظلومیت شوند نه تنها اینکه زمینه‌های اثبات سودمندی خویش را خواهند باخت بلکه در کل، زیرنا و بستر تولد شان صدمه خواهد دید و باروری شان زیر سوال خواهد رفت.

برنامه‌ها، طرح‌ها و پلان‌ها اگر با ظروف اجتماعی، با خواست‌ها و آرمان‌های اکثریت مردم در یک جامعه، با احتیاجات، نیازمندی‌ها و ضروریات مادی و معنوی مردم، با اولویت‌ها و با باورها و برداشت‌های اکثریت تودهء مردم در یک اجتماع، در توافق نباشند و از راه زور زمینه‌های تحمیل شان فراهم آید، نتایج زیانبار وحشتناکی به بار خواهند آورد. این پرسش در صورت پذیرش مسایل فوق خود بخود بوجود می‌آید که پس چسان و از کدام راه باید زمینه‌های تحولات مثبت اجتماعی و دگرگونی‌های سازنده را در یک جامعه فراهم آورد و مساعد ساخت.

من چنانچه ممکن است در چندین مورد این مسأله را عنوان کرده باشم، با آن هم دور از صواب نمی‌دانم که یکبار دیگر مختصر تقاسی به آن بگیرم.

ماقبل از آنکه دست به اقدامی بزنیم و قبل از گام گذاشتن در مسیر ایجاد دگرگونی و یا تغییرات در يك اجتماع، اولاً باید دریابیم که ضرورت آن (دگرگونی) وجود دارد یاخیر و در صورتیکه ضرورت آوردن آن ثابت گردد، آنگاه باید به ارزیابی خواست مردم و مطالعه عکس العمل احتمالی جامعه در برخورد و روبرو شدن به آن، بپردازیم.

بعد از حصول اطمینان نسبی باید به مطالعه دقیق راه ها و روش های به وجود آوردن تحول، زمان آن و سرحد آن یعنی عمق و وسعت آن، پرداخته شود تا به اساس يك ارزیابی دقیق امکان هرگونه سوء برخورد و سوء تفاهم از میان برداشته شود و...

این امر يك جریان طویل بوده و خواهان نیرو و توان و کار و تلاش و فهم و درک و شناخت و حوصله و عاقبت نگرى های زیادبست که يك «جهش» مارکسیستی جواب گوی آن شده نمیتواند.

در افغانستان خلقی ها و پرچمی ها اگر از یکسو خود از مارکسیزم - لنینیزم مخصوصاً چهره عملی آن اطلاعات دقیق و سالم نداشتند، از سوی دیگر می خواستند از راه زور و اختناق و فشار و ترور و کشت و خون در افغانستان زمینه های تحقق کمونیزم را فراهم آورند، چیزی که اصلاً ممکن نبود و ممکن نمی شد. پرچمی ها و خلقی ها هم جاهل تر از آن بودند که به درک این مسأله نایل آیند و آن عده از ایشان هم که ضدیت جامعه افغانی با کمونیزم را درک می کردند، چنان به مزدوری رفته بودند که قربان شدن همه ملت افغان را هم در جهت تطبیق کمونیزم در افغانستان مهم نمی دانستند. بنابراین باوجود اینکه در جامعه افغانی برای پذیرش افکار منحنط، پوسیده و استبدادی مارکس-لنین کوچکترین زمینه ای وجود نداشت، بیماری مذکور را به افغانستان انتقال دادند و به این ترتیب جنایات و ویرانگری های وحشتناکی را باعث گردیدند.

بعد از سقوط آخرین بازمانده کرملین (نجیب) و برچیده شدن گلم استبداد سرخ (امپراتوری شوروی) فکر می شد کمونست های خلق و پرچم از جنایات و خیانت های شان که در حق ملت افغان و افغانستان مرتکب شده اند، ندامت و پشیمانی آورند و دست طلب عذر به سوی ملت افغان دراز کنند. ولی دیدیم و می بینیم که چنین نکردند، بلکه از يك طرف برای تداوم فاجعه و روشن نگهداشتن آتش جنگ در کشور به حد کافی امکانات و هیزم تهیه کردند و از طرف دیگر در موضع گیری های شفاهی و تحریری شان درین گوشه و آن گوشه، جوامع سرمایه داری، مخصوصاً و دیگر کشورهای جهان به توجیهات جنایات شان پرداخته و می پردازند.

نوشته های ودان، پنجشیری و عظیمی نیز روی محور فوق می چرخد و در کل توجیهاتی را به نمایش می گذارند که اگر از یکسو هر یکی از آنها بار مسئولیت را از دوش خویش برداشته و بر دوش رفقا! گذاشته از سوی دیگر به محکومیت ملت افغان و حامیانش به خاطر مقاومت علیه فاجعه آفرینان هفت ثور و انحصار امکانات بدست مزدوران خلق و پرچم و تجاوز لشکر سرخ به خاطر حفظ انحصار مذکور، پرداخته اند.

من اینک بعد از آنکه در بخش های گذشته تا حدی روی کمونیزم و عملکرد کمونستها در شوروی سابق و چین قیاس گرفتم، به ارزیابی نوشته های عظیمی، ودان و پنجشیری می پردازم و سعی خواهم کرد حتی المقدور اختصار در سرتاسر نوشته رعایت گردد. آنچه خواننده عزیز درین مجلد مطالعه می فرماید، به هیچ صورت ارزیابی همه مطالب گنجانده شده در نوشته های مذکور نبوده بلکه چنانچه درخواهید یافت، بعضی از مطالب نوشته های مذکور را به بحث کشیده ام.

در واقع اصلاً احساس ضرورت برای همچو يك نوشته وجود ندارد. زیرا همه جهان شاید وحشتناکترین جنایات کمونیست ها از ۱۹۱۷ به این طرف در همه جهان بخصوص روسیه شوروی وقت و از کودتای نامیمون ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ بویژه فاجعه فلاکت بار هفت ثور ۱۳۵۷ به این سو در افغانستان بودند و دیدند که پرچم و خلق و آنگاه ارتش سرخ در افغانستان چه کردند. بنابراین برای نوشتن آنچه من کمر بسته ام چندان ضرورتی احساس نمی شود و نمی خواهم مسایل را اگر ممکن باشد به آن عده از هموطنان خویش انتقال دهم که فریب خلق و پرچم و در کل کمونیزم را خورده بودند و با تأسف باید بگویم که تا هنوز هم در تاریکی به سر می برند و امیدوارم این سلسله نوری جهت رهنمایی شان گردد.

ورودی:

بعد از مروری که بر حاکمیت کمونیسم در روسیه شوروی وقت و قسماً چین و نتایج فاجعه آمیز آن در کشورهایی که در بند تفکر مذکور گیر کرده بودند داشتیم، اینک نگاهی گذرا به حاکمیت جنایت بار بیماری کمونیسم در افغانستان انداخته و آنگاه بخش هایی از نوشته های پنجشیری، ودان و عظیمی را که باوجود جنایات وحشتناک هنوز هم در گرو تفکر مذکور مانده اند، به بحث خواهیم کشید.

بیماری نظام به اصطلاح دیکتاتوری پرولتاریا به وسیله دو گروه مزدور خلق و پرچم به افغانستان انتقال داده شد و در ابتدا با کار برد انواع حیل و تزویر، به پخش و توسعه آن پرداختند تا اینکه بعد از کودتای نامیمون ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ با غصب مقامات، امکانات و مراجع مؤثر و اثرگذار، در زیر سقفی که «محمد داود» برای شان آماده ساخت، امکانات گسترش بیشتر یافتند تا جایی که موفق شدند بتاريخ هفتم ثور ۱۳۵۷ اساس نفرت انگیزترین و سیاه ترین فاجعه تاریخ افغانستان را بگذارند و برای سالیان متمادی (تا امروز) زمینه های وحشتناکی را برای خونریزی، ویرانی، اختناق، ترور و آوارگی نیمی از نفوس کشور فراهم آورند.

خلق و پرچم با سیاه کاریهای وحشتناک شان زیربنای فرهنگی، تاریخی، اقتصادی، اجتماعی، سیاسی و علمی جامعه را چنان صدمه زدند که ترمیم آن در چندین دهه آینده نیز ممکن نخواهد بود.

من درین جا نمی خواهم در مورد چگونگی بوجود آمدن خلق و پرچم چیزی بنویسم زیرا درین رابطه به حدی نوشته و بدست نشر سپرده اند که تکرار آن جز ضیاع وقت خواننده چیزی دیگری نخواهد بود. بنابراین طبق وعده نوشته های نویسنده گانی را که نام بردم زیر بحث خواهم گرفت.

هر سه نویسنده (عظیمی، ودان، پنجشیری) اگر از یکسو از اعضای رده، بالایی حزب دموکراتیک خلق افغانستان اند، از سوی دیگر پست ها و مقام های حساسی را در نظام پرولتاریایی!!! خلق - پرچم در افغانستان داشته اند و به صورت مستقیم در ارتکاب جرایم وحشتناک علیه ملت افغانستان دخیل بوده و مستقیماً دست داشته اند.

می خواهم گفته باشیم که در ورای بحث روی موضع گیری های سه تن نام برده خود بخود همه مسایل وضاحت خواهد یافت و ضرورت به بحث های جداگانه، شاید احساس نگردد ولی در صورت احساس، همچو يك ضرورت به طرح مسایل به صورت جداگانه خواهم پرداخت. فعلاً می خواهم نوشته های (اردو و سیاست، دشنه های سرخ و ظهور و زوال حزب ...) را در دو بخش زیر بحث گیرم.

نخست اینکه روی وجوه مشترك هر سه شخص صحبت خواهم کرد تا روشن گردد که تا کجا هنوز هم در گروه يك تفکر منحنط مانده اند و ثانیاً گوشه هایی از موضع گیری های بخصوص هر یکی از ایشان را تا جایی که در حوصله این نوشته و صلاحیت این نویسنده است، به بحث خواهم گرفت تا از يك طرف از نیات زشت و نکوهیده و سیاه شان پرده برداشته شود و از جانب دیگر ابطال توجیهاتی که در رابطه های مختلف به آن توسل می جویند، برملا گردد.

مشترکات نبی عظیمی، ودان و پنجشیری

در اردو و سیاست، دشنه های سرخ و ظهور و زوال ...

اگر خوانندگان نوشته های مذکور را با دقت مطالعه کرده باشند، دریافته خواهند بود که هر سه نویسنده در چندین مورد مانند دوران حکومت شان باهم همراهی و همنظری رفیقانه! دارند. مثلاً عدم اعتراف به جنایات شان در افغانستان و علیه ملت افغان، وابستگی به مارکسیزم - لنینیسم آنهم در زیر پوشش جهان بینی علمی، تضاد شان با اسلام و مسلمانان، عدم اعتراف شان به عدم شناخت از جامعه و تاریخ و فرهنگ حاکم در افغانستان، تأسف شان از اینکه باوجود آنهمه خونریزی و ویرانی نتوانسته اند کمونیسم را در افغانستان پیاده کنند، جستجوی توجیهات برای جنایات و سیه کاری های شان و برداشتن مسؤولیت از شانه های خود و بار کردن آن بدوش رفقا! و امثالهم که من اینک بااستفاده از نوشته های خود شان مسایل یاد شده را به بحث می گیرم.

عدم اعتراف به جنایات:

در نوشته های هر سه نویسنده اعترافی که سهم شان را در ویرانی کشور و قتل عام مردم به نمایش بگذارد، ملاحظه نمی شود.

ودان، باوجود اینکه بیانیه تاریخ ششم سرطان ۱۳۶۹ نجیب را که اعترافاتی در آن

صورت گرفته اقتباس می کند، خود يك گام کوچکی هم درین رابطه برنداشته است. هر سه تن مذکور در مواردی هم که ناگزیر از انگشت گذاشتن شده اند مسؤولیت را از خود رانده و بر عهده دستگاہی که خود نیز از اعضای مهم و اثر گذار در آن بوده اند، گذاشته اند.

از عذرخواهی از ملت افغان در نوشته های شان، اصلاً اثری هم وجود ندارد و این در حالیکه حدود سه میلیون تن از فرزندان ملت افغان را یا بدست خویش و یا هم به وسیله ارتش متجاوز سرخ ذبح کردند و یا اینکه در آتش توطئه ایکه راه انداختند (ائتلاف شمال) تا امروز تلف می شوند.

درین جا ضرور می نماید نگاهی به اعترافات نجیب که در کنگره دوم حزب دیموکراتیک خلق صورت گرفته و «ودان» آنرا در دشنه های سرخ اقتباس نموده، بیفکنیم.

وی (نجیب) گفته است: «... رادیکالیزم انقلابی که در کار و فعالیت حزب اثر می گذاشت سبب شد تا سیمای حزب دگرگونه جلوه داده شده و عده ای فرصت بیابند تا به حزب د. خ. ا. مهر سرخ کمونیستی بزنند. علالتاً در نخستین اسناد مرامی و تشکیلاتی حزب گرایش تند روانه در برخورد با واقعیت های اجتماعی و گسست از آن با تمایل به پرش (جهش) از مراحل طبیعی رشد اجتماعی - اقتصادی، کم بها دادن به عنصر تفکر عامه و ناسیونالیزم افغانی خاصاً هنگامی که امروز ما گذشته را مورد ارزیابی قرار می دهیم، به چشم می خورد. برخورد واقع بینانه با گذشته نشان میدهد که حزب هم چنان مؤلف بود نقش و اهمیت دین مقدس اسلام را بیشتر از آنچه در نظر گرفته بود، در نظر می گرفت و درست به همین جهت د. خ. ا. مجبور شد در ادوار بعدی فعالیت خود ازین ناحیه بهای گرانی بپردازد.»

در حرفهای نجیب در پهلوی يك سلسله اعترافات می بینیم که از يك طرف توجیهاتی صورت گرفته و از سوی هم سعی کرده بار مسؤولیت را از شانه های خود دور نماید و بدوش دیگران، که در هر صورت بدوش شان هست بگذارد. آن جایی که می گوید که سیمای حزب دگرگونه جلوه داده شد و... باید گفت که سیمای ح. د. خ. ا. دگرگونه جلوه داده نشده بلکه از اول چنین بوده است. به این معنی که از اساس با ارزشهای انسانی، فرهنگی، اجتماعی و... جامعه ما و سایر جوامع آزاد بشری در ضدیت و دشمنی قرار داشت. ضدیتی که نجیب و رفقا «آشتی ناپذیرش» قلمداد می کردند. هم چنان آنهایی را که وی متهم می کند، کاری جز اینکه چهره واقعی ح. د. خ. ا. را حتی در اولین شماره های جریده های خلق

و پرچم به نمایش گذاشته اند، نکرده اند و نجیب هم تا جایی که حافظه ملت افغان به خاطر دارد در جهت دفاع از همان «چهره» مشغول آدم کشی مخصوصاً در دوران فرمان روایی اش در «خاد» و... بوده است.

در واقع موضع گیری وی يك اعتراف صریح و روشن مبنی بر موقف معاندانه ح. د. خ. ا. در برابر ملت افغان است ولی این اعتراف ناشی از فشاریست که بر دستگاه مزدوری که وی رهبری می کرد وارد آمده بود و به هیچ صورت ناشی از صدق و اخلاص وی نبوده است. در غیر آن اولاً اینکه برای همچو يك اعتراف وقت زیاد و زمینه های کافی در اختیار داشت که از آنها نه تنها بهره نگرفت بلکه هم چنان به قتل عام ملت افغان اشتغال داشت و دوم اینکه نمی بایست مسؤولیت را بدوش دیگران اندازد زیرا خود بیشتر از دیگران در جهت تحقق اهداف کمونیسم از راه زور و اختناق و ترور و فشار و حتی قتل عام مردم و بالاخره زمینه سازی برای تجاوز لشکر سرخ به منظور پیاده کردن اهداف کرمین، عمل کرده است.

نجیب هم چنان بعد از ویرانی کشور و به آتش کشیدن هستی مردم و کشتار دسته جمعی ملت، مدعی واقع گرایی می گردد و به اساس واقعیت های اجتماعی جامعه افغانستان و گسست از آن، دیگران را به محاکمه تاریخ می کشاند. در حالیکه به شمول وی نه تنها خلقی ها و پرچمی ها بلکه مائویست ها و ستمی ها هم توان درك واقعیت های جامعه افغانی را نداشتند و هنوز هم ندارند بلکه با شناخت کاذب از جامعه و مردم همه ارزش های فرهنگی، تاریخی، اجتماعی و عقیدتی مردم را به تمسخر و استهزاء گرفتند و آنگاه زیر پا نمودند. چیزی که طبیعتاً خشم و عکس العمل خشم آگین مردم را به همراه آورد. می گوید که حزب نقش و اهمیت دین مقدس اسلام را بیشتر از آنچه در نظر گرفته بود، باید در نظر می گرفت ...

درین رابطه می خواهم به یاد کمونیست ها بیاورم که ایشان به شمول نجیب نه تنها اینکه به دین اسلام تقدس قایل نبودند بلکه آنرا افیون ملت ها می خواندند و نه تنها نقشی برایش در جامعه افغانی قایل نبودند بلکه از راه کشت و خون مسلمانان افغانستان در جهت از بین بردن نقش دین تلاش می کردند. اصلاً اساس مبارزه و مجاهدت ملت افغان روی دفاع از دین و نقش آن در افغانستان علیه کمونیست های خلق و پرچم بود.

وی ادامه داده می گوید: «... حزب دیموکراتیک خلق افغانستان که مبارزه در راه ترقی وطن و سعادت مردم را در سرلوحه کار و فعالیت خود قرار داده بود، مبارزه به خاطر ایجاد دولت دیموکراسی را یکی از شرایط تحقق دگرگونی های بنیادی در همه شئون زنده گی جامعه

می دانست ...» در حالیکه زمینه های پیشرفت و ترقی را در يك جامعه زمانی می توان فراهم آورد که قبلاً ظروف مطلوب را برای آن آماده کرده باشیم ولی اگر بدون ارزیابی شرایط، پیدا کردن امکانات، درک و شناخت روحیه و خواست مردم و فرهنگ حاکم بر آنها و فراهم آوردن ظروف مطلوب و شناخت ضرورت ها و اولیت ها، مدعی ترقی و سعادت مردم می شویم، حماقت خویش را اعلام کرده ایم. گذشته از آن نه سعادت مردم و نه پیشرفت جامعه در برنامه ایکه خلقی ها و پرچمی ها تحقق آنرا از راه کشتار مردم و ویرانی وطن و مزدوری اجانب اعلام نمودند، نهفته بود بلکه برعکس سعادت را از مردم گرفتند و زمینه های پیشرفت در کشور را حتی برای چندین دهه آینده سد کردند. زیرا برنامه مذکور چنانچه در بخش های گذشته عنوان کردیم در روسیه شوروی وقت، چین، بلوک شرق و... جز مصیبت و بدبختی به همراه نداشت.

مسألهء عجیب در مطلب عنوان شده، مسألهء «دیوکراسی» است که بعداً روی آن صحبت خواهم کرد.

اما درین جا قبل از ادامه بحث، می خواهم فشارهایی را که دستگاه مزدور کمونیستی در کابل، زیر آن قرار داشت و نجیب را وادار به اعترافات و عتب نشینی ها می کرد، ذکر کنم.

بزرگترین فشار را ملت افغان و فرزندان مجاهدش وارد آورده بودند طوریکه هر روز حلقه محاصره را تنگتر و زمینه های سقوط رژیم را بیش از پیش فراهم می آوردند. این فشار زمانی اثرگذارتر گردید که از یکسو فروپاشی بساط کمونیزم در روسیه شوروی وقت رژیم کابل را از نظر روانی به ضعف و ناتوانی بیشتر روبرو می کرد و از سوی دیگر مسکو بیشتر از آن نمیتوانست بار سنگین مصارف جنگ در افغانستان را مانند گذشته بدوش بکشد و این امرنه تنها از نظر روحیات بلکه از نگاه وسایل و امکانات رژیم مزدور را در برابر توان مبارزاتی ملت افغان و فرزندان مجاهدش بامشکلات روبرو می ساخت. بنابراین رژیم به ناچار به عقب نشینی هایی تن می داد تا بتواند در افغانستان آینده، کم از کم زنده ماندن افراد پرچم و خلق را زمینه سازی کند. در غیر آن این نجیب و رفقا بودند که هزاران بار برگشت ناپذیری فاجعهء ثور را شعار داده و در پای آن مخالفان را که ملت افغان باشد ذبح کردند.

در مرحلهء دوم عامل فشار خود اعضای دو گروه مزدور خلق و پرچم بودند که از زمان اساس گذاری دو گروه مذکور باز تا سقوط نتوانستند باهم بر سر تقسیم قدرت و امکانات غصب شده در جامعه کنار بیایند.

در اختلاف بین دو گروه مذکور فکتورهای زیادی دخیل بوده اند که ارزیابی آنها درین جا بحث ما را به درازا می کشاند ولی اشاره به یکی از آنها ضرور می نماید و آن «ترکیب» دو جناح و بنابر همان ترکیب اختلاف شان بر سر قدرت مخصوصاً بعد از غصب قدرت و امکانات جامعه ما بوده است. یعنی اینکه اولاً در جناح «خلق» تراکم پشتو زبان های کشور زیاد بود و علاوه بر آن اکثر اعضای گروه «خلق» از نگاه سطح زنده گی به اکثریت جامعه رابطه می رساندند. در حالیکه در گروه «پرچم» اگر از یکسو برای پشتو زبان ها امکانات رسیدن به مقام های بلندتر کم تر مطرح بود از سوی دیگر با بیماری تعصب چنان آلوده بود که من عده یی از آنها را به ناچار «ستمی های پرچم» نام گذاری کرده ام و در پهلوی واقعیت های فوق الذکر در گروه «پرچم» مخصوصاً در سطح رهبری افراد زیادی از طبقه مرفه جامعه جا گرفته بودند که این امر خود باعث فاصله بین دو گروه خلق و پرچم شده بود. علاوه باید کرد که نه تنها در بین دو جناح بلکه در داخل هر گروه نیز مبارزه بر سر قدرت به وحشتناکترین شکل آن جریان داشت تا جایی که باعث کشتار رفقا گردید و قتل نورمحمد تره کی و عده یی از طرفداران وی بدست امین و از بین رفتن امین و... از نمونه های بارز آن است.

خلقی ها در زمان کارمل و بعداً نجیب از تقسیم قدرت راضی نبودند و گذشته از آن چنانچه «تنی» در صحبتی با محمود قاریف (صفحه ۱۷۸ افغانستان پس از بازگشت سپاهیان شوروی) می گوید که اتحاد شوروی با تکیه بر پرچمی ها مرتکب اشتباه بزرگی شده است. تنی می باید در ادامه صحبت گفته باشد که: «... آنها سر انجام به شما خیانت خواهند کرد...»

بلی، هر یکی از گروه های خلق و پرچم و در بین هر یکی از گروه ها افرادی سعی می کردند به نحوی از انحا توجه زمامداران کرملین را به خود معطوف دارند و درین رابطه نه تنها از ارتکاب ننگین ترین اعمال علیه ملت افغان بلکه از اعمال فشار بر جناح دیگر نیز خودداری نمی کردند که نکردند. زیرا در پهلوی کودتای امین علیه تره کی، کودتای کارمل علیه امین که لشکر سرخ نیز کارمل را «همراهی» کرد و هم چنان کنار گذاشتن کارمل و به قدرت رساندن نجیب و کودتاهایی که علیه وی (نجیب) صورت گرفت و مهم ترین شان کودتای شهنواز تنی و نبی عظیمی و... بود، نمایانگر این واقعیت است که فشار در داخل دو گروه علیه همدیگر نیز کم از فشار بیرونی نبود تا جایی که نجیب را به زانو درآورد. مسأله، فوق واقعیت دیگری را نیز به نمایش می گذارد و آن اینکه افراد خلق و پرچم چون هیچگونه

تعهد معنوی و اخلاقی نداشتند، یعنی اینکه نه تنها به معنویت و اخلاق عقیده نداشتند بلکه در جهت از بین بردن معنویت و اخلاق کمر بسته بودند، هر یکی سعی می کرد با هر وسیله، ممکن (چنانچه مبانی فکری شان ایجاب می کرد و تأکید می ورزید) امکانات رسیدن به قدرت را در انحصار خویش درآورد و درین راه از «خفه کردن» همراه خویش نیز ابا نکردند.

اردوی نجیب نیز روز بروز ضعیف می گردید و بر محدودیتها و ناتوانی هایش چه از نظر پرسونل و چه از نگاه امکانات و وسایل، روز بروز افزوده می شد طوریکه این امر را باید به حیث عامل يك فشار عمده بر رژیم به حساب آورد. تجرید رژیم نجیب از یکسو در داخل کشور و از سوی دیگر در صحنه بین المللی به حیث عامل بزرگ فشار در سرنگونی رژیم اثر می گذاشت. مخصوصاً زمانیکه رژیم شاهد فروپاشی اردوگاه کمونیزم (شوروی سابق و بلوک شرق) گردید، توان مقاومت در برابر فشار مذکور را از دست داد.

فشارهایی که نام بردیم و امثالهم باعث گردید رژیم مزدور در کابل به سرکردگی نجیب از تفاهم حرف زند، صلح را عنوان کند، انتلاف با مخالفین را پیشنهاد نماید و از همه جالب تر اینکه از دیموکراسی و از آزادی حرف بزند، سیستم چند حزبی را بپذیرد و مدعی آزادی قلم و بیان و اندیشه گردد و... در حالیکه به خاطر همین ارزشها یعنی آزادی بیان، آزادی اندیشه، و خواست دیموکراسی بود که نزدیک به سه میلیون تن از افغان ها را قتل عام و حدود شش میلیون تن را آواره و بی سرپناه ساختند و چنان اختناق را در کشور مسلط نمودند که باعث آوارگی شش میلیون دیگر در داخل کشور گردید.

هدف نگارنده رد پیشنهادات صلح آور و رد زمینه هایی نیست که به خاطر تحقق آزادی و حقوق فرد و جامعه در يك جو انسانی مطلوب و صادقانه صورت می گیرد، بلکه هدف من این است که وضاحت دهم، پیشنهادات رژیم نجیب ناشی از اخلاص رژیم و زمامدارانش نبود بلکه فشارهای وارده، حاکم تبهکار رژیم را وادار به اعتراف و عقب نشینی می کرد. آنهم عقب نشینی ای که از همه مواضع و یا حد اقل مواضع حساس صورت نمی گرفت و اعترافی که نه تنها کامل نبود بلکه شمه بود از جنایاتی که مرتکب شده بودند و دامی بود که به خاطر بقای رژیم گذاشته شده بود.

نجیب هم چنان در دوران داودخان از نیروهای افراطی راست صحبت می کند و می گوید که در داخل و خارج زمینه سازی می شد و... ولی نمی گوید که نیروهای افراطی چپ و بیگانه با همه ارزش های جامعه افغانی، در کجا زمینه سازی می کردند؟

آنگاه ادامه می دهد که... مخالفین ما زیاد تلاش کردند جلوه بدهند که گویا عکس العمل آنها بعد از تحول ثور صورت گرفته است و...

این درحالیست که چند سطر قبل خود از عملیات مسلحانه در سرخورد، لغمان، پنجشیر و ارگون صحبت می کند.

واقعیت مسأله این است، تا زمانی که کودتاچیان کمونیست مخصوصاً جناح پرچم، می توانستند از داودخان بهره برداری کنند و به اساس آن، کشور را در جهت خواسته های مسکو رهبری نمایند، با وی (داودخان) همراه بودند و زمانیکه امکان استفاده از داودخان برای شان نه تنها ناممکن شد بلکه داود در پی قلع و قم شان برآمد. آنگاه داودخان (رهبر کبیر انقلاب کبیرا) را نیز با همه، اعضای خانواده اش به وحشیانه ترین شکل آن از بین بردند. ساده تر بگویم که کودتای خونین و فاجعه آمیز هفت ثور ۱۳۵۷ تداوم کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ بود. یعنی اینکه مردم، ترکیب نظام داودی که پست های حساس آنرا کمونیست ها تصرف کرده بودند و روز بروز ساحه فعالیت های شان را به نفع مسکو وسیع تر و ساحه فعالیت شخص داود را و افراد غیر پرچمی و غیر خلقی را محدودتر می ساخت، تشخیص داده بودند و بنا بر همین شناخت این حدس که مسکو وارد معرکه شده به یقین مبدل شده بود و این امر بصورت طبیعی عکس العمل گروه های اسلامی را به همراه داشت.

علاوتاً مردم افغانستان قبل از غصب قدرت بدست خلق و پرچم از دو گروه مزدور نام برده به شدت نفرت داشتند و این نفرت ناشی از اعتقاد مردم به اسلام و ضدیت شان با کمونیزم بود.

وی (نجیب) هم چنان گفته است که... در هفت ثور ۱۳۵۷ قیام افسران اردو به پشتیبانی بالقوه، قاطبه مردم افغانستان به پیروزی رسید...

اول اینکه بعد از فاجعه هفت ثور در کابل و ولایات افغانستان رژیم چنان به کشتار مردم به عنوان مخالفین نظام پرداخت که نمونه آنرا در تاریخ فقط در روسیه شوروی وقت و آنهم در جریانات ۱۹۱۷ و در دوران ستالین، میتوان یافت نه تنها این، که زندانها همه پر شده بودند و عمال رژیم پایگاه ها و قرارگاههای نظامی و ژاندارمری و مراکز پولیس را نیز از مردم به جرم اینکه بانظام مخالف اند، پر ساخته بود.

کشتار و قتل عام گروه گروه از هموطنان بی گناه ما، بدون اثبات کوچکترین جرم و بدون ابتدایی ترین محکمه برنامه هر ساعت و هر روز گروه های جنایتکار خلق و پرچم بود. چنانچه کشتن مردم را «وظیفه» خویش می دانستند تا از راه آن امکانات تحقق مارکسیزم

- لنینیزم را در افغانستان فراهم آوردند. کشتار مردم یکی از شاخصه هایی بود که رژیم تره کی تا نجیب را مستقیماً با ستالینیزم در يك تشابه کلی قرار می دهد.

ثانیاً اینکه نمیدانم زمانیکه نجیب خود معترف به مخالفت رژیم با عقاید مردم است پس از کدام مردم حرف می زند که رژیم مزدور و خون آشام و زائیده از يك فاجعهء خونین را، بالقوه پشتیبانی کردند و پشتیبانی مذکور در کدام مقطع زمانی و در کجا صورت گرفته است و اگر چنین پشتیبانی مطرح می بود پس کدام مردم در مخالفت با کدام رژیم، سه میلیون تن از فرزندان خویش را قربانی کردند و...؟؟؟

خیلی مسخره است که وی از فاصله بین سیاست عملی و مردم حرف می زند! درحالیکه در عمل خلقی ها و پرچمی ها از راه قتل عام مردم، ویرانی کشور و جاده صاف کردن برای ارتش متجاوز سرخ همان مرامی را می خواستند پیاده کنند که نجیب و رفقا! اعتقاد به آن را نه تنها افتخار بلکه لازمهء زنده گمی می دانستند و آن مارکسیزم - لنینیزم بود که پرچم و خلق در جهت تحقق آن از هیچ نوع جنایت در افغانستان ایا نورزیدند.

می گوید، وظایف مرحله وار به جهش های به اصطلاح انقلابی تعویض گردید و... شاید فراموش کرده بود که «جهش» یکی از پایه های ماتریالیزم دیالکتیک است و آن چیزی بود که نجیب و رفقا! جهان بینی علمی اش می نامیدند و مبتدیان مدارس را به آن مجهز میکردند. در حالیکه آنچه می خواستند با علم و معرفت و دانش و آگاهی فاصلهء غیر قابل تصویری داشت. گوید که... سیاست فشار، اختناق، شکنجه و جبر و اذیت روشنفکران، روحانیون، اهل کسبه، تاجران و سایر نیروهای ذینفع در تحولات ملی و دیموکراتیک که متحدین طبیعی حزب درین مرحله بودند، باعث گردید تا پایگاه اجتماعی حزب محدود گردد و در نتیجه حزب از مردم تجرد شود.

حرفهای فوق از زبان کسی که سالها جنایتکارترین و خونخوارترین دستگاه رژیم مزدور (خاد) را که در جنایتکاری ها از «چکا» و «کا گبی» نیز پیشی گرفته بود، شنیده می شود. کسیکه دست هایش تا آرنج به خون فرزندان ملت افغان رنگین بود. گذشته از این هیچ روشن فکر و روحانی و تاجر و حتی اهل کسبه نه تنها در افغانستان بلکه در سرزمین شوری ها!!! که بهشت موعود کمونیست ها بود، متحدین طبیعی کمونیزم و نظامی که نجیب آنرا رهبری می کرد، نبوده اند و در هیچ مقطع تاریخ، همچو وحدتی صورت نگرفته است. زیرا کمونیزم نه تنها اینکه مخالف عالمی از ارزش هاست بلکه ضد فطرت انسان و خواست های طبیعی اش می باشد.

تشیل وی از عملکرد دستگاهی که وی به حیث وسیله مؤثری در جهت استحکام بیشتر پایه های آن، به اختناق و شکنجه و جبر و اذیت و کشتار اشتغال داشت، به توضیح ضرورت ندارد ولی این مطلب را تذکر باید داد که وی تلاش کرده خود را از صف رفقا کنار بکشد آنهم در زمانیکه امکانات کنار کشیدن وجود نداشت زیرا انواع جنایات را به وحشیانه ترین شکل آن مرتکب شده بود.

زمانی که برخی از دولت ها و محافل خارجی را متهم به مداخله در افغانستان می کند، نمیدانم چسان توانسته از یکسو فاجعه خونین هفت ثور را که به رهبری مستقیم کرملین راه افتاد يك تحول مثبت بنامد و در پی توجیه آن برآید، در حالیکه اساس مداخلات را در افغانستان همین فاجعه گذاشت. از جانب دیگر مداخله مستقیم و تجاوز وحشیانه و آشکار ارتش سرخ را کلاً نادیده بگیرد. در حالیکه فاجعه هفتم ثور و آنگاه تجاوز وحشیانه لشکریان سرخ، چنانچه اشاره کردیم، اگر از یکطرف خود مداخله ویران گرانه مسکو را به نمایش می گذارد از سوی دیگر زمینه های مداخله دیگران را در کشور فراهم آورد. مداخلاتی که تا امروز ادامه دارد و هستی باقیمانده ملت افغان در آتش آنها می سوزد.

می گوید صرف نظر از چگونگی اتخاذ تصمیم درباره ورود قوای شوروی به افغانستان که تاریخ درباره آن قضاوت خواهد کرد، حقایق و انکشافات دوازده سال گذشته کشور بطور قانع کننده نشان داد که این امر بامناف ملی افغانستان مطابقت نداشت ...

در جایی که وی کلمه «ورود» را بکار برده نمایانگر بی همتی خاص وی است، زیرا لشکر سرخ برای تقسیم دسته های گل به افغانستان وارد نشده بود بلکه ارتش سرخ علناً و عملاً بر کشور مستقل و آزادی تجاوز نمود تا نظام مزدوری را بر مردم آن کشور (افغانستان) تحمیل نماید.

تعویض تجاوز به «ورود» آنهم به وسیله کسیکه تجاوز ننگین مذکور را صحنه گذاشته، خود سرپوشی است که نجیب می خواهد روی وحشتناکترین خیانت علیه مردم افغانستان بگذارد. گذشته از آن کجای این عمل ننگین را به قضاوت تاریخ باید گذاشت تا محکومیت آنرا ثابت کند. ارتش سرخ برخلاف همه موازین بین المللی و همه ارزش های انسانی به صورت آشکار و برهنه بر افغانستان یورش برد که پی آمد آن صدها هزار کشته و ویرانی در حدود ۸۰ در صد کشور بوده است. یعنی اینکه برای اثبات این خیانت نباید منتظر قضاوت تاریخ ماند بلکه اثبات آن را مزار شهدای ملت افغان و آوارگی ملت و ویرانی افغانستان به نمایش گذاشته است.

هم چنان در ص ۱۴۹ دشته های سرخ، ودان از قول وی می نویسد که تصویب قطع نامه ها بر ضد موجودیت قوای شوروی در افغانستان توسط اکثریت قاطع کشورهای عضو ملل متحد که برای چندین سال در جلسات عمومی ملل متحد جریان داشت، مؤید این حقیقت تلخ و ناگوار است که دولت افغانستان بامخالفت جامعه بین المللی و افکار عامه، جهانی مواجه شد. این امر موجب تجرید افغانستان در عرصه بین المللی بخصوص در میان کشورهای اسلامی و کشورهای جنبش عدم انسلاک گردید. افغانستان از کمک های دول غربی و متحدین آنها محروم شد و کرسی آن در سازمان کنفرانس اسلامی به حال تعلیق درآمد و بعداً در اختیار اپوزیسیون قرار داده شد. هم چنان عوامل فوق الذکر برای شعارها و تبلیغات متعدد از قبیل اشغال افغانستان توسط اتحاد شوروی، رسیدن شوروی به آبهای گرم، افزایش خطر کمونیسم در منطقه، حزب دیموکراتیک خلق و رژیم کمونیستی کابل دست نشانده شوروی است و سایر شعارهای مشابه زمینه و میدان وسیع فراهم کرد. در نتیجه پایه های اجتماعی حزب و دولت ضعیف گردید و...

در موضع گیری فوق باوجود اینکه از تجرید افغانستان در جهان حرف زده شده و با در نظر داشت این که اعتراف صورت گرفته که اکثریت قاطع کشورهای عضو سازمان ملل متحد موضع گیری علنی بر ضد موجودیت قوای متجاوز شوروی وقت در افغانستان، داشته اند ولی از علت موضع گیری های جنبش عدم انسلاک، کنفرانس اسلامی و سازمان ملل متحد، طفره رفته است و علاوه بر آن تجاوز ننگین، وحشتناک و جنایتکارانه ارتش سرخ بر افغانستان را مسأله خیلی سطحی، پیش پا افتاده و غیر مهم وانمود ساخته طوریکه اهداف تجاوز مذکور را (رسیدن به آبهای گرم، تسلط بر افغانستان، کمونیستی ساختن منطقه ...) که در واقع علت اصلی موضع گیری های جهان آزاد علیه مسکو و مزدورانش در کابل بود، شعارهایی وانمود کرده که دیگران مخصوصاً غربی ها و کشورهای اسلامی آنرا عنوان می کردند، آنها به خاطر تضعیف پایگاه اجتماعی حزب دیموکراتیک خلق!! پایگاهی که اصلاً وجود نداشت، در غیر آن نه ضرورت به کودتای خونین هفت شور می افتاد و نه هم خلق و پرچم و حامیان شان دست به قتل عام نزدیک به سه میلیون افغان می زدند و نه هم هشتاد در صد کشور به ویرانه مبدل می شد و نه هم غربی ها و کشورهای اسلامی و همسایه ها موفق می شدند در افغانستان امکانات و زمینه های مداخله و دست درازی های ویرانگری را بیابند. زیرا همه مردم در عقب دو حزب مذکور یا دو گروه خلق و پرچم قرار می داشتند و از آنها حمایت می کردند یعنی گروه های مذکور مردم را با خود می داشتند، که چنین نبود و

مردم نه تنها بعد از غصب قدرت بدست کمونیست های خلق و پرچم بلکه قبل از آن نیز از دو گروه مذکور چنانچه گفتیم نفرت داشتند.

یادآوری این مطلب را ضرور می دانم که هدف اصلی و اساسی فاجعه، هفت ثور تحقق خواسته های کرمین بود که بر محور رسیدن به آبهای گرم، زیر سلطه آوردن منطقه و در ساحه، نفوذ نگهداشتن افغانستان قرارداداشت. این موضوع در عملکرد و موضع گیری های جنایتکارانه مسکو تا زمان گوریچف صراحت کامل دارد: مسکو زمانی از آن چشم می پوشد که توان پرداخت بهای تحقق اهداف استعماری خویش را از دست می دهد. در غیر آن رویای تسلط بر افغانستان به خاطر دست یافتن به اهداف دیگر از زمان لنین، کرمین را همراهی می کرد.

آن جایی که از خصلت ملی و وطن دوستی حزب سخن می گوید در ذهن هر خواننده بدون ابهام این مسأله مطرح می شود که بلی!! و به همین خاطر هرچه آباد بود، ویران کردند و سه میلیون افغان را به جرم سرپیچی از پذیرفتن افکار پوسیده کمونیسم و مجاهدت در راه آزادی وطن و رهایی از بند استبداد سرخ به کام مرگ فرستادند و جنایات و خیانت های شان در حق ملت افغان و افغانستان، خصلت ملی و روحیه، وطن دوستی دو گروه مزدور خلق و پرچم را با وضاحت کامل به نمایش گذاشت و به اثبات رساند و چنانچه خود بعداً می گوید که موجودیت قطعات نظامی شوروی در داخل کشور یکی از صفحات دردناک تاریخ حزب و وطن ما را تشکیل می دهد و... راه دادن به ارتش متجاوز سرخ که به اساس ادعای پنجشیری، نجیب یکی از جمله آنها می بود که به چنین وطن فروشی تن داده بود، نه تنها از صفحات دردناک تاریخ کشور ماست بلکه سیاه ترین و ذلت بار ترین صفحه ایست که خلق و پرچم با اعمال ننگین و پست شان بر صفحات سیاه تاریخ افغانستان افزودند.

ودان در ص ۱۵۱ دشنه های سرخ همچنان از نجیب چنین نقل قول می کند: «... جنگ روانی عظیمی علیه مردم ما سازمان داده می شد...» بازهم باید گفت که کمونیست ها در طول ۷۲ سال حاکمیت شان در روسیه شوروی و بلاک شرق با مردم چنین معامله کرده اند. یعنی از يك طرف مردم را به جرم داشتن روحیه مردمی به وحشتناکترین شکل آن مجازات می کردند و از سوی دیگر دمی هم از «مردم گفتن» لب فرو نمی بستند.

«جنگ روانی عظیمی علیه مردم!»

علیه کدام مردم؟

آیا منظور شش میلیون آواره در پاکستان و ایران و سایر کشورهای جهان است و یا

شش میلیون آواره ایکه در داخل کشور از اثر اختناق و ترور رژیم مزدور در آوارگی به سر می برد... و یا اینکه منظور دهها هزار زندانی و به زنجیر کشیده شده است و یا آن نزدیک به سه میلیون افغان منظور وی میباشد که بدست جنایتکاران خلق و پرچم و اربابان شان به خاک و خون کشیده شدند و...؟

معلوم نیست از کدام مردم حرف می زند. از چند هزار خلقی و پرچمی مزدوری که کلاشینکوف بدست «مردم» می گفتند و «مردم» می کشتند و یا آن مردمی که علیه خلق و پرچم و اربابان شان به مقاومت برخاسته، قیام نمودند و بهترین فرزندان شان را مخلصانه در جهت رهایی افغانستان و افغان از شر استبداد سرخ، قربانی کردند؟

به باور من، منظور نجیب اعضای دو گروه مزدور خلق و پرچم است، که مردم گفتند و مردم کشتند.

در ص ۱۷۳ دشنه های سرخ از وی نقل شده است که: «... آیا با رفتن در راه مصالحه ملی، ما برخلاف آرمانهای شهدای راه انقلاب عمل نکرده ایم؟ ...» و آنگاه می گوید: «... نه به هیچ صورت. آرمان همه آنهايي که در راه ترقی کشور و منافع ملی و صلح تا سرحد ایثار رزمیده اند، سعادت مردم افغانستان است و جنگ نمی تواند برای مردم ما خوشبختی به بار بیاورد پس بزرگترین خدمت در راه شادمانی روح پاک شهدای ما تسریع پروسه صلح است...»

از موضع گیری فوق خیلی باوضاحت کفر نجیب به «ایمانی» که عنوان می کند پیداست. زیرا نخست اینکه در باورش به آرمان های شهدای راه انقلاب (کمونیسم) کوچکترین تردیدی باوجود کشتار میلیونها افغان، دیده نمیشود و دوم اینکه کشته شدن جنایتکاران خلق و پرچم را کشته شدن در راه ترقی و تعالی کشور و منافع ملی و صلح عنوان می کند و این اوج فاجعه را به نمایش می گذارد و از ماهیت چهره حقیقی کسی که از صلح حرف می زند، پرده بر می دارد. زیرا خلقی ها و پرچمی ها نه تنها اینکه در جهت تأمین منافع ملی و صلح کشته نشدند بلکه برعکس به خاطر خیانت به کشور و مردم و روشن کردن آتش جنگ در کشور و از همه ننگین تر، تأمین منافع اربابان شان و از بین بردن فضای صلح در افغانستان و منطقه و آنهم در رویارویی مستقیم با ملت افغان، کشته شدند. از سوی دیگر هر گامی را که خلقی ها و پرچمی ها در افغانستان برداشته اند در جهت عکس، سعادت و امنیت و منافع مادی و معنوی مردم ما و آوردن بدبختی و مصیبت به کشور ما بوده است که عواقب دردانگیز، زیانبار و هلاکت آور آن سالهای طولانی آینده از ملت افغان قربانی خواهد گرفت.

در پوشش جهان بینی علمی:

افراد گروه های خلق و پرچم مانند «استادان» شان به منظور فریب مردم پوشش «جهان بینی علمی» را روی نیات و اهداف زشت و نکوهیده شان می کشیدند.

درین جا ضرور می نماید راجع به این مطلب مسایلی را عنوان کنم، اما قبلاً می خواهم بحث مختصری راجع به «جهان بینی» باز نمایم و آنرا تا جایی که حوصله این نوشته می پذیرد ارزیابی کنم و آنگاه وضاحت دهم که منظور عظیمی و پنجشیری و ودان از «جهان بینی علمی» چیست و آیا مارکسیست های افغانی به اصول جهان بینی علمی در افغانستان ارزشی گذاشته اند یا خیر؟

جهان بینی در اصطلاح، به نوع برداشت و طرز یا شیوه تفکری که پیروان يك مکتب فکری و یا دارندگان يك ایدئولوژی در باره جهان و عالم هستی ارایه می دارند، گفته می شود. به این اساس تمام مکاتب فکری، ادیان و فلسفه ها متکی به نوعی از جهان بینی هستند.

تذکر باید داد که از «جهان بینی علمی» آنجایی که موضوع «دیدن» در آن بکار گرفته شده نباید تحلیل و یا معنی انتباهی نمائیم و آن «جهان بینی» را جهان احساسی تلقی کنیم. یعنی اینکه مانند مارکسیست ها آنچه می بینیم به آن ایمان بیاوریم و از غیر آن انکار ورزیم. زیرا «جهان بینی» شناختن جهان را گویند که عنصر «شناخت» در آن نقش اساسی دارد و «شناخت» هم مخصوص «انسان» است نه حیوان. اما احساس، بین انسان و حیوانات مشترك است و به این اساس شناخت جهان و عالم هستی نیز به انسان مختص می شود که اساس و مبنا در تفکر و تعقل انسان دارد.

تذکر باید داد که احساس يك شیء معنی شناخت آنرا نمی رساند. مثلاً عده ای از ما می دانیم که «آب» ترکنده است ولی نمی دانیم که عناصر تشکیل دهنده آب چه و چه می باشد و آب چگونه تشکیل می گردد.

- مزه سیب را هر کسی که خورده باشد در می یابد و از سوی دیگر همه می دانند که با خوردن سیب می توان رفع گرسنگی کرد، اما عده هم هستند که سیب را می شناسند یعنی اینکه می دانند که از کدام مواد ترکیب یافته و حاوی کدام ویتامین ها و عناصر می باشد و کمبود کدام مواد را در بدن پر می کند و ...

- یا اینکه پارچه تشلیلی چارلی چاپلین را عدهء زیادی تماشا می کنند و با کوچکترین حرکت آن هنرمند مشهور به خنده می افتند ولی از تفسیر حرکات و در مجموع از کُل پارچه (تفسیر و تحلیل دقیق همهء پارچه) عدهء محدودی سر در می آورند و در می یابند که وی (چارلی ...) کدام گوشهء از دردهای اجتماعی را تمثیل نموده و انعکاس می دهد. به عبارت ساده تر باید گفت که ساحهء «جهان بینی» یا ساحهء اینکه شناخت جهان را برای انسان فراهم می آورد وسیع تر و عمیق تر از ساحهء احساس جهان و پدیده های آن است ولی دیدیم که مارکسیست ها در ماتریالیزم دیالکتیک ساحهء جهان بینی را به احساس محدود کردند و اینک عظیمی، ودان و پنجشیری هم از همین محدوده آنهم به منظور لفاظی ها و فریب دادن توده از آن «جهان بینی» حرف می زنند، مخصوصاً جهان بینی علمی. زیرا در برخورد عملی شان اگر تنها جامعهء افغانستان را در نظر بگیریم کوچکترین رابطه ای با «شناخت» مخصوصاً «شناخت علمی» نداشته است.

انواع جهان بینی:

تا جاییکه از موضع گیری های دانشمندان و فلاسفه بر می آید مجموعاً سه نوع جهان بینی و یا جهان شناسی و یا تعبیر و تفسیر انسان از جهان و هستی وجود دارد که عبارت اند از: جهان بینی علمی، جهان بینی فلسفی و جهان بینی دینی.

جهان بینی علمی در قدم اول به فرضیه ها اتکا می نماید و آنگاه پای آزمون و تجربه را به میان می کشد. یعنی اینکه از فرضیه و تیوری به صوب تجربه راه می افتد. نخست در ذهن دانشمندی فرضیه و یا نظریه ای نقش می بندد، آنگاه فرضیهء مذکور را مورد تجربه قرار می دهد. اگر تجربه پذیرفت آنگاه به حیث يك اصل علمی پذیرفته می شود و اصل مذکور تا زمانیکه فرضیه دیگری یعنی جامع تر از فرضیهء اول در زمینه بوجود نیامده اعتبارش را حفظ می کند و اگر تجربه نپذیرفت حکم غیر علمی بودن فرضیه صادر می شود. این مسأله خود از آن جایی که با تجربه عملی سر و کار دارد و بر آن متکیست هم مزایایی را داراست و هم يك سلسله کم و کاست ها همراهی اش می کند. اکتشافات علمی با توجه و دقت فوق العاده صورت می گیرد و در مورد پدیده ای که از محک آزمایش ها و تجارب علمی برآمده باشد اطلاعات و معلومات زیادی در اختیار انسان می گذارد ولی از آن جایی که ساحهء کارش محدود به ساحهء تجربه و آزمایش است فعالیتش نیز محدود می گردد یعنی با کم و کاست ها همراه است. علم تا همان سرحد و تا همان مرز پیش می رود که می تواند،

یعنی اینکه تجربه اجازه می دهد و یا اینکه امکانات تجربه میسر است از آن جلوتر چون علت ها و معلول ها و اثرات شان در ساحه تجربه و آزمایش می آیند به مرز و یا سرحد «نمیدانم» می رسد. به کلام ساده تر علم به چراغی می ماند که توان روشن ساختن ساحه مشخصی را دارد نه همه عالم هستی و جهان و عالم خلقت را و علم در همان مرزی که از تجربه کردن پدیده عاجز آید یعنی نتواند آنرا به زیر آزمون درآورد توقف می کند و از مرز همین «چراغ» نمیتواند فراتر را ببیند و بیندیشد.

جهان بینی علمی از اثر محدودیتی که اشاره کردیم به سوالهای زیادی نمی تواند ارایه جواب نماید مثلاً این پرسش ها که جهان و هستی از کجا آمده، چنان خلق شده، به کجا می رود، مرگ چیست، انسان در کجای عالم خلقت و هستی قرار دارد و آیا این هستی و جهان از نظر زمانی آغاز دارد و انجामी را داراست و یا اینکه حکایتیست بدون آغاز و انجام؟ همچنان زمان چیست و اهداف نهفته در خلقت انسان و زمان، کدام اهداف اند، آیا این هستی هدفی دارد و یا اینکه بدون هدف و روی آن چگونه باید قضاوت کرد. خویش باید خواند و یا بدش دانست، به پوچی و زشت بودنش باید حکم کرد و یا اینکه زیبایش باید دانست؟ آیا همه تشهایی که به نحوی از انحا روی پدیده های عالم خلقت اثر می گذارند و بر عالم هستی و جهان حاکم اند، درخور تفسیر اند و یا اینکه عده از آنها را نمی توان تفسیر کرد و آیا هستی و خلقت انسان يك مسأله تصادفی است و یا اینکه روی هدفی صورت گرفته است و غیره و غیره.

علم به همه سوال هایی فوق و پرسش هایی از قبیل «نمی دانم» را ارایه می کند و باید هم چنین کند زیرا نمی تواند برای تمام پدیده های عالم هستی در لابراتوار جواب تهیه کند و یا اینکه همه جهان و عالم هستی را زیر تجربه بگیرد.

در جهان بینی فلسفی چون «دقت» جهان بینی علمی مطرح نیست پس محدودیت آن (جهان بینی علمی) را هم ندارد و در ارایه جواب به جهان هستی و همه پدیده ها اگر بخواهد گنگ نمی ماند و جواب می گوید.

در جهان بینی فلسفی می توان گفت که ما پاسخ به پرسشهایی که قبلاً عنوان کردیم می یابیم. این جهان بینی فلسفیست که چهره جهان و هستی را مشخص و روشن کرده و ترسیم می نماید و توضیح و تشریح می کند. اگر جهان بینی علمی به انسان نیرو و توان دگرگونی و تغییر و سرانجام تصرف و تصاحب در طبیعت را می دهد، جهان بینی فلسفی جهت و مسیر زندگی انسان را نیز مشخص می کند و در طرز برخورد و عکس العمل انسان

در برابر هستی و جهان اثر می گذارد و دید و نگرش انسان به جهان و هستی و هرچه در جهان هست، را جهت می بخشد. مسیر پوچی را به انسان می نمایاند و جهت و راهی را که زندگی انسان را هدف می بخشد و معنی می دهد، برایش آشکار می سازد.

دریاره جهان بینی دینی باید گفت که نوعی از جهان بینی فلسفیست زیرا هر دو طرز نگرش و دید یعنی فلسفی و دینی در يك قلمرو واحد و سرزمین پیوست بهم، به سر می برند. در برخی از ادیان از جمله اسلام جهان شناسی دینی رنگ استدلال های عقلی یعنی فلسفی را بخود گرفته است بنابراین می توان گفت که جهان بینی اسلامی در عین اینکه دینی است، فلسفی نیز میباشد.

عرض باید کرد که معیار برای بها و قیمت و ارزش دادن به يك جهان بینی آن است که وسایل استدلال و اثبات را در خود داشته باشد یعنی اینکه از حمایت عقل و منطق برخوردار باشد و علاوه بر آن به زندگی و حیات انسان معنی و رنگ و جهت ببخشد نه اینکه آنرا پوچ، بی هدف و بی معنی جلوه دهد. ضمناً به انسان در شناختن «آرمانها» و آرزوها مدد و کمک نماید و به وی (انسان) مسؤولیت و تعهد را بشناساند و بیاموزاند و وی را برای یافتن طرق ایفا و انجام تعهدات و مسؤولیت ها تحريك و تشويق نماید و انجام دادن مسؤولیت ها را به حیث يك مكلفیت.

چنانچه قبلاً اشاره رفت «انسانی» بودن زندگی رابطه مستقیم به عقلانی بودن آن دارد و راهنمایی عقل در جایی که انسان دست به عمل می زند یعنی اینکه از مرحله نظر پا به میدان عمل می گذارد، مرهون «جهان بینی» انسان است. این بینش از راه شناخت انسان از جهان و هستی میسر می گردد. زیرا «شناخت»، معرفت درست حقیقت، از اوهام و خطاها است.

شناخت دارای سه نوع ذیل می باشد:

- شناخت سطحی
- شناخت علمی
- شناخت فلسفی

در رابطه با اصل شناخت باید گفت که هر یکی از ما خود می داند که غیر از ما در عالم هستی چیزهای دیگری، پدیده ها و اشیای دیگری نیز وجود دارند که ما از راه حواس خود بصورت مستقیم با آنها آشنایی و معرفت پیدا می کنیم. یعنی اینکه روزمره با آنها روبرو می شویم و آنها را می بینیم و...

هم چنان با چیزها و پدیده های دیگری هم با وسایل و طرق و واسطه های دیگری معرفت و شناسایی پیدا می کنیم. مثلاً با خواندن راپوری در مورد رسم و رواج های مردمی که ندیده ایم و دیدن راپورتاژی در تلویزیون از کشوری که آنجا نبوده ایم و از این قبیل سایر شناخت ها که همه در جمله شناخت های سطحی می آیند.

کسب دسته دوم یعنی شناخت علمی به سادگی شناخت سطحی میسر نیست. بلکه خواهان «آموختن» هاست. یعنی اینکه برای دستیابی به آن انسان باید مراحل مختلف آموزش های مختلف را پشت سر بگذارد و علاوه بر آن خواهان یک سلسله ابزار و اسباب و وسایل (علمی و فنی) دیگری نیز می باشد که در شناخت های سطحی ضرورت آن احساس نمی گردد.

شناخت علمی، به شناختی «باید» گفت که در پایان تجارب در علوم تجربی کسب می گردد.

دسته سوم شناخت ها، شناخت های فلسفی اند که از «عقل» انسان سرچشمه می گیرند یعنی در عقل منبع دارند و با در نظر داشت اینکه از قلمرو تجارب حسی بیرون و خارج اند تنها میتوان از راه تخیل های ذهنی به آنها دست یافت، ولی انکار آن بی معرفتی منکران را نشان می دهد.

... اما شناخت از نظر مارکسیزم...

مارکسیست ها برای استحکام بنای مارکسیزم چنین اندیشیده و می اندیشند که نظریه شناخت مارکسیستی هرگونه شك گرایی و ایدیالزم را رد می کند و شناسایی هستی و جهان و تمام پدیده های خلقت را کاملاً ممکن می داند. مارکسیست ها مدعی اند که تنها از راه ماتریالیزم دیالکتیک می توان به اثبات ریالیزم نایل آمد در حالیکه سایر مکاتب به شکاکیت و ایدیالیزم راه می برند.

لنین نوشته است: «... برای اینکه شخص ماتریالیست باشد باید به حقیقت عینی که حواس نشان می دهد اعتراف نماید ...» (مؤلفات لنین ص ۱۲۰ جلد ۱۴)

ستالین در کتاب ماتریالیزم دیالکتیک و تاریخی نوشته که: «... برخلاف ایدیالیزم که درباره امکان شناخت جهان و قوانین آن به بحث و جدل می پردازد و به ارزش شناخت اعتقاد ندارد، ماتریالیزم فلسفی مارکسیزم از این اصل آغاز می کند که جهان و قوانین آن بطور کامل قابل شناخت است....»

انگلس در «انتی دورنیگ» نوشته که: «... ماتریالیزم فلسفی تنها مکتبیست که

میتواند ارزش معرفت را بر پایه های محکمی استوار سازد....»

این در حالیست که مارکسیست ها از یکسو وجود پدیده غیر مادی و ماورای طبیعی را انکار می کنند و اما سوی دیگر، مثلاً نمی توانند «ادراک» را يك پدیده محض مادی معرفی کنند.

لنین در صفحه ۲۴ کتاب «ماتریالیسم و امپریالیسم انتقادی» این تصور را که فکر از مغز تراوش می کند، مبتذل و عامیانه خوانده است.

در کتاب ماتریالیسم دیالکتیک نوشته گروهی از دانشمندان روسی آمده است که: «احساس، ادراک، تصور و فکر، اموری اند که دیدن و شنیدن آنها ممکن نیست و نمی توان آنها را لمس کرد و یا بو نمود. فکر را نه در زمان، نه در مکان و نه در زیر میکروسکوپ ها می توانیم ببینیم و یا اینکه وزن و طول آنها ارزیابی نماییم. فکر مانند اجسام مادی دارای خواص فیزیکی نیست.»

در مؤلفات لنین در جلد ۱۴ طی صفحات ۳۴ و ۸۱ آمده است که:

«تصور اینکه هر ماده درك کننده است درست نیست ولی این فرض منطقی است که ماده بطور کلی خاصیتی نزدیک به احساس دارد و آن خاصیت انعکاسی است.»
همچنان در ماتریالیسم دیالکتیک آمده است: «نباید به فکر و آگاهی به عنوان ماده یا شیء مادی نگریست.»

مارکسیست ها با موضع گیری هایی که کرده اند و ما نمونه هایی از آنها را در فوق ذکر کردیم تعریفات مبهم ذیل را مینمایند:

- ادراك عكس العمل مغز در برابر تاثیرات مادی جهان است.

- ادراك حالت درونی ماده است.

- ادراك انعكاس جهان خارج در مغز است (این تعریف را کمونیست های افغانی خیلی استعمال می کردند.)

- ادراك محصول عالی طبیعت است که در مرحله خاصی از تحول تکاملی آن به وجود می آید.

- ادراك همان طبیعت است که در ذهن انسان از خودش آگاه می شود ...

اینک باهم در تعریفات فوق دقیق می شویم.

حالت درونی ماده یعنی چه؟

اگر چنین باشد، پس هیچ چیز را در عالم هستی و جهان خلقت بدون ادراك نمی یابیم

یعنی هرچه در خلقت و هستی وجود دارد، درك هم دارد که همچو دعوی جز از نادانان متصور نیست.

اینکه ادراك را انعكاس جهان در مغز دانسته اند، اگر هدف شان از «انعكاس» انعكاس فیزیکی باشد که در اثر انكسار نور در اجسام صیقلی حاصل می آید، درین صورت باید «آب» و «آینه» هم ادراك داشته باشند و... که باز هم باید بر نادانی شان گریست. همچنان به اساس فورمولبندی فوق عكس العمل مغز در برابر تأثیرات غیر مادی جهان را باید ادراك نه نامیم و برای اینکه تا حد زیادتیر وارد مطلب شده باشیم مسایل ذیل را مطرح می کنیم:

در مارکسیزم برای «شناخت» دو مرحله ذیل را قایل شده اند:

- مرحله احساس

- مرحله تعقل

در مرحله نخست (احساس) خاصیت انعكاس فیزیکی که در همه اجسام وجود دارد با «جهش» دیالکتیکی تبدیل به انعكاس فزیولوژیکی می شود و نیروی فزیکو کیمیایی مبدل به نیروی عصبی می گردد. و این عكس العمل دستگاه عصبی و مغز نسبت به تحریکات خارجی، همان احساس می باشد.

مرحله دوم به وسیله تجربه حاصل می شود. یعنی اینکه ادراك حسی که آنها را در چوکات قیود و محدودیت های زمانی و مکانی تحدید می کند، حذف می شود و از آنها نسخه کلی بدست می آید که خود انعكاسی از احساس است پس احساس انعكاس مستقیم جهان مادی است و مفهوم عقلی انعكاس غیر مستقیم آن است.

این در حالیکه که روی مسأله «ادراك» بحث کردن در دو سطح مختلف یعنی در سطح علمی و سطح فلسفی انجام می شود طوریکه در هر سطح بحث روش مخصوص به خود را تقاضا می کند.

در سطح علمی کیفیت پیدایش ادراك در انسان و رابطه این پدیده (ادراك) با پدیده های دیگر ارزیابی می گردد. کیفیت و رابطه ای که به وسیله «تجارب» و «آزمایش» های مختلف و گوناگون علمی درخور بررسی است.

در سطح فلسفی برعکس حقیقت ادراك با مفاهیم عقلی و میتافیزیکی تفسیر می شود و چنانچه اشاره رفت خاصیت بحث علمی «تجربی بودن» آن است اما خاصیت يك بحث فلسفی

این است که از ظواهر تجربی فراتر می رود و حقیقت اشیا را از راه عقلی و میتافیزیکی مورد ارزیابی قرار می دهد.

... در افغانستان، مارکسیست های افغانی نه تنها اینکه با استفاده از زور و ترور و وحشت همه اصول و موازین انسانی را زیر پا کردند بلکه برخلاف ادعایی که از ناحیه اعتقاد به «جهان بینی علمی» عنوان می کردند، جهان بینی مذکور و اساسات آنرا از اثر عملکردهای وحشیانه و عاری از کوچکترین «شناخت» مورد تمسخر قرار دادند و پامال کردند؛ زیرا شرایط عینی حالت محسوس حاکم در جامعه را نه تنها «دک» نکرده و شناخته بودند بلکه از یکسو از شناخت آن عاجز بودند زیرا زحمت شناخت را نپذیرفته بودند و از سوی دیگر با مردم، با فرهنگ مردم، با آرمان های مردم، با خواسته های مردم، با ضرورت ها و احتیاجات مردم که تنها «کور، کالی و دودی» نبود و اگر چنین فرض کنیم که بود، باز هم «خلق و پرچم» با راه و روش در پیش گرفته از برآوردن آن عاجز بودند. و همچنان با ظرفیت و آگاهی مردم، با تاریخ و غناهای تاریخی شان، با نیرو و توان شان و بالاخره با همه ارزشهای حاکم در جامعه افغانی بیگانه بودند و اینک می بینیم که هنوز هم بیگانه مانده اند. یعنی اینکه از همه آنچه عنوان کردیم خلق و پرچم نه تنها شناخت لازم و ضرور علمی بلکه يك شناخت سطحی هم نداشتند، این بیگانگی اگر از یکسو ناشی از فرو رفتن در جو مزدور اجانب و افکار پوسیده آنها بود از سویی هم از فاصله شان که با جامعه و مردم و افکار و آرزوهای شان داشتند، ناشی میشد. گروههای خلق و پرچم از داشتن شناختی که برای آوردن تحولات اجتماعی در يك جامعه امر ضروری، اساسی و لازمی است، محروم بودند و شرایط، جو و ارزش های حاکم بر جامعه و در جامعه را نمیتوانستند، دک کنند و به همین دلیل هر گاهی که از اثر جهالت یعنی عدم بینش و آگاهی علمی و در جهت برآوردن خواسته های اجانب از راه غصب قدرت و انحصار امکانات و بر ضد ایدئال های مردم و ارزشهای فرهنگی و تاریخی و ملی مردم برداشتند، فاجعه آفرین بود و باعث ضایعات بس بزرگ انسانی و ویرانی زیربنای فرهنگی و هم چنان ویرانی اساس و بنیاد نظم و ثبات و نظام در جامعه گردید که اعمار آن با وجود تلاشهای آگاهانه در زیر سایه يك نظم سازنده و مطلوب، در ده ها سال آینده نیز ممکن نخواهد بود.

بنابر آنچه گفته آمدیم ادعای (پیروی از اصول جهان بینی علمی) که مارکسیست ها در مجموع در جریان ۷۲ سال و مارکسیست های افغانی از زمان (به گفته پنجشیری) ظهور شان، سنگ آنرا به سینه می زدند، به حدی پوچ و بی اساس بود که در هیچ مورد با

عملکردهای ویران گرانه شان رابطه نمی رساند. ادعای مذبور در واقع داهی بود که در سر راه جوانان به منظور فریب، گسترده بودند در غیر آن بطلان غیر علمی بودن مارکسیزم را همزمان با تولدش دانشمندان با دلایل ارایه شده، با اجتماع بشری در میان گذاشته بودند.

تضاد با اسلام و مسلمانان:

فکتور سومی ای که هر سه نویسنده مارکسیست یعنی ودان و عظیمی و پنجشیری را با هم همراه، همگام و همکام ساخته بود و هنوز هم هر سه را با هم پیوند می دهد، دشمنی و تضاد شان با اسلام و بر همین مبنای با مسلمانان است که با وجود استعمال نام «خدا» و «ملت مسلمان» و «بسم الله الرحمن الرحيم»... اگر از یکسو در نوشته های شان بوی تضاد شان با اسلام از دور پیداست، از سوی دیگر ملت افغان را به جرم مسلمانی و نفرت از الحاد کمونیزم که در کل با معنویت در مبارزه و تضاد و دشمنی بوده قتل عام کردند و به منظور تحقق اصول دیالکتیک و ... چنان وحشیانه به جان ملت خویش و مردم خویش و هستی این مردم افتادند که جنایات شان از نمونه های نادر در تاریخ جهان به شمار می رود.

محمود قاریف در کتاب خود (افغانستان پس از بازگشت سپاهیان شوروی) می نویسد که کمونیست هادر راه محدود ساختن اسلام و گسترش آتیه ایسم (خدا ناشناسی) با برخورد خصمانه همه باشندگان افغانستان روبرو گردیدند.

ودان در صفحه ۱۲ طی ماده نهم در دشنه های سرخ خود نوشته: «... عشق و علاقه سرشار اعضای حزب با اعتقاد به يك خط مسلط فکری برای تأمین زمینه های پیشرفت اجتماعی، اقتصادی ...»

خواننده به خوبی در می یابد که هدف ودان از خط مسلط فکری کدام خط فکریست؟ ... و زمانی که ودان و رفقا قدرت را غصب می کنند بدون چون و چرا همه تلاش شان را در جهت تحقق خط فکری ای که به آن معتقد اند، بکار می گیرند. آنهم طوریکه هرگونه مانع درین طریق را که از ناحیه خطوط فکری دیگری ایجاد می گردد باخسونت از بین می برند یعنی اینکه در جهت مسلط ساختن کمونیزم دست به کشتار مسلمانان افغانستان که به قبول کمونیزم تن نمی دادند زدند و تا سرحد آفریدن بزرگترین جنایات پیش رفتند.

فکر می کنم اصلاً ضرورت به عنوان کردن مسایل فوق نیست. زیرا اساس مارکسیزم - لنینیزم روی انکار از دین و مبارزه با معنویت به هر شکل و در هر چارچوبی که باشد،

گذاشته شده است و این چیز است که کمونیست ها نه تنها از آن انکار نمی ورزند بلکه آنرا با افتخار عنوان می کنند. به هر حال نگارنده ضرورت آنرا نمی بیند که در پی آوردن دلایل برای اثبات دشمنی خلق و پرچم با دین اسلام و مسلمانان برآید.

نجیب درین مورد نیمه اعترافی دارد که باهم می خوانیم: «برخورد واقع بینانه با گذشته نشان می دهد که حزب همچنان موظف بود نقش و اهمیت دین مقدس اسلام را بیشتر از آن چه در نظر گرفته بود، در نظر می گرفت و درست به همین دلیل حزب د. خ. ا. مجبور شد در ادوار بعدی فعالیت خود ازین ناحیه بهای گزافی بپردازد...»

در موضع گیری نجیب که ارایه گردید، نخست نیمه اعترافی را متوجه می شویم که از اثر فشار موجود در جامعه، چه در داخل و چه در صحنه بین المللی در رابطه با افغانستان و قضایای آن بر دوش خویش احساس می کند و از سوی دیگر می بیند که بساط کمونیسم در سرزمین اربابانش رو به جم شدن است. بنابراین ح. د. خ. ا. را که وی در رأس آن قرار دارد، مکلف به در نظر گرفتن بیشتر نقش اسلام در جامعه افغانی می داند.

اول اینکه نمی دانم، او این تقاضا را از کی دارد؟ زیرا در رأس حزب شخص خودش قرار داشت یعنی اینکه زمینه های عملی کردن نظر فوق در دست شخص وی بود و دوم اینکه کار برد کلمه «بیشتر» زمانی اهمیت پیدا می کرد که خلق و پرچم در جامعه اهمیت حد اقل به اسلام قایل می شدند و یا اینکه بدون اینکه اهمیتی برای اسلام قایل گردند از دشمنی با اسلام و مسلمانان ایا می ورزیدند.

دوم اینکه موضع گیری های دو گروه خلق و پرچم بر ضد اسلام و مسلمانان از روی ساده اندیشی و یا سهر و خطا نبود بلکه دشمنی کمونیسم با اسلام رهنمای خلق و پرچم و افراد مزدور دو گروه مذکور، بود.

نجیب می گوید: «برخورد واقع بینانه با گذشته نشان می دهد» یعنی اینکه عناد و دشمنی خلق و پرچم با اسلام و مسلمانان نشان می دهد که باید از همچو دشمنی به خاطر زنده ماندن دست برداشت و...

... اما این دست برداشتن زمانی مطرح می شود که کشور را به ویرانه وحشتناکی مبدل کرده بودند. افغان ها را گروه گروه قتل عام نموده بودند و زمینه مداخلات همه جهان را در افغانستان فراهم آورده بودند، در روسیه شوروی وقت به مجرد به قدرت رسیدن لنین و از آن به بعد تا زمان حکمرایی گورباچف، هرچه کلیسا و مسجد بود بستند و هرچه روحانی و مربی دین بود، از بین بردند و تمام امکانات و زمینه های فراگیری اصول دین را تا آخرین حد

توان نیست و نابود کردند.

در افغانستان خلق و پرچم نیز همین کار را آغاز کردند و می خواستند برنامه زدودن آثار دین و مذهب را در جامعه افغانستان، پیاده کنند. ولی ملت افغان کشته شدن، آواره شدن و فقر و انواع مصیبت های دیگر را پذیرا شد مگر لحظه ای هم در حفظ و دفاع از موازین و اصول دینی و مذهبی خویش تردید و شک نشان نداد.

اگر برخورد خلق و پرچم با واقعیت های عینی در جامعه مبنای علمی می داشت و از ارزیابی و تحقیق برخوردار و بر پایه «شناخت» استوار می بود، در آن صورت از جنایاتی که مرتکب شدند، احتمال داشت ابا ورزند. اما دیدیم که همه تلاش های شان روی محور پیاده کردن افکار بیمار مارکس و لنین می چرخید تا جایی که در جهت تحقق افکار مذکور از دست زدن به هیچ جنایتی دریغ نورزیدند و اینکه همچو افکار در جامعه افغانستان امکان و زمینه های پذیرش و تحقق دارد یا نه، برای ایشان کوچکترین اهمیتی نداشت.

حالا اگر نجیب و عظیمی و پنجشیری و ودان و غیره با بسم الله الرحمن الرحيم و نام خدا و ملت مسلمان، آغاز می کنند و خطابه می دهند و موعظه می کنند ناشی از برگشت شان به اسلام و به دامن ملت مسلمان افغانستان نیست، بلکه ناشی از عجز و ناکامی و شکست و تجرید شان در افغانستان و جم شدن بساط کمونیسم در شوروی سابق است.

عدم اعتراف به عدم «شناخت»:

باوجود اینکه نجیب در بیانیه ای که قبلاً اشاره کردیم به اعترافاتی مبنی بر عدم شناخت از جامعه و تاریخ و فرهنگ مردم دست زده است ولی در نوشته های ودان و پنجشیری و عظیمی محسوس نیست و تا جایی که من توانستم ارزیابی غایم حتی در نوشته ودان هم بازتاب موضع گیری های نجیب جنبه اعترافات ودان را نداشته است.

وجه مشترک «عدم شناخت» باز هم هر سه نویسنده مذکور را باهم پیوند می داده و در موضع مخالف مردم افغانستان قرار میدهد. نه تنها این که در مواردی هم به شناخت از تاریخ و جامعه و فرهنگ مردم افغانستان تظاهر می کنند.

مثلاً پنجشیری از «کار و پیکار آگاهانه»، «تحقیق مشخص از وضع مشخص»، «بالهام از مقاومت های ریشه دار و عادلانه ملی» و غیره حرف می زند در حالیکه عملکرد دو گروه خلق و پرچم و در رأس شان عناصری مانند پنجشیری در افغانستان در هیچ رابطه

مبنای «آگاهی» و «شناخت» نداشته است و اگر می داشت نباید مسیر مخالف فرهنگ و تاریخ ملت افغان و ارزشهای حاکم بر جامعه را بر می گزیدند.

ایجابات و تقاضای آوردن دگرگونی ها و تحولات مثبت در جامعه افغانی این است که با در نظر داشت واقعیت های عینی جامعه افغانی، با استفاده از ارزش های حاکم ذهنیت ها را برای زدودن غیر ارزشها آماده سازیم آنهم از راه های دعوت توأم با حوصله مندی و محبت و گذشت و ایثار، نه از راه زور و فشار و اختناق و ترور.

زمانی میتوان مدعی «کار و پیکار آگاهانه» در جامعه شد که در هر دو مورد شناخت عمیق و قبلی از واقعیت های عینی در جامعه در دست بوده و «مدعی» گذشته و حال جامعه را دریافته باشد و آینده را بالهام از گذشته و تقاضای حال اساس و بنیاد گذارد.

خلق و پرچم در کشور اسلامی افغانستان با سر دادن سرود مارکسیزم - لنینیزم آغاز کردند. در کشوری که نودو نه در صد مردمش مسلمان است، و در راه حفظ و دفاع عقیده، خویش از همه چیز حاضر است بگذرد.

اگر از وضع مشخص، تحلیل و تحقیق مشخص، صورت می گرفت در آن صورت پرچم و خلق باید در می یافتند که مسیر مخالف افکار و خواسته های صدر صدر مردم افغانستان را انتخاب کرده اند. اما دیدیم که برخلاف شعار های بیمارانی چون پنجشیری، دو گروه مزدور ظرفیت و صلاحیت تحلیل و تحقیق مشخص از وضع مشخصی را نداشتند، بلکه برعکس از راه زور امکانات و قدرت را غصب نمودند و بر ضد اعتقادات مردم راه افتادند.

الهام از مقاومت های ریشه دار عادلانه ملی و... کدام الهام از کدام مقاومت و بر مبنای کدام عدالت و اصلاً در کجای عملکردهای خونین و سیاه کودتاچیان هفت ثور جز غصب و ظلم و ستم و بند و زندان و زنجیر و شکنجه و اختناق و ترور و فشار و... عدالت و حق و مروت و غیره نهفته بود؟؟

علاوتاً ما در افغانستان مقاومتی که مبنای آنرا مارکسیزم - لنینیزم تشکیل دهد نداشتیم که خلق و پرچم بالهام از آن دست به کشتار و ویرانی زدند. محمود قاریف در نوشته خود «افغانستان پس از بازگشت سپاهیان شوروی» در صفحه ۴۱ می نویسد که: «هدف حاکمیت خلق و پرچم است نه يك انقلاب توده یی...»

طی صفحه ۱۷ وی همچنان می نویسد که: «گ، و، پلخائف زمانی می گفت که روسیه مقارن سال ۱۹۱۷ هنوز آردی را که بتوان از آن نان سوسیالیزم را پخت، آسیاب نکرده بود. خوب حالا دیگر در مورد افغانستان چه می توان گفت؟؟»

«... برای انجام تحولات سوسیالیستی در افغانستان نه تنها آرد آسیاب شده آماده نبود بلکه هنوز در خاک آن تخم لازم برای این کار نیز پاشیده نشده بود. این برنامه، پرمدها از همان آغاز ماجراجویانه بود و به همین دلیل محکوم به شکست شد...»

علاوًاً مگر می شود در دستگاهی که در جهت پیاده کردن اهداف بیگانگان از راه تصاحب کردن امکانات مردم به زور متوسل می شود، از عدالت سخن گفت؟

در کجای تحمیل يك اندیشه آنهم بیمار و بیماری زا و ضد ارزشهای حاکم بر يك جامعه، حق و عدالت نهفته است؟

در کجای اعمال وحشیانه و ویران گر يك مشیت عناصر مزدور و فروخته شده که در جهت تصاحب هستی مردم و امکانات جامعه، تا سرحد فروختن کشور و راه سازی برای تجاوز نظامی باداران شان، پیش می روند، حق و عدالت نهفته است؟

در کجای پیشکش کردن ناموس وطن و مردم و زیر پا کردن آن، حق و عدالت نهفته است؟

در کجای ویران کردن همه نهادهای سازندگی و زیربنای فرهنگی و از بین بردن تمام افتخارات ملی و تاریخی به خاطر پیاده کردن نظامی که تاریخ از بازگویی جنایاتش شرم دارد، عدالت نهفته است؟

... و آیا در مکتب خلق و پرچم غیر از بین بردن آزادی های انسانی چون آزادی نظر و بیان، آزادی کاندید شدن و آزادی انتخاب کردن و آزادی اندیشه و تفکر اکثریت قاطع مردم يك جامعه، چیز مفهوم عدالت را می رساند؟

علاوه بر همه، پنجشیری و امثالهم که عمری در بند «انتر ناسیونال» و در نوکری ارباب به سر می بردند، چطور شد که يك مرتبه به فکر مقاومت های عادلانه و «ملی» افتادند؟

مگر وی از همان ملت سخن نمی گوید که شش میلیونش را به خاطر مخالفت با کمونیزم از خانه و کاشانه اش راند و به آوارگی در ده و دیار بیگانگان واداشت و میلیونها تن دیگر را به جرم همان مخالفت (مخالفت با کمونیزم) گروه گروه، به پایه های اعدام سپرد؟

از کدام ملت می خواهد حرف بزند؟ مگر این همان ملت افغان نیست که در هر وجب سرزمین افغانستان، خون فرزندان بدست مزدوران خلق پرچم از جمله پنجشیری و عظیمی و ودان و نظامیان ارتش سرخ ریخته و امروز در هر وجبش شهیدی که با پایمردی در جهت حفظ ارزش های عقیدتی، ملی و تاریخی مردم و وطنش با مزدوران خلق و پرچم و ارتش سرخ

رزمیده و جان شیرینش را درین راه با اخلاص به قربانی گذاشته آرمیده است؟ از جنایتکاری های وحشتناک پرچمی ها و خلقی ها حتی جاهل ترین افراد دریافته اند که با «شناخت» از جامعه افغانی خیلی دور بودند. از تاریخ، از فرهنگ، از پیوندهای مردم با دین و حتی با رسم ها و رواج ها و در گُل با ارزش های حاکم، کوچکترین شناخت و آگاهی نداشتند و به همین دلیل بود که مجنون وار به غصب وسایل و امکانات جامعه پرداختند و آنگاه در جهت حفظ آن دست به خونریزی های وحشتناک و ویرانی کشور زدند:

مگر این کشور بدست کی ویران شد و وسایل ویرانی و تباهی در کشور را کی و از کجا به دست آورد و چه کسانی اساساً بنای ویرانی و کشت و خون را در افغانستان گذاشتند و چه کسانی تداوم همه مصیبت ها را در جامعه زمینه سازی می کنند و برای چه؟

مرا باور چنین است که اگر پنجشیری و ودان و عظیمی حتی ذره بی از «جوهر انسانی» در خود می داشتند باید سکوت می نمودند و اگر می خواستند چیزی بگویند و یا بنویسند باید به جنایاتی که در حق ملت افغان و افغانستان مرتکب شده اند، اعتراف می کردند و علناً می گفتند که از مردم، از احساس مردم، از عقیده مردم، از پیوند شان به عقیده و از عمق و استحکام این پیوند، از تاریخ ملت افغان، با وجود اینکه در دامن همین ملت پرورش یافته بودند، آگاهی نداشتند. اما می بینیم که چنین نیست بلکه ملت افغان با وجود تحمل عواقب ویرانگر فاجعه هفت ثور، با وجود تحمل مصیبت های بی شمار دیار غربت و آوارگی، با وجود سه میلیون تن قربانی و با وجود از دست دادن خانه و کاشانه و همه نهاد های اقتصادی، اجتماعی، سیاسی، فرهنگی و غیره باز هم «بدهکار» مزدوران مسکو (خلق و پرچم) مانده است.

در هر حال، چنانچه عرض کردم پنجشیری و عظیمی و ودان در رابطه هایی که تذکر رفت هم رنگ اند و باید چنین باشد. زیرا بر سر و رو و دست و دامن هر سه تن شان خون «سرخ» فرزندان ملت افغان از دور پیداست.

تأسف شان از اینکه نتوانسته اند کمونیزم را در افغانستان پیاده کنند:

در هر سه نوشته، محور گفتگوها مسأله اختلاف بین دو جناح خلق و پرچم و در بین هر يك از جناح های مذکور باز هم همان مسأله است که به باور ایشان باعث گردیده، نتوانند کمونیزم را پیاده کنند.

بلی، سخن از این نیست که با کدام عمق و وسعت در جامعه به خیانت و جنایت دست زده اند. سخن از این نیست که یکصد سال کشور را به عقب ساندگی دردناکی محکوم کردند، مسأله خونریزی و ویرانی ایکه بدست ایشان صورت گرفته، مطرح نیست و موضوع صدها هزار انسانی که جان های شیرین و عزیز شان را در جهت دفاع از داشته های مادی و معنوی خود و وطن و هموطنان خویش از دست دادند، برای شان اهمیت ندارد. موضوع بحث این نیست که چطور وحشیانه با همراهی لشکر سرخ زیربنای فرهنگ و نظم و نظام را در جامعه آتش زدند بلکه شکایت و گلایه و تأسف شان از این است که چرا نتوانسته اند در افغانستان کمونیزم را مسلط گردانند و چرا نتوانسته اند به بهای ویرانی ها و کشتارهای وحشتناکتر اهداف شان را در جامعه تعقیب نمایند و...؟

عظیمی در ص ۳۹۵ نوشته، خویش از زبان ببرک کارمل نوشته است که: «... درین که دکتور نجیب الله يك شياد و يك شارلتان و كلاه بردار بزرگ حزب ما و تاریخ کشور ماست شك و تردیدی نباید داشته باشید. گورباچف دست کمی از او ندارد و با این روش خود به زودی سوسیالیزم را در جهان روسیاه و امپریالیزم را رو سفید خواهد ساخت. اتحاد شوروی بزرگ را متلاشی خواهد ساخت. گورباچف با مردم افغانستان و حزب جفا کرده است. بیرون کردن قوت های نظامی شوروی از افغانستان به معنی نابودی مردم ما، حزب ما و ملت ما و انقلاب ماست...»

می بینیم که در حرف های کارمل تجاوز و موجودیت لشکر سرخ به معنی سعادت و خروجش نابودی ملت افغان قلمداد شده است.

توصیفی که از نجیب کرده همان توصیفی است که نجیب و امین و تره کی از وی کرده اند اما با وجود آنهم از محبت در حق «شاگرد» ابا نورزیده است یعنی اینکه جرایمش را به سطح شارلتانی و کلاه برداری پایین آورده است، چنانچه ودان شهیدش خوانده است. ولی از آنهایی که بدست این شهید!!! راه کمونیزم کشته شدند نامی هم نمی برد.

جستجوی توجیهات برای سیاه کاری ها:

موضوع دیگری که در هر سه نوشته از دور پیداست، جستجوی توجیهات است که هم عظیمی و پنجشیری و ودان به آن مبادرت ورزیده اند و هر یکی از سه تن به شیوه مخصوص به خود سعی کرده بار خیانت ها و جنایت هایی را که مرتکب شده اند، بدوش رفقاً! انداخته و خود را با وجود اینکه از آغاز عامل فاجعه بوده اند و از اولین فرصت

غصب قدرت تا سقوط نجیب به حیث مهره های اصلی نظام در برابر مردم جنگیده اند، بی تصور و بی گناه و حتی بی صلاحیت معرفی کنند.

مثلاً عظیمی طی صفحه ۱۶۷ در بخش چهارم نوشته خود از وحشیگری های امین طوری صحبت می کند تو گویی که عظیمی اصلاً در بین آنها (خلق و پرچم) و همراه و همگام با آنها (خلق و پرچم) و عامل فاجعه های وحشتناک که خلق و پرچم گردیدند، نبوده بلکه در سنگر مخالف آنها و همراه با مردم علیه آنها مبارزه کرده است. در حالیکه وی چه در زمان تره کی و چه در زمان ببرک و امین و نجیب، هستی مادی و معنوی مردم را به آتش کشیده و در زمان امین به همان اندازه دستش به خون مردم به حیث نظامی رژیم، سرخ بوده که در وقت نجیب و غیره. از موضع گیری عظیمی بر می آید که وی جناح خلق و در آن جناح بیشتر امین را باعث قتل و کشتار و ویرانی و اختناق و ترور می داند.

وی هم چنان از اسدالله سروری در رأس «اگسا» به حیث چهرهء خون آشام یاد می کند و در ص ۱۷۶ و ۱۷۷ فحاشی و فساد خلقی ها را به فساد در دورهء محمدزایی ها تشبیه می کند و در پایان ص ۱۷۹ از کارمل که «سوار بر تانک لشکر سرخ» با همراهی متجاوزین سرخ وارد کابل شد تعریف و تمجید می کند و در صفحه ۲۲۰ می نویسد که:

«... این يك لحظه بزرگ تاریخی...» منظورش زمان تجاوز ارتش سرخ به افغانستان (ساعت ۳ بوقت مسکو تاریخ ۲۵ دسامبر ۱۹۷۹) است که لحظهء بزرگ تاریخش نامیده است. دربارهء بیانیهء کارمل که از «دوشنبه» پخش شده بود، در بخش سوم طی صفحه ۲۲۶ می نویسد: «... اما مردم کابل يك لحظه به این اهمیت ندادند که بیانیه از کجا پخش می شود. برای آنها آنچه مهم، دلچسپ و قابل تعجب بود شنیدن آواز پرنین، گرم و آشنای ببرک کارمل بود...»

ادامه داده می نویسد: «زمانیکه کارمل از کشته شدن امین جلاذ حرف می زد اشکهای سرور و خوشحالی باشندگان کشور خاصاً مردم ستمدیدهء کابل بی اختیار سرازیر شد.»

پنجشیری در صفحه ۱۹۵ نوشته خود می نویسد: «اما نقض ناهنجار اغلب موازین سازمانی، اصول مرامی، ارزشهای اعلامیهء جهانی حقوق بشر و موازین دیموکراسی از سوی رهبران و مقامات بلندپایهء حزبی و دولتی، ضعف شناخت آنان از نیروهای محرك انقلاب دیموکراتیک ملی و تناسب واقعی نیروهای بین المللی، بی تجربگی سیاسی، ساده ساختن مسایل پیچیدهء اجتماعی، وارونه جلوه دادن حقایق درون حزب، دولت و جامعه، گرایش نیرومندان به کیش شخصیت، کم بها دادن به رهبری جمعی، اجرای سیاست اختناق و ترور،

نفی هرگونه اپوزیسیون، برخورد تعصب آمیز با اقلیت های ملی و مذهبی، شکنجه و کشتار بی رحمانه روشنفکران و کارشناسان رشته های مختلف از جمله رهبران خلق، پرچم، سازا طرفداران اندیشه های دموکراتیک نوین، ملی گرایان و متنفذین روشن بین محلی، تصفیه افسران میهن پرست غیر حزبی، گرایش به انحصار قدرت، تک روی، یکه تازی ... همه جلوه های ضد دموکراتیک و زشت شیوه اداره و برخورد حاکمیت حزب د. خ. ا. بوده است...»

خواننده باوضاحت کامل در می یابد که پنجشیری به شمردن جنایات افراد خلق و پرچم پرداخته است ولی به نحوی که وی (پنجشیری) خود را از جمله آنها نمی شمارد و با وجود پست های حساسی که داشته، از جنایات دستگاه خود را کنار می کشد.

ودان در صفحه ۲۲ دشنه های سرخ می نویسد: «... دامن زدن تعصبات میان افغان ها، تقویت تمایلات و افکار تجزیه طلبانه که در جریان ستم ملی، جمعیت اسلامی افغانستان، حزب وحدت اسلامی و برخی از شاخه های دیگر نیروهای جهادی زمینه داشت، در عده ای از اعضای رهبری و کادرهای ح. د. خ. ا. نیز بروز نمود. نمایندگان این خطوط عبارت بودند از: سلطان علی کشتمند عضو هیأت اجرائیه حزب و صدر اعظم کشور، نجم الدین کاروانی عضو هیأت اجرائی شورای مرکزی و معاون رئیس حزب وطن ...»

در صفحه ۶۰ ودان همچنان می نویسد: «... دستگیر پنجشیری که... بنابر کرکتر معروف چند پهلویی خویش با جملات کجدار و مریز به دفاع از موضع گیری نیازمحمد مومند پرداختند...»

در صفحه ۸۳ علاوه می کند: «... در کابل و سایر ولایات افغانستان ستون پنجم، متشکل از افراد سیاسی و نظامی نیز وجود داشت. در میان سیاسی ها نجم الدین کاروانی، محمود بریالی، عبدالوکیل وزیر خارجه، فرید احمد مزدک، طرفداران سلطان علی کشتمند، عده ای از افراد در کادر رهبری شاخه های ستم ملی و از جمله نظامی های متعهد جنرال محمد نبی عظیمی معاون اول وزیر دفاع و قوماندان گارنیزون کابل، جنرال محمد آصف دلاور لوی درستیز قوای مسلح افغانستان، جنرال عبدالفتاح قوماندان هوایی و مدافعه هوایی، جنرال یار محمد معاون اول وزارت امنیت دولتی، جنرال عبدالحق علومی...»

فکر می کنم برای اثبات این مطلب که هر یکی از سه کمونیست (عظیمی، ودان و پنجشیری) مانند سایر همراهان شان سعی کرده و می کنند مسؤولیت ویرای کشور و کشتار مردم را از شانته های خود برداشته و بدوش رفقا! بگذارند، اقتباساتی کافی داشتیم و ضرورت اقتباس بیشتر را نمی بینم.

من این امید را از دست نداده‌ام و انشاء الله برآورده خواهد شد که روزی، بعد از استقرار صلح و ثبات و نظم و نظام عادلانه و مطلوب در جامعه، شاهد محاکمه جنایتکاران گروه‌های خلق و پرچم از جمله عظیمی و پنجشیری و ودان در کشور باشم. اما درین جا می‌خواهم با صراحت کامل این مسأله را اظهار کنم که توسل به توجیهاتی که روی مبنای توجیه مسئولیت به دیگران و بی‌گناه نشان دادن خویش، استوار باشد هیچ فردی از ملت افغان را از موضع گیری حق طلبانه‌ایکه در مورد افراد گروه‌های مزدور و جنایتکار پرچم و خلق دارد، نه تنها به عقب نشینی نخواهد کشاند بلکه در شناخت از چهره‌های افراد مذکور از جمله عظیمی و پنجشیری و ودان و غیره به تردید نیز نخواهد انداخت و آنچه من اظهار کرده و می‌کنم به خاطر آن نیست که یا به تشویش اندر شده‌ام و یا اینکه می‌خواهم زمینه تشویش هموطنانم را از بین ببرم بلکه می‌خواهم برای نسل‌های آینده ملت افغان ترسیمی از چهره‌های مزدور گروه‌های خلق و پرچم به جا گذاشته باشم.

اینک بعد از ذکر مشترکاتی از عظیمی، پنجشیری و ودان می‌خواهم با حفظ اختصار، مطالبی از نوشته‌های افراد مذکور را به شکل جداگانه به بحث بکشم.

اردو و سیاست:

نویسنده «اردو و سیاست» ستر جنرال نبی عظیمی، معاون اول وزیر دفاع رژیم مزدور، قوماندان گارنیزون کابل، از طرفداران ببرک کارمل و...

اگر قرار باشد از بحث روی آنچه در «اردو و سیاست» عنوان شده بگذریم و به تصاویری که «ستر جنرالی»، «معاونیت اول وزارت دفاع» و «قوماندانی گارنیزون کابل» از وی می‌دهند، بسنده کنیم، برای معرفی چهره عظیمی، افکار و عملکردش در جامعه کفایت می‌کند. زیرا در رژیمی که با مردم می‌جنگد و هستی مردم را به آتش می‌کشد، چسان ممکن است یک نظامی مانند عظیمی به مقام ستر جنرالی در اردو برسد بدون اینکه خدمتی برای رژیم کرده باشد و خدمت برای رژیم مزدور خلقی و پرچمی درگیری با مردم، کشتار مردم و ویرانی افغانستان بود. زیرا این یگانه راه تحمیل استبداد سرخ بر مردم و ضمانت بقای استبداد سرخ در افغانستان بود. نبی عظیمی باید تا رسیدن به مقام‌های ستر جنرالی و... خیانت‌ها و جنایات وحشتناکی را علیه ملت افغان مرتکب شده باشد در غیر آن دست یافتنش به مقام‌هایی که رسیده بود، عملی و ممکن نبود. مخصوصاً اینکه نبی عظیمی مدعی مخالفت با رژیم نیز می‌باشد. بلی، مخالفت با رژیمی که وی نیز یکی از مهره‌های آن

به حساب می رود. از يك طرف وی با رژیم در مخالفت و از سوی دیگر همان رژیم وی را به بلندترین مقام نظامی (ستر جنرالی) ارتقا می دهد و باصلاحیت ترین مقامات نظامی را برایش واگذار می شود.

آیا به خاطر این، رژیم با عظیمی محبت خاص داشته تا از موضع قدرت بتواند با تره کی و امین و نجیب... مخالفتش را تعقیب نماید و یا به این دلیل که عظیمی در نیست و نابود کردن مخالفان نظام کمونیستی (ملت افغان) از سایرین دست و دل باز تر داشت یعنی وحشیانه تر، عمل می کرد؟

طبعاً به دلیل دومی؛ زیرا همه جهان با چشم سر می دید که خلق و پرچم با مخالفان شان چسان معامله می کنند.

ساختار و ساختمان گروه ها خلق و پرچم زمانیکه غصباً قدرت کردند چنان بود و چنین ماند که هر نظامی «ارتشی» به اندازه سرکوبی مخالفان نظام، که همه مردم افغانستان بودند، مکافات می شد طوریکه جنایتکارترین شان به بلندترین مقامات نظامی دست می یافت که نبی عظیمی یکی از جمله ایشان است.

اگر خواننده به بیوگرافی دوستم توجه کرده باشد، حتماً دریافته که وی (دوستم) چیزی جز قساوت و بی رحمی، جنون و ویران کردن و کشتن و عطش تجاوز به جان و مال و ناموس مردم نداشته، ولی با وجود آنهم به مقامی چون عظیمی و در موردی بزرگتر از آن دست یافت. چرا؟

به خاطریکه نظام مزدور در کابل بقایش را در وجود زشت، زشت کاریهای افرادی مانند دوستم و عظیمی و... می دید و چنین هم بود.

اصولاً همین مطالب برای مردم افغانستان کافیست که جنایتکارانی چون عظیمی را به محاکمه بکشانند و برای بحث بیشتر جای نمی ماند ولی تا جایی که شناخت این نگارنده اجازه می دهد عده ای در گروه های پرچم و خلق بودند و هستند که جامعه افغانی ناگزیر از «تجدید تربیت» شان است. زیرا فریب خوردگانی اند که سراب را از آب نتوانسته اند تفکیک دهند و در دام شعارهای پر زرق و برق «دیکتاتوری پرولتاریا» و نظام زحمت کشان و دهقانان و ... گیر کرده بودند و هنوز هم در همان مرام ها دانه می جویند. برای اینکه بیشتر ازین در دام های فریب و تزویر فنانند و به خاطر اینکه از چهره هایی مانند عظیمی شناخت کافی به دست بیاورند، بایست سلسله مطالبی از نوشته عظیمی را نیز به بحث بگیریم.

- واقعه نگاری نبی عظیمی به داستان های فلم های «کاپای» هالیوود شباهت

دارد طوریکه تو گویی عظیمی «کلت» به دست «فقط» نقش کرکتر اول را در آن بازی می کند.

از صحنه سازی هایی که بوی خون و دود و شعله های آتش، در هر صحنه اش از دور پیداست و به مشام می رسد چنان معلوم می شود که وی در نقش قهرمان فلم (تراژیدی بزرگ تاریخ افغانستان) بدون هراس به پیشواز حوادث می رود طوریکه در جریان حوادث، جان و مال و ناموس قربانیان را هم چنان با قساوت به قربانی می گیرد تا بتواند به زور «کلت» خونینش کلاه چرکین و ننگینش را حفظ نماید.

زشت و زننده تر اینکه قربانیان را مستوجب نابودی می داند و قربانی گرفتن خودش و همراهانش را مکلفیت انسانی می شمارد و نه تنها اینکه از ویرانگری های خویش بلکه از جنایات جانان ارتش متجاوز سرخ نیز ستایش مینماید.

در صفحه ۳۹۹ می نویسد: «درین راه (تنگی ابریشم و ماهی پر) ده ها هلی کوپتر با پیلوتان و سرنشینان خود در طول سالهای دفاع مستقلانه سقوط کردند و به خاطر آرمان مقدس مردم خویش جان های عزیز شان را طعمه آتش ساختند. یکی ازین پیلوتان تورن نجیب الله نام داشت.»

در صفحه ۲۶۰ نوشته که اگر کسی جنرالان، قوماندانان و مشاوران اردوی ۴۰ روسیه شوروی را بد توصیف کند، به طور قاطع جواب خواهم گفت که... «هرگز، انسانهای شریفی مانند تورن جنرال دویین که بعداً قوماندان اردوی ۴۰ شد ... و غیره فراوان بودند و نمونه های زنده انسان دوستی و مظهر پاکدلی و خوش قلبی این قوم بزرگ...»

در موضع گیری های فوق اولین مطلب «دفاع مستقلانه» است که با بی حیایی عنوان شده و این مطلب در بیانیه های نجیب، در نوشته های ودان و در کتاب پنجشیری با همین بی شرمی ایکه عظیمی مطرح می کند، عنوان گردیده است.

نخست اینکه نمیدانم هدف شان از دفاع و آنهم مستقلانه، دفاع از چه و دفاع از چیست؟

مگر چنین نبود که هر دو گروه خلق و پرچم تا سرحد بردگی در گرو مسکو رفته بودند و اکنون می بینیم که از استقلال خویش حرف می زنند و امروز حتی به اطفال افغان هم روشن شده که خلق و پرچم با کمک مستقیم کرمیلین امکانات جامعه را غصب کردند و به ترور ملت به خاطر مخالفتش با کمونیزم پرداختند. زمانی هم که عاجز آمدند به دامن ارتش سرخ دست دراز نمودند و آنگاه باهم به ویرانی و نابودی پرداختند. بنابراین اگر هدف دفاع از امکاناتی که

از ملت غصب کرده بودند، در برابر ملت افغان باشد حرف شان درست است و همچو مدافعه را با بزرگترین جنایاتی که مرتکب شدند، کردند. اما اگر هدف دفاع از هستی و ارزش های تاریخی، فرهنگی، اقتصادی و اجتماعی ملت افغان و افغانستان باشد، درینصورت این ملت افغان بود که با پیشکش کردن خون فرزندانیش در برابر دو گروه برده بپا خاست و از همه ارزش هایش به بهای گزافی به مدافعه پرداخت و تا پای جان درین مدافعه مقاومت کرد.

آنجایی که می گوید: «به خاطر آرمان مقدس مردم خویش جان های عزیز شان را...» این در حالیتیست که آرمانهای مردم را اگر از یکسو فدای اهداف استعماری و توسعه طلبانه استعمارگران کرملین و دفع عطش رسیدن به قدرت کردند، از سوی دیگر هستی ملت افغان را در آتش عناد خویش و اربابان خود که ایشان را انسان های شریف و نمونه زنده انسان دوستی و مظهر پاکدلی و خوش قلبی این قوم بزرگ...نامیده، به خاکستر مبدل ساختند. همچنین «انسانهای شریف و مظهر پاکدلی و خوش قلبی» بودند که يك ملت آزاده و مستقل را مورد تجاوز قرار دادند و همین پاکدلان و خوش قلبها بودند که با همراهی، بلی، با همراهی مزدوران شان چون عظیمی و پنجشیری و غیره بر قلب های مردان و زنان، جوانان و نوجوانان ملت افغان داغ های حسرت و درد و حرمان و ناتوانی و بیچارگی و آوارگی بر جا گذاشتند و دامان پاک مادر وطن را با سیاهکاری های شان لکه دار ساختند و جراحت هایی بر پیکر ملت افغان وارد آوردند که طی يك قرن دیگر با همه کار و تلاش مداوا نخواهد شد.

عظیمی، می گذریم از اینکه آیا عظیمی خود صلاحیت همچو نوشته را داشته و یا به همراهی گروهی از ستمی های پرچم و اعضای حزب منجمله «توده» به آن پرداخته است، فاجعه آفرینی هایی را سر و صورت بخشیده که خود به حیث یکی از آفرینندگان، نقش های اساسی به عهده داشته است و آنهم با افتخار. یعنی اینکه صحنه هایی از کشت و خون مردم افغانستان و ویرانی کشور را طوری قشیل می کند که گویی وی در جهت جلوگیری از آنها قیام نموده بود. در حالیکه وی به حیث یکی از مهره های اصلی در بین فاجعه آفرینان در کشور مطرح بوده و ملت افغان به همین صفت او را می شناسد.

در صفحه ۲۵۲ و ۲۵۳ نوشته: «آمر سیاسی فرقه جگرن عبدالمختار نام داشت، ولی در زمان شورش هرات در فرقه نبود، زندانی شده بود و در پهلوی وی که جدیداً تعیین گردیده بود صرف پنج نفر از افسران پرچمی که در فرقه موجود بودند قرار داشتند. قوماندان حارندوی ولایت هرات دگرمتی بود بنام حسام الدین که در گذشته پیلوت بود. در بی رحمی دست امین را از پشت سر بسته بود.

سرمشاور فرقه دگروال کتاچوف نام داشت، مردی بود بلند بالا، خوش اندام و موهای جو گندمی آشفته و پریشانی داشت. دائم الخمر، عیاش، پول پرست، رشوه خوار و شله. می گفتند در زمان شورش هرات و حوادث بعد از آن همراه با هاشم مدیر «خاد» فرقه، در هلی کوپتری می نشست، مردم را نشانه می گرفت و می کشت. گویی از آن بالا بالاها مجرم و خرابکار را تشخیص میداد و همین که پایین می شد با مباحات با انگشتان دستش تعداد به خون نشستگان را حساب می کرد. کتاچوف مردی بود از دودمان روسهای سفید در حدود پنجاه سال، دارای خوی و عادات سرکش، اتورितه و انضباط خشن نظامی، بطوریکه بدون اشاره، او کسی آب خورده نتوانستی و بدون اجازه، او دست به هیچ کاری نیازی، مغرور و بی باک بود و در سفاکی شهیر و نام آور. از همان اولین برخوردها تحمل دیدن مرا نداشت و من نیز چشم دیدن او را... اولین درگیری های نظامی بین من و مخالفین در اولین روزها بعد از کشف دقیق هسته های مخالفین در قریه هندوان ولسوالی انجیل رخ داد. از صبح تا شام مخالفین محاصره شده را چنان کوبیدند که به زودی بیرق سپید بلند کردند و عده ای در حدود پنجاه نفر آنها تسلیم گردیدند. در اثر تدابیر دیگری صدای الله اکبر دیگر از طرف شب شنیده نمی شد...»

تعریفی که عظیمی از چهره، «رفقا» یعنی دگرمن حسام الدین و بصورت ضمنی از حفیظ الله امین و دگروال کتاچوف می کند همان تعریفی است که ملت افغان از عظیمی و همه، همراهانش می نماید. اینان و آن «پاکدلان و خوش قلبان قوم بزرگنا» از هم، نه تنها تفاوت ندارند بلکه همه باهم در جهت پیاده کردن هدف و یا اهداف مشترک، به جان و مال و ناموس مردم و وطن ما افتاده بودند و باهم افغان ها و افغانستان را با بزرگترین مصیبت تاریخ دست و گریبان ساختند. عظیمی ها و امثالهم مانند حسام الدین و کتاچوف ماموران دستگاهی بودند که ماموریتی جز همان کاری که «کتاچوف» می کرد نداشتند و اگر می داشتند نه خود مانند «کتاچوف» عمل می کردند و نه کتاچوف ها جرأت تجاوز بر يك کشور مستقل و آزاد را بدست می آوردند.

علاوتاً می بینیم که عظیمی از يك طرف از جنایات رفقا و همفکران خویش مانند کتاچوف و حسام الدین ها حرف می زند ولی از طرف دیگر سرکوبی مردم را که در جهت رهایی خویش از چنگال استبداد سرخ و آزادی وطن به بهای جان مقاومت و مبارزه می کنند، با افتخار قلم عنوان می کند تا جایی که گوید دیگر مردم نمی توانستند «الله اکبر» هم بگویند.

عظیمی به صورت مکرر تره کی و امین را جلاد و خونخوار خطاب کرده که چنین هم هست، ولی از خون هایی که بدست خودش، در اثر طرح ها و برنامه های خودش و در اثر اوامر و هدایات خودش و در اثر سوق و اداره وی در مراحل مختلف و بدست های ستمی های پرچم که وی نیز جزء آنها بوده، ریخته شده حرفی هم به میان نمی آورد. یا اینکه خون های ریخته شده بدست ستمی های پرچم و جنرال «دوبیین» و سایر متجاوزینی که وی نمونه، پاکدلی و مظهر خوش قلبی می خواند، روا بوده و تنها خون هایی که بدست امین و تره کی و در کل خلقی ها ریخته شده، جواز نداشته است. این در حالیست که هر گامی که خلق و پرچم، بدون استثنی، از زمان بوجود آمدن شان تا محکومیت شان در کشور برداشته اند جز خیانت و خباثت نبوده و برای ملت افغان هم مهم نیست که بار جنایات کدام گروه سنگین تر است و بار سنگین را هر یکی از ایشان و هر فردی از آنها بدوش دارند.

عظیمی چنانچه خیانت ها و جنایات بزرگ را متوجه جناح خلق و در جناح پرچم مذکور متوجه امین و تنی و غیره و غیره می داند- در جناح پرچم هم ستمی های پرچم را که خود نیز جزء آنهاست می خواهد بیگناه جلوه دهد و درین مسیر تا سرحد بی گناهی خودش به پیش می رود. یعنی اینکه در پایان کار بار همه جنایات را به دوش رفقا می گذارد و خود با توجیه ها منحیث دلسوز ملتی که همیشه هستی اش را سوختند- در صف ملت قرار می گیرد و...

در صفحه ج پاراگراف اول نوشته عظیمی، غلام حسین غزنوی زیر عنوان «سخنی چند پیرامون این اثر» نوشته که هیچ کس در نزد او به کلی معصوم، و طیب و طاهر نیست. یعنی اینکه غزنوی اولاً به ناپاکی و آلودگی عظیمی اعتراف می کند و آنگاه مدعی آلودگی همه انسانیت می گردد. زیرا «هیچ کس» استثنی پذیر نیست و این هم مانند سایر اصول ماتریالزم و دیالکتیک یک حکم کلی است که غزنوی ها و عظیمی ها هنوز هم وفاداری به آن را نشخوار می کنند.

می خواهم با صراحت به غلام حسین ها و امثالهم، گفته باشم که آلوده ها همه جهان را آلوده پندارند- در حالیکه چنین نیست. زیرا در آنصورت باید جنازه طهارت و پاکی و ایمان و وجدان و... را خواند. غزنوی ها باید در یافته باشند که خداوند در برابر هر فرعون موسایی آفریده است. و هم چنان در برابر هر آلوده و آلودگی، طهارت و پاکی را قرار داده و این سنت خداوند است تا انسان درین جهان به سر برد، هم چنان ادامه خواهد یافت.

جنايات کمونیست های خلق و پرچم را نمیتوان با چنین سخنانی که از مغز های بیمار و

بیماری را تراوش می کند، توجیه کرد.

پرچم و خلق اساس نظم و نظام را در جامعه از بین بردند. زیرا زیربنای فرهنگ و بنای تاریخ کشور را آتش زدند. آتش نفاق و اختلاف و تعصب و تبعیض را در جامعه روشن ساختند. وطن را به خاطر انحصار قدرت و امکانات فروختند و نه تنها این که کشور را به ویرانه وحشتناکی مبدل ساختند بلکه نزدیک به سه میلیون از فرزندان ملت افغان را قربان تفکر بیمار و پوسیده خویش و اربابان شان کردند. زمینه های تداوم خون ریزی در جامعه را از راه زمینه سازی برای ائتلاف شمال که عظیمی یکی از مهره های اصلی آن بود- فراهم آوردند و با از بین بردن نظم و نظام در کشور و حاکم ساختن فرهنگ جنگی در افغانستان زمینه های حاکمیت را برای آنهایی فراهم آوردند که برای مدت ها دروازه های علم و فرهنگ و معارف و پیشرفت و ترقی و تعالی و تکامل را در تمام زمینه ها حتی معنوی- بروی مردم ما بسته نگه خواهند داشت و... حال می بینیم عناصر مزدور تر و خاین تری مانند غزنوی ها می خواهند همه جنایات و وحشتناکی را که در حق ملت افغان مرتکب شده اند با رنگ و جامه پپوشانند. که تو گویی کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ و فاجعه هفت ثور ۱۳۵۷ و تجاوز لشکر متجاوز سرخ، اصلاً اتفاق نیفتاده است و در افغانستان اصلاً گروه هایی بنام خلق و پرچم وجود نداشته است...

ضمناً نه تنها عظیمی بلکه پنجشیری و ودان هم بطور مکرر از «جمهوری افغانستان» یعنی نظام جمهوری حرف می زنند. این در حالیست که خلق و پرچم از نخستین لحظه غصب قدرت و امکانات «جمهور مردم» تا روز سقوط آخرین باز مانده مسکونه تنها اینکه به سرکوبی اشتغال داشتند بلکه تمام وسایل، اسباب و امکانات «نظام جمهوری» در کشور را نیز از بین بردند، خانه و کاشانه «جمهور مردم» را ویران کردند و حدود نیم نفوس را آواره دیار بیگانگان نمودند و در قتل و خون ریزی «جمهور مردم» چنان وحشیانه عمل کردند که پنجشیری و عظیمی و ودان و غیره خود همدیگر را قاتل و خون آشام و جلاد خطاب می کنند.

عظیمی در مقدمه نوشته اش اگر از یکسو هر چه جناح مقاومت نوشته آن را بازاری قلمداد کرده، از سوی دیگر می خواهد به خواننده تفهیم کند که مؤرخ باید سینه وسیع، وجدان بیدار و ضمیر تهی از ریا و تزویر داشته باشد اما تا جایی که آگاهی این نگارنده از مارکسیزم -لنینیزم اجازه می دهد ارزش هایی را که نبی عظیمی نام برده در مکتب اعتقادی شان اصلاً یافت نمی شود.

علاوَتاً می خواهد بگوید که تنها نوشته خودش بازاری نیست و وی هم یگانه مؤرخ دارای فلان و فلان ارزش معنویست، در حالیکه در افغانستان مردم را به خاطر اعتقاد شان به معنویت قتل عام کردند.

«وجدان بیدار»، آنهم از زبان عظیمی که زیر بنای اعتقادی اش یعنی ماتریالیزم دیالکتیک، نه وجدان می پذیرد و نه هم «وجدان» می شناسد و نه مارکسیزم-لنینزم آماده بود که از کاربرد ریا و تزویر، جعل و کذب در جهت دسترسی به اهداف در پیش داشته، صرف نظر نماید. مگر این مقوله مشهور را که «هدف وسیله را توجیه می کند.» فراموش کرده و آیا بر مبنای همین مقوله همه حرکات عظیمی در افغانستان راه نیفتاده بود و...؟؟
طوریکه رهبران عظیمی، برای رسیدن به هدف «هر وسیله را توجیه می کردند- اینک وی هم در پی آن است تا راه توجیه جنایات خویش را دریابد.

از خود بنام «سرباز صادق» یاد کرده و مابیر «صداقت» و اخلاص و راستکاری وی، البته در مزدوری اش به شوروی وقت و اثبات مزدوری از راه خون ریزی و قتل عام مردم افغانستان صحنه می گذاریم. زیرا همه می دانیم که تا روز فرار از کشور نه از کشتار در جهت تحقق اهداف کمونیزم دریغ ورزید، نه از وطن فروشی و نه از ویرانی وطن و در هنگام فرار نیز آخرین آرزو و هدف مسکو که خلق کردن نفاق و اختلاف بیشتر و تقسیم افراد ملت به قطب های متخاصم تر (به وجود آوردن ائتلاف شمال برای همین منظور بود) و سپردن امکانات بیشتر در جامعه و از جامعه به ائتلاف شمال مخصوصاً جناح نظار-صادقانه جامعه عمل پوشاند.

آن جایی که از «بزرگان زیادی از دوران اقتدار ما» یاد می کند ناگفته چنین استنباط می شود که وی «بزرگی» را در ستم پیشگی، در زور گویی و قلدری و در مزدوری زورمندان و پامال کردن ضعفاً و ناتوانان و ویرانگری ها- یافته است چنانچه اربابانش چون لنن و ستالین و تروتسکی و بیریا و برژنف نیز چنین می اندیشیدند و چنین عمل می کردند.

به ستایش «رضا خان» پادشاه ایران پرداخته است مخصوصاً از این ناحیه که وی «حجاب» در جامعه ایران را از بین برد ولی این مارکسیست انقلابی!! از اینکه نظام پهلوی چندین دهه هستی مردم را یا در جهت هوس خویش به کار می گرفت و یا در کام استعمار غرب می ریخت، چیزی نمی نویسد و از اینکه نهضت های مردمی را در گلو خفه می کرد چیزی نمی گوید. زیرا برای عظیمی و رفقا! همچو مسایل به خاطری در خور اهمیت نیستند که ایشان نیز عین مسیر را ولی با ارتکاب جنایات بیشتر پیمودند.

اگر رضا خان، نهضت آفرین و نهضت آور و نهضت ساز بود، پس «مصدق» که عمری را در جهت بر آوردن آرزوهای مردمش و در مقابله با استثمار، در زندان های رضا خان و... به سر برد- کی و چه بود؟؟ مگر چنین نیست که عوامل استبداد و مزدوران استثمار در هر جایی که باشند- باهم پیوند دارند و تفاوتی درخواست ها و عملکرد های شان وجود ندارد.

این نکته را نیز متذکر باید شد که برای فروخته شدگانی چون عظیمی بی حجابی معنی ترقی و تعالی و پیشرفت و نهضت و... را می دهد و می دانیم که افرادی مانند عظیمی هدف شان از برداشتن حجاب چیست؟

من با وجود اینکه در مورد زن و موقعیت و حقوق و حجابش در نوشته جداگانه بی بحث کافی کرده ام ولی با آنهم می خواهم درین جا این مسأله را واضح و آشکار ساخته باشم که حجاب اصلاً مانع پیشرفت و ترقی در يك جامعه نیست و علاوه بر آن مسأله حجاب نیز در خور وضاحت است. زیرا حجابی را که امروز «طالب» تحمیل کرده و یا اینکه خاندان فهد آن را در عربستان سعودی عملی ساخته اند، حجابی نیست که اسلام از مسلمانان می خواهد. درین مورد چنانچه اشاره کردم در کتاب جداگانه ای موضع گیری هایی صورت گرفتن و درین محل از تماس بیشتر صرف نظر می کنم.

عظیمی فاجعه خونین هفت ثور را حرکت مردمی و قیام مردم علیه فاجعه مزکور را تحریکات امریکا قلمداد کرده است.

طی صفحه ۲۳۷ می نویسد: «با پیروی از سیاست امریکا تمام کشورهای غربی، جنبش کشورهای غیر منسلک، ممالك عربی و همسایگان افغانستان پاکستان، ایران و چین تبلیغات نیرومندی را علیه ح. د. خ. ا و اتحاد شوروی براه انداختند و دولت رئیس جمهور کارمل را دولت دست نشانده قلمداد کردند»

در متن ذکر شده می بینیم که اگر از يك طرف عنصر استبداد و زور و جور و ستم فاجعه آفرینان هفت ثور را که در جهت پیاده کردن اهداف غیر انسانی مسکو دست به خون ریزی و قتل عام مردم افغانستان زده بودند- کنار می گذارد، از سوی دیگر تجاوز آشکار، برهنه و لچ ارتش تا به دندان مسلح سرخ را نه تنها يك عمل عادی بلکه به نفع مردم افغانستان بر آورد کرده است و ببرک کارمل را که بوسیله ارتش سرخ نه تنها بر مردم افغانستان بلکه بر مخالفانش در گروه های خلق و پرچم تحمیل گردید- رئیس جمهور، می نامد. رئیس مردمی که مال و ناموس و هستی و خانه و کاشانه شان را به وحشتناکترین شکل آن زیر پا نمود و

ویران کرد و «رئیس جمهور» مردمی که حق هرگونه «انتخاب» را به زور سر نیزه از ایشان گرفت.

می نویسد که امریکا در ظرف مدت ده سال بیشتر از سه بیلیون دالر را برای حمایه، مجاهدین افغان علیه قشون سرخ پرداخت و معادل همین مبلغ سعودی، چین، ایران و اسرائیل و... پرداختند.

وی هم چنان از فرانتیر پست نقل می کند که کوشش ها در جهت استخدام سربازان از تمام جهان آغاز یافت که از افغانهای تبعید شده مقیم اروپا شروع و تا به افریقای شمالی و دیگر قسمت های مسلمان نشین جهان که توسعه آن الی سرک های امریکا گسترش یافت.

در ارایه رقم «سه بیلیون» دالر که به اساس تحقیقات عظیمی امریکا باید پرداخته باشد و معادل آن را هم سعودی و... می بینیم که جنرال کارمل از سرحد غلر و اغراق هم گذشته است و یا اینکه «جنرال» ریاضی و حساب بلد نبوده است: دو مسأله میتواند وی را به ارایه رقم نجومی مذکور وادار کرده باشد. یا اینکه چنانچه گفتیم، نمی داند، «سه بیلیون» دالر یعنی چقدر دالر و یا اینکه این هم از همان «افراط پرستی» هایی می باشد که از مارکس و... به ارث برده است. این رقمی که رفیق عظیمی! عنوان کرده اصلاً با واقعیت رابطه نمی رساند چه خاصه اینکه آن را دو برابر بسازیم اما معنی این حرف این نیست که امریکا و سایر کشورهای جهان که نام برده اند به مجاهدین کمک مادی نکرده اند.

امریکا و غرب در کل، عده ای از کشورهای اسلامی و کشورهای غیر منسلک به مجاهدین افغان که در جهت آزادی وطن و رهایی مردم از چنگال استبداد سرخ دست به مبارزه و مجاهدت زده بودند- کمک درخور توجه، زیاد و غیر قابل انکار کردند. این مساعدت ها باید صورت می گرفت. در غیر آن برای ملت افغان رهایی از چنگال استبداد سرخ، اگر ممکن بود، ولی به سادگی میسر نبود و جهان باید با «ننگ» شاهد ذبح بیشتر ملت افغان بدست های خونین افراد خلق و پرچم و اربابان شان می بود- چیزی که عظیمی و رفقاییش می خواستند: یعنی اینکه هم ملت افغان باید می گذاشت بدست عظیمی ها ذبح شود و هم دنیای غیر کمونیست باید برای «رقص و سرود» بدور «صحنه» قریانی» کمر می بست تا اقتدار وحشیانه، جنایتکاران خلق و پرچم همچنان تداوم پیدا می کرد.

از سوی دیگر همه هموطنان مهاجر شاهد اند که در هیچ گوشه بی از جهان هیچ فردی حتی در پاکستان و ایران که مراکز عمده، تجمع مهاجرین افغان بود و هنوز هم هست به زور و جبر وادار به سهم گیری در جهاد ملت افغان علیه ارتش متجاوز سرخ و گروه های خلق و

پرچم نشده و نه هم هیچ اروپایی و امریکایی دوشادوش ملت افغان علیه استبداد سرخ در افغانستان جنگیده است بلکه هر مجاهد آزادانه و پروانه وار به پیشواز شهادت در راه آزادی وطن و رهایی هموطنان به صحنه جهاد شتافته و این چیز است که منکران معنویت و جنون زدگانی مانند عظیمی از درک آن عاجز اند.

آنجایی که صدیق فرهنگ، روان فرهادی، قاسم رشتیا، ستاد شالیزی، عبدالحکیم ضیایی، محمود حبیبی، ولید حقوقی، فضل ربی پژواک، نعمت الله پژواک، عزیز الله واصفی، سید افغانی، گل احمد فرید، آصف آهنگ، محمد خان جلالر، حسن شرق، خلیل احمد ابوی، امان الدین امین، حمید مبارز و غیره را همکاران بیکر کارمل معرفی کرده، باید یاد آور گردید که در مورد همکاری عده ای از آنها کوچکترین تردیدی نزد نگارنده وجود ندارد و از گامهایی که در جهت مخالف منافع مردم و کشور برداشته اند تصاویر روشنی در ذهنیت هموطنانم وجود دارد ولی در مورد آن عده ای که این جانب شناخت دقیق و همه جانبه ندارم - نمی توانم آنها را به حیث همکاران کارمل بپذیرم مگر اینکه اسناد مؤثقی در زمینه ارایه گردند و همکاری شان با دشمن افغان ها و افغانستان به اثبات برسد.

در صفحه ۳۷۲ باز هم از سوی فرانگیر پست می نویسد: «بطور فشرده می توان گفت که تجاوز روس بر افغانستان نتیجه توطئه انگلیسها بود. پانزده سال بعد وقتی مجاهدین بینی مسکو را خون کردند یعنی مسکو را شکست دادند - مجاهدین به نیروی تروریست بین المللی تبدیل شدند...»

در موضع گیری ای که از نشریه فوق اقتباس کرده و مورد استناد مارکسیست - لنینیست پرچی قرار گرفته، مضحک ترین مطلب این است که روسها به اساس توطئه انگلیسها بر افغانستان تجاوز «باید» کرده باشند آنهم به خاطریکه پانزده سال بعد مجاهدین روسها را شکست دهند و خود به تروریستهای بین المللی مبدل گردند!!!

به کلام دیگر، باید اصل مسأله چنین باشد که انگلیسها باعث راه اندازی فاجعه هفت ثور از راه کاربرد توطئه بوسیله مزدوران کرمیلین (گروه های خلق و پرچم) شدند و آنگاه از برژنف تقاضا کردند تا از راه تجاوز نظامی بر افغانستان «انقلاب برگشت ناپذیر ثور» را (که برگشت و چه برگشتی!) حمایت نماید.

می خواهم بررسی بیشتر مسأله را به خواننده این نوشته بگذارم زیرا من به همان دلیلی که از کشتار ملت، بدست مدعیان خدمت به ملت، نتوانسته ام سر در بیاورم از جنگ هایی که در متن فوق بکار گرفته شده نیز سر درنیاوردم.

در پایان یادآوری باید کرد که اگر در نوشته عظیمی از یکسو با شمه‌یی از اعترافات به جنایاتی که مرتکب شده‌اند، بر می‌خوریم از طرف دیگر با نوجیهاتی هم روبرو می‌شویم که مزورانه و با همان شیوه‌ایکه خاصه همه مزدوران است - برای همه اعمال سیاه، زشت و وحشتناک شان بهانه می‌تراشد.

مسأله‌ای که در فاجعه نگاری عظیمی برای خواننده افغان باید درخور تأمل و اندیشه باشد صفحه ایست که عظیمی با تزویر بیشتر رقم زده است و آن سازماندهی کمونستهای پرچم مخصوصاً ستمی‌های گروه مذکور در ائتلاف شمال است که از آن (از نقش سازماندهنده در ائتلاف شمال) با وجود اینکه می‌خواهد خود را کنار بکشد ولی رفقای (از جمله ودان) نقشش را، که نقش تاریخی در جهت تداوم جنگ در افغانستان و ویرانی کشور بود، نتوانسته، ترسیم نشده بگذارند.

من بعداً سعی خواهم کرد برداشت‌های خودم را در زمینه حوادث مذکور با خوانندگان در میان بگذارم و درین جا می‌خواهم قضاوت بیشتر در مورد نوشته «ستمی پرچم» را به هموطنانم واگذارم و به ارزیابی مختصر نوشته پنجشیری بپردازم.

ظهور و زوال حزب دیموکراتیک خلق افغانستان:

پنجشیری که زیر عنوان فوق بوجود آمدن و از بین رفتن ح. د. خ. ا. را به بحث کشیده در واقع سعی کرده خود را به حیث محور، نه، بهتر است بگویم ستون فقرات و اساس گذار آن گروه مذکور معرفی نماید که به این اساس سهم خیانتش به جامعه و سهم جنایاتش علیه مردم، نیز سنگین تر می‌گردد.

پنجشیری از یکسو خود را به حیث اساس گذار ح. د. خ. ا. قلمداد کرده از سوی دیگر مسئولیت زوال آنرا در برنامه‌های امپریالیزم بین‌المللی، ارتجاع داخلی و خارجی و رفقای منحرف! جستجو می‌کند.

نوشته ظهور و زوال ح. د. خ. ا. بوسیله کسی صورت گرفته که نه تنها بعد از غصب قدرت و امکانات جامعه بوسیله مزدوران مسکو از راه خونریزی، در همه رابطه‌ها، مسؤول کشت و خون و قتل عام ملت افغان است بلکه قبل از کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ داود و فاجعه خونین هفت ثور نیز مسئولیت زیر پا کردن ارزش‌های فرهنگی، تاریخی، عنعنوی، مذهبی و... مردم افغانستان را به دوش دارد و خاینانه تر اینکه برای فاجعه هفت ثور زمینه‌سازی، برنامه‌ریزی و هیزم تهیه کرده است.

نقش پنجشیری و امثال وی، در حقیقت سیاه تر، نفرت انگیزتر، فاجعه آمیزتر و زشت تر از نبی عظیمی در ویرانی کشور و کشتار مردم بوده است. زیرا عظیمی و عظیمی ها وسایلی بودند در دست کارملها و امین ها و پنجشیری ها و غیره و غیره. اینها (عظیمی ها) در جهت پیاده کردن برنامه های پنجشیری ها کلاشینکوف بدست علیه ملت می جنگیدند.

من زمانی که نوشته های این سه تن خاین به وطن، خاین به مردم و حتی خاین به کمونیسم را می خواندم، چنین تصور برایم خلق شد که اشتباهات رهبران تنظیم ها، جوی را بوجود آورد که اینک جنایتکارانی مانند پنجشیری هم زمینه موعظه یافته اند، طوریکه باوجود ریختن خون تقریباً یک و نیم میلیون تن از فرزندان ملت افغان باز هم این ملت را وامدار خویش می دانند.

پنجشیری از همان منحرفان گمراه و خاین به وطن و مردم است که اگر از یکسو به عضویت ح. د. خ. یعنی گروه به اسارت رفته و اجیر، افتخار می کند از طرف دیگر سهم گیری در فاجعه خونین هفت ثور را از افتخارات بزرگ خویش می داند و در هر دو مورد از «کار و پیکار آگاهانه» حرف می زند و مبنای حرکت گروه مزدور خلق و پرچم را مبارزات قانونی، پارلمانی، دیوکراتیک و مسالمت آمیز قلمداد می کند.

اساسی ترین هدفی که ح. د. خ تعقیب می کرد، تحقق بخشیدن اهداف استعماری و توسعه طلبانه روسیه شوروی وقت بود و این امر ممکن نبود مگر اینکه خلق و پرچم افغانستان را بطور کامل در دامن روسیه شوروی سقوط می دادند که به این اساس انگیزه بوجود آمدن ح. د. خ افغانستان را نیز تحقق یافتن هدف فوق الذکر «باید» بیان نمود که از وقت تزار الی دوران برژنف زمینه پیاده شدن نیافته بود و در دوران برژنف خلق و پرچم (تره کی و کارمل و پنجشیری) با آفریدن فاجعه هفت ثور زمینه های تطبیق اهداف کرملین را فراهم آوردند.

کاگی بی وسیله بهتری از رهبریت فروخته شده خلق و پرچم و در رأس آنها تره کی و کارمل تا امین و پنجشیری و خیبر و نجیب، نمیتوانست پیدا کند و حزب به اصطلاح ح. د. خ. ا روپوش خیلی مساعدی برای پیاده کردن اهداف ضد خلقی کرملین در افغانستان و منطقه بود. زیرا با شعار مردم در جهت نابودی فرهنگ و تاریخ و خلاصه همه هستی مردم عمل می کرد. گروه مذکور به مجرد دسترسی به امکانات چنان وحشیانه هستی و غناهای مادی و معنوی ملت افغان را به آتش کشید که نمونه آنرا در تاریخ کمتر میتوان سراغ کرد.

پنجشیری در نوشته اش از مفاهیمی حرف می زند که در فرهنگ کمونیسم یعنی منبع اندیشه و پایگاه فکری پنجشیری و رفقا! نه تنها راه نداشت بلکه «خلق»، «توده»، «ولس»

و «مردم» را به خاطر اعتقاد و ایمان به مفاهیم و ارزشهای مذکور، نیست و نابود کردند. «کار و پیکار آگاهانه» و... «مبارزات قانونی، پارلمانی، دیموکراتیک، مسالمت آمیز و...» مفاهیم فوق و امثالهم از مارکس باز تا گورباچف به بازی گرفته شده و پامال شده اند. مارکسیزم - لنینیسم که اساساً روی خشونت و تشدد بنا یافته و با زور سر نیزه توأم با خشونت وحشیانه بر ملت های در بند در جالِ روسیه شوروی سابق و... تحمیل شده بود، اثری از آگاهی ای که «باید» در تطبیق برنامه های سازنده انسانی نهفته باشد، در آن دیده نشده است در غیر آن نباید به ترور متوسل می گردید.

هم چنان نمیدانم پنجشیری از کدام قانون حرف می زند که به اساس آن پرچم و خلق شیوه ها و میتودهای مبارزاتی شان را عیار کرده بودند؟!

مگر چنین نبود که قانون اساسی موجود در جامعه را پامال نمودند؟! نه تنها این، بلکه اصلاً هرچه مقرر، بود و موازین انسانی و ارزشهای متعالی بازدارنده و سازنده را از بین بردند و هر فردی را که احساس می کردند بر جنایات شان صحنه نخواهد گذاشت و به معامله گری نخواهد پرداخت یا سر بریدند، یا به بند کشیدند و یا وادار به فرار کردند تا بتوانند نظام جنگل را در افغانستان راه اندازند که راه انداختند.

آزادی قلم و بیان، آزادی عقیده و آزادی انتخاب را نه تنها اینکه به باد تمسخر گرفتند و آنگاه از بین بردند بلکه مانند لنین و ستالین و غیره هرچه آزادی خواه بود گردن زدند و نیست و نابود کردند. همه جهان شاهد بود که در عملکرد پرچم و خلق جز تشدد و خشونت های وحشتناک که منجر به قتل حدود سه میلیون افغان و هزاران مصیبت دیگر گردید، کوچکترین احساسی از مسالمت با ذره بین هم در شخصیت «مزدور» دو گروه به اسارت رفته، دیده نمیشد.

آنچه پنجشیری زیر عنوان ظهور و زوال ... می خواهد برای رفقا! به یادگار گذاشته باشد، دست آورد انقلاب برگشت ناپذیر! و شخصیت انقلابی! سرد و گرم روزگار چشیده است که به اساس گفته رفیق! عظیمی زمانیکه در هرات فیرهای مرمی را شنید به میدان هوایی هرات پناه برد و در آنجا متحصن گشت و در پهلوی اینکه هزاران تن از رفقا! را به خاطر تحقق افکار بیمار و بیماری زایش به کام مرگ سپرد باعث شهادت نزدیک به سه میلیون افغان گردید ولی اینک بر منبر! رفته و برای بازماندگان ح. د. خ. یعنی حزب «دلالتان خود فروخته افغانستان» موعظه خوانی می کند!

انسانی که به خاطر تحقق اندیشه هایش آنهم نه اینکه سلامتی آور باشند، دیگران را به

کام مرگ می فرستد خود نیز باید همت شتافتن به قلب و وسط معرکه را داشته باشد. کسی که زندگی و حیات و هستی دیگران را فدای تفکری (می گذریم از ماهیت آن) می کند خود نیز باید همت فدا شدن در راه آنرا داشته باشد.

کسی که دیگران را به قلب آتش می فرستد، خود نیز باید همت سوختن را داشته باشد. این زندگی ننگینی که عظیمی و ودان و پنجشیری و رفیع و تنی و گلاب زوی و غیره امروز دارند، مرگ هزاران مرتبه بر همچو زندگی شرف دارد. زیرا با وجود اینکه همه اینان به اساس «مذهب» شان منکر وجدان، اخلاق، شرافت و کرامت انسانی و سایر ارزشهای معنوی اند ولی معلوم نیست از یکطرف مصیبت و بدبختی و سیاه روزی ایرا که بر مردم و کشور تحمیل کردند و زمینه های تداوم آنرا فراهم آوردند، چنان می توانند بنگرند؟! منظورم رفقای بازمانده ایست که به خاطر حفظ انحصار همه چیز افغان ها و جامعه افغانی در دست افرادی مانند پنجشیری و عظیمی و ودان و رفیع و گلاب زوی و امثالهم، تن به کشتن هموطن و کشته شدن خویش دادند.

طبیعی است با همان بی حیایی ای که برای ویرانی کشور و قتل عام مردم، توجیهات دست و پا می نمایند با همان دیده درآیی به چشم آنان نیز نگاه کرده و می کنند.

پنجشیری در فصل دوم طی صفحه ۵۴ می نویسد: «نخستین انقلاب سوسیالیستی جهان در روسیه به پیروزی رسید، طبقه کارگر به طبقه حاکم جامعه شوروی و پیشآهنگ سیاسی طبقه کارگر به حزب حاکم مبدل شد. فرمان صلح صادر گردید. برابری حقوق برای تمام ملل روسیه تزاری اعلام شد، زمین ملی گردید. دولت نوین ملی و دیموکراتیک استقرار یافت. کارخانه ها، راه های آهن، بانکها و دیگر وسایل تولید به مالکیت همه خلق و در مالکیت اجتماعی درآمد. سیاست خارجی صلح جویانه دولت شوروی در عرصه مناسبات بین المللی از اعتبار روز افزونی برخوردار شد...»

خواننده عزیز! من اساساً در هیچ موردی عفت قلم و کلام را زیر پا نکرده ام ولی در مورد پنجشیری اگر وی را حیوان آنهم حیوان ... خطاب نکنم عفت قلم را حفظ نکرده ام؛ زیرا اسارت اودر دام يك اندیشه اسارتبار و استبدادی و برخلاف موازین قبول شده انسانی و عدم شناخت یعنی جهالتش به حدی زننده است که من در نسبتی که در فوق به وی کردم در واقع به «موجود مظلوم تاریخ» توهین کرده ام.

پنجشیری با وجود همه مصیبت هایی که در روسیه شوروی وقت بر طبقه کارگر مخصوصاً دهقان در جریان هفت دهه حاکمیت استبداد سرخ رفت و همه جهان شاهد آن

بود، مدعی گردیده که طبقه کارگر به طبقه حاکم در جامعه مبدل گردید. من با وجود اینکه در بخش اول و دوم این سلسله نوشتارها به حد کافی و بصورت مستند روی وضع دهقان و کارگر در شوروی سابق روشنی انداخته‌ام، بآنهم درین جا می‌خواهم در موارد یاد شده بوسیله پنجشیری نظر خواننده را به آنچه الکساندر سولژ نیستین در کتاب «زمامداران شوروی» نوشته برگردانم.

- در مورد وضع کارگران، صفحات ۹۶ و ۹۷:

«از آن روزگار (تیر باران شدن شلیاپنیکوف رهبر جنبش کارگری روسیه در سال ۱۹۲۱ بوسیله عمال لنین) تا کنون طبقه کارگر هیچگاه فرصت دفاع از حقوق خویش را نیافت. کارگران کشور ما برخلاف همه کارگران کشورهای غربی، تنها آنچه را که به آنان اعطا می‌شود دریافت می‌دارند. در واقع آنچه طبقه کارگر کشور ما دریافت می‌دارد، صدقه‌ای بیش نیست، طبقه کارگر کشور ما حتی قادر به دفاع از عادی‌ترین و ساده‌ترین منافع زندگی و معیشت خویش نیست، طبقه کارگر شوروی از حق کمترین اعتصاب به خاطر افزایش دستمزد و یا بهبود شرایط زندگی خویش محروم است. هرگونه اعتصاب کارگران به مثابه عمل ضد انقلابی تلقی می‌شود، به سبب محدود و بسته بودن سیستم و نظام شوروی، شما هرگز نتوانسته‌اید از اعتصاب‌های کارگری روسیه از جمله اعتصاب کارگران صنایع بافندگی شهر «ایوانوو» به سال ۱۹۳۰ و اعترافات کارگران شهرهای «الکساندروف» و «موروم» به سال ۱۹۶۱ اطلاع حاصل کنید... در قیام کارگران شهر نووچرکاسک که که در سال ۱۹۶۲ در زمان خروشچف و پس از آب شدن یخ‌های روزگار استبداد ستالین روی داد... آنان بهبود وضع اقتصادی و زندگی خویش را خواستار گردیدند اما با مسلسل‌های بروی کارگران آتش گشودند و با تانکها صف‌های ایشان را پراکنده کردند طوری‌که هیچ خانواده‌ای جرأت نکرد اجساد کشته‌شدگان و یا مجروحان خود را از کوچه‌های شهر بردارد... پس از انقلاب در کشور ما هرگز اتحادیه آزاد کارگری، کارگران پدید نیامده است.»

شولژنیتسین در صفحه ۵۷ نوشته است که: «... در فاصله دو جنگ جهانی ما تنها به سبب اختلاف‌های داخلی و مبارزه‌های «طبقات»، سیاسی و اقتصادی ۶۶ میلیون انسان را قربانی کردیم و از دست دادیم. این رقم به اساس محاسبه پروفیسور ای. آ. کورگانوف استاد سابق احصائیه لنینگراد ارایه شده است.» «... ما در جنگ‌ها و در ایام صلح سوم حصه مردم خویش را از دست داده‌ایم...»

صفحه ۵۹ به زمامداران شوروی " «... همه آنچه تولید می‌کنیم، برای ما به مراتب

گرانتر از قیمت واقعی آن تمام می شود... ایدیولوژی زراعتی ما مدتهاست که در نزد همه جهانیان حالت استهزاء و مسخره به خود گرفته.»

ص ۶۵ به زمامداران شوروی: «... امروز پس از گذشت پنجاه و پنج سال از نظام جدید و چهل سال از بوجود آمدن سیستم کلخوزی مجبور شده ایم بیست میلیون تن غله وارد کنیم. براستی شرم آور است.»

صفحه ۷۱ به زمامداران شوروی: «مارکسیزم نه تنها از دقت و علمیت برخوردار نیست بلکه هیچ پیشگویی درستی با تکیه به ارقام، کمیتها، سرعت و مکان ارایه نکرده است. آن سنگهای آسیابی که شما را درهم فشرده، حاصل عقل سلیم شما نیست بلکه حاصل ارثیه بدست آمده از این اندیشه و وارفته و مندرس است که اندیشه پیشرو نام گرفته است.»

ص ۷۶ به زمامداران شوروی: «... شما (زمامداران شوروی) هنگامی که صفحه های روزنامه ها را می گشایید و به تماشای تلویزیون می نشینید، آیا به اندازه سر سوزن به صداقت و حقانیت این نوشته ها و گفته ها باور می کنید؟ یقین دارم که مدت هاست خود به این گفته ها و نوشته ها باور ندارید. اگر چنین نمی بود به گوشه ای نمی خزیدید و تا بدین پایه از زندگی داخلی جامعه و مردم خویش دور و مهجور نمی ماندید.» «در کشور ما این دروغ های اجباری به دردناکترین بخش زندگی جامعه و مردم بدل شده است. این دروغ ها به مراتب بدتر و وحشتناکتر از محرومیت های مادی و محرومیت اتباع کشور از انواع آزادی است.»

ص ۷۷ به زمامداران شوروی: «... بیایید و ما را از شر این ایدیولوژی رها کنید. ما با رهایی از چنگال این ایدیولوژی، از شر هرگونه دروغ و فریب که زندگی ما را به تباهی کشانیده است، نجات خواهیم یافت. این پیراهن چرکین آلوده به عرق و کثافت را از تن ما بیرون کنید. این پیراهن که به خون ۶۶ میلیون نفر آلوده شده، امکان نفس کشیدن را از ما سلب کرده است. مسئولیت همه خون های ریخته شده، بر گردن این ایدیولوژی است...»

ص ۸۱ به زمامداران شوروی: «... در روسیه دیموکراسی تنها هشت ماه یعنی از ماه فبروری تا ماه اکتوبر ۱۹۱۷ دوام کرد.»

ص ۸۴ به زمامداران شوروی: «... نمیدانم درباره قانون اساسی خود ما چه بگویم؟ از سال ۱۹۳۶ این قانون اساسی حتی يك روز به مرحله اجرا در نیامد.»

ص ۹۴ به زمامداران شوروی: «مارچ ۱۹۱۸ بود یعنی چهار ماه از انقلاب گذشته بود. همه نمایندگان کارخانه های پتروگراد کمونست ها را به سبب آنکه به وعده های خویش وفا نکرده و کارگران را فریب داده بودند، لعن و نفرین می کردند. آنان (رهبران و اعضای

بلندپایه. حزب و اعضای حکومت و... است) نه تنها اینکه پتروگراد را و مردمش را در سرمای زمستان و در عالمی از گرسنگی رها کردند و خود به مسکو گریختند بلکه انبوه کارگرانی را که خواهان انتخابات آزاد کمیته های مستقل کارگری بودند، در محوطه های کارخانه ها به گلوله بستند ... امروز بسیار اندک کسانی اند که سرکوب اعتصاب کارگران پتروگراد را که در سال ۱۹۲۱ روی داد و جریان تیرباران ها و اعدام های «کالینیک» را در همان سال به خاطر دارند...»

ص ۹۹ به زمامداران شوروی: «همان گونه که ما و شما خود را متحد یکدیگر می شماریم، اتحاد دیگری نیز وجود دارد... این اتحاد، اتحاد زمامداران کمونیست ما با سرمایه داران شماست... این اتحاد را «آرماند هامر» که اکنون زنده و مشهور است در نخستین سالهای انقلاب در هنگام زمامداری لنین پایه نهاد...»

شولژ نیتسین آنچه را پنجشیری به حیث دست آوردهای انقلاب ۱۹۱۷ یاد آور شده و ما قبلاً آنرا ذکر کردیم، چنین ترسیم می کند:

- ص ۱۵۳: کمونیزم از راه کودتای مسلحانه حاکمیت یافت.
- این سیستم (کمونیزم) مجلس مؤسسان را منحل کرد.
- در برابر آلمان تسلیم شد.
- بدون استفاده از محاکم از طریق کمیته فوق العاده (چکا) به خودسری و تصفیه حساب دست زد.
- اعتصاب های کارگران را سرکوب کرد.
- دهات را به صورت بیرحمانه غارت نمود تا جایی که دهاتیان را وادار به قیام کرد.
- هنگامیکه دهاتیان قیام نمودند به کوبیدن آنها به شیوه شقاوت آمیز و خونین پرداخت.
- کلیساها را منهدم کرد.
- بیست ایالت کشور را با قحطی نابود کننده روبرو کرد که نابود کننده ترین آنها قحطی در ناحیه ولگا در سال ۱۹۲۱ بود.
- این همان سیستمی بود که در سده بیستم برای نخستین بار گروگان گرفتن را اساس گذاشت.
- درین سیستم خانواده و نزدیکان متهمان بازداشت و تیرباران می شوند.
- این سیستم بود که برای نخستین بار قبل از حاکمیت هتلر، اعلامیه دروغین مربوط

به معرفی و ثبت نام را پدید آورد و افراد را مکلف می کرد تا جهت معرفی و ثبت نام به مراکز معین بروند. افراد همینکه خود را معرفی می نمودند از همان جا مستقیماً به قتلگاه برده می شدند... ما در آن وقت اطاق گاز نداشتیم. بلکه هزاران نفر را در آقیانوسها و دریاها غرق می کردند.

- این سیستم همه احزاب را منهدم نمود و از بین برد تا حزب کمونیست حاکمیت بیابد.

- این سیستم تنها احزاب را نابود نکرد بلکه همه اعضای آن احزاب را محو و نابود نمود.

- این سیستم بود که به انهدام و از بین بردن دستجمعی دهاتیان پرداخت و پانزده میلیون را به کام مرگ کشاند.

- این سیستم بود که احوال بردگی روستاییان و نظام سرواژ را زیر عنوان «رژیم تذکره» برقرار کرد.

یادآوری باید نمود که به اساس نظام سرواژ یا رژیم تذکره هر دهقان مکلفیت دارد تذکره اش را به اداره مسؤول در محل بسپارد تا بدون شناسنامه یا تذکره به فکر ترك ده و رفتن به شهر نیفتد و همواره بار کار طاقت فرسا را بدوش بکشد.

- این سیستم بود که در فضای صلح در اوکراین ایجاد قحطی مصنوعی کرد و باعث تلف شدن شش میلیون تن در سالهای ۱۹۳۲ و ۱۹۳۳ گردید.

ص ۱۵۹ به زمامداران شوروی: «... در روزگار شکوفایی ترور استالین در سالهای ۱۹۳۷ و ۱۹۳۸ هرگاه بخواهیم شمار اعدام شدگان را به ماه های سال تقسیم کنیم، تعداد قربانیان در هر ماه از چهل هزار نفر تجاوز می کند.

ص ۱۵۳ به زمامداران شوروی: «... در میان ما روشنفکران اتحاد شوروی این نکته مسلم است که مارکسیسم علم نیست. مارکسیسم را نه اینکه نمی توان با علوم دقیقی چون فزیک و ریاضیات و سایر علوم طبیعی مقایسه کرد بلکه با جامعه شناسی نیز قابل قیاس نیست. زیرا جامعه شناسی معاصر زمانیکه حادثه ایرا پیشگویی می کند، در عین حال معلوم می دارد که در کجا و در چه زمان و به چه شکلی اتفاق می افتد. کمونیسم عاجز از آن بوده و عاجز است.

- نامه لنین به خانم کولونتای که در ماه جنوری ۱۹۰۵ نوشته شده است: «ما نمی

توانیم از شعار صلح پشتیبانی کنیم زیرا معتقدیم که صلح مانع و مزاحم پیکارهای انقلابی است. انکار جنگ علنی، مارکسیستی نیست. واضح است چه کسانی شعار صلح را بدست می گیرند. بهر تقدیر يك نکته مسلم است و آن اینکه پرولتاریای انقلابی نباید شعار صلح را بدست گیرد. در واقع آن کس که شعار صلح را بدست می گیرد پرولتاریای انقلابی نیست.

- از نامهء لنین به شلیانپیکوف در نومبر ۱۹۱۴: «طرح برنامهء خیرخواهانه مبتنی بر آرزوی صلح هرگاه با طرح مقدم ایجاد سازمانهای پنهانی و جنگ های داخلی همراه نباشد، کار عبث و بی فایده است.»

اگر برعلاوه آنچه ارایه گردید خواننده این بخش خواهان معلومات بیشتر باشد به بخش اول و دوم این سلسله مراجعه کند. درین جا امکان روی يك مسأله که نه پنجشیری توان درك آنرا داشته و نه رفقاییش، می خواهم باختصار روشنی اندازم.

اگر حرف افرادی مانند پنجشیری را که برخلاف حقایق و واقعیت های جامعهء شوروی وقت است بپذیریم، در آنصورت این را هم باید پذیرفت که با حاکمیت طبقهء کارگر (چیزی که متأسفانه در هیچ گوشهء از جهان واقعیت نیافته) باید طبقهء کارگر دیگری بوجود بیاید تا مسؤولیت های کارگران سابق را که به کار فرمایان تبدیل شده اند و یا اینکه جای طبقهء حاکم را گرفته اند، عهده دار گردد یعنی اینکه باید طبقهء محکوم جدیدی بوجود بیاید تا «حاکمیت» مفهوم پیدا کند.

اگر قرار باشد که کارگر امروز حاکم فردا و حاکم امروز، کارگر فردا گردد ولی اصل نظام روی پایه های ستم، بهره کشی، استبداد و دیکتاتوری (می گذریم از نوعیت آن)، فساد، خودمحوری، خود برتر بینی، تعصب و سنایر بیماری هایی که از ظلم و ستم منشأ می گیرد، استوار باشد، در آن صورت مهم نیست کدام طبقه در جامعهء حاکمیت داشته باشد، ظلم و ستم، محکومیت، مظلومیت و محرومیت همچنان بیداد خواهد کرد و آنچه تغییر خورده خواهد بود «مواضع» انسان ها خواهد بود یعنی اینکه ظالم دیروز مظلوم امروز و مظلوم دیروز ظالم امروز خواهد شد و بس.

منظور نگارنده این است که با شعارهای میان تهی نمیتوان تحولات مثبت و سازنده را در جامعه باعث گردید بلکه در عمل باید به اندیشه های سازندهء انسانی امکانات تحقق را فراهم آورد آنهم نه به شکلی که بار ستم را از یکی برداریم و بر دوش دیگری یگذاریم بلکه برای از بین بردن اصل «ستم» باید زمینه را فراهم آورد.

از آنچه پنجشیری و رفقا! صحبت می کنند اگر از یکسو از مغزهای بیمار و بیماری زا تراوش کرده از سوری دیگر در عمل انسانهای در بند در محدوده ستم زای مذکور را چنان با بدبختی ها، مصیبت ها، دردها و ناملایمات رویرو ساخته که در تصور يك انسان سالم نیز نمی گنجد.

يك نظام انسانی که بر مینا و اساس خدمت به انسان و تأمین منافع انسان پایه گذاری شده باشد، در جهت از بین بردن طبقات تلاش می ورزد و برای فراهم آوردن زمینه های تحقق عدالت اجتماعی در جامعه تلاش می کند و آنهم از راه های مطلوب، برگزیده، سازنده، در خور پذیرش و با در نظر داشت حفظ کرامت انسانی، شخصیت انسان، آزادی انسان و ارزش های انسانی حاکم در جامعه و حفظ ارزش های تاریخی، فرهنگی، ملی و هستی معنوی مردم و از راه کاربرد میتودهای الگو و نمونه و بدست آنهایی که هستی و غنای مردم و داشته های شان را فدای امیال و هوس های خویش نمی کنند بلکه منافع خویش را در منافع مردم، موفقیت خویش را در موفقیت مردم، بزرگی خویش را در بزرگی مردم، سیری خویش را در سیری مردم، آرامش خویش را در راحت و آرامی مردم و توانندی خویش را در توانندی و قدرت مردم خویش می بینند و می یابند.

خیلی باصراحت باید پرسید که مگر پنجشیری و امثالهم بارها به زیارت! قصرهای افسانوی باداران شان در مسکو و... باریاب نشده اند و چشم نداشتند تا تفاوت بین کاخ های مذکور و کوخ های اکثریت کارگران و دهقانان و زحمت کشان روسیه شوروی وقت را ببینند و دریابند و بتوانند عمق فاصله ها را تشخیص دهند؟!

نتوانسته اند دریابند، زیرا نخواستند که واقعیت های مذکور را دریابند. در غیر آن نه این مزخرفات را عنوان می کردند، نه ملت افغان را به خاك و خون می کشاندند و نه هم افغانستان را به ویرانه مبدل می نمودند.

«پیشآهنگ سیاسی طبقه کارگر، یعنی لنین و تروتسکی، ستالین و... و در سایر سرزمین های محکوم هدف شان حتماً چایسکو، کادار، اولبریش و غیره می باشد که هر یکی از آنها انواع جنایات و مظالم را بر مردم شان تحمیل کرده اند. جنایاتی که از انقراض امپراتوری شوروی باز تا همین دم سلسله به نمایش گذاشتن و نمایش دادن آنها پایان نیافته است.

پنجشیری و رفقا! که سر تا پای قامت نفرت انگیز شان به خون پاک فرزندان بی گناه

ملت افغان سرخ است نمی خواهند بدانند که این پیشآهنگ طبقه کارگر (لنین) زمانی که کارگران کارخانه های پتروگرا در جهت دستیابی به خواسته های برحق و انسانی شان دست به اعتصاب زدند، به تروتسکی رئیس گاردستهای سرخ چه گفته بود؟

وی (لنین) به قول پنجشیری پیشآهنگ طبقه کارگر، به تروتسکی گفته بود که کارگران مذکور را باید در برابر دیواری قرار داد و به يك قطعه نظامی امر نمود تا همه شان را تیرباران کند.

همچو تیر بارانها را که ده ها هزار انسان را به خاک و خون کشید در هر صفحه ای از تاریخ حاکمیت استبداد سرخ نقش بسته و در هر گوشه سرزمین هایی که محکوم استبداد سرخ بودند از دور نمایان و آشکار است ولی دیوانگانی چون پنجشیری ناتوان تر از آنند که واقعیت های مذکور را دریابند و درک کنند و عواقب دردناک و ویرانگر حاکمیت ۷۲ ساله استبداد سرخ را تشخیص دهند و به آن اعتراف نمایند.

پیشآهنگان نام برده در واقع پیشآهنگان نظامی بودند که تا آخرین لحظات سرنگونی از مکیدن خون کارگران و سایر قشرهای به اسارت کشیده شده در کشور به اصطلاح شورى ها دست بر نداشتند. پنجشیری و رفقا! بیماری مذکور را با وجود آنهم به افغانستان بردند که به بهای جان میلیونها افغان و ویرانی افغانستان و از بین رفتن زیر بنای فرهنگ و تاریخ و اقتصاد و نظم و نظام و بالاخره همه چیز در کشور تمام شد.

گوید فرمان صلح صادر گردید و من به او و رفقایش توصیه می کنم که نظر پیشآهنگ طبقه کارگر (لنین) درباره صلح را در نامه لنین به خانم «کولونتای» بخوانند و علاوه بر آن ماهیت صلح طلبی پیشآهنگ طبقه کارگر را در بهار براگ، در سرکوبی آزاد طلبان پولند و در اسارت مرگبار فرد فرد از افراد در بلوک شرق و کشورهای آسیای میانه، در دست درازی های مسکو در امریکای لاتین، در شرق میانه و هند و چین و کیوبا و افریقا مطالعه کنند که باعث خونریزی وحشتناک، اسارت های دردانگیز و ویرانی های غیر قابل تصویری شده تا جایی که اگر از عملکرد های سیاه و زشت امپریالیزم وحشت انگیزتر نباشد، کمتر هم نیست و این همان پیام صلیحیست که پنجشیری و امثالهم به افغانستان بردند و افغان ها را که همه زحمت کش و کارگر بودند بخاطر عدم پذیرش، گروه گروه قتل عام کردند.

«برابری حقوق برای تمام ملل روسیه شوروی اعلام گردید»

پس به همین دلیل بوده که کثافت کاری های فعالیت های اتمی در قزاقستان صورت می

گرفت که امروز عواقب وحشتناک آنرا همه جهان به چشم سر مشاهده می کند، سقط جنین، تولد اطفال مرده و معیوب و غیره و شیوع سرطان در بین مردم از نتایج همان برابری حقوق است.

هم چنان می بینیم که سطح زندگی يك تاجيك و يك روسی چقدر از هم تفاوت دارد و همه جهان می دید که اطفال ترکمن از کدام مزایای تعلیمی و تربیتی برخوردار بودند و اطفال روسها از چه نوع مزایای بهره مند می گردند و نتایج تفاوت های مذکور را نیز امروز با وضاحت می بینیم که فاصله بین روسها و سایر ملت ها در موارد مختلف مخصوصاً سطح تعلیمی و تربیتی و آموزش و پرورش و استفاده از امکانات زندگی پیشرفته تا چه حد است. بلی، همین برابری حقوق بود که در نظام پرولتاریا! یکی سکونت در چندین قصر را حق مشروع خود میدانست و دیگری دو دهه باید برای دسترسی به يك آپارتمان دو اتاقه انتظار می کشید.

من اصلاً از درك عمق وابستگی و مزدوری فروخته شدگان کمونیست های پرچم و خلق عاجزم. زیرا حتی «کوران» در جهان دریافته اند که فاصله بین اعضای حزب کمونیست و کا گی بی و... از نظر دسترسی به امکانات، استفاده از امکانات و زمینه های مختلف، با مردم محروم و مظلوم آنوقت روسیه شوروی، تا چه حد زیاد بود.

تفاوت زندگی میلیونها کارگر و دهقان و کسبه کار و زحمت کش با زندگی افراد حزب کمونیست، کا گی بی و شعار سرایان جامعه بی طبقه! و زمامداران کرملین در کدام سطح و با کدام عمق و وسعت بود. چطور ده ها میلیون انسان از راه جیره بندی های زندگی بخور و نمیزی را سپری می کردند و افراد حزب کمونیست بر عکس در چه ناز و نعمتی زندگی را به سر می بردند.

گوید که زمین ملی گردید، دولت نوین ملی و دیموکراتیک استقرار یافت. کارخانه ها، راه های آهن، بانکها و دیگر وسایل تولید به در مالکیت اجتماعی در آمد و...

زمین ملی گردید، طوریکه حاصلش برای دهقان با وجود تلاش های شباروزی اش فقط کوپونی بود که برای دریافت مواد اولیه زندگی آنهم به قدر بخور و نمیر از قبیل چند گرام پنیر، چند گرام شکر و چند گرام گوشت و نان و... داده می شد که دهقان باید ساعتها در زیر برف و باران در صف می ایستاد تا چیزی بدستش می رسید. اما ثمره عرق ریزی هایش به کیسه حزب می ریخت تا بتواند در گوشه های مختلف جهان آتش «انقلاب جهانی» را روشن

نگهدارد و ثمره، آبله، کف دست و عرق جبین دهقان و کارگر و همه ملت های در بند استبداد سرخ را، این پیشآهنگان طبقه کارگر! برای اثبات قلدری خویش به آتش بکشند.

کارخانه ها هم ملی گردیده بود، طوریکه سیستم «اقتصاد قومانده» کارگران را به جایی کشانده بود که نه تنها میل به کار و کارخانه را از دست داده بودند بلکه از خدا می خواستند هرچه زودتر طوفانی راه افتد و هرچه کمونیست بود اعم از کاگی بی و حزب کمونست و غیره و غیره را نیست و نابود کند. زیرا تمام ثمر کار و تلاشش به کیسه حزب کمونیست می ریخت و استعداد ابتکارش را حزب کمونیست از راه حاکمیت سیستم قومانده، کشته بود و ساحه فعالیتش محدود به محدوده مغزهای طراحان اقتصاد قومانده، گردیده بود و از همه مهم تر اینکه هرچه تلاش می کرد و سعی می ورزید و عرق می ریخت باز هم نیازمندی هایش را باید به کوپون های چند گرامی محدود می ساخت و اگر بعد از يك و نیم دهه انتظار طاقت فرسا به اپارتان دو اتاقه دسترسی پیدا می کرد تا با فامیل پنج نفره اش در آن سکونت گزیند خود را از خوش قسمتان نظام رنجبران! حساب می کرد.

راه های آهن و بانك ها و دیگر وسایل تولید هم ملی گردیده بود یعنی اینکه همه در انحصار حزب کمونیست درآمده بود و هر طور میلش می شد از آن بهره برداری می کرد. چه در جهت راه انداختن درگیری ها و جنگ ها در گوشه های دیگر جهان و چه در داخل سرزمین شوری ها! در جهت استحکام پایه های نظام اختناق و ترور و وحشت و چه در جهت فراهم آوردن وسایل رفاه و راحتی و آرامش و حتی عیش برای اعضای حزب کمونست و... بلی، چنین بود واقعیت ملی شدن این و آن وسیله تولید در سرزمین شوری ها!

می گوید که سیاست خارجی صلح جویانه دولت شوروی در عرصه مناسبات بین المللی از اعتبار روز افزونی برخوردار شد و...

بلی، مخصوصاً زمانی که با هتلر کنار آمدند و درین جا و علاوه بر اینکه خواننده را درین رابطه به آنچه «شولتز نیتسین» بیان داشته توجه می دهم باید اضافه نمایم که اگر از عملکرد ویران گرانه سردمداران کرملین از لنین تا گورباچف که در زیر پوشش «دیکتاتوری پرولتاریا!» در کشورهای اسیر در بند استبداد سرخ، صورت گرفت بگذریم و در سطح بین المللی اعمال زشت و تنگین کرملین را از نظر بگذرانیم، در خواهیم یافت که در اکثر گوشه های جهان برای روشن ساختن آتش مخاصمت و عناد و کینه و نفرت، هیزم تهیه کرده و عده یی شماری از انسان ها و هستی شان را طعمه آتش نموده است.

آخرین قربانی «سیاست صلح‌جویانه دیکتاتوری پرولتاریا!!» افغانستان و مردم این کشور بوده که از اپریل ۱۹۷۹ باز تا امروز (مارچ ۲۰۰۰) مسکو همان نقش «صلح‌جویانه!» را در قبال افغانستان و ملت بلاکشیده، افغان بازی می‌کند.

آنچه در فوق حسب نمونه یادآوری گردید نمایشی از چهره زشت و خونین استبداد سرخ بود که پنجشیری با وجود لُچی و برهنگی این چهره نفرت انگیز، هنوز هم بی‌شرمانه در دام آن دست و پا می‌زند.

- پنجشیری در ص ۱۷۶ نوشته که: «اصول مرامی ج. د. خ. ا. عبارت بود از: دفاع از تمامیت ارضی و استقلال سیاسی و اقتصادی...»

- «تمرکز تمام قوای دولتی در دست مردم و استقرار حاکمیت ملت از طریق به وجود آوردن حکومت دیموکراسی ملی.»

- «تأمین وسیع حقوق و آزادی‌های دیموکراتیک برای خلق.»

- «انکشاف اقتصاد ملی از طریق اقتصاد دولتی پلان...»

- «تعقیب سیاست خارجی مستقل و صلح‌جویانه و طرفدار سیاست بی‌طرفی مثبت و قضاوت آزاد و همزیستی مسالمت‌آمیز و مبارزه علیه امپریالیزم و استعمار کهنه و نو و عدم شرکت در بلاک‌های تجاوزگر نظامی، سیاسی و اقتصادی.»

اگر سایر مسایل طرح شده در نوشته پنجشیری را کنار بگذاریم، ارزیابی مطالبی که در فوق اقتباس کردیم، برای شناخت چهره زشت و کریه گروه‌های مزدور خلق و پرچم که وی به حلقه رهبری آنها منسوب بوده است، کفایت می‌کند. مثلاً می‌نویسد که دفاع از تمامیت ارضی و استقلال سیاسی و اقتصادی... در حالیکه دو گروه خلق و پرچم نه تنها اینکه برای مداخلات بیگانگان در افغانستان راه‌سازی کردند بلکه عملاً زمانی که ارتش سرخ را در تجاوز به افغانستان که در عین زمان کشور خود شان نیز بود، همراهی کردند و برای تجاوز شان راه‌ها را صاف نمودند، تمامیت ارضی افغانستان را نه تنها پامال تجاوز متجاوزان سرخ نمودند که برای همسایگان دیگر نیز زمینه‌های وسیع مداخلات را فراهم آوردند.

زمانی که کاگی بی‌طرح کودتاها پی‌در پی در افغانستان (از سرطان ۱۳۵۲ تا

سقوط آخرین بازمانده مسکو) را می ریخت و درین راه مهره هایی از خلق و پرچم را بکار می گرفت طوریکه یکی را کنار می زد و دیگری را که تصور می کرد از عهده تحقق اهداف کرمین بهتر برآمده می تواند، نصب می کرد و هر نظم و نظامی را که کرمین میل می کرد ذریعه افراد مانند پنجشیری به بهای خون ملت افغان و بریاد دادن هستی تاریخی، فرهنگی، اجتماعی، سیاسی و اقتصادی افغان ها پیاده می کرد، هرچه ملت افغان داشت پامال شد. یعنی اینکه خلق و پرچم نه تنها اینکه در هیچ رابطه حتی خیلی سطحی از منافع مردم افغانستان و افغانستان به دفاع نپرداخته اند بلکه زمینه های تجاوز به منافع مردم و کشور را بدست خویش فراهم آوردند و هستی مردم و کشور را در آتش تجاوزات بیگانگان مخصوصاً باداران شان به خاکستر مبدل ساختند.

گروه های خلق و پرچم به تجاوزاتی که خود به هستی مردم کرده بودند کفایت نکردند بلکه برای ده ها هزار ارتشی تا به دندان مسلح لشکریان سرخ نیز راه ها را هموار نمودند تا به سهولت به مال و ناموس و هستی «پرولتاریای افغانستان» بتوانند تجاوز نمایند...

چه ننگین و نفرت انگیز بود نقشی که پنجشیری و رفقا! بازی کردند و هنوز هم می کنند. چقدر زشت است تجاوز به هستی و منافع ملت مظلوم و بی دفاع و غصب امکانات مردم و انحصار آن و ننگین تر و زشت تر و نفرت انگیزتر از آن اینکه غاصبان سر و گردن در حلقه غلامی و مزدوری غاصبان و متجاوزان غاصب تر و متجاوز تر از خود، داشته باشند و زشت تر از آن هم اینکه مزدورانی مانند پنجشیری به بردگی و غلامی خویش بیابند و...

از تمرکز تمام قوای دولتی در دست مردم و استقرار حاکمیت ملی از طریق به وجود آوردن حکومت دیموکراسی ملی، حرف می زنند.

هموطن عزیز، می بینی که چه نوشته «تمرکز تمام قوای دولتی در دست مردم» و «استقرار حاکمیت ملی از طریق بوجود آوردن حکومت دیموکراسی ملی.»

عده ای مزدور به زور توپ و تانک و طیاره همه امکانات مردم را غصب نموده و به انحصار کشیدند و حالا می بینیم که اسمش را تمرکز قوای دولتی در دست مردم گذاشته اند و هرچه علایم آزادی و دیموکراسی بود پامال کردند و اکنون می خوانیم که با بی شرمی تمام اسم آنرا استقرار حاکمیت ملی از طریق بوجود آوردن حکومت دیموکراسی... می گذارند.

اگر از سال ۱۹۱۷ به بعد تا گورباچف در روسیه شوروی و از سرطان ۱۳۵۲ یعنی غصب قدرت بدست کمونیست ها در افغانستان، تاریخ را ورق زنیم، هیچ صفحه ای را خالی از همچو شعار هایی که در فوق از پنجشیری اقتباس کردیم، نخواهیم یافت. اما در عمل، مردم را فقط به داشتن عقیده به ارزش های ذکر شده ذبح کردند. خلق و پرچم چنانچه بارها اشاره کرده ایم، همه امکانات جامعه را بدون کوچکترین استثنیٰ مخصوصاً بعد از فاجعه خونین هفت ثور، به انحصار خویش کشیدند. حاکمیت ملی را از بین بردند. زیرا در تمام رابطه ها امکانات مردم را دو گروه مذکور در قید خویش در آوردند و ملت کوچکترین حاکمیتی بر سرنوشت و جیات و زندگی و مال و ناموس خویش نداشت و اگر ملت بر سرنوشت خویش حاکمیت می داشت، اداره حیات و زندگی اش در دست خودش می بود و در سایه نظام و حکومتی که خود برگزیده بود، به سر می برد. در آنصورت کوچکترین توجیه برای قیامش نمیتوان پیدا کرد در حالیکه همه آنچه ملت داشت از دست داد و در جهت کسب و حصول آن دست به قیام و مبارزه و جهاد زد.

خلق و پرچم آزادی و دیموکراسی ایرا که پنجشیری و هم چنان عظیمی و ودان... مدعی اند، در اولین فرصت به قربانگاه کشاندند که از اساسی ترین عامل بپاخیزی و قیام ملت افغان در برابر دو گروه مزدور فوق بود.

تجاوز ننگین و برهنه لشکریان سرخ بر تمامیت ارضی افغانستان و تمام حقوق يك ملت آزاده برخلاف تمام موازین بین المللی، نه تنها اینکه خود يك جنایت آشکارا بود بلکه می توان گفت که برای مداخلات نیمی از جهان در افغانستان زمینه سازی کرد که بهای سنگینی از ملت افغان گرفت و می گیرد.

«تأمین وسیع حقوق و آزادی های دیموکراتیک برای خلق.»

اگر هدف پنجشیری از کلمه «خلق» همان گروه مزدور خلق باشد که وی و رفقا! حزب دیمکراتیکش می نامند، در آنصورت حرف شان درست است. زیرا فاجعه هفت ثور چنان زمینه های وسیعی را برای دست درازی و تجاوزات ننگین شان فراهم آورد که در تصور نمی گنجد. ولی اگر منظور از کلمه «خلق» مردم افغانستان باشد درینصورت باید گفت که گروه های خلق و پرچم از اولین فرصتی که بدست آوردند نه تنها اینکه حقوق و آزادی های مردم را پامال کردند و از بین بردند بلکه به قتل عام ملت افغان، به جرم آزادی خواهی و حق طلبی، پرداختند و به هر جنایتی که میل دو گروه نام برده خواست دست زدند.

امکانات را فقط و فقط به خود منحصر ساختند و این چیزست که من درین جا از آن

سخن نمی گویم بلکه سنگ و چوب و زمین و فضا و کوه و دشت و وجب و جب سرزمین به خون خفته و ویران افغانستان از آن سخن می گوید و به آن شهت می دهد.

این همه واقعیت برهنه و غیر قابل انکار است که به خاطر تحقق سیستم اقتصاد قومانده، پنجشیری و رفقا! ضربه ای به زیربنای اقتصادی جامعه زدند که جبران آن در آینده نزدیک و از سوی دیگر به سادگی ممکن نیست و اثراتی که ازین ناحیه در ساحات دیگر از قبیل فرهنگ و تاریخ و اجتماع بصورت منفی آن محسوس است امکان مداوای آن در ده ها سال آینده نیز ممکن نمی باشد و در بعضی موارد جبران ناپذیر است.

پنجشیری و رفقا! به حدی از حیا بی بهره اند که وابستگی در حد مزدوری به مسکو را نیز زیر عنوان سیاست بی طرفی مطرح کرده و می کنند و مبارزه علیه امپریالیزم را شعار می دهند ولی از یکسو سیاه کاریهای امپریالیزم سرخ را در همه جهان که به شکل وحشتناکی جریان داشته، انقلاب رهایی بخش نامیده اند و از سوی دیگر سعی دارند به مردم ما بگویند که این همه ویرانی در کشور و کشتار را به خاطر جلوگیری از نفوذ امپریالیزم، مرتکب شدیم.

وسایل خود از درك آنچه که در جهت بر آوردن آن بکار گرفته می شوند عاجز اند. به همین اساس پنجشیری هم از درك فاجعه ایکه با رفقا! در افغانستان سبب شده ناتوان است. در مورد «عدم شمول در بلاک های نظامی...» دیموکراتیک! های خلق و پرچم باید گفت که پس این پاکستانی ها و یا اعراب بودند که لشکر سرخ (در واقع نظامیان بلوک شرق) را به افغانستان دعوت کردند و یا اینکه این شاه ایران بود که کودتای خونین و ویرانگر هفت ثور در افغانستان را براه انداخت و یا اینکه این مردم افغانستان بودند که سرنوشت و هستی خویش را بدست خویش تقدیم خلق و پرچم کردند و این ملت افغان بود که ارتش سرخ را به افغانستان فراخواند تا این کشور و مردمش را نابود کند و...

پنجشیری از جمله بیمارانی است که در يك اجتماع سالم و در يك جو قانونی باید در پشت میله های زندانی به سر می برد که کوچکترین روزه از آن به بیرون یعنی به اجتماع باز نمی بود.

داکتران ممکن است جنون زدگان زیادی را مداوا کنند، ولی بیمارانی مانند پنجشیری نه تنها اینکه قابل مداوا نیستند بلکه باعث شیوع بیماری در جامعه نیز می گردند. این پنجشیری و رفقاییش بود که باعث جنون زدگی عظیمی ها و افرادی مانند ودان شدند. من که بار ها از نظام ظاهر شاهی انتقاد کرده ام تنها به خاطر بی کفایتی و ناتوانی اش

در جهت حل مشکلات اجتماعی، سیاسی، فرهنگی و اقتصادی جامعه نبوده بلکه از ناحیه بی کفایتی و ضعفش در مقابله با حرکات بیماری زای بیمارانی چون کارمل و تره کی و امین و پنجشیری و... نیز بوده است. عده یی از اینان را نظام شاهی چون ماری در آستین پرورانید. مثلاً بیک کارمل و اناهیته و... پروردگان دربار اند طوری که حتی زمینه هایی را برای سم پاشی های شان فراهم آورد و و شاه ملت را بدون دسترسی به پاد زهر و امکانات مدافعه بر جا گذاشت و فرار نمود.

درین جا ناگزیرم مختصراً دلایلی راجع به نظام شاهی (ظاهر شاهی) که پنجشیری سرنگونی آنرا به دست عمال کرملین با آب و تاب و افتخار عنوان کرده، طرح نمایم.

نظام شاهی و گروه های خلق و پرچم

قبل از آنکه درین رابطه چیزی نگاشته باشم باید به صراحت گفت که ظاهر خان با آنهایی که وی را کنار گذاشته و بعد از وی غصب قدرت، صلاحیت و امکانات را غصب کردند، قابل مقایسه نیست و همچو یک مقایسه مطلوب و عادلانه نیز نخواهد بود.

من با وجود اینکه اصل «نظم شاهی» برایم در خور پذیرش نیست و نظام شاهی در واقع در جهت مخالف یک نظم مردمی قرار دارد، بآنهم نظام ظاهر شاهی را بر بی نظمی هایی که غاصبان قدرت بعد از وی بر کشور و مردم ما تحمیل کردند، ترجیح داده و ترجیح خواهم داد و «باید» ترجیح داد. اما این حرف ابداً به این معنی نبوده و نیست که خلا های بزرگ در شخصیت شاه و نظام شاهی وقت را از صفحات تاریخ بزداییم و همه آنها را مطلوب جلوه دهیم.

یکی از خلاهای خیلی بزرگ در اداره ظاهرخان تربیه کردن مارهای پرچم و خلق در آستین دربار و زمینه سازی برای تحمیل آنها در جامعه و برجامعه بود. این زمینه سازی ها را وقتی با وضاحت میتوان مشاهده کرد که می بینیم در فلان وقت مزدوران مسکو علناً ارزشهای حاکم در جامعه افغانی را به باد استهزا می گرفتند و در جهت پامال نمودن آن ها برای توطئه ها و دسیسه های وحشتناکی، راه سازی می کردند ولی نظام شاهی با بی تفاوتی کامل با توطئه گران برخورد می نمود.

اگر آقایون (همکاران و همگامان ظاهرخان) مدعی شوند که خوب آقا! آخر ایجابات نظام دیموکراسی چنین بود که باید به همه احزاب و گروه ها زمینه فعالیت های سیاسی داده

می شد و اداره شاهی هم خلافی نکرده بلکه بر مبنای قوانین موجود در جامعه با آنها برخورد قانونی داشته و...

همچو ادعا از چندین ناحیه مطلوب نیست. اول اینکه عملکرد گروه های مزدور که برضد ارزشهای معنوی آن وقت در جامعه صورت می گرفت نه تنها اینکه در چارچوب هیچ نوع مقرر و قانونی محلی برای پذیرش نداشت بلکه برضد همان دموکراسی بود که دموکراسی مذهب آن را عنوان می کنند. زیرا ضدیت با عقاید و افکار اکثریت مطلق افراد يك جامعه نه تنها اینکه مورد تائید نظام دموکراسی نیست بلکه مخالفت آن است. از سوی دیگر در قوانین آنوقت حاکم در جامعه ما برای هیچ کس و هیچ گروهی حق مسخره کردن عقاید مردم متصور نبود ولی گروه های مزدور علناً دین را افیون ملت عنوان می کردند و اداره شاهی همه را شنیده و یا خوانده ولی ناشنیده و ناخوانده می گذاشت.

علاوئاً، گروه های خلق و پرچم در اولین شماره های ارگان هایی نشراتی خویش (خلق و پرچم) با اعتقادات مردم، با ارزش های حاکم در جامعه و در کل با مردم و حتی با قوانین موجود در کشور به مخالفت برخاستند و راه و روش و افکار و کردار استبداد سرخ را انتخاب و تجویز نمودند، آنهم به صورت علنی، بدون لفافه و با افتخار. اما با وجود آنهم دیدیم که گروه های مذکور از محبت نظام محروم نگردیدند و عکس العمل شایسته در جهت حفظ ارزش های تاریخی، سیاسی و ملی مردم از سوی اداره حاکم نشان داده نشد.

تره کی و کارمل و... همچنان برخوردار از حمایت کرملین به مخالفت خویش با دین و دیندار ادامه دادند و دینداران را در حالیکه ارتجاع سیاه می نامیدند، دین را در هر محل و مکان به استهزا می گرفتند و عمال نظام باوجود شاهد بودن همچو صحنه های نفرت انگیز و معاندانه، همه را نادیده می گرفتند.

- ثانیاً اینکه در رابطه با اهداف مزدورانه و موزورانه نوکران کرملین از طرف حلقه های بصیر و آگاه و دلسوز جامعه هوشدار های مکرری به دستگاه حاکم داده شد ولی اداره مسلط شاهی که بی مورد احساس سلطه می کرد از درک ضعف و ناتوانی خویش و دسیسه های موزوران بیگانه، عاجز بود و این عجز باعث بی تفاوتی و بی کفایتی بیشتر می گردید، که گردید و هیچ اقدامی مبنی بر حفظ سلامتی کشور از آن دستگاه سر نزد.

- ثالثاً، دستگاه حاکم (نظام شاهی) برای تحقق اهداف مزدوران کرملین در ساحه نظامی زمینه هایی را فراهم آورد که کرملین از زمان تزار در جستجوی آن بود و آن متکی ساختن اردوی افغانستان چه از نظر تربیه پرسونل و چه از نظر امکانات، وسایل، تجهیزات

و اسلحه و... به روسیه شوروی وقت بود که سر انجام باعث اولین فاجعه در ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ و آنگاه بزرگترین فاجعه تاریخ افغانستان (کودتای ویرانگر و خونین هفت ثور) گردید.

متأسفانه ظاهر خان و همراهانش که گاه و بیگاه سر از آستین بی بی سی و صدای امریکا در می آوردند و لعنت نثار این گروه می کنند و نفرتی هم از آن گروه نشان می دهند و اشکی بر مظلومیت و محکومیت ملت افغان می ریزند (خدا می داند که اشک راستین باشد یا نه) با رویداد ۲۶ سرطان که اساس حرکت سیاه و خونین بعدی یا وحشتناکترین حادثه تاریخ افغانستان طی آن گذاشته شد برخورد غیرمسئولانه، دور از احساس ملی و بر خلاف منافع کشور و مردم کردند، آنجایی که کشور را در بن بست رها نمودند و خود بدون کوچکترین عکس العمل به زندگی راحت، نه چه می گویم به زندگی انگل وار در روم و ... پرداختند.

- رابعاً، اداره شاهی نخواست شخصیت های ملی در جامعه رشد نمایند تا در هنگام ضرورت وارد عمل گردند. نخواست به خاطر اینکه از تاحیه رشد همچو افراد (شخصیت های دلسوز ملی) خواهی نخواهی پایه های اقتدار رژیم های فردی و دیکتاتوری های گروهی و غیره تضعیف گردیده و یا کلاً از بین می رود و ملت ها بر حسب راهنمایی های افراد دلسوز ملی از زیر بار رفتن استبداد شانه خالی می کنند و به همین دلیل نظام های مذکور از جمله شاهی اگر از يك طرف زمینه های پرورشی و تربیه و رشد و نموی همچو شخصیت ها را خنثی می کنند از سوی دیگر اگر باجود آنهم عرض وجود کردند با کاربرد انواع حیل، فعالیت های شان را محدود می نمایند تا جایی که تداوم حاکمیت دستگاه حاکم را تهدید و تحدید نه نمایند الا به قلع و قمع شان می پردازند.

زمانیکه داؤد خان در غیاب ظاهر خان، دست به کودتا زد و شیرازه نظام پوسیده شاهی را فرو ریخت، شخصیت هایی که بتوانند قلدری داود خان را مهار کنند و جامعه را از سقوط نجات دهند، وجود نداشت. آنده ای هم که به نام و شهرت و وجاهت رسیده بودند از ظرفیت رویا با جریانات و آمادگی برای ایشار، برخوردار نبودند تا به اتکاء به نیرو و توان مردم و درایت و اهلیت و همت خویش جلو جریانات و حوادث نحس مانند فاجعه هفت ثور را بگیرند. بنابراین داود خان با راحتی و خاطر آسوده و به همراهی رفقا! (کودتاچیان خلقی و پرچمی) همه امکانات را غصب و منحصر نمود، آنهم طوریکه جنون انحصار قدرت و حفظ قدرت کورتش ساخت تا جایی که نه تله و دامی را که رفقا! سر راهش گذاشته بودند می دید و نه هم به افراد دلسوز به ملت امکاناتی را گذاشته بود تا از توطئه های وابستگان

و مزدوران کرملین که داود را حلقه کرده بودند و از هر امکان در جهت تحقق اهداف توسعه طلبانه و استعماری استبداد سرخ، بهره می گرفتند، جلوگیری نمایند. بنابراین نه تنها اینکه خود قربانی در «جهالت و جنون» شد بلکه هستی مردم و کشور را نیز به کام آتشی که افروخت، داد و تقصیر آن به نحوی از انحاء به اداره ظاهر خان، بر می گردد.

- خامساً، ظاهر خان و همراهانش به اساس عدم شناخت کافی از جامعه و مردم و از تاریخ و زمان و از شرایط حاکم بر جامعه اعم از ناتوانی های اقتصادی، ضعف فرهنگی، فقر آگاهی های فردی و اجتماعی، امراض و بیماری های گوناگون اجتماعی از جمله تعصب و تبعیض، فقر آگاهی های لازم سیاسی، عدم شناخت از شخصیت و نیت و اهداف گروه های مزدور خلق و پرچم و سایر حلقه های وابسته با افکار و برداشت ها و برخورد های بیمار، بیماری زا و ویرانگر شان و ازین قبیل... کودتای داود را که با توطئه ها و تحرکات راه افتاده بود و عالمی از دسیسه های کرملین را در عقب خویش داشت، یک تحول نورمال و عادی و حتی ممکن است سودمند و به نفع مردم و مفید تلقی کرده باشند و به اساس همین پندار استعفی نامه، رسمی با احترامات فایقه خدمت داود و رفقای پرچمی اش تقدیم نموده و کشور را در دام بلا گذاشتند.

... و نهایتاً از سهم گیری در مجاهدت ملت نیز خود را کنار کشیدند و به اینکه سالی یک مرتبه مطالبی چند راجع به «منافع علیای کشور» عنوان نمایند اکتفاء کردند. چیزی که نه تنها مفید واقع نمی شد بلکه در مواردی از راه ایجاد فاصله باعث اختلافات بیشتر می شد، طوریکه عده ای زیر عنوان «انتلکتویل» از آرام کده های اروپا به نام ظاهر خان، گاهی عملکرد این گروه و گاهی از آن گروه را به حق و یا ناحق، به باد انتقاد می گرفتند و به عوض اینکه به صحنه بشتابند و باعث از بین بردن فاصله ها و ایجاد نظم و آوردن وحدت در بین افراد ملت شوند و زمینه های تفاهم را در بین گروه های مختلف خلق کنند و آن را حفظ نمایند و پرورش دهند و نهال آزاد اندیشی و نیک اندیشی را بارور نمایند و در بین توده مردم باعث زنده ساختن و زنده نگهداشتن روحیه سلامتی، سازندگی، محبت، اخلاص، مروت و گذشت افراد و گروه های افغان در برابر هم شوند، متأسفانه در جو کاذب «روشنفکر مآبی» فرورفته و نه تنها خود از ملت فاصله گرفتند بلکه از اثر سم پاشی های روشن فکر مآبانه باعث ایجاد فاصله در بین مردم گردیدند که این امر خود به حیث یکی از فکتورهای منفی در شخصیت حلقه طرفداران ظاهر خان، پیداست. اگر از همه اینها بگذریم، که نمی توان گذشت، راه انداختن تحولات در جو کشوری مانند افغانستان، از روم و لندن و پاریس و بن

و... اگر محال نباشد ساده اندیشی ایکه در حلقه طرفداران ظاهر خان جلب توجه می کند، به سهولت میسر نیست.

همچنان باید عرض کرد که ظاهر خان مخصوصاً در دوران اقتدار و بعد از آن به نحوی از انحا مسؤول يك سلسله رویداد ها در جامعه بوده است. اما با وجود این هم نباید دوران اقتدار را با دوران غاصبان جنایت پیشه قدرت بعد از وی، مقایسه کرد. زیرا همچو يك مقایسه اصلاً مقایسه عادلانه نیست و اینکه مزدوران خیانت پیشه ای مانند پنجشیری، دوران ظاهر خان، مخصوصاً دهه ای را که بنام دیموکراسی شهرت یافت و طی آن خلق و پرچم و تره کی و امین و پنجشیری و ببرک در پارک زرنگار و در گوشه های دیگر کابل و افغانستان به روی ستیز می رفتند و بدون کوچکترین مزاحمت به همه چیز و همه کس دشنام می دادند تا دیکتاتوری پرولتاریای پرژنف را توصیه کرده باشند و برای تحقق آن در افغانستان نیز زمینه سازی نمایند، به باد دشنام می گیرند. یعنی نمک خورده نمکدان را می شکنند که بیماری و جنون عناصر مذکور را نشان می دهد. جنون آمیزتر اینکه اینها نمی دانند و نمی دانستند که همه جهان می داند که در سرزمین به اصطلاح شوری ها هیچ فردی را حق انگشت گذاشتن روی عملکرد های غیرانسانی زمامداران کرمین نبود و آنکه چنین جرأتی و همتی به خرج داده، بدون درنگ و معطلی در قریانگاه حزب کمونیست به دست های خونین «چکا» و بعداً «کاگی بی» ذبح شده است.

در افغانستان مزدوران کرمین حتی از اربابان شان در ترور و شکنجه پیشی گرفتند و نزدیک به سه میلیون انسان را محض به جرم مخالفت و یا عدم موافقت با تفکر بیمار کمونیسم، قربانی کردند. خلق و پرچم در افغانستان وحشیانه عمل نمود که حتی خود شان همدیگر را وحشی و خون آشام خطاب کرده و می کنند.

- برگردیم به ارزیابی مواضع پنجشیری:

وی در صفحه ۳۱ می نویسد: «بنابرین برخلاف ارزیابی مؤرخان و تحلیل گران خشک اندیش دوران جنگ سرد، قیام مسلحانه هفت ثور را هرگز نمی توان حادثه تصادفی و قیام چند افسر منفرد جدا از ح. د. خ. ا، جنبش و جامعه، کودتایی به سفارش ابر قدرت شوروی قلمداد کرد. برعکس طرز دید و تصورات واهی مبلغان دوران جنگ گرم و سرد، قیام مسلحانه هفتم ثور خشم و خروش، کینه و غضب تراکم یافته و سرکوفته میلیونها دهقان ستمدیده، ده ها هزار کارگر، صد ها هزار پیشه ور و روشنفکر ملکی و نظامی و افراد وابسته به اقلیت های ملی و مذهبی بوده است...»

اعتیاد به کتمان حقایق، شعار دادن های دیوانه وار، گزافه گویی ها و سفسته سرایی ها و بافتن کذب و دروغ، تنها خاصهء کمونیست های خلق و پرچم نبوده بلکه در هر حلقهء کمونستی در سایر کشورهای جهان همچو اعتیاد نه تنها وجود داشت بلکه آنهایی را که با همچو انحرافات عادت نمی کردند اصلاً به حلقه خویش نمی دادند.

موضع گیری ابکه قبلاً از پنجشیری آوردیم هم ناشی از اعتیادش به انحرافات نام برده می باشد. به همین علت است که تا همین دم هم از درك عمق فاجعه ایکه با رفقا!! در جهت تحقق اهداف کرملین سبب گردیده، عاجز می باشد.

پنجشیری به اسپ گادی ای می ماند که «گادیوان» دو طرف چشمش را بسته و فقط مسیری را می تواند ببیند که «گادیوان» می خواهد.

پنجشیری و رفقا! نزدیک به سه میلیون انسان را در قربانگاه اهداف غیر انسانی شان ذبح کردند ولی تقصیر آنها به عهدهء امریکا می گذارند، طوریکه تو گویی تجاوز ارتش سرخ و قبل بر آن کودتای هفت ثور و کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ را واشنگتن راه سازی و راه اندازی کرده باشد!

امپریالیزم امریکا، چنانچه قبلاً اظهار کرده ایم، در ویتنام، در کوریا، در هند و چین، در امریکای لاتین و... به وحشتناکترین شکل آن مرتکب جنایات، فراموش ناشدنی، شده است ولی نه نظامیان امریکایی مانند روس ها و همراهان شان علیه ملت افغان در افغانستان جنگیده اند و نه هم واشنگتن در افغانستان باعث راه اندازی کودتا های خونینی که مسکو راه انداخت، شده است. نه تنها این بلکه کودتای ۲۶ سرطان و بعداً فاجعه هفت ثور و آنگاه تجاوز لشکریان سرخ بر افغانستان باعث مداخلات ویرانگرانه، نه تنها امریکا بلکه کشورهای دیگر نیز گردید که تا امروز از ملت ما قربانی می گیرند.

ملت افغان و مفسران وقایع و حوادث در افغانستان، چه افغانی و چه غیر افغانی نه تنها اینک فاجعه ویرانگر و خونین هفت ثور را تصادفی قلمداد نکرده اند بلکه آنها يك کودتای نظامی حساب شده و از قبل آماده شده تحلیل می کنند که ریشه در عملکرد ناعاقبت اندیشانهء ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ داود خان داشته است.

بلی، عملی، حساب شده بود و آنچه مورد اختلاف است «زمان» به وقوع پیوستن فاجعه می باشد.

سرکشی داؤد خان از برنامه های مزدوران مسکو و تمایل وی به جهان آزاد، باعث گردید فاجعه هفت ثور قبل از زمانیکه «باید» بوقوع می پیوست، راه افتد.

کودتای ۲۶ سرطان داود خان با همراهی رفقا! اساسی بود برای فاجعه ایکه در هفتم ثور روی داد. یعنی اینکه استخدام و تربیه نظامیان در اردو مخصوصاً آنهایی که از «خوان» کرملین خورده و نوشیده بودند و اصولاً «باید» مسؤولیت دفاع از کشور و مردم را عهده دار می بودند نه سرکوبی ملت و ویرانی کشور را، بوسیله دو گروه مزدور خلق و پرچم به خاطر تحقق بخشیدن به اهداف استعماری مسکو، که در ۲۶ سرطان درگرو بودن شان را به نمایش گذاشته بودند و با راه انداختن فاجعه هفت ثور مزدوری شان را به وحشیانه ترین شکل آن به اثبات رساندند. در حقیقت امر، این آغازی بود برای انجام پلیدترین، سیاه ترین و زشت ترین اعمالی که در جریان فاجعه هفت ثور و بعد از آن به آن توسل جستند.

این خشم و خروش و کینه و غضب تراکم یافته و سر کوفته میلیونها دهقان ستم ریده، ده ها هزار کارگر، صدها هزار پیشه ور و روشنفکر ملکی و نظامی و افراد وابسته به اقلیت های ملی و مذهبی، نبود که کودتای خونین هفت ثور را راه انداخت، بلکه جنون رسیدن به قدرت و انحصار امکانات جامعه و مردم و به کار بستن آن در جهت پیاده کردن اهداف مزورانه، غیر انسانی، متجاوزانه و توسعه طلبانه، سردمداران کرملین، بدست پنجشیری و رفقا! بود که هستی کارگران، دهقانان، پیشه وران و روشنفکران و در یکی دو کلمه، کشور و مردم را به آتش کشید. آتشی که تا امروز زیانه می کشد و ارزش های باقی مانده وطن و هموطن را بی رحمانه به کام خود فرو می برد.

پنجشیری و رفقا! معلوم نیست از چه وقت به این سو به اقلیت های ملی و مذهبی و اصلاً به مذهب و ملیت ارادت و عقیدت پیدا کرده اند که سنگ محبت به مذهب و ملیت را به سینه می کوبند.

مارکسیزم، لنینزم، مذهب را افیون ملت ها خواند و مذهب را نابود کرد و مذهبی را به زندان کشید هستی تاریخی، فرهنگی و اجتماعی و رسم و رواج و زبان و حتی «اسم» و «رسم» ملت های در بند را از بین برد و زیر پا نمود طوریکه امروز هم مقامات مسؤول در جمهوریت های آزاد شده ازبکستان و ترکمنستان و قرغزستان و تاجکستان به زبان روسی صحبت می کنند و هنوز هم «اسمای» مردم پسوند های تحمیلی، مثلاً «اوف» را حمل می کند.

بنابراین زمانی که منبع اعتقادات و افکار پنجشیری، افکار که به خاطر تحقق آن در

افغانستان همه چیز را به نابودی کشانند، مذهب و ملیت را رد می کند، چسان ممکن است مذهبیهون و ملیت خواهان به حمایت از ویرانگران هفت ثور برخیزند؟

مگر پنجشیری خود از آنهایی به شمار نمی رود که به پیروی از «اریاب» خود، دین را افیون ملتها و دینداران را ارتجاع می نامیدند و در همین نوشته (ظهور و زوال...) مسلمانان را، با وجود سیاهکاری هایش، «ارتجاع» خطاب نکرده است؟

عناصری مانند پنجشیری و رفقا! چنانچه پیداست به هیچ تفکری حتی به «کمونیسم» تعهد ندارند. اگر چه در جهت وابستگی به آن ویرانی های وحشتناکی را سبب گردیدند ولی از فاصله گرفتن های شان معلوم است که به جز منافع خویش به هیچ چیز دیگری تعهد ندارند. اینان نوکران هوی و هوس خویش اند. مزدوران «نان» و «نام» اند. بردگان شکم و پاسداران کاخ های ستم اند. هم ستمگر اند، هم جاهل و بدکار و هم از جهالت شان بی خبر اند.

در مورد خشم و غضب و نفرت مردم... باید بگویم که این فاجعه هفت ثور بود که خشم و غضب و نفرت مردم را بر انگیخت. ساده تر بگویم که فاجعه ثور محصول خشم ملت افغان نبوده بلکه برعکس خشم و نفرت ملت افغان را باعث شد و آن را بر انگیخت تا جایی که ملت دست به قیام و بپا خیزی زد و با قبول قربانی های بی شمار بساط فاجعه آفرینان هفت ثور را بر چید.

پنجشیری هم چنان طی صفحه ۲۱۰ نوشته: «... دولت نظامی پاکستان از همان صبح فردای شش جدی ۱۳۵۸ در خط اول جبهه ضد شوروی و ضد حاکمیت حزب د. خ. ا قرار گرفت و در عمل به صدور ضد انقلاب پرداخت و با استفاده از هوا و فضای بین المللی و کشور های عربی و خلیج به فکر خام دخالت و مداخله نفوذ و سلطه افراد های سیاسی خود به افغانستان شد...»

از آنچه نوشته، بدون ابهام بر می آید که پنجشیری غصب حاکمیت از راه کشتار های وحشیانه ملت افغان را به وسیله گروه های مزدور خلق و پرچم و حفظ حاکمیت مذکور از طریق راه دادن به لشکر متجاوز سرخ را، نه تنها مسأله کاملاً عادی و نورمال و بی اهمیت بلکه به نفع مردم و کشور ما و منطقه و جهان و يك امر کاملاً برحق، خواستنی و مطلوب، می داند.

پنجشیری و رفقا! به حدی جاهل بودند و هستند که از درک عواقب فاجعه ویرانگر ثور هم در افغانستان، هم در منطقه و هم در جهان عاجز بودند و طوری که معلوم می شود هنوز

هم از درك آن ناتوان اند، در حالیکه یکی از عوامل اساسی زوال امپراطوری سرخ، فاجعه هفت ثور بود و هم چنان امروز می بینیم که برعکس تصور جاهلانه پنجشیری، دست های همسایگان ما در آسیای میانه که از عوامل اساسی آزادی شان، مجاهدت ملت افغان در جهت زدودن آثار کمونیزم از افغانستان بود دراز است.

علاؤا به صراحت باید گفت که پاکستان به خاطر حفظ استقلال، آزادی و حتی موجودیت خویش ناچار به مخالفت با تجاوز ننگین نیروهای نظامی استبداد سرخ بر افغانستان گردید. زیرا کرملین می خواست به رویای تزار- لنین یعنی رسیدن به آبهای گرم، تسلط بر منابع طلای سیاه و به زیر حاکمیت در آوردن منطقه، واقعیت ببخشد و به همین دلیل هم این «وسایل» یعنی خلق و پرچم و پنجشیری و کارمل را در افغانستان استخدام نموده بود.

پنجشیری به حدی بی حیاست که هنوز هم فرزندان مهاجران افغان را که وی و رفقا! به ترك خانه و کاشانه، و گذشتن از هست و بود و همچنان زندگی در دیار غربت و آوارگی در زیر خیمه های مندرس در گرمای ۴۵ درجه سانتی گراد در صوبه سرحد و بلوچستان و در جو بیمار و ستمزایی که پولیس و ملیشه پاکستان بوجود آورده بود (هنوز هم موجود است) و دار نموده بودند، ضد انقلاب می نامد. یعنی آنهایی که در جهت دفاع از هستی تاریخی، فرهنگی، اجتماعی، سیاسی، اقتصادی و ناموس و شرف و آزادی خویش دست به مبارزه، ایثار گرانه زدند و تا پای جان با عزم راسخ و اراده مستین پروانه وار بدور شمع آزادی سوختند، ضد انقلاب بودند ولی مزدوران خلق و پرچم و بردگانی چون پنجشیری که هر چه هست و بود ملت افغان بود در پای اهداف مسکو قربان کردند، انقلابی بودند و انقلابی ماندند و چه انقلابیونی که امروز سر در «آخوزا» امپریالیزم سرمایه داری فرو برده، و به هر چه «سرمایه دار» است رحمت می فرستند.

«تا ضد انقلاب»، انقلاب یعنی چه و کدام انقلاب؟

انقلاب یعنی همان خونریزی و کشتار و ویرانی وحشتناکی که بوسیله بلشویکها و گاردستی های سرخ، حزب کمونیست و دستگاه های اطلاعاتی و امنیتی در کشور های کمونستی از قبیل «چکا» و بعداً کا گبی و سیکوریتات و... در کشور به اصطلاح شوری ها، بلوک شرق و چین به هدایت لنین، تروتسکی، بوخاین، البریشت، کادار، چایسکو، مائوتسی تونگ و در افغانستان بوسیله پرچم و خلق و در رأس شان تره کی و کارمل و امین و نجیب و... صورت گرفت و ضد انقلاب یعنی آنهایی که برضد وحشی گری هایی که در فوق اشاره کردیم، قیام کردند و...

بلی، آنهایی که کشور و مردم افغانستان را به این روز کشانیدند انقلابی بودند و ماندند و آنهایی که بر ضد ترور و شکنجه و فساد و استبداد و ظلم و ستم و مزدوری بیگانگان مبارزه کردند از نظر پنجشیری و رفقا! باید ضد انقلاب بوده باشند. اینها وجدان ندارند تا ببینند که در افغانستان بنام انقلاب چه جنایاتی را مرتکب شده اند و احساس و اندیشه ندارند تا دریابند و درک کنند که ملت افغان را برای چندین نسل از سعادت محروم ساختند.

برداشت من از نوشته های هر سه کمونست یعنی ودان، پنجشیری و عظیمی این است که می خواهند بگویند، باید پاکستان هم کوچکترین عکس العمل نشان نمیداد و لو ارتش سرخ به اشغال پاکستان نیز می پرداخت و سایر کشورها از جمله اعراب و ایران نیز باید به پایکوبی می پرداختند و ملت افغان در هر صورت باید این نعمت بزرگ (حاکمیت استبداد سرخ) را جشن می گرفت و در جهت توسعه آن به نقاط دیگر باید بذل جان می کرد و...

بلی، پنجشیری و رفقا! چنین چیزی گفته و در همین جهت براه افتادند و به کشتار پرداختند و... و عکس العمل در برابر خویش و رفقا! را به همین دلیل عکس العمل ضد انقلاب نامیده اند.

پنجشیری به این هم اکتفا نکرده و تقصیر تیره و تار شدن فضای بین المللی را نیز بدوش مهاجرینی که به ترك خانه و وطن بوسیله خلق و پرچم وادار شدند، می اندازد و از پاکستان گلایه دارد که چرا این همه بی خانمان ها را به پاکستان راه داد و چرا در برابر تجاوز لشکر سرخ بر افغانستان دست به مخالفت زد.

یعنی، چنانچه اشاره کردیم، ملت افغان باید به جرم و خیانت گروه های پرچم و خلق تن می داد و پاکستان هم قربانی شدن ملت افغان و افغانستان را که در واقع سقوط پاکستان را نیز به همراه داشت، با سرور و خوشی استقبال می کرد. در يك كلام، هم ملت افغان و هم پاکستان باید تن به خودکشی و اسارت و بردگی و استبداد و مسخ شدن و در بند و زنجیر استبداد سرخ زیستن و به استبداد عادت کردن، می داد و جهان هم باید با سرور این تراژیدی غم انگیز یعنی قربانی ملت ما را تماشا می کرد ولی چون چنین نکردند همه اعمال «ضد انقلاب» را مرتکب شدند.

پنجشیری و رفقا! چنین خواستی از ملت افغان داشتند ولی چون ملت بر ضد آن همه وحشت و جنایت قیام کرد و به مقاومت پرداخت، بنابراین به اساس تفکر بیمار پنجشیری باید ضد انقلابش نامید.

يك مطلب را می خواهم در اینجا واضح سازم و آن اینکه حساب منافع پاکستان را باید از منافع مردم افغانستان که محور قیام ملت افغان را تشکیل می داد، جدا کرد. پاکستان زمانی که متوجه گردید استقلال و امنیتش مخصوصاً بعد از تجاوز لشکر سرخ به شدت در معرض خطر قرار گرفته، به عکس العمل های آشکار تری متوسل شد و کمر به پشتیبانی مجاهدین افغان به صورت جدی تر بست و زمانی هم که موفقیت ملت افغان را در مقابله با استبداد سرخ و مزدورانش مشاهده کرد و از ناحیه رفع خطر تجاوز به پاکستان اطمینان حاصل نمود، به بهره برداری از جو حاکم بر افغانستان که جو اختلاف و نفاق و بی نظمی بود و سهم پاکستان در ایجاد آن نیز از دور مشاهده می شد، به نفع خویش پرداخت و بزرگترین ضربات را بر پیکر پر از جراحت افغانستان و ملت افغان وارد آورد که متأسفانه تا امروز ادامه دارد.

در صفحه ۱۱ نوشته پنجشیری آمده است: «چهره زشت حکومت مطلقه و سیمای آزادی کش استبداد بیش از هر وقت و زمان دیگر رسوا و بی پرده گشته بود. مثلاً طی سال های ۱۳۵۲-۱۳۵۶ به آزادی مطبوعات، بیان و قلم خاصه به جراید نسبتاً آزاد و به آزادی اجتماعات، اعتصابات و تظاهرات خیابانی و فعالیت آزادانه ح. د. خ. ا حمله توطئه گرانه صورت گرفت...»

به مجرد خواندن مطالب فوق هر خواننده هموطن و هر آزاد اندیش دیگر به عمق بی حیایی و انحراف پنجشیری پی می برد.

باید روشن کنم که اولاً داود به همکاری و همراهی مستقیم و بالفعل مزدوران کرملین مانند وطن جار و رفیع و قادر و غیره موفق به غصب قدرت در جامعه گردید و ثانیاً همه پست های حساس یا مستقیماً به وسیله کمونیست ها از قبیل جلالر و فیض محمد و حسن شرق و رفیع و غیره اداره می شد و یا اینکه در عقب پرده همه پست های حساس را عمال کرملین زیر نظارت و نگرانی دقیق داشتند و در واقع اکثر پرچمی ها بودند که داود را به شکل سمبولیک آن در رأس برداشته ولی خود حکومت می کردند تا جایی که زمانی محمداود دید که اگر دیر بچنید همه چیز را از دست خواهد داد. بنابراین دست به اقدام زد. اما برای اقداماتی که به عمل آورد دیر شده بود، بر علاوه دست به همه اقدامات لازم نزد آنچه به عمل آورد احمقانه و بر خلاف تقاضای شرایط و جو مسلط بر کشور بود. زیرا اگر درک کرده بود که به حیث وسیله در دست عمال کرملین و در جهت عکس سلامتی جامعه و برخلاف منافع مردم و استقلال کشور کار می کند، در اینصورت به مجرد دسترسی به عمال

کرملین (امین و تره کی و کارمل و...) باید کار آنها را تمام می کرد آنهم طوریکه همه جهان به قماشای آن می نشست و برای ملت افغان آینده مصنون از سم پاشی های همچو مزدوران را به وجود می آورد و افغانستان را از شر سرطان کمونیزم نجات می داد و تمام زمینه های کشتار های وحشتناک بعدی (تا امروز ادامه دارد) و ویرانی ها را در کشور از بین می برد. اما دیدیم که چنین نکرد بلکه با برخورد محتاطانه با سرنوشت توطئه گران (کارمل و تره کی و...) گذاشت که آنها نه تنها زنده بمانند بلکه حیات و زنده گی نزدیک به سه میلیون افغان، از جمله داود خان و خانواده اش را نیز فدای هوی و هوس کرملین نمایند. ساده تر بگویم که داود مارا را ضربه زد و لی نکشت.

در واقع داود خان جرم بزرگ و تاریخی را در برابر ملت افغان مرتکب شده است که به هیچ صورت در محاکمه تاریخ برائت نخواهد یافت. که عبارت از اهمال و غفلت وی در جلوگیری از فاجعه هفت ثور بود، آنجایی که عوامل فاجعه را از بین نبرد.

عامل استبداد در افغانستان از ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ تا ثور ۱۳۵۷ و از آن تاریخ نامیمون تا امروز، آنهایی که خرد دارند و اندیشه و آنهایی که می توانند بیندیشند و مبنای اندیشه شان را عقل تشکیل می دهد و خرد و آنهایی که شناخت دارند و درک و ظرفیت و آنهایی که به اسارت نرفته و در اسارت نزیسته اند، گروه های پرچم و خلق دانسته و می دانند.

عنوان کردن آزادی مطبوعات و قلم و بیان و غیره آنهم به وسیله پنجشیری و عظیمی و امثالهم به همان اندازه ای احمقانه است که يك کسی مدعی گردد، در روسیه شوروی ۷۲ سال تمام مطبوعات آزاد وجود داشت ولی گورباچوف آنها را از بین برد.

آزادی مطبوعات و آزادی قلم و بیان و آزادی اندیشه و اصلاً آزادی و مارکسیزم،

لنینزم!!

آزادی مطبوعات و آزادی اندیشه و مذهب و ستالینزم!!

آزادی مطبوعات و قلم و بیان و پرچمیزم و خلقیزم!! این چه فسانه ایست که این در «بند مانده» هنوز هم سرودن آن را وجیبه «انترناسیونالستی» خود ساخته است.

مسأله، مسأله آزادی مطبوعات و بیان و قلم ملت و توده و مردم نیست بلکه هدف پنجشیری از آزادی بیان و قلم برای عمال کرملین چون خود وی، است که می خواستند و می خواهند با آزادی کامل و بدون کوچکترین مزاحمت عقاید، نوامیس و مقدسات و فرهنگ و تاریخ و افتخارات، دین و مذهب و رسم و رواج و شخصیت و کرامت و باور ها و برداشت ها

(می گذاریم از ماهیت آنها) مردم را توهین کنند و دشنام دهند و به استهزا بگیرند، چنانچه توهین کردند و دشنام دادند و به تسخر گرفتند.

آزادی اجتماعات، اعتصابات، تظاهرات خیابانی و...؟! اگر غفت قلم اجازه می داد می گفتم که این پنجشیری عجب حماری بوده و حتی «حمار» تر از کودکان ترین حمارها، نه من از این حیوانات مظلوم تاریخ جداً معذرت می خواهم؛ زیرا همچو يك مقایسه توهین به شخصیت حمار است. زیرا این حیوانات مظلوم با وجود کم لطفی انسان به بارکشی مصروف بوده و آهی از دل بر نمی کشند، ولی پنجشیری!!!

نه، نمیخواهم در حق آن حیوان ظلمی را مرتکب شوم و نه می خواهم غفت قلم و کلام را نادیده بگیرم، بلکه می خواهم خواننده خود در جستجوی مقایسه بر آید...
آخر، هموطن عزیز! من هر چه اندیشیدم صفتی که پنجشیری را به آن متصف کنم، نیافتم. اگر چه «مزدور» و «برده» و «نوکر» و ... همچو مفاهیم را بکار برده ام ولی بآنهم پنجشیری را بد تر یافته ام.

خوانندگان عزیز، توجه بفرمایید و ببینید که پنجشیری و رفقا! نزدیک به سه میلیون انسان را به جرم آزادی خواهی ذبح کردند ولی بآنهم اینک می گویند که در زمان داود (همه چیز در دست خود شان بود) آزادی مطبوعات و قلم و بیان و تظاهرات و اعتصابات و غیره وجود نداشت. با وجود اینکه در کشور به اصطلاح شوری ها ده ها میلیون انسان را به جرم حق طلبی، آزادی خواهی و آزاد اندیشی با کارد خونین کمونیسم گردن بردند ولی با آنهم مدعی اند که در جهت آزادی ملت افغان با بهره گیری از اندیشه های نظام پرولتاریای حاکم در کشور شوری ها، از بند و زنجیر نظام داودی که خود به وجود آورده بودند قیام کردند. یعنی اینکه دست به خون ریزی و سرانجام وطن فروشی زدند.

بلی هموطن گرامی و خواننده عزیز، خود لطف کن و اسم بهتری برای پنجشیری جستجو نما تا من نیز زمینه ستم کردن در حق آن حیوان مظلوم را نیابم.

توطئه هایی که کمونیست ها چه در سرزمین زیر سلطه (اتحاد شوروی سابق) چه در جهان و چه در افغانستان راه انداختند، دسیسه هایی که کردند، جرایم و جنایاتی را که برنامه ریزی و عملی نمودند، حتی «شیطان» از درك آن ناتوان است. بنابراین با «شیطان» هم، اقلأً من از مقایسه کردن شان عاجزم. به این دلیل باید فکر دیگری کرد. فکر می کنم «امام خمینی» هم در مورد امریکا با همین اشکال روبرو بوده است. مطمئناً او چهره سیاه نظام سود و سرمایه حاکم بر امریکا را زشت تر از چهره شیطان می یافت

بنابران نمی توانست با شیطان عادی تشبیه اش نماید، تا اینکه به ناچار شیطان بزرگش نامید.

منهم با عین مشکل روبرو شده ام و از حل آن عاجزم بنابران تقاضا می نمایم تا هموطنانم خود برای چهره های نفرت انگیز، جنایتکار و زشتی مانند پنجشیری، عظیمی و امثالهم اسمای مناسبی پیدا کنند.

در صفحه ۱۹۰ نوشته خود پنجشیری يك سلسله مسایل را عنوان می کند و آنها را اصول مرامی و موازین سازمانی قلمداد می نماید و آنگاه مقامات بلند پایه حزبی و دولتی (رفقا!) را متهم به زیر پا نمودن آنها می کند و در زمینه بی شرمانه از موازین دموکراسی، ارزش های اعلامیه جهانی حقوق بشر، ضعف شناخت نیروهای بین المللی و... سخن می گوید هم چنان مدعیست که رفقا بر ضد موازین حزبی عمل کرده اند چنانچه به وارونه جلوه دادن حقایق، اجرای سیاست اختناق و ترور، برخورد تعصب آمیز با اقلیت های ملی و مذهبی، شکنجه و کشتار بی رحمانه، روشنفکران و کار شناسان رشته های مختلف، دست زدند.

من نخست باید اعتراف کنم که از کار برد مفاهیمی که پنجشیری استعمال کرده از قبیل دموکراسی و ارزشهای اعلامیه جهانی حقوق بشر و... در حیرتم.

زیرا منبع ایمان و اعتقاد پنجشیری با همچو ارزشها از اساس برخورد معاندانه داشته و ثانیاً از پنجشیری و رفقا! تقاضا دارم که به تاریخ جنایات و یا منابعی که جنایات کمونست ها را در روسیه شوروی وقت انعکاس داده اند، مراجعه نمایند تا در یابند که اساساً مفکوره ایکه وی و رفقا یعنی مقامات بلند پایه حزبی و دولتی به خاطر تحقق آن دست به زیر پا نمودن موازین دموکراسی و ارزش های اعلامیه جهانی حقوق بشر زدند و حقایق را وارونه جلوه دادند و سیاست اختناق و ترور را در پیش گرفتند و به شکنجه و کشتار پرداختند، روی زیر پا نمودن ارزشها و موازین مذکور و عمل کردن بر ضد ارزش ها، بنا شده بود.

علاوئاً، مگر پنجشیری خود مقام بلند پایه حزبی و دولتی نبود؟ اگر بود، که بود، پس چرا خود به بد کارهای خویش معترف نیست و اگر معترف است، در کجا و در چه رابطه ای؟!؟

مگر چنین نیست که وی بی مایه و فرومایه و «پدمایه» و بی همت تر از عده ای از رفقااست که اگر دهن به اعتراف نکشوده اند، حرفی برای گفتن هم نداشته اند. ولی وی اینک دستگاه خاین و مزدوری را که وی نیز در رأس امورش مامور بود و به مرام ارباب عمل می

کرده، متهم به خیانت و جنایت می کند ولی خود راه تبرئه خویش و طریق توجیه اعمالش را می جوید.

به خاطر اینکه از اطاله بیشتر کلام جلوگیری شده باشد به نوشته پنجشیری يك نگاه کلی نموده و با عرضه حاصل آن، این بخش را به پایان می بریم من نوشته پنجشیری را به جز تکراری از جملات، الفاظ و کلمات و مفاهیمی که در مجموع همهء کمونست ها به جویدن آنها به شکل شعاری، بدون توجه به جنبه های عملی آنها، معتاد بوده و معتاد مانده اند، چیز دیگری نیافتم.

بخش اعظم نوشته صرف تمجید از تفکر پوچ و بی اساس گروه های بی شخصیتی شده که کشور را اگر از یکطرف در جهت تحقق همان تفکر پوچ به حمام خون مبدل کردند، از سوی دیگر در قربانی کردن و ذبح نمودن هموطنان ما نه تنها اینکه از خنجر بیگانگان کار گرفتند بلکه همه چیز وطن و هموطنان ما را دو دسته زیر پای متجاوزان ریختند.

در مواردی هم که نویسنده از جنایات دو گروه خلق و پرچم نمیتواند چشم پوشی کند، نامردانه بار جنایات را بدوش رفقا! می گذارد و خود در پی توجیهء عملکرد هایی خویش می بر آید، چیزی که اصلاً میسر نیست.

او (پنجشیری) نظام های شاهی و دستگاهی را که داود اساس گذاشته بود، بی شرمانه به باد دشنام و توهین که خاصهء احزاب کمونست و از اجزای ترکیب دهندهء شخصیت گروه های مذکور بود، می گیرد.

بی شرمانه به خاطری که وی اداره داود را به جرم اختناق و از بین بردن آزادی و آزاد اندیشان و به بند و زنجیر کشیدن آزادی طلبان و غیره محکوم می کند. در حالیکه در دستگاه داود این رفقا بودند که سر نوشت جامعه و کشور را از راه غصب امکانات و قدرت در جامعه در دست داشتند طوری که آزادی را به بند کشیده و آزاد اندیشان را به زنجیر می بستند. اما، پنجشیری و رفقا در دستگاه ظاهر شاهی تا حدی زمینهء اثبات بردگی و نوکری برای مسکو را یافته بودند که مقدسات، افتخارات و عقاید مسلمانان را بدون کوچکترین ملاحظه و خوف به باد دشنام و توهین می گرفتند و مسخره می کردند ولی، هیچگونه اجراآت قانونی صورت نمی گرفت.

نوشتهء پنجشیری همچنان یاد آور ضرب المثل «ده در کجا و درختان در کجا» می باشد. زیرا جنایات و خیانت ها را در افغانستان خلق و پرچم و اردوی متجاوز سرخ مرتکب شدند، مسئولیت آنها پنجشیری بدوش امپریالیزم امریکا گذاشته است. در حالیکه

عملکرد هایی ددمنشانه خلق و پرچم بود که در واقع زمینه مداخلات پیگانگان و در رأس آنها امریکا را در افغانستان فراهم آورد و ناگفته نگذارم که امریکا به خاطر حفظ و دستیابی منافع سیاسی و نظامی و اقتصادی خودش از کمک های مالی و تسلیحاتی به مجاهدین نیز دریغ ننمود که بدبختانه در هر مقدار بزرگ و کوچک آن، مداخلات ویرانگر عمیق و وسیع نهفته بود که ملت افغان همه آنها را مشكور!! عمال کرملین، می باشد.

نوشته پنجشیری را اگر از نظر «ادبی» هم در نظر بگیریم چیزی در آن نخواهیم یافت جز اینکه شاهد پهلوی هم قرار دادن مفاهیمی گردیم که سالها عمال کرملین نشخوار کرده اند.

آنچه را من در نوشته پنجشیری در خور توجه یافتم، تاختنش بر رفقا! است. یعنی اینکه از سر تا پای نوشته اش این احساس را به خواننده انتقال می دهد که پنجشیری سعی بر آن داشته تا غیر از خود همه رفقا! را در فاجعه افغانستان مقصر قلمداد کند ولی هر نوع بار مسئولیت را از دوش خویش دور نماید.

هم چنان در نوشته پنجشیری می توان با صراحت و وضاحت دریافت که روحیه خصومت با نجیب در آن نهفته است ولی زمینه های تائید از امین و تره کی نیز در آن وضاحت دارد. درین جا می خواهم وضاحت داده باشم که روی سیاه پنجشیری و امثالهم را هیچ کس و هیچ چیز نمی تواند، سفید کند ولو هزاران نوشته در جهت سفید کردن شان نشر و پخش گردد. اکنون وقت آن رسیده تا باهم بخش هایی از «دشنه های سرخ» را مورد مطالعه و ارزیابی قرار دهیم.

دشنه های سرخ

یک نظر کلی:

باوجود اینکه عظیمی و پنجشیری و ودان از يك قماش اند و از نظر فکری روی محور واحد می چرخند و بیماری کمونیزم هر سه تن را مانند سایر رفقای شان به سرحد جنون و کشتار مخالفان اندیشه شان، رسانده و هر سه تن از يك «آبخور» نوشیده و در جهت بر آوردن نیات و اهداف پلید يك منبع تلاش ورزیده و در مصیبت وحشتناك ملت افغان و ویرانی کشور عزیز ما، هر سه تن نقش های محوری بازی کرده و هر سه شان طوق بردگی بر گردن دارند ولی این یکی بر خلاف عظیمی که در پی توجیه حلقه کارمل و کاوایی و مزدک است و برخلاف پنجشیری که سعی کرده در لفافه ها از امین و تره کی تائید نماید، در پی

توجیه جنایات وحشتناک نجیب بر آمده است. در کتابی که در دهلی زیر عنوان بیانیه های نجیب نشر شده و در بین پرچمی ها دست به دست می شود نیز ودان سعی در توجیه جنایات و خیانت های نجیب نموده است.

- از عنوان این کتاب «دشنه های سرخ» پیداست که ودان این نسبت «دشنه سرخ» را سعی می کند از خود دور نماید. در همین زمینه وی تلاش کرده است صف و حلقه «همفکر» خویش مخصوصاً نجیب و حواریون وی را از سایر پرچمی ها و خلقی ها جدا کند و نه تنها عده ای از پرچمی ها و خلقی ها را که احتمالاً ارتش سرخ را هم «دشنه های سرخ» خطاب نماید. در حالیکه نجیب اگر از یکطرف در قتل و کشتار علنی مردم سهم آشکار و عمده داشته از سوی دیگر از جمله عناصرست که تجاوز ارتش سرخ بر افغانستان را تقاضا کرده بود.

آنچه در نوشته ودان از دور پیداست این است که وی هم مانند پنجشیری و نبی عظیمی می خواهد خود را تبرئه کرده باشد. علناً متأسف است از اینکه ج. د. خ نتوانست قدرت و امکانات غصب شده را که به انحصار خویش کشانده بود، حفظ نماید.

آنچه نوشته وی را از نوشته های پنجشیری و عظیمی به سرحد تفکیک می کشاند جا دادن اعترافات نجیب در آخر کتاب است. یعنی میتوان گفت که ودان می خواهد از راه جلب توجه خوانندگان به اعتراف نجیب، خواننده را به خود نیز جلب و جذب کرده باشد.

وی (ودان) می خواهد وانمود کند که اگر وحدت دو جناح خلق و پرچم و وحدت در بین هر یکی از گروه های مذکور، وجود می داشت در آنصورت بر افغانستان مسلط می ماندند. علناً مسأله درخور توجه در نوشته نام برده این است که وی دست به افشاگری ها در مورد جمعیت ربانی، نظار مسعود و ستمی های پرچم زده است.

وی مانند پنجشیری و عظیمی روی دسیسه ایکه بوسیله تهران، مسکو و پاریس راه افتاده و ربانی را در جهت انجام آن به استخدام کشیده اند و نتیجتاً ائتلاف شمال و در رأس آن «شورای نظار» را بوجود آوردند، پرده نمی اندازد بلکه از روی آن پرده بر می دارد و عظیمی را به حیث عنصری که با سایر ستمی های پرچم توطئه و دسیسه مذکور را، سازمان دهی می کند، مورد انتقاد قرار می دهد.

اما در کل، هر سه تن در يك مسیر در حرکت اند و بیماری کمونیزم همچنان دامنگیر شان است.

یکی از اعترافات که ودان به آن توسل بسته و نوشته وی را باز هم از نوشته نبی

عظیمی و ظهور و زوال، پنجشیری، جدا می کند اعتراف وی به روشن کردن آتش اختلافات قومی، لسانی و منطقویست که طی صفحه ۲۲ به آن پرداخته است که عوامل مانند گروه «ستم ملی»، «جمعیت اسلامی»، «حزب وحدت اسلامی» و همچنان جناح سلطان علی کشتمند و نجم الدین کایانی و... را باعث روشن شدن آتش مذکور می داند.

حالا سعی می کنیم بخش هایی از نوشته ودان را به صورت مشخص زیر بحث بگیریم تا تصور نسبتاً دقیق تری از نوشته اش به خواننده داده باشیم.

- فقیر محمد ودان که عضویت ح. د. خ. را باید در سال ۱۳۴۶ کسب کرده، ریاست شعبه تبلیغ و فرهنگ کمیته مرکزی حزب را عهده دار بوده و رئیس شورای ولایتی حزب وطن در ولایت ننگرهار و همچنان رئیس زون شرق در امور ملکی بوده است.

وی همچنان عضویت کمیته مرکزی ح. د. خ. را داشته است. نوشته وی «دشنه های سرخ» در ۲۳۵ صفحه به چاپ رسیده که بخش اعظم آن متوجه جریاناتی است که در آخرین دور حاکمیت نجیب، مخصوصاً در زمان تلاش های ربانی مسعود، مزاری در يك جو انتلافی با ستمی ها و ستمی های پرچم، صورت گرفته است.

ما قبل از آنکه اقتباساتی در رابطه های فوق از نوشته وی داشته باشیم، مطالبی را که هنوز هم بوی کمونیزم می دهند از نوشته وی نقل می کنیم.

در صفحه دهم طی ماده دوم فصل اول نوشته که: «... این حزب ساختار تشکیلاتی منظم، فعال، مؤثر و انعطاف پذیر داشت که با تغییر وضع سیاسی، انواع ارتباطات سازمانی و حتی فورم تشکیلاتی، سازمان مذکور به سهولت می توانست تغییر کند.»

می خواهم در مطلب عنوان شده مفاهیم نظم، فعالیت، مؤثر بودن و انعطاف پذیری را ارزیابی کنم تا مردم دریابند که چسان به انحراف و اسارت رفتگانی مانند ودان همه چیز را در جهت دست یابی به اهداف شان و فریب دادن مردم استخدام می کنند و وارونه می سازند.

- نظم:

زمانیکه يك رژیم استبدادی، چه مربوط گروهی که در اسارت اجانب و بیگانه ها باشد و چه دیکتاتوری فردی که روی امیال و هوسهای فرد بنا یافته باشد طوریکه از راه توسل به زور و کاربرد همه وسایل اختناق و ترور و ایجاد رعب و ترس و وحشت در بین توده از راه کشتار های وحشتناک و به بند و زنجیر کشیدن ها و سایر عوامل فشار و ترور (عیناً مانند دور لنین و ستالین) سلطه و حاکمیت خویش را بر جامعه تحمیل نماید و توده هایی مردم را وادار به اطاعت و گردن گذاشتن و فرمانبرداری کند و آنگاه مدعی «نظم» در جامعه مذکور

گردد که در واقع باعث ایجاد نظم هم می گردد ولی نظمی که مبنای آنرا «قانون» تشکیل نداده بلکه روی منافع فردی و یا گروهی استوار باشد. یعنی اینکه روی محور تأمین منافع فردی و یا يك گروه بچرخد و همچو يك جو نمایندگی از يك نظم مطلوب و سالم انسانی در يك اجتماع نمی کند.

منظور نگارنده درین جا يك موعظه اخلاقی نیست بلکه می خواهم گفته باشم که «نظم» به معنی راستین آن حالتیست که از هر نگاه مخصوصاً امنیت مالی و جانی و «مصلویت فردی و اجتماعی» باید تأمین کننده منافع اکثریت افراد يك اجتماع باشد و سازندگی، مقبولیت، زیبایی و سودمندی برای همه افراد جامعه در آن نهفته باشد و همه چیز «باید» در جایگاه های «مطلوب» شان قرار گیرند و قرار داده شوند و هر کس «باید» در «جهت» «مطلوب» حرکت نماید.

تذکر باید داد که اثبات مطلوب بودن مسأله مستقیماً به خواست های اکثریت مردم، به نیاز های اکثریت مردم، به احتیاجات و ضرورت های اکثریت مردم چه تاریخی یا فرهنگی، سیاسی یا اقتصادی و یا اجتماعی و یا... ارتباط می گیرد و به مجرد آنکه «مطلوب بودن» مذکور صدمه دید «نظم» متضرر شده و روند زندگی نورمال و عادی خود را از دست خواهد داد؛ در يك نظم مطلوب ارزشهای «انتخاب»، «آزادی» و «شناخت» نقش های حساس انکار ناپذیر به عهده دارند که اگر کنار زده شوند بازهم روند زندگی اکثریت مردم در يك جامعه حالت مطلوب نورمال و عادی را از دست خواهد داد.

نورمال و عادی یعنی چه؟

ناگفته پیداست که يك دیکتاتور تك روهم جوی را که از راه زور بوجود می آورد، نورمال و عادی توصیف می کند ولی همچو يك جو که بر خلاف میل، آرزو و خواست اکثریت مردم در يك جامعه به وجود آورده می شود، نورمال و عادی نیست زیرا اکثریت آن را نپذیرفته و با نیاز های طبیعی انسان از جمله «انتخاب» و «آزادی» که زمینه ساز حالت عادی و نورمال در زیر سقفی که اکثریت در ساختن آن، مایه می گذارند، در تصادم واقع می شود.

– نظم:

در يك جامعه اگر از یکسو مولود حکمت «قانون» در اجتماع است، چنانچه نظم نهفته در طبیعت مولود «حکمت» نهفته در «خلقت» است، از سوی دیگر «قانون» به خاطر «تأمین» و «تضمین» منافع مردم (حرف من از اکثریت است یعنی روی منافع اکثریت اتکا

دارد) و به اساس و مبنای تائید نظر اکثریت، بوجود می آید. همچو يك «نظم» هیچ رابطه ای با آن بی نظمی هایی که کمونیست ها در افغانستان به آن توسل جستند نمی رساند. خیلی ساده تر بگوییم، کمونیست ها نظم حاکم در جامعه را از راه زور از بیخ و بن کردند و آنچه را می خواستند جاگزین آن نمایند زمینه پذیرش نداشت و «باید» نمیداشت. زیرا با «منافع» اکثریت مردم در تضاد بود. بنابراین آنچه کمونیستها به آن توسل جستند انحراف جنایتکارانه بود که تا امروز از ملت افغان قربانی می گیرد. به این اساس زمانی که کمونیستها از «تشکیلات منظم» حرف می زنند بدون ابهام هدف شان همان تشکیلاتیست که سیستماتیک نظم موجود در جامعه را از بین بردند آنهم به نحوی که روش های بکار گرفته شده به وسیله کمونیست ها خود از جمله عواملی بود که جامعه را به عکس العمل، مقاومت و باز داری از آنچه کمونیست ها می خواستند عرضه بکنند، وای می داشت. یعنی نه تنها اینکه متاعی را که عرضه می نمودند، خریدار نداشت بلکه با نحوه ای که عرضه می کردند، امکان یافتن خریدار را نیز از دست دادند.

مضاف بر آن «ودان» از تشکیلاتی حرف می زند که «خمیرمایه» آن را بیگانگان درست کرده بودند، یعنی اینکه از منابع موجود در جامعه آب نمی خورد تا طرف قبول و یا هم «تأمل» مردم قرار می گرفت بلکه کلاً با آنچه طرف قبول جامعه بود بیگانه و از يك منبع بیگانه می خواستند آن را بر مردم تحمیل کنند که طبعاً زمینه پذیرش نباید می یافت، که نیافت.

تشکیلاتی را که بیگانگان درست کرده بودند و طبعاً در قدم اول همچو تشکیلات به منافع منبع اصلی توجه خواهد کرد که کرد، تنظیم این تشکیلات نه تنها این که مبنای قانونی نداشت بلکه زور، غصب، تحمیل، فشار، ترور، تهدید، ارباب و شکنجه و ستم اساس آن را تشکیل می داد و به این اساس نباید در بین مردم امکانات تائیدی و آنگاه پذیرش می یافت که نیافت.

— فعالیت:

در این که گروه های خلق و پرچم از اولین لحظه های غصب امکانات و قدرت در جامعه فعال بوده اند مخصوصاً در جهت انحصار امکانات و قدرت و حفظ آنها به هر قیمت، ابهامی وجود ندارد. اما سوال اینجاست که فعالیت های مذکور در کدام مسیر و در جهت بر آوردن کدام اهداف و خواسته های کدام اشخاص، صورت گرفت و چه عواقبی با خود به همراه داشت و برجا گذاشت؟؟

بدون اینکه به جواب من درین جا به پرسش طرح شده توجه صورت بگیرد، ویرانه های افغانستان و مزار نزدیک به سه میلیون شهید افغان در هر وجب سرزمین به خون خفته. ما و آوارگی میلیون ها افغان، صحنه هایی از جنایت بارترین «فعالیت» های دو گروه پرچم و خلق را به نمایش می گذارد که نمایانگر «ساختار تشکیلاتی منظم و فعال...» جنون زدگان کمونیسم در افغانستان است.

– ساختار تشکیلاتی... انعطاف پذیر...

انعطاف پذیر در کدام مورد و در چه رابطه؟

– در رابطه به اینکه تمام حقوق یک ملت زنده را از راه فاجعه هفت ثور غصب و انحصار کرد و آنگاه «ساختار تشکیلاتی... انعطاف پذیر...» دریافت که خیانت و جنایتی را مرتکب شده و عقب نشینی کرد و مردم افغانستان آنچه را از دست داده بودند، دوباره بدست آوردند؟؟

– در مورد اینکه کشور و مردم را وسیله تحقق و اهداف کرمیلین ساخته بودند و زمانی که به خیانت خویش پی بردند، از مزدوری و غلامی مسکو سر باز زدند و به درمان ملت افغان برگشتند؟؟؟

– در مورد اینکه هستی و غنای افغانان را در آتش هوی و هوس خویش (هوس شهرت، هوس قدرت، هوس ثروت، هوس مقام و...) به خاکستر مبدل ساختند و بعداً زمانی که دریافتند که در حق ملت افغان ظلم کرده و خیانت نموده اند، برگشتند و در جهت منافع مردم به راه افتادند...؟

– در رابطه با اینکه اعتقادات، مقدسات و افتخارات عقیدتی و تاریخی مردم را به باد استهزا گرفتند و لگنمال نمودند ولی زمانی که به انحراف خویش پی بردند، از ملت افغان معذرت خواستند و به «ترمیم» پرداختند؟

– در مورد اینکه اهلیت و درایت و صلاحیت رهبری جامعه را از هیچ نگاهی نداشتند ولی از راه غصب حاکمیت و کار برد زور تثبیت حاکمیت نمودند، ولی وقتی که به انحراف خویش پی بردند آنگاه امانت مردم را به مردم باز گرداندند؟؟؟

نه، و باز هم نه، در هیچ یکی از رابطه های فوق انعطاف صورت نگرفته است. اما در مواردیکه خلق و پرچم دریافتند که تاکتیک ها، روش ها، میتود ها و مواضع سرکوبگرانه. شان اثر گذار نبوده از آنها عقب نشینی نموده و به گفته «ودان» انعطاف نشان داده و حتی

انصراف نموده ولی به روش های خشن تر و ویران گرانه تری توسل جستند. یعنی اینکه محور تلاش های شان را همواره مساله تحکیم مواضع حزبی که با خواست و منافع مردم در تضاد بود، از راه سرکوبی قیام مردم و بپاخیزی ملت افغان، تشکیل می داد و با بکار بستن همان روش ها و میتود هایی که امکانات استحکام مواضع نام برده میسر می آمد، همان ها را بکار می بستند و زمانیکه در می یافتند که روش های بکار گرفته شده بیشتر از آن اثر گذار نیستند، بدون معطلی آنها تعویض می کردند و «ودان» همچو يك تعویض را «انعطاف» نامیده است و چنانچه همه هموطنانم می دانند درین مورد از روزی، بروز دیگر «انعطاف!!!» شان نمایان و آشکار است. حتی دیدیم که در مورد تعویض رهبران خویش آنجایی که تره کی را خفه کردند و امین را جاگزین وی و آنگاه وی (امین) را مسموم کردند و بیرک را به جایش نشاندند و... نیز انعطاف هایی زیادی نشان دادند.

- اما مفهوم «انعطاف» را در واقع باید زمانی بکار برد که «مدعی» از «خواست» خویش که محلی برای پذیرش نمی یابد کلاً و یا بصورت نسبی عقب نشینی نماید. یعنی اینکه از موضع و موقفی که اتخاذ نموده تا سرحدی که تقاضا می شود و اگر مؤثر نیفتاد، کلاً در گذرد، ولی «انعطاف» را به مفهومی که «ودان» بکار گرفته، مانند سایر عملکرد های سیاهش سیاه ساختن «روی» مفاهیم و در فرجام ارزشهاست، چیزی که ممکن نیست، زیرا نه لکه های ننگ و ذلت را می توان از دامن خونین خلق و پرچم، بشوید و نه هم قادر به تغییر معانی مفاهیم خواهد گشت و همچنان نخواهد توانست قضاوت تاریخ و زمان را در مورد خویش و رفقا! عوض نماید.

- در يك رابطه ممکن است خوانندگان سطحی نگر به «انعطاف!» پذیری ای که ودان عنوان می کند، بها دهند و آن اینکه مثلاً نجیب و... اعلان کردند که حاضر به قسمت کردن «قدرت» اند و هم چنان در مقطع های مختلف گروه های پرچم و خلق آمادگی نشان دادند که به دین اسلام احترام بگذارند و هم چنان فیصله های شان را در زمینه های اصلاحات اراضی، گرفتن «ولور» و... باز پس گیرند و... اما واقعیت امر این است که از یکسو برای همچو برنامه ها خیلی دیر شده بود زیرا ملت همه هستی اش را از دست داده بود و از سوی دیگر امکان اعتماد ملت بر دو گروه پرچم و خلق وجود نداشت و علاوه بر آن خلقی ها و پرچمی ها در آنچه می گفتند نه تنها صادق نبودند که در مواردی هم توأم با توطئه ها و دسیسه های آشکار عمل می کردند. از جمله روابط خصوصی با عده ای از قوماندانان در مورد تقسیم قدرت و معامله روی «قدرت» به شکلی که عده ای را محروم سازند و با عده ای هم کنار

بیایند و امثالهم. از همه مهم تر اینکه معامله، کنار آمدن و تفاهم بر سر تقسیم ملك و مال مردم با جنایتکاران خلق و پرچم، خود خیانت با ملت افغان بود و است.

ودان در صفحه ۱۲ طى مادهء نهم مى نویسد: «عشق و علاقهء سرشار اعضاى حزب با اعتقاد به يك خط مسلط فكرى براى تأمین زمینه هاى پیشرفت اقتصادى، اجتماعى کشور، سوق افغانستان در شاهراه تمدن معاصر و تأمین زندگى آرام و سعادت مند براى مردم افغانستان...»

چون در رابطه هاى طرح شده طى این سلسله نوشتار خيلى صحبت شده، از بحث بیشتر به منظور جلوگیری از طولانى تر شدن مطلب صرف نظر مى كنم ولى صحبت روى بخشی از آنها به نظرم واجب مى نماید. مثلاً مسأله سوق دادن افغانستان در شاهراه تمدن آنها به كمك ماركسیزم، لنینزم به حيث مبنای حرکت خلق و پرچم و منبع فكرى دو گروه نام برده.

بلى، سوق دادن افغانستان در شاهراه تمدن آنها از راه اعتقاد خلق و پرچم به يك خط مسلط فكرى و تأمین زندگى آرام و سعادت مند براى مردم افغانستان...

خيلى مضحك است زمانيكه ويرانگران از آبادى صحبت مى كنند و ديكتاتوران و ستمگران شعار عدالت سر مى دهند.

بيگانه پرستان مدعى خدمت به دوستان مى گردند و اسيران در دام طلسم يك تفكر پوسيده، از تمدن حرف مى زنند و بر هم زنان آرامش مردم و پايمال كنندگان سعادت و راحت توده ها از راحت و سعادت توده ها سخن مى گويند.

تمدن!!

كدام تمدن؟ مگر منظور «ودان» همان هيولايى سرخى كه خون ميليون ها انسان بى گناه را بلعيد و هفت دهه بر سرنوشت ميليون ها انسان بازي كرد و توان و آرامش ميليونها انسان را به وحشيانه ترين شكل آن گرفت، نيست؟

... و يا اينكه هدف كاپى تمدن سرمايه دارى غرب است كه فاصله بين «انسان» و «انسانيت» را به مرز وحشت و انفجار رسانده است. تمدنى كه هر لحظه زمينه هاى دور شدن انسان از انسان و انسان از انسانيت را بيشتر و بيشتر مى سازد، تا او را با خودش بيگانه كند و كلاً به بردگى نظام «سود» و «سرمايه» و سود خور و سرمايه دار، بكشاند.

بلى، ودان همين را مى خواهد يعنى «مسخ» انسان را كه در آن جا به نام و اسم و رسم ديگرى و درين جا به نام و اسم ديگرى صورت مى گيرد ولى هدف همان «مسخ» انسان

است. راستی برای «مقتول» چه فرق می کند و یا چه اهمیت دارد که با تیرش کشته اند و یا با تبر گردن او را بریده اند. یعنی برای کسی که می خواهند به قتلش برسانند مهم نیست به چه وسیله ای و بدست کی کشته می شود؟

اگر در آن جا وحشت مسلط بدست استبداد سرخ ظلمت مرگ آفرین و مرگ زایی را برای هفتاد و دو سال تحمیل کرده بود، در این جا وحشت مسلط به دست جنایتکار سرمایه دار ظلمت در بند سرمایه زیستن را عمریست که بر توده ها تحمیل می نماید. آنهم طوریکه همین اکنون انسان در بند در دام پیدا کردن «کور»، «کالی»، «دودی» خود را در پست در اختیار «ماتریالیزم» گذاشته، به نحوی که با خودی خودش بیگانه گشته است.

امروز در جوامعی که در بند «استبداد سرمایه» به سر می برند «فساد» در هر مورد از دور نمایان است و انسان اسیر درین دام به منظور دستیابی به دانه (سرمایه) همه چیز حتی انسانیت خویش را به قبیح ترین شکل آن در معرض فروش می گذارد. می خواهم درین مورد توجه خواننده را به خرید و فروش انسان (زن) در کشورهای سرمایه داری، جلب نمایم. دختران جوان در کشورهای بلوک شرق سابق که هوای سرمایه به سرشان می زند و یا بیکار و بی سرنوشت می گردند و یا اینکه به حاشیه رانده می شوند، به خود فروشی متوسل می گردند و سعی می کنند خود را به آلمان، فرانسه، هالند و... از هر طریقی که ممکن گردد برسانند، آدم فروشانی هستند و کم هم نیستند که از ناتوانی و ضعف همچو زنان، بهره می گیرند و به نام اینکه آنها را به آلمان و یا... می برند آنها را واقعاً به کشورهای مذکور به شکل قاچاق انتقال می دهند و آنگاه به فروش می رسانند، خریداران (مالکین) آنها را وادار به خود فروشی می کنند و پولهای کلانی از این ناحیه به جیب می زنند اما سهم زنان مذکور جز حسرت، بیچارگی، ناتوانی و بیماری، چیز دیگری طوریکه در کانال های مختلف تلویزیون آلمان بارها نشان داده شده نبوده است و این همان نظام زشت و فطرت انگیز بردگیست که در لباس دیگری و به شکل دیگری تداوم یافته و تداوم می یابد و افرادی مانند ودان که عمری در جهت پیاده کردن کاپی سوسیالیزم به آدم کشی اشتغال داشتند، اینکه با بهره مندی از خوان سرمایه داری به خاطر اینکه ملک حلالی کرده باشند بدون کم و کاست کاپی سرمایه داری را به حیث وسیله نجات برای جامعه بلازده افغانستان، پیشنهاد می کنند.

در جوامعی که هفت دهه به بهای خون توده ها نظریات بیمار عده ای مریضی را می خواستند پیاده کنند، نه تنها اینکه افراد راه شان را گم کرده اند بلکه می بینیم که با

شور و شعف در دامن نظام «سود» و «سرمایه» یا امپریالیزم غرب، سقوط می کنند و درد انگیزتر اینکه از این سقوط لذت می برند و این همان لذت‌یست که ودان و پنجشیری و عظیمی و امثالهم از سقوط افغان و افغانستان در دامن استبداد سرخ می بردند.

اگر ودان ها و عظیمی ها بر موافقی که دیروز در جامعه افغانی گرفته بودند و در جهت حفظ و تثبیت بیشتر آن از هیچ کاری رویگردانی نشان ندادند، امروز هم وفا داری به همان روش ها را در جهت تحقق همان برنامه ها، علناً و با صراحت عنوان می کردند، من و امثال من وادار به برداشتن ماسک ها از چهره های ننگین شان به منظور انتقال شناخت دقیق به نسل های فردای جامعه افغانی نبودیم، اما اینک می بینیم که انقلابیون! انقلاب برگشت ناپذیر! یعنی بزرگترین فاجعه آفرینان تاریخ کشورما در عقب نقاب سیاه دیگری جا گرفته و شعاری را که دیروز به تمسخر گرفته و پامال می نمودند، اینک به سر دادن آن پرداخته اند و آن دیموکراسیست.

دیموکراسی! آزادی! حکومت مردم! انتخابات! آزادی بیان! آزادی رای و نظرا، اقتصاد بازار آزاد! رشد استعداد ها به منظور زمینه سازی برای ابتکارات و ازیں قبیل شعار های زیاد دیگری، آنهم از زبان آنهایی که فقط و فقط به نظام قومانده در همه موارد و رابطه ها «ایمان» داشتند و آنهایی را که به همچو «ایمان» گردن نمی گذاشتند، گردن می زدند.

من درین اواخر نوشته هایی درین و آن نشریه می خوانم که حکایت از موضع گیری های ربانی، مسعود و... درباره انتخابات آزاد و آزادی رای و نظر وغیره دارد و این در حالیکه ربانی بدون این که حتی افراد ده و قریه خودش وی را در يك فضای آزاد انتخاب کرده باشند، خود را رئیس جمهور می نامد و...

رهبری طالبان هیچگونه تائیدی از يك منبع قانونی در کشور ندارد، چه می گویم، اصلاً «قانونی» در کشور وجود ندارد و هر طالب با اضافه هر فردی از ائتلاف شمال که کلاشینکوفی بدوش دارد، قانون است و قانون گذار و مجری آن وکو «مردی» که بگوید، نه. زیر عنوان «رهبری و گزینش» آن، نوشته از حکمتیار را خواندم که محتوایش واقعاً خوب است. اما آنچه خواننده را از خواندن آن احتمالاً باز خواهد داشت، موضع گیری های عملی نویسنده آن است، مخصوصاً در زمانی که وی در رأس نیرومند ترین سازمان جهادی قرار داشت؛ زیرا بین عمل و نظرش توافق را نمی توان بوجود آورد.

حسب مثال، وی در نخستین صفحه می نویسد: در اسلام... مسلمان را مکلف می سازد

تا در جمع يك حزب منظم به صف مردم ~~مردم~~ به سر برد و رهبر صالح برای خود انتخاب کند...»

در صفحه دوم از زبان قرآن می نویسد: «کسی را به رهبری انتخاب کنید که امین باشد. زعامت و رهبری را امانت مردم بشمارد. از قدرت و صلاحیت خود با کمال احتیاط و امانت داری استفاده کند، از تصامیم و اجراءات او به مال، نفس و آبروی مردم صدمه ای نرسد و مردم را در پای هوس اقتدار خود ذبح نکند و اختیاراتی که پیروانش به او می سپارند، در راه تحقق آرمانها و شعارها بکار گیرد...»

رهنمود های قرآنی اینکه باهم خواندیم، در هر اجتماع بشری اگر زمینه تحقق بیابد، آن جامعه سعادت مندترین جامعه انسانی خواهد بود، ولی افسوس که رهنمود های ذکر شده در عمل امکانات پیاده شدن نیافته اند.

حتی اقتباس کننده (آقای حکمتیار) در زمان قدرتش به آنچه اقتباس کرده امکانات عملی شدن نداد.

اولین ارزشیکه به زشت ترین نوع آن معامله شده است، ارزش انتخابات است. ما در «حزب اسلامی» انتخابات داشتیم ولی چنانچه بعداً در عین نوشته اعتراف می کند، امکانات کاندید شدن اصلاً وجود نداشت. در يك جوی که انتخابات را می پذیرد ولی برای رای دهندگان زمینه های انتخاب بین خوب و خویتر و خویترین وجود نداشته باشد یعنی اینکه کاندید ها اصلاً هیچگونه امکانات نه تنها برای کاندید شدن که برای شناختاندن خویش به مردم که تنها از راه مبارزات انتخاباتی میسر است، نداشته باشند برای انتخاب کنندگان بیشتر از دو راه باقی نمی ماند یا اینکه آن گونه «انتخابات» را تحریم نمایند و یا اینکه یگانه فردی را که در هر صورت برنده بازیست انتخاب نمایند که همچو انتخاب و همچو انتخابات ارزش يك ۲۵ پولی را هم نداشته و ندارد. به اساس نوع انتخاباتی که اشاره کردیم، حکمتیار امیر! بود و امیر! ماند و هنوز هم امیر! است.

زمانی که من نتیجه انتخابات در حزب را دریافت می داشتم می دیدم که حکمتیار بیشتر از ۹۵ در صد رای اعضای شورای مرکزی را بدست آورده، این پرسش برایم مطرح می شد که یا رای دهندگان به مسؤولیت های شان عمل نکرده اند و یا اینکه حکمتیار همه زمینه ها را سلب نموده که در هر دو صورت عملکرد هر دو جناح اگر از یکسو غیر مسؤولانه بوده است از سوی دیگر اصل «انتخابات» و اصل آزادی رای و نظر را به شدت متاثر و متضرر کرده بود.

من می دیدم که باوجود عالمی از نابسامانی ها و عالمی از معامله گری ها و استبداد ملموس حاکم بر سازمان به وسیله حکمتیار که خطر آن حیات سازمان را به شدت تهدید و تحدید می کرد، باز هم حکمتیار برنده و آنهم برنده بیشتر از ۹۵ در صد، می گردید.

در مواردی هم اعضای شورای مرکزی، ۹۹ در صد شان، به حکمتیار رأی داده اند و این برای من درخور تأمل، اندیشه و حتی پریشانی بود، زیرا می دانستم که عواقب مصیبت باری به همراه خواهد داشت. اما بعداً درك کردم که مسأله به این سادگی نیست. زیرا شیوه تفکر حاکم که اسلامی اش نیز می نامیدند، امکاناتی را فراهم آورده بود که مطمئناً اگر خوب با همان قوت و قدرت باقی می ماند، حکمتیار هم برای سالیان متمادی در رأس قرار می داشت (چنانچه قرار دارد) زیرا هیچ فرد دیگری امکان رشد و تبارز و آنگاه رقابت با حکمتیار را نمیتوانست بدست آورد و همه راه ها ازین ناحیه بروی افرادی که آرزو داشتند روزی به میدان رقابت مشروع بشتابند، بسته بود. به همین اساس بود که همه به امیر! برحال رای می دادند و اگر این کار را نمی کردند چه؟

عده ای هم به خاطر اینکه بتوانند حتی امید واری اصل «کاندید شدن» و زمینه های رقابت مشروع را از بین برده باشند، کاندید شدن و مقام خواستن و همچو مسایل را خلاف اصول اسلام تبلیغ می کردند و متأسفانه که شنونده هم داشتند و هنوز هم دارند.

توجه بفرمائید به طالبان، به حکومت شان، به رهبری شان، به اداره شان، به عملکرد شان، به برخورد شان با مسایل ملی و بین المللی، به تفسیرها، و تعبیر های شان از تاریخ، از زمان، از جامعه و از فرد و از گرایش ها، از مذهب، از دین و ازین قبیل.

حاکمیت حرکت طالبان در افغانستان مانند حاکمیت کوچکترین مبنای قانونی ندارد. ولی هر دو هم خود را تحمیل کرده اند و هم خود را به حیث نمایندگان ملت افغان قلمداد می کنند. اما در واقع، ملت نه تنها اینکه کوچکترین سهمی در حاکمیت ایشان نداشته بلکه اصلاً همه امکانات، زمینه ها، شرایط و وسایل انتخاب را از بین برده اند. در جامعه ای که مردان صلاحیت موی سر و صورت و زنان حق انتخاب همسر و تعیین سرنوشت خویش را نداشته باشند، چگونه می توان از قانون، از نظم و یک نظام انسانی و از حاکمیت خود مردم حرفی به زبان آورد؟

عده از دوستان به من می گویند که نباید مسلمانان را ولو خیانتکار باشند با خیانتکاران غیر مسلمان در يك صف قرار داد، مثلاً نباید کمونیست های جنایتکار و مسلمان های جنایتکار را یکسان به محکومیت بکشیم ...

من از همچو تقاضا ها تا کنون نتوانسته ام سر در بیاورم و آنهم به این دلیل که عقیده و عمل دو جز لاینفک ایمان در اسلام است و کسی که در نظر و بر زبان جز از عدالت حرف نمی زند، اما در عمل، با عدالت به جنگ می پردازد و از صلح حرف می زند ولی درگیری می آفریند، آزادی ورد زبان و شعار شب و روز اوست ولی اسارت را حاکم می کند، دشمنی با ستم و استبداد را درس می دهد و خود نه تنها اینکه به مستبدترین ستمگران مبدل می گردد بلکه ستم پیشه می کند، ایمان همچو يك «بی ایمان» ارزش يك «پاو» و حتی «نیم پاو تلخان» را هم نخواهد داشت زیرا این نیم پاو تلخان میتواند گرسنه ای را سیر کند، ولی «ایمان» همچو بی ایمانی نه تنها به ... نمی ارزد بلکه نقش ویران گرانه خواهد داشت.

بسیار درین رابطه نظری ولو گذرا به چهره برهان «دین» ربانی! بیفکنیم. از روزیکه این برهان! دین در رأس جمعیت اسلامی قرار گرفته تا امروز جز در جهت بدنامی دین و به وجود آوردن اختلاف و نفاق در بین دینداران اگر از سایر مسایل، درین نوشته بگذریم، کاری نکرده است. ادعای رهبری ربانی از اولین روز تا همیندم هیچگونه مبنای قانونی نداشته و ندارد؛ زیرا، هیچ مرجع قانونی وی را مؤظف نکرده است. از شورای اهل حل و عقد، حرف می زنند درحالیکه خود شورای مذکور اساس و مبنای قانونی نداشت. ملت، مردم و توده که انتخاب مسؤولین حق مسلم و انکار ناکردنی شان است، کوچکترین نقشی نه در توظیف ربانی داشته اند و نه در اداره و دستگاهش و نه هم در توظیف ملاعمر و امارت و سلطنتش و نه هم تا همین لحظه ایکه من این سطر را می نویسم هیچ جناحی به نقش و حقوق و صلاحیت های مردم علناً و عملاً تن داده و گردن گذاشته است و نه هم حاضر اند آن را بپذیرند.

از ربانی می گفتیم و در ادامه مطلب می خواهم بگویم که بر خلاف تمام موازین عقیدتی و سیاسی و خواست زمان و همچنان تقاضای جوی که مردم ما در آن قرار داده شده اند، مدعی رهبریت گردیده و تا امروز به حیث وسیله ای حتی در دست دشمنان افغانستان و به حیث بر آورنده اهداف آنها که در زیر پا کردن و پامال نمودن منافع کشور و مردم ما نهفته است، عمل کرده و عمل می کند. باوجود آن هم لحظه ای از اعلان وفا داری با اسلام و مسلمانان، دم فرو نمی بندد. یعنی اینکه بر زبان از اسلام و مسلمانان حرف می زند و در عمل در جهت بدنامی اسلام و از بین بردن مسلمانان گام بر می دارد. عیناً مانند کمونیست ها شعار مردم را سر داده و مردم را سر می بُرد. به این اساس بین حرف و عملش می بینیم که فاصله بزرگی وجود دارد و تا زمانی که عملش از نظرش نمایندگی نکند، نظرش نیز عملی برای پذیرش نخواهد یافت.

مرا باور چنین است که يك چهره خاین چه مدعی مسلمانی باشد و یا دعوی کمونیزم و یا مکتب دیگری را بنماید، خاین است و دعوی اعتقادش به يك تفکر، خیانت و جنایت و انحرافش را نه توجیه می کند، نه توجیه می تواند و نه هم «باید» در پی توجیه برآید.

با صراحت باید اظهار کرد که ملت افغان در آینده نه چندان دور عملکرد تك تك افراد و همه گروه ها را که به نحوی از انحا در مقدرات جامعه اثر داشته اند، ارزیابی نموده و آنگاه روی آن قضاوت خواهد کرد و به محاکمه خواهد پرداخت. ممکن است امروز و فردا صورت نگیرد ولی ممکن نیست از آن صرف نظر نماید.

پنجشیری و عظیمی و ودان ها هم باید دریافته باشند که در بین ملت محل دیگری غیر محاکمه شدن به خاطر جنایات و حشتناکی که مرتکب شده اند، ندارند و این محاکمه بهر صورت شدنیست ولی زمان آنرا من نمیتوانم پیشبینی نمایم. زیرا ممکن است خیلی زود فرا رسد ولی امکان هم دارد به این زودی ها شاهد آن نباشیم.

ما اگر بخواهیم یا نخواهیم، دیر یا زود، نظمی در جامعه حاکم خواهد گشت و نظامی جوابگویی به پرسش ها، و نیاز های مردم را ضمانت خواهد نمود آنوقت است که از عمل هریک پرسیده شده و هر يك پاداشش را نیز دریافت خواهد داشت.

چنانچه قبلاً تذکر دادیم يك عده، مفاهیم و کلمات ارزشمندی را به خاطر فریب دیگران در استخدام خویش می گیرند تا جایی که ایمان به آنها را تظاهر می کنند تا برای مردم درخور باور گردند، خلق و پرچم دیروز آزادی را به بند کشیده بودند و آزادگان را سر می بردند، اما اینک می بینیم که از «آزادی» و «دیموکراسی» و «انتخابات» و... صحبت می کنند و حتی دعوی دارند که حزب دیموکراتیک شان در جهت تحقق ارزشهای مذکور مبارزه می کرد و...

در صفحه ۱۳ دشنه های سرخ می نویسد: «... اما بعد از کسب قدرت دولتی بنابر يکه تازی های رهبران حزبی... پایگاه اجتماعی حاکمیت دولتی و خود حزب را تضعیف و آنرا يکه و تنها در جنگ با ارتجاع داخلی و دشمنان منطقوی کشور و سرانجام در بازار های رقابت میان ابر قدرت های جهانی کشانند...»

چنانچه مکرراً نوشته ام گروه های خلق و پرچم از راه مسالمت کسب قدرت نکردند بلکه امکانات و قدرت را در جامعه به کمک کرملین و از راه فاجعه خونین هفت ثور، غصب نمودند. اینکه دو گروه مذکور در بین جامعه «پایگاه اجتماعی» داشتند یا نه، بپا خیزی و قیام سرتاسری ملت افغان آن را ثابت کرد آنهم طوری که در فرجام نه تنها به زانو درآمد و

توکران کرملین را با خود به همراه آورد بلکه بساط کمونیسم را، لااقل به آن شکل و شمایل که داشت، نیز برچید.

به صورت مختصر باید گفت که دو گروه مذکور نه تنها اینکه پایگاه اجتماعی نداشتند بلکه از روز تولد با ملت اعلام جنگ نموده بود. احیاناً هم اگر می توانستند راه خود را در بین مردم باز کنند، همچو تلاشی را نیز به کار نبست بلکه جهت مخالف آنرا که دشمنی با مردم بود برگزیدند و این چیزی است که همه شان به آن اعتراف دارند و «افغانستان» آنرا باز گویی میکند.

- جنگ با ارتجاع داخلی، یعنی جنگ با ملت افغان. زیرا تا جایی که من «فرهنگ لغات و اصطلاحات انقلابیون خلق و پرچم» را مرور کرده ام در فرهنگ اوشان مسلمانان را مرجعین و اسلام را ارتجاع نامیده اند.

بلی، هر هموطن من می داند که کمونیست ها کلمه «ارتجاع» را در مورد کدام تفکر بکار می بردند:

آنها با پیروی از رهبران شان «اسلام» را ارتجاع و «مسلمان» را مرجع می نامیدند و هنوز که هنوز است بازماندگان خلق و پرچم دیدند که ملت افغان در جهت دفاع و حفظ ارزش های دینی همه چیزش را مخلصانه به ایثار گذاشت، اسلام را ارتجاع می نامند.

من جز اینکه از خیانت ها، جنایات و جهالت همچو جهال، اظهار تفرت نمایم و از خدا بخواهم عده ای را برگزیند تا نظم و نظام، امن و صلح، آزادی و حرکت را به کشورم برگردانند و ملت را نه تنها از مصیبت ها و درد ها و ناآرامی ها برهانند بلکه توان دهد با همه جنایتکاران و خائنان مخصوصاً خلق و پرچم، محاسبه نمایند، در شرایط کنونی چیز دیگری از دستم ساخته نیست.

- «در بازیهای رقابت بین ابر قدرت ها...»

اگر وجدان و ضمیری در بین پرچمی ها و خلقی ها از شر استبداد دیالیکتیک جان سالم بدر برده باشد به هیچ قیمتی حاضر به عنوان کردن مطلب فوق (...) در بازی های رقابت بین ابر قدرت ها... نخواهد شد.

و دان هم اگر ذره ای از «احساس» در خود سراغ می داشت، در آن صورت می نوشت که دو گروه پرچم و خلق و وی به حیث عضو بلند پایه، حزب به اصطلاح دموکراتیک... زمینه کشاندن افغانستان به معرکه بازی های ابر قدرت ها را فراهم آورد و آن هم از راه سقوط دادن افغانستان در ساخته سلطه کرملین و در جهت ماندنش در ساحه مذکور و راه سازی

برای تجاوز ننگین و جنایتبار لشکر تا دندان مسلح سرخ بر افغانستان که نجیب یکی از جاده صاف کن ها برای تجاوز لشکر سرخ به حساب می رود.

ودان طی صفحه ۱۵ جایی که از آن مصارف ده ها میلیارد دالر به وسیله با تجربه ترین سازمان های اپراتیفی حرف می زند و آنهایی را که به کمک مجاهدین شتافتند، محکوم می کند ولی نمی نویسد که سازمان های وحشتناک و مجهز کا گئی بی، حزب کمونست و ارتش سرخ، مگر از هرنگاه برای آفریدن فاجعه ها و ساختن دسیسه ها و توطئه ها و راه انداختن درگیری ها، مجهز و پیشقدم نبودند و گذشته از این، آنها در چه رابطه ای فعال بودند و در افغانستان چه می کردند، آیا مصروف تقسیم کردن قند و شکر در بین مردم بودند و یا اینکه آدم می کشتند و به بند و زنجیر می کشیدند و ویران می کردند و گردن می بریدند و ذبح می کردند و تجاوز می نمودند و...؟!

فکر می کنم ودان می خواهد بگوید که جهان باید هم چنان شاهد جنایات گروه خلق و پرچم و باداران شان در افغانستان می بود بدون اینکه جناح مقاومت ملت افغانستان را کمک کرده باشد باید ذبح آن را بدست کمونست ها به تماشا می نشست.

از مقاومت در برابر «جنگ اعلان نشده» در صفحه ۱۶ حرف می زند و این حرف «جنگ اعلان نشده» به حدی جنون آمیز و احمقانه است که من سرحد جنون عنوان کنندگان آنرا نمی توانم تعیین نمایم. بر عکس اگر مردم افغانستان همچو مساله ایرا در برابر خلق و پرچم و کرملین عنوان کنند، میتوان به درک آن نایل آمد، زیرا گروه های مذکور و کرملین به جنگ اعلان نشده در برابر ملت افغان دست زدند ولی اگر ودان و امثالهم همچو مطلبی را در برابر مقاومت ملت افغان طرح می کنند من از تصور سرحد جنون ایشان عاجزم. این حرف به آن می ماند که مثلاً «تره کی» بگوید (چنانکه می گفت) که ای مردم افغانستان، من همه چیز شما را غصب کردم و آنچه مانده نیز غصب خواهم کرد، مقدسات شما را نه تنها توهین که زیر پا کردم، فرهنگ و رسم و رواج ها و داشته های تاریخی و افتخارات ملی شما را نیز پامال نموده و آنچه مانده پامال خواهم کرد. امکانات و زمینه های فکر کردن و اندیشیدن را از شما گرفته و می گیرم. زیرا «من» برای شما فکر می کنم و «من» برای شما می اندیشم، آزادی های شما را از بین برده و آنچه مانده، از بین می برم و سرنوشت شما، زندگی و حیات شما از آن شما نیست بلکه «ما» خلقی ها و پرچمی ها مالک آنیم.

یعنی اینکه همه آنها را به ودان ها و عظیمی ها و رفیع ها و غیره سپردیم. تا هر طور میل شان باشد با آنها معامله کنند و شما، ای مردم، حق هیچگونه عکس العمل، مخالفت و

حتی ناراحتی را هم ندارید چه خاصه اینکه به مقاومت دست زنید. زیرا شما بردگانی بیش در دست و در زیر اداره ما نیستید و هیچ کس در جهان نیز حق کمک به شما را ندارد و ملت افغان هم باید به همچو تقاضای جنون آمیز تن می داد تا حاکمیت حزب مزدور خلق (خلق و پرچم) در افغانستان واقعیت پیدا می کرد و گروه های خلق ستیز می توانستند امکانات و قدرت غصب شده را حفظ نمایند.

بلی، معنی همچو حرفها، جز این نیست و جز این هم نبوده زیرا عملکرد ودان ها در افغانستان آن را به اثبات رسانده است.

اکنون بعد از آنکه مسایلی از نوشته «ودان» را به بحث گرفتیم که فکر می کنم برای به نمایش گذاشتن چهره زشت وی، کافی باشد، به ارزیابی بخش دیگری از نوشته اش که در واقع پرده برداری از روی سیاه ترین توطئه بعد از فاجعه هفت ثور در کشور ماست، می پردازم و آن سازماندهی و تشکل و بوجود آوردن ائتلاف شمال است که تا امروز باعث دوام جنگ و خونریزی و ویرانی در کشور گردیده و می گردد.

در صفحه ۷۱ نوشته اش ودان می نویسد: «... سیاست سازان یلتسین در فکر آن شدند تا با عده ای از کشورهای ذیدخل در قضیه افغانستان که وجوه متعدد می توانست آنها را نزدیک سازد، تشریک مساعی نمایند. شریک اولی می توانست جمهوری فرانسه باشد، زیرا این کشور قبلاً در زمینه امضای پروتوکول های متعدد میان قوماندان پر آوازه کشور، احمد شاه مسعود، با ارگانهای امنیت نظامی شوروی همکاری نموده بود...»

در صفحه ۸۰ دشنه های سرخ همچنان آمده است: «در ملاقات های پشت پرده میان کشورهای مذکور (منظور ودان فرانسه، ایران و روسیه است) قبول شده بود که جمعیت اسلامی افغانستان، بخصوص شاخه شورای نظار آن و شخص احمدشاه مسعود که از شهرت زیاد برخوردار ساخته شده بود به حیث قهرمان تغییرات بعدی پیش کشیده شود. بنابراین جمهوری فدراتیف روسیه هیأت دولت مؤقت تنظیمی را تحت ریاست ربانی که در حکومت مؤقت تنظیمی مقیم پشاور (تشکیل شده در ۴ حوت ۱۳۶۸) سمت وزیر اعمار مجدد را داشت به عوض صیغت الله مجددی که در دولت مذکور رئیس بود در ماه عقرب ۱۳۷۰ به مسکو دعوت کرد. ربانی يك تعداد ملاقات های علنی و مخفی را در مسکو از جمله با نمایندگان متحدین افغانی خویش در آینده (از ۱۱ تا ۱۵ نومبر ۱۹۹۱ مطابق ۲۰ تا ۲۴ عقرب ۱۳۷۰) انجام می دهد، در ختم این مسافرت اعلامیه رسمی نیز صادر می گردد. ملاقات کنندگان روسی به ربانی از طرفداری شان جهت تشکیل يك دولت به اصطلاح

اسلامی در افغانستان اطمینان می دهند، طرح تشکیل دولت به اصطلاح اسلامی و جانب داری از آن توسط روسیه درست در مقابل و مخالف با طرح تشکیل دولت با پایه های وسیع که از جانب ملل متحد پشتیبانی می شد و برای تحقق آن تلاش صورت می گرفت قرار داشت...»

در صفحه ۸۱ نوشته: «اما آنچه روشن گردیده این است که دولت شوروی در آستانه این سفر (سفر ربانی) به سرمنشی ملل متحد اطلاع داده بود که بعد از این آنها طرفدار بودن نجیب الله در پروسه حل سیاسی قضایای افغانستان نیستند و...» «... استاد ربانی بعد از برگشت از سفر مسکو به پاکستان عازم تهران گردید و همزمان با سفر او وزیر خارجه تاجکستان نیز به تهران رفت. ملاقات های تهران ادامه ملاقات های مسکو و مکمل آن بود، در ختم این مسافرت به خاطر اغوای ذهنیت های عامه ظاهراً موافقت نامه ایجاد انجمن بین المللی فارسی زبانان میان وزرای خارجه جمهوری تاجکستان، جمهوری اسلامی ایران و برهان الدین ربانی امضاء گردید...»

طی صفحه ۸۲ نوشته است که: «در ائتلافی که به اساس مذاکرات بین جناح های مسکو، تهران، ریاض صورت گرفت قوت های ذیل شامل بودند:

- قوت های جمعیت و در قدم اول شاخه شورای نظار آن.
- قوت های جنرال عبدالرشید دوستم (فرقه ۵۳) نیروی هدایت گیرنده از بیرک کارمل.
- قوت های جنرال مؤمن (لوی نمبر ۷۰) مرتبط با نجم الدین کاویانی.
- قوت های حزب وحدت.
- قوت های سید منصور نادری (فرقه ۸۰).
- قوت های مربوط به عده ای از شاخه های جریان سیاسی (ستم ملی).
- قابل تذکر است که بخشی از آنها قبلاً بنابر استشاره حلقات اپراتیفی روس ها جوخه جوخه به احمد شاه مسعود پیوسته بودند.
- گروه های مسلح مربوط به آزاد بیک خان.
- قوماندان های سایر تنظیم های جهادی که مستقل از تنظیم های خویش با ارگان های اپراتیفی روسیه و ایران پروتوکول ها و روابط داشتند.»

ودان ادامه داده در صفحه ۸۳ می نویسد: «... در کابل و سایر ولایات افغانستان ستون پنجم متشکل از افراد سیاسی و نظامی نیز وجود داشت. در میان سیاسی ها نجم الدین کاویانی، محمود بریالی، عبدالوکیل وزیر خارجه... و از جمله نظامی های متعهد جنرال

محمد نبی عظیمی معاون اول وزیر دفاع و قوماندان گارنیزون کابل، جنرال محمد آصف دلاور لوی درستیز قوای مسلح افغانستان، جنرال عبدالفتاح قوماندان هوایی و مدافع هوایی و بودند»

طی صفحه ۸۵ می نویسد: «... به تعقیب توافقات مسکو، تهران برای تغییر رژیم کار عملی در داخل افغانستان آغاز گردید. درین وقت شایع شد که پیوسته، خارج از قرار داد میان دولتین پول افغانی که در روسیه چاپ می شد، به «حیرتان» رسیده یک مقدار این پول به خاطر تطمیع قوماندان های دولتی و اپوزیسیون توزیع و یک مقدار آن در بازار کابل به الر تبدیل و ذخیره می گردد. هم چنان مقدار زیاد سلاح و مهمات نیز خارج از قرار داد دولتی از روسیه به حیرتان رسیده در بین قوماندان های مذکور توزیع می شود. بعد ها سحت این شایعات ثابت گردید...»

در صفحه ۸۶ می خوانیم: «... بعداً دیدیم که نجیب آمادگی های سرکوب نظامی مخالفینش را در شمال می گرفت ولی از سوی اعضای اجرائیه حزب وطن به موقفی کشانده شد که از آن کار صرف نظر نماید...»

در صفحه ۹۰ می نویسد: «... بعد از مراسم جنده، مبارک حضرت علی کرم الله وجهه به منظور تعیین، ترتیب و تنظیم جزییات بعدی پلان و بر انداختن دکتور نجیب الله از قدرت در اول حمل ۱۳۷۱ جلسه، سری در شهر مزار شریف دایر گردید که در آن اشخاص ذیل اشتراک ورزیده بودند: جنرال محمد نبی عظیمی، احمد شاه مسعود، جنرال دوستم، آزاد بیگ خان، آقای نجفی افسر عالی رتبه سازمان اطلاعاتی جمهوری اسلامی ایران (بعداً به حیث مشاور وزیر خارجه و مسؤول شعبه مخصوص کمک به افغانستان) و عبدالعلی مزاری. درین جلسه روی چگونگی تقرب به کابل، انسجام بیشتر قوت های هر یک و تأمین همکاری میان آنها هنگام اشغال کابل، ایجاد کمیته های دوگانه، سیاسی و نظامی که رهبری سوق و اداره را در روز های اول اشغال کابل به عهده بگیرند و ترکیب این کمیسیون ها همچنان روی ترکیب متشکل از طرفداران هر یک از جناح های ائتلافی صبحت و موافقه به عمل آمد. در کمیته سیاسی که عقب پرده باقی می ماند احمد شاه مسعود، محمود بریالی، سید اکرام پیگیر، یاسین صادقی، نجم الدین کاویانی، فرید احمد مزدک، عبدالعلی مزاری، نجیب الله مسیر، یونس قانونی، داکتر عبدالله، فضل احمد طغیان... شامل بودند. کمیته، نظامی متشکل از ۳۲ تن بود که جنرال نبی عظیمی، جنرال آصف دلاور، جنرال رشید دوستم، جنرال مومن، جنرال روزی، جنرال بابیه جان، جنرال عبدالفتاح، جنرال عبدالحق علومی، جنرال یار

محمد، جنرال عظیم زرمتمی، جنرال خان آقا، جنرال سید جعفر نادری، داکتر عبدالرحمن، حارنوال محمود پنجشیری، فهیم، دولت میر پنجشیری، قوماندان پناه و غیره شامل بودند. قرار بود در رأس کمیته سیاسی احمد شاه مسعود و در رأس کمیته نظامی محمد نبی عظیمی گماشته شوند... کمیته سیاسی فوق در روزهای اول اشغال کابل ضمن خبر تشکیل يك ائتلاف جدید (ائتلاف شمال) بنام شورای اسلامی جهادی افغانستان خوانده شد و در رسانه های گروهی جهان پخش گردید. چنین کمیسیون ها برای اداره هر يك از ولایات که تحت کنترل ائتلاف شمال قرار گرفته بود نیز تشکیل شده بود...»

چنانچه قبلاً عرض کردم، این بخش نوشته ودان باید برای همه جالب باشد مخصوصاً به دلیل اینکه پرده از روی توطئه ای بر می دارد که اگر از يك طرف بعد از فاجعه هفت ثور، سیاه ترین حادثه تاریخ کشور ماست، از طرف دیگر تا امروز از ملت افغان قربانی می گیرد. اینك سعی می كنم تك تك مطالب عنوان شده را به تحلیل بگیرم.

ائتلاف شمال یا ائتلاف در جهت دوام جنگ در افغانستان؟

آنچه «ودان» اظهار کرده است، تحلیل های قبلی ایرا که عده یی از آنها در بیرون از افغانستان صورت گرفته و روی يك سلسله حدسیات استوار بوده صحه می گذارد. یعنی رابطه و همکاری و همنظری (مخصوصاً در مورد بوجود آوردن تاجکستان بزرگ) مسعود در رأس شورای نظار و در زیر چتر جمعیت ربانی با «ستمی های پرچم» و «پرچمی های خلق» و مسکو و بستن قرار داد ها مخصوصاً با لشکر سرخ (اردوی غبر ۶۰) را، تائید می کند، چیزی که در عمل نه ربانی و نه مسعود از آن انکار کرده اند و نمی توانند انکار ورزند. علاوه بر «ودان» از روی نقش فرانسه در ماجرا جویی های مسعود، نیز پرده بر می دارد. ولی بآنهم می بینیم که مسعود ربانی با وجود خیانت های آشکار به کشور و مردم هنوز هم در پی توجیه اعمال زشت و نا بخشودنی خویش و همراهان بدکام و بدنام خویش اند.

مسکو که از ناتوانی خلق و پرچم با وجود حمایت مستقیم نظامی، اقتصادی و سیاسی، در برابر قیام ملت افغان، به ستوه آمده بود و می دید که کمونیست ها را در افغانستان بر سر قدرت نگهداشتن عملی نیست، در دوران گورباچوف، در جستجوی بدیلی بود تا با نصب وی به جای نجیب که امکان حفظ آن برای مسکو به بهای گرانتری نیز میسر نبود، هم بهای کم تری و هم موفق شود آرامش در مرز های شوروی سابق با افغانستان را تضمین نماید و از همه با اهمیت تر در شرایط آنروز برای مسکو اینکه اگر این نیروی جدید به حیث دوست و وابسته خیلی نزدیک روسیه در افغانستان و منطقه، نتواند عمل کند اقلأً به حیث دشمن مسکو وارد کار زار نگردد. برای رسیدن به این هدف چنانچه من در سال ۱۹۹۸ طی رساله ای مطلب را انعکاس داده ام، مسکو بېرک کارمل را برای سازماندهی همچو جریانی وارد میدان عمل کرد. بېرک کارمل مؤفق شد دوستم را از پیکر نجیب جدا کند.

بر خلاف تصویری که در آن وقت به مردم بوسیله مهره های اصلی ائتلاف شمال (مسعود، ربانی) نظار و جمعیت و در پهلوی شان حزب وحدت، داده شد مبنی بر اینکه آنها مؤفق شده اند عضو نیرومندی از اعضای حکومت نجیب را قطع کنند یعنی دوستم را از وی

جدا نمایند و زمینه ضعف و سرانجام سقوط رژیم نجیب را فراهم آورند که در واقع چنین هم کردند یعنی نجیب را به لب پرتگاه کشاندند ولی نه به منظور اینکه جاگزین رژیم مذکور یک نظام مردمی و برخاسته از بین مردم و سهم در مبارزات رهایی بخش مردم و متکی به ارزش های عقیدتی مردم و با اهداف و برنامه مشخص مردمی اعم از اعمار و مرهم گذاری و سازندگی و تأمین وحدت و نظم و هماهنگی و فراهم آوری زمینه های احیای آزادی و آزاد اندیشی و انتخاب را کرده باشند بلکه به خاطر اینکه در جو مرگبار قوماندان سالاری و حاکمیت فرهنگ جنگی و موجودیت فاصله ها و سایر بیماری ها، عیناً مانند فاجعه هفت ثور از راه توطئه و دسیسه، غصب قدرت و امکانات نمایند. در آن زمان پی بردن به همچو توطئه ها گر چه میسر بود ولی به سادگی امکان نداشت.

چنانچه گفتیم هدف نهفته در مداخلات آنوقت مسکو، سازمان دهی حرکت جدیدی به نفع مسکو بود طوریکه عده ای از قوت های جهادی را نیز در آن هضم نموده و براه اندازد. به کمک و خواست تهران احزاب اهل تشیع و در رأس آن ها حزب وحدت را به آن کشانید و یا بهتر است بگویم که از قبل کشانیده شده بود. جمعیت ربانی و نظار هم از مدت ها قبل با لشکریان سرخ و بعداً با ستمی های پرچم و پرچمی های خلق در ارتباط نزدیک بودند که مسکو هدف خاص یعنی جلوگیری از استقرار یک نظم مرکزی مقتدری را که بعداً در پی محاسبه با مسکو برآید و خائن خلق و پرچم را به محاکمه بکشاند، تعقیب می کرد و ربانی، مسعود، مزاری هم اهداف خود شان را در نظر داشتند که اگر یکی از آنها در خیال ساختن «هزارستان» در قلب افغانستان بود، دو تن دیگر می خواستند رویای تاجیکستان بزرگ را واقعیت ببخشند و...

مرا باور چنین است که سازماندهی ائتلاف شمال نتیجه کار و تلاش یک مدت و زمان کم و کوتاه نبوده بلکه از مدت ها قبل (خیلی پیش از آنکه نجیب در ورطه سقوط قرار گیرد) باید روی آن عده ای زیادی کار کرده باشند. منظورم عده ای زیادی جناح مسکو است و چنانچه «ودان» نیز نوشته ممکن است در عقب پرده خیلی پیش از زمانیکه حدس زده می شود تفاهماتی صورت گرفته باشد، حتی امکان دارد زمانیکه مسعود با قوای نمبر ۴۰ شوروی قرار داد هایی بسته در همان زمان خاکه برنامه ائتلاف را نیز ریخته باشند، که به نظر من برای همین منظور یعنی ساختن مسعود برای قرار گرفتن وی در رأس ائتلاف شمال، وی (مسعود) را به شهرت رسانده اند. در غیر آن مسعود از جمله صد ها قوماندانیست که از هیچ نگاه حایز برتری در مقایسه با دیگران نبوده و نیست حتی در جمعیت اسلامی

قوماندان هایی بودند که به مراتب، حتی چندین مرتبه بیشتر در صحنه های عملی جهاد، درخشیده اند ولی اهمیت مسعود را حتی در جمعیت اسلامی ربانی هم کسب نکرده اند که نمونه بارز آن قوماندان اسمعیل خان است.

بهر حال اگر باهم به سفر ربانی که در سال ۱۹۹۱م صورت گرفت توجه نماییم، خیلی به سادگی از نیات سؤ مسکو، ربانی و تهران می توان پرده برداشت چنانچه درین رابطه «ودان» در نوشته اش نیز مسایل زیادی را عنوان کرده است.

اگر مسکو اهداف خاصی را تعقیب نمی کرد و منظورش خاتمه جنگ از راه صلح و تفاهم در افغانستان می بود، در آن صورت باید از ربانی برای انجام امری که اشاره کردیم، دعوت به عمل نمی آورد. زیرا ربانی اولاً از نظر وظیفه ای که در حکومت مؤقت آن وقت داشت، همچو صلاحیتی را صاحب نبود. به خاطر اینکه نه وزیر امور خارجه بود، نه رئیس حکومت مؤقت آنوقت و نه هم دیگران به وی وظیفه ای را سپرده بودند.

دوم اینکه اگر خارج از چار چوب حکومت نام نهاد مذکور مسأله را مورد ارزیابی قرار دهیم و موضوع را در چار چوب تنظیم های موجود آنوقت به بحث بگیریم بازهم خواهیم دید که نه ربانی شخصیت والاتر در مقایسه با دیگران داشته و نه هم جمعیت سازمان قوی، مقتدر و نیرومند تر در مقایسه با سایر سازمان ها بوده است.

ربانی نماینده یک سازمان بود و به هیچ صورت نمایندگی از تنظیم های دیگر، مخصوصاً از تنظیم های جهادی نیرومندتر چون حرکت انقلاب اسلامی و حزب اسلامی حکمتیار را نمیتوانست بکند. نه تنها این، که با حزب اسلامی در مخالفت شدید به سر می برد. بنابراین با وضاحت پیداست که ربانی سرنوشت «جهاد» و «مبارزه» مردم را که بهای غیر قابل تصور از افغانستان و ملت افغان، برداشت، با روسها در معامله قرار داده است.

نکته درخور توجه درین حرکت (دعوت ربانی به مسکو) ملاقات های وی با کمونیست های افغانی که «ودان» آنها را نمایندگان متحدین افغانی آینده وی نامیده است. علاوهً اعلامیه ای که در پایان ملاقات های ربانی با مقامات، در مسکو صادر می گردد نیز جالب است. زیرا با هیچ مقرر و هیچ يك از اصول بین المللی در مطابقت و حتی نزدیکی قرار نمی گیرد.

یعنی اینکه ربانی به هیچ صورت از صلاحیت موافقه با همچو اعلامیه و یا هم اعلامیه ها به نمایندگی از ملت افغان و حتی گروه های مجاهدین افغان برخوردار نبود مخصوصاً در مورد توافقی که با مسکو به عمل آورده بود یعنی تشکیل يك حکومت بنام حکومت اسلامی

و آنهم با اشتراك دوستم، مؤمن، نجم الدین کایانی، نبی عظیمی، محمود بریالی، عبدالوکیل، آصف دلاور، جنرال عبدالفتاح و غیره. یعنی افراد مزدور و جنایتکاری که دو دهه با ملت مسلمان افغانستان و اسلام جنگیدند تا برنامه مارکس-لنین را در افغانستان تحقق بخشند.

از روی توطئه سیاهی که مسکو به منظور دسترسی به اهدافش به وسیله جمعیت، نظار، وحدت، ستمی های پرچم و پرچمی های خلق، و... راه انداخته بود، پرده زمانی برداشته شد که در سال ۱۳۷۱ جلسه یی با شرکت نبی عظیمی، احمدشاه مسعود، عبدالعلی مزاری، دوستم و نماینده اطلاعاتی ایران (نجفی) در شهر مزارشریف صورت گرفت و طی آن طرق و راه های عملی رسیدن به قدرت نیرو های جدید را ارزیابی کردند. در جلسه مذکور نتیجتاً به تشکیل دو کمیسیون و یا دو کمیته سیاسی و نظامی توافق صورت می گیرد. از محتوی مسایل مطرح شده در آن جلسه برمی آید که در رأس امور احمد شاه مسعود را برمی دارند. زیرا وی در رأس کمیته سیاسی قرار می گیرد. این مطلب نیز درخور تذکر است که ربانی زمانی که از مسکو برگشت به تهران سفر نمود و در آن جا به پخته کاری هایی پرداخت که در پروسه در پیش داشته اش (بوجود آوردن ائتلاف شمال و به قدرت رساندن آن در افغانستان) به آن نیاز داشت. اما ظاهراً، ایجاد و تشکیل انجمن بین المللی فارسی زبانان تاجکستان، ایران و افغانستان را روپوش ساختند و اعلان کردند.

این موضوع (تشکیل انجمن بین المللی فارسی زبانان) خود از هر نگاه سوال برانگیز بود. زیرا ربانی نه وزیر تعلیم و تربیه بود که صلاحیت برداشتن همچو گامی را دارا بوده باشد، اگر هم وزیر تعلیم و تربیه می بود در آن صورت شرکتش در حلقه مذکور بدون نظر موافق مجددی و اعضای کابینه، حکومت مؤقت آن وقت بازهم از نظر اصول و قوانین پذیرفته شده موجود در چار چوب حکومت نام برده در خور تائید و توجیه نیست. برعلاوه ربانی نه نماینده، فارسی زبانان افغانستان بود و نه هم متخصص در زبان شناسی مخصوصاً زبان فارسی که در صورت موافقه مسئولین امور حکومت مؤقت از چنین حقی می توانست برخوردارش گرداند.

گذشته از همه، اینها، مگر ملت افغان در آن زمان هیچ مشکل دیگری که به آن باید رسیدگی صورت می گرفت، نداشت که ربانی کمر برای بوجود آوردن انجمن فارسی زبانان، بسته بود؟؟

بله، همچو بهانه ها جز رو پوشی برای توطئه سیاهی که جریان بود، نبود.

اگر خوانندگان عزیز به دقت چهره هایی را که در کمیسیون هایی سیاسی و نظامی ائتلاف شمال جایجا شده بودند، بنگرند درخواهند یافت که توطئه ائتلاف شمال با مهارت و برنامه ریزی های دقیق سازماندهی شده بود. مثلاً در کمیته سیاسی چنانچه «ودان» نیز نوشته است، احمد شاه مسعود، محمود بریالی، سید اکرام پیگیر، یاسین صادقی، نجم الدین کاروانی، فرید احمد مزدک، عبدالعلی مزاری، نجیب الله مسیر، یونس قانونی، داکتر عبدالله، فضل احمد طغیان و امثالهم شامل بودند.

توجه بفرمایید به ترکیب کمیته یا کمیسیون نظامی:

محمد نبی عظیمی، رشید دوستم، جنرال مؤمن، آصف دلور، جنرال روزی، جنرال بابیه جان، جنرال عبدالفتاح، عبدالحق علومی، جنرال یارمحمد، عظیم زرمتمی، جنرال خان آقا، سید جعفر نادری، داکتر عبدالرحمن، حارنوال محمود پنجشیری، فهیم، دولت میر پنجشیری و قوماندان پناه و ازین قبیل.

در ترکیب دو کمیته فوق اگر از یکطرف محروم ساختن اکثریت قاطع جامعه افغانی با وضاحت پیداست از سوی دیگر می بینیم که سرنوشت افغان و افغانستان را بازهم به دشمنان ملت افغان سپرده اند.

اینکه اکثریت جامعه افغان در ترکیب دو کمیته نام برده جا ندارد مسأله سهو و یا خطا نیست بلکه عمدی و به اساس دسیسه ایست که مسکو توانسته بود با موفقیت آنرا پیاده کند و آن شعله ور تر ساختن آتش اختلاف مخصوصاً قومی و زبانی در بین ملت افغان بود تا این ملت نتواند موافق به ساختن يك نظام مرکزی مقتدر گردد و برای مسکو ایجاد مزاحمت نماید. بدبختانه که عناصر خاین به وطن و مردم و اسیر در دام اسارت مسکو فریب وعده های مسکو مبنی بر حمایت همه جانبه تا سرحد بوجود آوردن «تاجکستان بزرگ» را خوردند و با جنایتکاران بزرگ تاریخ کشور ما (ستمی های پرچم و پرچمی های خلق و ملیشه ها و...) ائتلاف کردند و به این ترتیب زمینه های وحشتناك دوام جنگ را به نفع مسکو در کشورما، همچنان مساعد نگذاشتند.

کمونیزست های دخیل در ائتلاف شمال از وارد آوردن آخرین ضربه ایکه از دست شان ساخته بود، بر پیکرخون آلود ملت افغان دریغ نکردند و با سازماندهی ائتلاف شمال وحشتناکترین ضربه را بر افغانستان وارد آوردند و آنچه از آتش تجاوز مستقیم استبداد سرخ جان سالم بدر برده بود اینك در آتشی که ائتلاف شمال بر افروخته، می سوزد و خواهد سوخت.

سلسله ای از عواقب ویرانگر فاجعه هفت ثور

وسعت و ژرفای ویرانی و ویرانگری، درد و الم، بدبختی ها، و سیه روزی هایی را که فاجعه ۷ ثور در افغانستان باعث گردیده، از بیرون تعیین کردن، بس دشوار است و در مواردی هم ناممکن.

دشوار به خاطر اینکه نمیتوان مثلاً از این جا (آلمان) عمق و وسعت مصیبت واقع شده و یا جاری در کشور را تعین و تثبیت کرد. این مصیبت به حدی بزرگ است و وحشتناک که اگر از یکطرف يك شخص از ارزیابی همه جناح ها و جنبه هایش و یا تمام کم و کیف هایش، ولو در صحنه بوده و باشد، عاجز است. از سوی دیگر در شرایط امن و صلح و با درنظر داشت وسایل، امکانات و اسباب بازهم ضرورت به عده ای زیادی از افراد، آنهم با شناخت و با درد و پر کار، است تا بتوانند يك تصویری را که واقعیت ها را باز گویی کند و به نمایش بگذارد، ترسیم نمایند.

در مواردی هم این امر برای افرادی مانند من به خاطری نا ممکن است که مزه بخشی از مصیبت ها را چشیده ام، نه همه آنها را. کسی که همچو مسایل را ارزیابی می کند و یا به تعیین و تثبیت تسرحد برای آنها، می پردازد، باید خود درد های ناشی از مصیبت های گوناگون را لمس کرده و آنها «شناخته» باشد. محرومیت و مظلومیت و محکومیت را با ابعاد وسیع آن در تمام رابطه ها با گوشت و پوست خود لمس و احساس کرده باشد.

آنهايي که با مردم خویش رابطه نزدیک را حفظ نموده و با وجود تحمل درد دیار بیگانگان و پذیرفتن محرومیت های غم انگیز دیار هجرت و آوارگی لحظه ای هم با درد و الم مردم خویش بیگانه نشده اند ولی بآنهم چون در «صحنه» نبوده اند نمیتوانند احساس آن مردی را که کسانش را فاجعه آفرینان هفت ثور، ذبح کرده اند، دریابند. بنابراین دلایلی که عرض کردم بنده با وجود شناخت نسبتاً دقیق، از تثبیت و نمایاندن صد در صد نمای کامل، چهره جنایات ناشی از فاجعه هفت ثور و تعیین دقیق بُعد و وسعت و ژرفای فاجعه مذکور، ناتوان و عاجزم و به اساس همین ناتوانی و عجز آنچه را زیر عنوان «عواقب ویرانگر فاجعه سیاه هفت ثور» می خواهم به هموطنانم پیشکش کنم، يك تصویر کلی و دقیق از هر نگاه و صد در صد مطابق با واقع نخواهد بود. یعنی اینکه در هر گوشه و کنارش ممکن است تصویری وجود داشته باشد. نه از ناحیه اینکه زیاده روی کرده ام بود، که ابعاد وحشتناک

فاجعه هفت ثور از سرحد تصور افرادی مثل من نیز بیرون می باشد، بلکه ممکن است وحشت نهفته در فاجعه مذکور را نتوانم آنطوریکه لازم، ضرور و شایسته است، به حد کافی انعکاس دهم.

با همین ناتوانی اینکه اعتراف کردم می خواهم قبلاً يك سلسله عواقبی را که ناشی از فاجعه مصیبت بار هفت ثور در کشور اند بصورت ماده وار عنوان کنم و آنگاه به ارزیابی تك تك آنها به نحوی پردازم که از یکسو باعث اطلاع خارج از حد کلام نگردد و از سوی هم برای خوانندگان به آسانی درخور فهم باشند.

- ضربه زدن به بنا و زیر بنای نظم و نظام در جامعه.
- آتش زدن به فرهنگ و زیر بنای فرهنگی.
- شعله ور ساختن آتش تعصبات.
- از بین بردن منابع و نیرو هایی تولید.
- ویرانی ۸۵ در صد کشور و کشتن نزدیک به سه میلیون انسان.
- مسلط ساختن فرهنگ جنگی و تحمیل جنگ به حیث یگانه راه حل مشکل.
- ایجاد زمینه های مناسب برای مداخلات بیگانگان.
- از بین بردن تمام امکانات و زمینه های سازندگی، تفاهم، ترمیم و اعمار در همه رابطه ها.

- تقویه کردن روحیه تکرویها، خود سریها، خود خواهی ها و خود برتر بینی ها.
- خراب شدن هوا و کم شدن آب نیز از نتایج فاجعه هفت ثور در کشور است...
- چنانچه قبلاً تذکار رفت، نگارنده سلسله یی از عواقب را به بحث می گیرم نه همه آنها را که همه یی آنها در صلاحیت دید و شناخت بنده نبوده و آرزو مندم، افراد دردمند با صلاحیتی که در متن حوادث و قضایا به سر برده باشند، مؤفق به برشمردن همه آنها گردند و مطمئناً که نسل فردای کشورم دریافت خواهد کرد و روی يك شناخت عمیق و درک دقیق از تاریخ دیروز و امروز، آینده اش را اساس خواهد گذاشت.

- ضربه زدن به بنا و زیر بنای نظم و نظام در جامعه:
- نظام حاکم در جامعه ما با وجود اینکه دلخواه و بر حسب مراد و منافع و حلال همه مشکلات مردم ما نبود ولی بآنهم به اساس عملی ساختن و پیاده کردن مقررات و قوانین، که آنها نیز به نوبه خویش در خور اصلاح و ترمیم بودند، يك نظم قانونی را در کشور بوجود

آورده بود تا جایی که در سایه آن در شرایط آنوقت افغانستان امنیت و مصونیت جانی و مالی مردم تأمین گردیده بود و برای تأمین بهره مند شدن بیشتر مردم مثلاً از نگاه آزادی های فردی و اجتماعی و تضمین امنیت و مصونیت بیشتر سیاسی گروه ها و افراد و همچنان فراهم آوردن زمینه های باز برای فعالیت های اقتصادی، سیاسی و اجتماعی «باید» کار و تلاش بیشتر، پیگیرتر و طولانی تری صورت می گرفت. اساس این کار و یا امکانات بر آوردن همچو هدفی را به اساس به وجود آوردن قانون اساسی در دوران حاکمیت قانون اساسی که «دهه قانون اساسی» اش خوانده اند، گذاشته بودند.

قانون اساسی آن وقت باوجود اینکه بر آورنده همه خواست ها نبود و اشکالاتی هم با خود به همراه داشت ولی در مقایسه با قوانین آن وقت در منطقه از جمله قوانین متمرقی جهان به شمار می رفت که اگر بصورت درست به آن عمل می شد و زمینه های تطبیق آن به شکل لازمی آن فراهم می آمد نتایج سودمند و باروری را در جامعه باعث می گردید و اثرات مشمری به جا می گذاشت، ولی وقت کار داشت و زمان و مجریان دلسوز.

باور من، درست و واقع بینانه نخواهد بود اگر تقاضا شود (در همان وقت هم می شد) در ظرف چند سال محدود مشکلات قرن ها را برطرف باید کرد و کشور را در مدت و زمان کوتاهی به یکی از پیشرفته ترین و متمدن ترین کشورهای جهان مبدل ساخت. همچو يك تقاضا چنانچه گفتیم در آن زمان به وسیله حلقه ها و گروه ها و اشخاصی که از جامعه و تاریخ و مردم و زمانی که افغانستان و ملت افغان در آن واقع بود، شناخت نداشتند و نمیدانستند که امکان از بین بردن همه موانعی ای که در راه رشد و توسعه و پیشرفت افغانستان وجود داشت، در مدت یکی دو دهه، وجود ندارد بارها صورت گرفته بود. این افراد نمی توانستند بدانند که به یکبارگی و به اساس يك «جهش» و از راه يك «انقلاب»، آنهم به مفهومی که آنها بکار می بردند، امکان مبدل ساختن يك جامعه عقب مانده، سنتی، فقیر و حتی در مواردی بیمار مانند افغانستان به کشور پیشرفته، متمدن و صنعتی جهان، ممکن نیست.

چنین امکانی وجود نداشت زیرا «ترسبات» زیادی طی قرن ها صورت گرفته بود که نه از مغز ها به یکبارگی دور کردن آن ممکن بود و نه هم اثر گذاشتن روی آن، اما زمینه های آنرا فراهم آورده بودند و امکانات آن ولو محدود، فراهم آمده بود. ولی متأسفانه که با کودتای ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ داود، به شدت مورد «تهدید» و «تحدید» قرار گرفتند و فاجعه ننگین و خونین هفت ثور گلیمش را جمع کرد و بساطش را برچید و همه امکانات را از بین برد.

فاجعه هفت ثور اگر از یکطرف اصل مبنای نظام و نظم ناشی از آنرا ناپود کرد، از سوی دیگر زیر بنای هرگونه نظام و نظم دیگری را نیز به شدت صدمه زد تا جایی که تا امروز ملت ما موفق به ساختن نظام دیگری که باعث تسلط يك نظم قانونی در جامعه گردد، نشده است و ممکن است تا مدت ها همچنان در محرومیت بماند.

زمانیکه از راه کاربرد زور و فشار و تحمیل و درگیری، قوانین و مقررات جاری در يك اجتماع را، که از یکسو امنیت و مصونیت بقای نظم را تأمین می کنند و ضمانت های بقای آنرا عهده دار گردیده و تأمین مینمایند و از طرف دیگر وسیله تأمین امنیت و مصونیت مردم در ساحات مختلف زندگی می کردند زیر پا نمایند و پامال کنند و از بین ببرند و آنهم به فکر اینکه نظام دیگری، نظام بیگانه برای مردم و در ضدیت با خواسته ها و عقاید و نظریات مردم و مخالف باجو حاکم در جامعه (از ماهیت جو و از ماهیت نظریات و خواسته های مردم می گذریم) مسلط و حاکم کرده شود و درین جهت یعنی زدودن آثار و نقش پدیده هایی که عمرها، نسل ها و طی مدت و زمان طولانی نقش تعین کننده در سرنوشت و حیات مردم يك جامعه، داشته اند و جاگزین کردن چیزی که با همه داشته های مردم بیگانه است و در مخالفت جدی و شدید، تا آخرین حد از زور و جبر و ستم و فشار کار گرفته، نتیجه آن جز حالت و وضع و جوی که در کشور ما بوجود آورده شده چیزی دیگری نخواهد بود، یعنی از بین بردن نظم و نظام و زمینه سازی برای بی نظمی های ویرانگری که در اثر آن «زور» جای «حق» را می گیرد.

گروه های خلق و پرچم که گام اول را عملاً در جهت غصب امکانات جامعه و در رأس آن قدرت، از راه زور و زیر پا نمودن تمام موازین ملی و بین المللی بتاريخ ۲۶ سرطان ۱۳۵۲ در همراهی با داود خان برداشتند، زمانیکه دریافتند وی (داود) تا آن حدیکه پرچم و خلق تصور کرده بودند حاضر به پذیرش سیطره و تسلط مسکو در افغانستان نیست، فلجعه هفت ثور را راه انداختند و با زیر پا نمودن همه معیار های انسانی، اخلاقی، فرهنگی، عقیدتی، تاریخی و ملی جامعه افغانستان، نظم و نظام و همه نهاد هایی را که متضمن تأمین آزادی، حقوق و امنیت و مصونیت مالی و جانی و فردی و اجتماعی مردم بود، از بین بردند و ویران کردند.

کمونیست های خلق و پرچم مانند بادران شان در روسیه شوروی وقت، خواستند از راه زور اساسی را برای نهادها و رهنمود های دیگری که از هر نگاه با عناصری که شخصیت جامعه افغانی را ساخته بود، بیگانهگی و مخالفت و ضدیت داشت، فراهم آوردند ولی همچو

امکانی اصلاً وجود نداشت و به وجود آوردن آن نیز ممکن نبود. زیرا مردم ما به آنچه داشتند عادت کرده و به آنچه داشتند راضی بودند و اگر فردی و یا گروهی می خواست تحولی و تغییری ایجاد نماید فقط از راه هماهنگی با فرهنگ و ارزش های حاکم معنوی در جامعه و از راه همراهی مردم که جز از راه کار فرهنگی طولانی و دعوت پر از محبت و مروت و توأم با زحمت میسر نبود و هم اکنون نیز میسر نیست امکان داشت و پس.

کار برد زور و ستم نتیجتاً آنچه از نظم و قانون در جامعه وجود داشت که آنهم نتیجه عمرها سرمایه گذاری شخصیت های مبارز و دلسوز جامعه افغانی بود و «خاستگاه» قوانین یعنی «نظام» از بین رفت و نظم و نظام بیگانه با «طبیعت» جامعه را که به زور می خواستند، مسلط گردانند، نیز مسلط گردانیده نتوانستند زیرا کوچکترین امکان و زمینه پذیرش نیافت و سرانجام کشور را در جو بی نظمی ها و بی نظامی مرگبار، مصیبت آفرین و ویرانگری فرو بردند که از همان زمان باز تا امروز بدبختیهای فلاکتباری را بر ملت افغان و افغانستان تحمیل کرده اند و برای اینکه در چندین دهه آینده نیز امکان تحمیل داشته باشد، زمینه های وسیع و عمیقی را فراهم آورده اند. زیرا در سرزمینی که همه افراد حرف های شان را از راه میله تفنگ به طرف دیگر انتقال می دهند و عناصر مسلط در اجتماع مذکور جز زبان زور نمی شناسند، آوردن و مسلط ساختن یک نظم مطلوب و یک نظام آزاد مردمی، نه به سادگی میسر است و نه هم در مدت و زمان کوتاه ممکن می باشد و نه هم از راه جریاناتی که راه افتاده عملی خواهد بود.

زمانی که نظم در یک اجتماع از راه وارد آمدن ضربه بر پیکر نظام صدمه ببیند، امراض و بیماری های گوناگون اجتماعی دامنگیر مردم میگردد. در پهلوی «فقر» که زاده بی عدالتی ها، و در اصل «بی نظمی!» در جامعه انسانی است مادر بیماری های دیگر نیز میباشد. بی نظمی، بیماری فساد در اندیشه و فکر عده ای زیادی از افراد را نه تنها به جنون انحراف مبتلا می سازد بلکه انحراف می زاید و انحراف را رشد و پرورش می دهد.

هر مصیبت و بدبختی و آوارگی و درد و رنج و الم و بیچارگی ایکه از سرطان ۱۳۵۲ تا امروز کشیده ایم و هر سیاه روزی ایکه در آینده دامنگیر ملت ما خواهد بود ناشی از جنون و دیوانگی، دیوانگان قدرت و به اسارت رفتگان خلق و پرچم بوده و است که فاجعه هفت ثور و جریانات بعدی در کشور نمای مناسبی از آن به «جهان» و به «تاریخ» و «زمان» عرضه داشت.

آتش زدن به فرهنگ و زیر بنای فرهنگی جامعه

درین جا صحبت ما بر سر این نیست که فرهنگ حاکم بر مردم ما بارور بود یا زیان آور، اسارتبار بود یا رهایی بخش و اساسش روی ارزشهای سازنده انسانی و تاریخی جامعه افغانی گذاشته شده بود و یا نه... بلکه صحبت روی این مسأله است که اولاً آنچه را کمونیست ها می خواستند جاگزین کنند بارور بود و یا اینکه زیان و ضرر و عدم سودمندی و عدم سلامتی و حتی بیماری اش از دور نمایان و آشکار بود و نه تنها این، که اسارتبار بود و آزادی کُش و بیماری زا.

دوم اینکه طرق و روش های بکار گرفته شده، روش های نفرت آلود و نفرت زا بودند و یا سالم و سلامتی آور.؟؟

با وضاحت کامل و بدون کوچکترین تردید باید اظهار کرد که همه دست آورد فاجعه هفت شور ویرانگر، مصیبت بار و بیماری زا بود و هم طرقی که برای مسلط گردانیدن کمونیزم و قبولاندن آن بالای مردم، بکار گرفتند نهایت وحشتناک، زشت و نفرت انگیز بود که جز وحشت و نفرت و کدورت و بیماری و ویرانی نرزد.

خلق و پرچم به فرهنگی آتش زدند و اساسش را به شدت صدمه زدند که با گذشت قرن ها و با خون دل نسل ها در بستر طولانی تاریخ مایه اش فراهم آمده بود و غنایش با در نظر داشت شرایط و جو حاکم، رو به آشکار شدن، بار دادن و فیض رساندن بود. معنی این حرف این نیست که از سر تا به پا همه اش پر بر و ثمر شیرین و جان بخش بود و سر و صورتش فیض و برکت می ریخت، بلکه هدف نگارنده این است که با تلاش های روان در آنوقت در جامعه، امکانات رشد و تحولات مثبت ولی آرام و بدون ویرانی و خون ریزی در سایه همان فرهنگ کهن و پخته، وجود داشت ولی همدلی می خواست و همدردی، اخلاص می خواست و وفا، محبت می خواست و همت گذشت و ایثار، گذشت از منافع خویش به نفع منافع جامعه و صرف نظر از نام و شهرت و ثروت و قدرت و وجاهت و علواً ایثار محبت و مروت و دستگیری می خواست و آنهم مهمتر از همه کسب معرفت و آگاهی و شناخت و دانش و فضیلت و بینش و آگاهی و درایت در جهت شناختن و اعمار می خواست و ایثار معرفت و آگاهی و شناخت می خواست، که دو گسره مزدور خلق و پرچم از همه بی بهره بودند.

مخصوصاً به این دلیل هم که نه می توانستند آزاد بیندیشند و نه می توانستند انتخاب آزاد داشته باشند و به همین دلیل جوی را که می خواستند مسلط سازند، بردگی و اسارت بود و تن دادن به آنرا ملت افغان عار دانسته و عار و ننگ خواهد دانست.

اگر در باغی بته های هرزه و نهال های بیمار از یکسو حیات سایر نهال ها و بته های باغ را تهدید می کنند و از سوی دیگر «بار» و «بر» باغ را نیز به شدت متأثر و متضرر می سازند، بنابراین از بین بردن همه باغ راه درمان و علاج نیست بلکه از یکسو باید نهال های بیمار را درمان کرد و از سوی دیگر بته های هرزه را از باغ دور نمود آنهم به شکلی که به گلها و بته ها و درخت های سالم ضرری وارد نیاید، صدمه نبینند، از زیبایی و طراوتشان نه تنها کاسته نه شود که بدان افزوده گردد و بار و بر بهتر بدهند.

بلی، نهال های بیمار را باید درمان کرد آنهم طوریکه نه بیماری شان به نهال های دیگر سرایت نماید و نه خود آنها را، اگر مجبور نباشیم، قطع نماییم...

گروه های خلق و پرچم بدون اینکه درک عمیق و شناخت دقیقی از فرهنگ و تاریخ و مذهب و رسم و رواج و عتنعات و ترکیب سایر عناصر جامعه افغانی داشته باشند، به یکبارگی و به شیوه ۱۹۱۷ در روسیه شوروی، به محکومیت هر چه ملت افغان داشت، پرداختند و در پی آن بر آمدند تا هرچه بود، نابود کنند و هرچه چار چوب و چوکاتی که در جامعه وجود داشت بشکنند و به آتش بکشند و نظام وارداتی خود شان را که از آن هم بدبختانه شناخت نداشتند، جاگزین نمایند، چیزی که اصلاً عملی و ممکن نبود. زیرا از یکسو مردم به همان هست و بود خویش خو گرفته و عادت کرده بودند و از طرف دیگر آنچه را کمونیست ها به خورد شان می دادند از آن نفرت داشتند. نتیجتاً درگیری های وحشتناکی را که این طرز العمل جنون آمیز و جنون بر انگیز، جاهلانه و مزه ورانه دو گروه مذکور زمینه سازی کرد، نه تنها کوچکترین امکانی را برای کمونیست ها باقی نگذاشت تا اهداف و یا هدفی از اهداف شانرا تحقق ببخشند، بلکه داشته های مردم را که با مرور قرن ها اندوخته بودند نیز به آتش کشیدند و هر چه غنا بود یکام اهریمن کمونیسم ریختند و تباه کردند. بنابراین روزی که وادار به ترك صحنه خون و آتشی که خلق کرده بودند، شدند دیگر، عامل باز دارنده یی و یا هم چارچوب و محدوده ای که از سرکشی های پرورش یافتگان در يك جو ویرانگر جنگی، جلوگیری کند، نمانده بود و وجود نداشت و از همین جاست که افغانستان تا همین دم در آتش بیگانگان و بیگانه پرستان می سوزد و ملت افغان همچنان قربانی تفکر بیگانگان است.

از ناحیهء زندگی در دیار غربت مخصوصاً ایران و پاکستان نیز هموطنان ما از نظر فرهنگی زبان های بزرگی را متحمل شدند زیرا اگر از جانبی دروازه های مکاتب و مؤسسات علمی به روی شان همواره، باز نمانده از جانب دیگر در موارد زیادی همه اعضای یک فامیل مهاجر در دیار غربت مصروف دستیابی به آب و نان برای گذراندن زندگی بخور و غیر، شده اند.

ضرباتی که کمونستها به نظام فرهنگی جامعه از راه از بین بردن منابع تعلیمی و تربیتی و نیروهایی که مسؤولیت تربیت و تعلیم به فرزندان ملت افغان را عهده دار بودند، وارد آوردند، برای چندین دهه آینده افغانستان را به فقر فرهنگی محکوم کرد. نه تنها این که از راه فراهم آوردن زمینه ها و جاده صاف کردن برای حاکمیت و سلطه یک جو متحجر و منجمد وحشتناک برای سالیان متمادی دروازه های علم و معرفت را بروی ملت افغان بستند. اینک می بینیم که فرهنگیان مبارز و متعهد و دلسوز ملت افغان با عالمی از دشواری ها، مشکلات و مصیبت ها روبرو و دست و گریبان اند.

سازمان های مجاهدین سابق در گذشته با همه امکانات تعلیمی و تربیتی آزادی که میسر می گردید، به این دلیل روی خوش نشان نمیدادند که مردم را کمونیست ها از هر چه «مکتب» بود و مؤسسه علمی بیزار ساخته بودند. زیرا می دیدند که در ادارات و مؤسساتی که در واقع باید آرایه کننده خدمات به مردم می بودند اگر از یکسو کمونیزم تدریس می شود از سوی دیگر به عوض خدمت به مردم کمونیزم را انتقال می دهند و در مکاتب و مدارس و مؤسسات تعلیمی، کمونیزم وسیله اصلی پیشرفت و ارتقای شاگرد و محصل به ضنف بالاتر بود و این امر مردم را به حدی حساس ساخته بود که با اصل مکتب و پوهنتون به دشمنی کمر بسته بودند مخصوصاً با تعلیم و تربیه نسوان حساسیت به حدی بود که هیچ سازمانی جرأت باز کردن و ساختن مؤسسات تعلیمی و تربیتی با نورم های رایج در جهان و حتی در منطقه را، نمی کرد. عده ای از عناصر جاهل و حتی نا مطلوب و استخدام شده در صفوف جهاد، این پروپاگند را نیز ضمیمهء تبلیغات شان می کردند که هر کسی که به «مکتب» رفته کمونیست شده و علم دیگری جز علم شریعت وجود ندارد و زنان حق تعلیم و تحصیل را ندارند و... مردم زیرا اثر همچو پروپاگند ها و جنایات وحشتناک کمونیست ها که عملاً با آنها درگیر بودند، نه تنها از علم و دانش و معرفت و آگاهی دور شدند، که با عالم و دانشمند هم برخورد لازم را نمی خواستند داشته باشند؛ زیرا می دیدند که عملاً طبقهء مکتب خوانده کلاشینکوف به دست به کشتار مردم می پردازد.

بلی، کمونیست ها جز خیانت به ملت نکردند و جز در جهت ویرانی کشور عمل نه نمودند. انکار از خدا و پیامبر و توهین به اسلام و مقدسات مسلمانان در سر لوحه کار و گفتار شان بود و به استهزا گرفتن عقاید مردم و تمسخر بر ریش سفیدان قوم را، گام هایی در جهت ترقی و تمدن می شمردند. بنابراین مسئولیت اصلی (به اساسی برداشت توده) به دوش همین منابع تنویر و منابع علم و معرفت و آگاهی یعنی مؤسسات تعلیمی است که در افغانستان کمونیست تربیه کردند و آنها به جان و مال مردم و ویرانی وطن، افتادند و امروز باید آنها (مکاتب و مؤسسات علمی) را بست و بسته نگهداشت تا در آینده از تربیه همچو افراد جلوگیری شود، عملکرد وحشیانه کمونیست ها باعث ایجاد همچو نفرت در افغانستان و در بین توده مردم شده است. ممکن است طرح مسأله به شکل فوق خیلی افراطی جلوه نماید ولی اگر شما از مراکز محدود شهری به مناطق اطراف برای نظریاتی مردم مراجعه نمایید، جز با برداشت فوق مواجه نخواهید شد. مخصوصاً اینکه «آخوندی!» به خاطر منافع خودش نیز به ضدیت مردم و نفرت مردم از علم و عالم بیفزاید.

هم چنان با تأسف باید بگویم که در آنوقت زمینه ها طوری چیده شده بود که تنظیم های جهادی به خاطر حفظ قدرت و گسترش آن به مسایلی هم تن می دادند و دادند که صد در صد به ضرر سلامتی کشور و مردم بود. بر حسب مثال پندار فوق توده (مؤسسات علمی همه دشمنان ملت را می زایند) در بین تنظیم ها نیز کسب مقام کرده بود و به این ترتیب به مجرد حاکمیت و سلطه شان شاهد جو انجماد و تحجر در جامعه تا امروز هستیم و امروز که حرکت طالبان دروازه ها را بروی علم و معرفت و عالم و دانشمند بسته و نظامی با برداشت ها و باور های قرون وسطی را با ظالمانه ترین شکل آن در جامعه تحمیل نموده، چندین دهه مبارزه پر از صلابت، تلاش و مجاهدت و توأم با شناخت و آگاهی و عمق نظر و دقت را خواهان است.

شکستاندن طلسم انجماد و تحجر نه کار يك فرد و نه هم مسأله ایست که در ظرف يك هفته و يك ماه و یا يك سال به انجامش رساند. بلکه مبارزه پیگیر و مبارزان زیاد و زمان طولانی می خواهد تا این طلسم بشکند و نهال علم و دانش را باید در جامعه از نو غرس کرد و آن را خدمت نمود و پرورش درست کرد تا به «بار» نشیند و تا آنجا و آن زمان، ملت افغان راه دشوار در پیش و بار سنگین بدوش خواهد داشت. شعله ور ساختن آتش تعصبات در جوامعی که ملیت های مختلف با گرایش های مذهبی متفاوت، با زبانهای مختلف و حتی رنگ های مختلف حیات به سر می برند، انگیزه های درگیری ها با وجود اینکه اصولاً،

یعنی از نظر انسانی نباید وجود داشته باشد ولی با تأسف باید گفت که همواره وجود دارد، اگر مقررات و قوانین موجود در يك جامعه و پیاده کنندگان آنها یعنی مجریان قوانین، امکانات و زمینه های درگیری ها را از بین نبردند، این آتش هیچوقت و زمانی رو به خاموشی نخواهد گذاشت، ولی اگر دستگاه حاکمه نیز به آتش تعصبات «پکه» زند در آنصورت عمق فاجعه را نمی توان تصور کرد. زیرا هستی همه مردم در همچو آتش به خاکستر مبدل خواهد گشت، چنانچه در افغانستان همه این مصیبت را به چشم سر می بینیم. گروه های خلق و پرچم به خاطر حفظ امکانات غصب شده، آتش اختلافات و نفاق را در جامعه افروختند که در زمینه اقتباساتی از دشنه های سرخ، داشتیم.

از پیامد های خونین و درد بار روشن شدن آتش تعصبات قومی، لسانی و منطقوی بوسیله خلق و پرچم که در واقع پیروی از روش استعمار کهنه انگلیس (تفرقه بینداز و حکومت کن) بود و آنرا برای حاکمیت و تسلط خویش بر افغانستان از فکتور های مهم و اساسی تصور کرده بودند، بوجود آمدن روحیه وحشتناک نفرت در بین قوم ها و ایجاد فاصله های غیر قابل تصور در بین ملیت ها بود که وحدت ملی ملت افغان را به شدت صدمه زد و امکانات رسیدن به تفاهم از راه های دوستی و برادری و مروت را به حدی دشوار ساخته که با ایمان ترین افراد جامعه ما نیز راه علاج، یعنی راه از بین بردن فاصله ها و بوجود آوردن فضای تفاهم که زمینه ساز وحدت در جامعه می گردد، گم کرده اند.

درز های غمیقتی که دستگاه مزدور خلق و پرچم در افغانستان در بین مردم ما سبب شد نفاق و کینه و عداوت و نفرت را چنان دامن زده که به کشتن همدیگر، بی عزتی همدیگر، بی حرمتی همدیگر و شکنجه و آزار و اذیت و ناراحت ساختن همدیگر اقناع و سیر نمی شوند و وحشت را درین مورد به جایی رسانده بودند که افراد يك ملت و پیروان يك دین به «فرق» همدیگر میخ کوبیدند، به عفت و ناموس همدیگر تجاوز کردند و زنده زنده همدیگر را آتش زدند و یکی، دیگری را زنده با کارد، تکه تکه کردند و...

این گام وحشیانه که دو گروه پرچم و خلق برداشتند و آتش تعصبات را که با وجود موجودیت در جامعه اقلاً روشن نبود نه تنها روشن که دیوانه وار شعله ور ساختند، اینک به طور سیری ناپذیر از مردم ما قریانی می گیرد.

این مطلب را نیز ناگزیر از تذکر که عده ای از سازمان های مجاهدین و حرکت طالبان هم به مصیبت هایی که کمونیست ها خلق کرده بودند دامن زدند و آنها را ادامه دادند. از جمله بر آتش تعصبات قومی، لسانی، مذهبی و حتی منطقوی نه تنها آب نریختند بلکه برای

روشن نگهداشتن آن هیزم هم تهیه کردند در عین زمان از اسلام، از ایمان و از انسانیت هم لحظه ای نیست که داد سخن ندهند. در حالی که ایمان و اسلام و انسانیت به شدت با تبعیض و تعصب در هر رنگ و جامه ای که باشد مخالف است و خداوند مسلمان را به مبارزه علیه آن مکلف گردانیده است. متأسفانه چنانچه همه جهان شاهد است فاصله بین عمل و نظر مدعیان اسلام و انسانیت در کشور ما به حدیست که عده زیادی از مردم را حتی در باره اسلام به شك اندر نموده است زیرا فکر می کنند که این اسلام است که به همچو افعال و کردار و اطوار هدایت می دهد و رهنمایی می کند. حالانکه اسلام از گفتار و کردار اینها بیزار است و همه ایمان داران راستین به راستی از ته دل از ایشان نفرت دارند. زیرا «ایشان» به هر دلیلی که باشد، چه دلیل آن جهالت و عدم درك و شناخت دقیق از اسلام و زمان و تاریخ باشد و چه علت آن رسیدن به «نام» و «نان» از این کجراه در جهت بدنامی دین و بیچارگی و ناتوانی و فقر و آوارگی دیندار، عمل کردند و عمل می کنند.

از بین بردن منابع و نیروهای تولید:

در افغانستان به شمول کابل که طی درگیری های وحشیانه بین گروه های حزب، جمعیت، وحدت و مخصوصاً شورای نظار که در زیر پرورش ائتلاف شمال در جهت حفظ قدرت و کسب قدرت به مخروبه و وحشتناک و ویرانه غم انگیزی مبدل گردید، همه منابع تولیدی یا کلاً منهدم گردیده و یا به حدی تخریب شده که امکانات راه انداختن آن در شرایط و جو بیمار و ناجور حاکم، وجود ندارد. آن بخش نا چیز که از «ناپالم» ها و «اسکد» های روسها و خلق و پرچم و راکت های مخالفین جان سالم بدر برده اند در جهت رفع ضرورت ها و احتیاجات مردم اصلاً در خور محاسبه هم نیستند.

بخش زراعت به استثنای زمین هایی که کوکنار کشت می شوند و یا اینکه «چرس» در آنها زرع می گردد، کلاً منهدم گردیده است. نهر ها، جوی ها، کاریز ها، و چاه های عمیق در جریان دو دهه گذشته یا در اثر بمباران های مکرر منهدم گردیده که به سادگی از آنها استفاده ممکن نیست و یا اینکه از اثر عدم رسیدگی همه کور و خشک شده اند که باز هم فعال ساختن دوباره شان، مصارف گزافی ایجاب می کند و هم نیروی کار که نیروی کار آن وجود دارد ولی مصارف آن!!

برای تهیه مصارف باید فضای متحرکی خلق شود و کسانی مسؤول امور شوند که هم این «ضرورت» را درك می توانند و هم در جهت رفع آن توان یافتن امکانات را دارند. یعنی

اینکه برای احیای بخش زراعت در سراسر کشور اگر از يك سو به يك نظم و نظام و ناظمان مطلوب، درخور پذیرش و سازنده ضرورت است از سوی دیگر کار و تلاش طولانی نیروهای فنی و متخصص را ایجاب می کند.

نیروهای متخصص!!!!

کدام نیروها؟

مگر ما هنوز هم متخصصین آماده و پر توان در افغانستان داریم که بر خیزند و کمر بندند و این بار سنگین (اعمار مجدد) را بدوش بکشند؟!
اولاً، نداریم؛ زیرا عده زیادی از آنها را فاجعه آفرینان هفت ثور یا نیست و معدوم کردند و یا به فرار از کشور وادار نمودند. عده دیگری هم که توانسته بودند از گزند افعیان پرچم و خلیق جان سالم بدر برند و با هزار زحمت درین و آن موسسه، این و یا آن اداره کار را انجام دهند، به مجرد رسیدن سازمان های مجاهدین به قدرت، مخصوصاً دستیابی حرکت طالبان به قدرت در افغانستان، ترك وطن کردند و اینکه همه در سن کهولت در دیار بیگانگان به سر می برند از عده زیادی ایشان انتظار کار و تلاش سخت را نباید داشت.

ثانیاً، اگر هم یکمده یی موجود باشند که از عهده مسؤولیت اعمار بر آمده می توانند، امکان برگشت به وطن را نمی یابند. یعنی فضای متحجر حاکم در جامعه همه راه ها را بروی شان بسته است.

اما اگر خواسته باشیم متخصص جدید تربیه کنیم، سی سال باید زحمت بکشیم که خواهی نخواهی محرومیت هایی، پلی، محرومیت های زیادی با خود به همراه خواهد داشت تا متخصص به جامعه عرضه کنیم آنهم اگر فردا حرکت طالبان به لطف آید و اجازه بفرماید و ائتلاف شمال از جنگ و ویرانی دست بکشد!!!

مالداری کشور در بعضی از ولایات ۸۰ و در ولایات دیگر کشور تا ۹۰ در صد صدمه دیده است. تاق ها و درخت های میوه دار یا خشکیده و یا بدون خدمت و رسیدگی، از حاصل باز مانده اند. کاریز ها و چاه ها، چنانچه قبلاً اشاره شد، در دهات کشور که یگانه منبع آبیاری مزارع محسوب می گردید، یا کور شده و خشکیده اند و یا اینکه آب شان کفایت آبیاری کردن چهارم حصه کشت زار هایی را که قبلاً آبیاری می کردند، نمی کند. بند ها و نهر ها یا منهدم شده و تخریب گردیده و یا اینکه استفاده درست از آنها از اثر عدم موجودیت نیروهای ماهر، ممکن نیست.

جنگلات ما چنان وحشیانه و بی رحمانه قطع شده و قطع می گردد که در جهان نمونه آنرا نمیتوان سراغ نمود.

در ظرف دو دهه، آخر، اثرات ناگوار قطع جنگلات بروی اقلیم آب و هوای کشور به حدی شدید بوده که اینک باعث خشک سالی های پی در پی می گردد.

افغانستان که در هر صورت کشور عقب مانده ای بیش نبود با حاکمیت کمونیست ها به عقب ماندگی بیشتر محکوم گردید. افغانستان تازه در مسیر ترقی نسبی گام گذاشته بود و مردم با استفاده از جو نسبی آزادی که به وجود آمده بود اگر از يك طرف دگرگونی پذیر و تحول پذیر شده بودند از سوی دیگر به جهان متمدن راه باز کرده و با سفر هایی که انجام می دادند به چیز های نو و آثار جالب پیشرفت علم و تکنولوژی قرن بیستم و چهره دگرگون شده جهان در تمام رابطه ها، روبرو می شدند و به فکر فرو می رفتند تا دریابند که خود در کجای تاریخ و در کجای زمان واقع شده اند و دیگران در کجا هستند. این «نگرش در خود» پای مقایسه «خود» با دیگران را به میان می کشد و نتیجتاً انسان را وادار می سازد عوامل اختلاف و فاصله ها را جستجو نموده و بعد از دریافت، در پی از بین بردن آنچه که باعث ناتوانی و یا کم از کم «کم توانی» می گردد بر آید و اگر ما جامعه را به همچو يك مرحله برسانیم احساس رضایت و خوشبختی ما باید سرحد نداشته باشد. زیرا مردم را به پویایی، به جستجو، به مقایسه و بالاخره به مرحله شناخت و درک عوامل عقب ماندگی ها و ناتوانی و محرومیت ها کشانده ایم و این نعمت بزرگیست که ارجش باید گذاشت.

بلی در همچو يك حالت بهار گونه، یعنی جوان و خیلی جوان که هنوز سبزه ها سر از خاک درنیارده و یخ ها کاملاً آب نشده بودند که ناگاه هیولای کمونیسم در کشور دهن کشود و هر چه از حرکت، پویایی، آرزو و امید و آرمان و خلاصه هر چه ارزش بود و ارزشمند و... بکام خود کشید و عالمی از مصایب، محرومیت ها، محکومیت ها و مظلومیت ها و ناتوانی ها را بر ملت افغان و افغانستان تحمیل کرد.

زمانیکه گروه های خلق و پرچم غصب قدرت و امکانات کردند با همه ملت اعم از کارگر و دهقان و کسبه کار و معلم و محصل و... درگیر شدند و هر چه مخالف از هر قشر در سر راهشان قرار می گرفت به وحشیانه ترین شکل نابودش می کردند. از آنجایی که مردم افغانستان اعم از کارگر و دهقان و کسبه کار همه مسلمان بودند و از کمونیسم نفرت داشتند، خود بخود در جهت مخالف خلق و پرچم قرار می گرفتند و آنها هم به بی رحمانه ترین شکل به قتل عام شان می پرداختند.

کارگران و دهقانان در صفوف سایر افراد کشور نه تنها اینک زیر اثر تبلیغات و پرو پاگند های کمونیست ها قرار نگرفتند بلکه علناً به خاطر حفظ ارزش های معنوی خویش و برچیدن بساط استبداد دست به مجاهدت پر از ایثار و قربانی زدند.

این نیروهای شیطانی پرچم و خلق و ارتش سرخ بودند که کشت زارهای «دهقانان» را مین گذاری می کردند و جا هایی را که نمی توانستند مین گذاری کنند بصورت متواتر بمباران می نمودند و حاصلات را به صورت مسلسل آتش می زدند. زارعین را به نام های اشرار و ارتجاع اگر نمی توانستند دستگیر و زندانی و ذبح نمایند همه را به ترك زمین و خانه و فرار از کشور وادار می کردند.

کارخانه ها و مؤسسات تولیدی و هم چنان دستگاه های ابتدایی صنعتی انگشت شماری را که محصول يك عمر زحمت مردم بود، منهدم کردند و تخریب نمودند.

در موارد زیادی دهات و قریه ها را چنان وحشیانه بمباران کردند که نشانه از آنها به جا نمانده است. از همه مهمتر اینک در صورت قطع شدن جریان تولید و از بین رفتن منابع و نیروهای تولید در يك جامعه، آنها در کشور عقب مانده ای مانند افغانستان، ده ها سال طول می کشد تا جامعه، دو باره به حالتی که بود برگردانده شود و بعد از تلاش های زیاد و طولانی روند عادی تولید جاری گردد، آنها چنانچه اشاره کردیم بدون مجاهدت های پی در پی و متداوم ممکن نیست که در افغانستان متأسفانه تا کنون يك گام هم درین جهت برداشته نشده است. به این اساس «باید» گفت که خلق و پرچم برای چندین دهه، آینده ملت افغان را به کمبود و فقر «کور، کالی، دودی، روبرو و دست به گریبان ساخته اند.

کمونیست ها ۸۵ در صد کشور را به ویرانه و وحشتناکی مبدل کردند و ۸۵ در صد امکانات، وسایل، اسباب، توان و نیروهای سازندگی و اعمار را یا نابود و محو کردند و یا هم راندند. از بین رفتن نزدیک به سه میلیون افغان از آغاز فاجعه هفت ثور تا امروز ضایعه ایست که جبران آن به هیچ صورتی ممکن نیست و خلای بزرگی را در جهت اعمار و سازندگی در جامعه بوجود آورده است.

هم چنان حاکمیت و همه گیر شدن «فقر مالی» و «فقر فرهنگی» به حیث نتیجه، طبیعی جنگ، ممکن است سالهای زیادی در آینده از مردم ما قربانی بگیرد،

به حیث نتیجه طبیعی جنگی که ملت افغان به ناچار باید بار سنگین آنرا بدوش می کشید، در غیر آن باید مانند نصف نفوس جهان به اسارت تن می داد.

می خواستم بنویسم که یکی از نتایج وحشتناک فاجعه هفت ثور آماده ساختن زمینه

های بیشتر برای کشت و زرع «کوکنار» و بته های چرس و فروش هیروئین و تریاک و چرس است.

متأسفانه این مصیبت امروز به حدی ریشه دوانیده و تا آنجا وجشتناک است که عواقب آن برای انسانها نابود کننده تر از جنگ های جاری در کشور می باشد. بدبختانه که جناح های حکمران در کشور ابعاد و بزرگی خطر این مصیبت را نمیتوانند تشخیص دهند. بنابراین نه تنها اینکه مزارع کوکنار و بته های چرس را از بین نمی برند بلکه ممکن است مالیات زیادی هم از ناحیه حاصلات آنها، بگیرند. یعنی اینکه هم کشت و زرع تخم بیماری را اجازه می دهند و هم آن را قماش می کنند و هم با فروش آن توافق می نمایند و...

اما متوجه نیستند که این مرض در قدم اول دامنگیر خود مردم افغانستان گردیده و خواهد گشت و قربانی غیر قابل تصور از خود مردم افغانستان خواهد گرفت. به اساس راپور هایی که در غرب نشر شده است، حدود دو میلیون افغان که عده زیادی از آنها را جوانان تشکیل می دهد معتاد به استعمال مواد مخدر اند و در حالت درد انگیزی چه در پاکستان و چه در داخل کشور به سر می برند.

ممکن نیست تولید کنندگان مواد مخدر صد در صد بتوانند خود و اعضای فامیل و دوستان خویش را از استعمال مواد مذکور دور و بر حذر نگهدارند بنابراین خواهی نخواهی مصرف مواد مذکور از محل تولید آغاز می گردد و نخستین قربانیان را از همان جا می گیرد.

جو، شرایط، حالت و وضع حاکم در کشور ما زاییده عملکرد ننگین استبداد سرخ در کشور ماست که در پهلوی سایر بدبختی اعتیاد را به مواد مخدر نیز بر مردم ما تحمیل کرده است.

– مسلط کردن فرهنگ جنگی:

درد انگیزترین میراث خلق و پرچم و فلاکتبار ترین دست آورد فاجعه هفت ثور حاکمیت «فرهنگ جنگی» در کشور است.

من با وجود اینکه قبلاً نیز اشاراتی درین مورد داشته ام، می خواهم باز هم سلسله مسایلی را در زمینه با خوانندگان محترم در میان گذاشته باشم.

اثرات مرگبار میراث مذکور عده زیادی از افغان ها را متقاعد ساخته که گویا جنگ

یگانه راه حل مشکلات و حتی راه امرار معاش و زندگی پر از تحمل و دستیابی به امکانات گوناگون عصری و مدرن زندگیست. متأسفانه که قوماندانان (عدهٔ زیادی از آنها) در هر دو جبهه، اثبات مطلب فوق را عملاً به نمایش گذاشته اند.

این بدبختی مرگزا و مرگ آور را نه به سادگی می توان از بین بُرد و نه هم به این زودی، بلکه ممکن است باز هم مدتها از مردم ما قربانی بگیرد.

اگر دو گروه ائتلاف شمال و حرکت طالبان را در نظر بگیریم اثرات فلاکتبار میراث فوق الذکر (فرهنگ جنگی) را در «چهره» های شان با وضاحت از دور میتوان مشاهده کرد.

می بینیم هر دو جناح «زور» را در واقع منحبث «حق» پذیرفته اند و بر دیگران تحميل کرده و تحميل می کنند که این یکی از اثرات ویرانگر میراث نام برده است. کمونیست ها هم هر چه خود می گفتند و می اندیشیدند، آنرا «حق» می پنداشتند و بنام «حق» بر مردم تحميل می کردند و اگر امکان و زمینه تحميل نمی یافت در آن صورت از راه کار برد خشونت، تشدد، ترور و وحشت به تحميل آن می پرداختند و این روش را به حیث يك میتود قبول شده رایج ساختند طوری که گروه های مجاهدین سابق نیز از پذیرش آن که البته به صورت غیر مستقیم ارایه گردیده و «توصیه» شده بود، ابا نورزیده و آن را قبول کردند یعنی این بیماری، سرطان وار ریشه دواند و به همه گروه های مسلح سرایت کرد و اکثریت را مبتلا ساخت که تا امروز مبتلا مانده اند.

عده ای از جوانان که در جریان حاکمیت کمونیست ها پا به صحنه نبرد علیه استبداد سرخ گذاشتند، متأسفانه با وجود سقوط حکومت کمونیستی که هشت سال قبل جایش را به مدعیان اسلام سپرد، تا امروز سلاح بدوش دارند، زمینه های «تفاهم» در افکار شان چنان ضعیف و ناتوان است که میتوان ادعا کرد، زمینه های مذکور، خشکیده است، زیرا جنگ، کشتن و کشته شدن را راه رسیدن به خواسته ها، امیال و اهداف شان و هم چنان حل مشکلات در جامعه، تصور می کنند. مخصوصاً اینکه هر دو گروه یعنی طالبان و ائتلاف شمال هر دو، خود را بر حق و عملکرد های خویش را در خور ستایش و در خور توجیه و طرف متخاصم را «ناحق» و مزدور و در خور کشتن و نابود کردن، می دانند و در عمل نیز اثبات همین نظر را به نمایش گذاشته اند. اگر چه گاه گاهی در برابر مکروفونهای بی بی سی و صدای امریکا، اعلام می کنند که حاضرم مشکلات را از راه «تفاهم» حل کنیم زیرا جنگ راه حل نیست. اما در عمل، فقط جنگ است که به آن چسپیده اند و زور گویی است که به آن ایمان آورده و از همین راه بقای قلدری خویش را تأمین می کنند. در غیر آن جنگ نه تنها

اینکه حلال مشکلات نبوده و نخواهد شد بلکه عالمی از مصایب و مشکلات دیگر را نه تنها بر یکطرف که بر هر دو طرف متخاصم و در قدم اول بر مردم تحمیل کرده و تحمیل خواهد کرد.

به تجربه ثابت شده که از عنوان کردن « تفاهم » هر گروه جز فریب دادن مردم هدف دیگری نداشته است. زیرا در واقع از تفاهم هدف شان این بوده که بقیه گروه ها، به شمول ملت، اطاعت پیشه کنند و گردن گذارند و به حاکمیتش تسلیم شوند. یعنی هرگروه فقط همین هدف را، در برنامه کارش قرار داده و در همین جهت به « کارزار » پرداخته است.

گروه های درگیر در افغانستان هر کدام زمانی که از « صلح » حرف می زدند و یا می زنند هدف شان این است که دیگران سلاح بر زمین بگذارند و تسلیم شوند و از تفاهم، نیز عین منظور را دارند یعنی اینکه اگر يك گروه از تفاهم حرف می زند معنی آن این نیست که روی معیار ها و موازین خاصی عمل نموده و در جایی که ایجاب عقب نشینی می کند، عقب نشینی را می پذیرد و در جایی که در « موقف » ماندن سفارش می شود، در همان موقف می ماند و در جایی که هم ایجاب پیشروی می کند، به پیشروی می پردازد و به این ترتیب در « موقفی » همه با هم به خاطر تأمین صلح و امنیت و به وجود آوردن يك نظام مردمی در کشور یکجا با رعایت اساسات تمام قرار داد هایی که باهم می بندند و « باید » ببندند مکلف می شوند و در جهت بر آوردن همین هدف (صلح و تفاهم و...) راه می افتند...

... اما متأسفانه که چنین نبوده و نیست. بلکه هر گروه، مخصوصاً ائتلاف شمال (من ازین نام گذاری از اول نفرت داشته ام و این نفرت را به خاطری حفظ خواهم کرد که تبعیض در آن از دور پیداست و تعصب ائتلاف کنندگان را به وضاحت به نمایش می گذارد) حاضر است بر سر منافع کشور و مردم دست به هر نوع معامله بزند ولی خود از آنچه به ناحق می طلبد صرف نظر نه نماید ولو دریابد که امکانات برآوردن تقاضا و خواستش عملی نیست. یکی از مثال های خیلی روشن در زمینه، رابطه ائتلاف شمال و وابستگی اش به روسیه است که در واقع معامله بر منافع افغان ها و افغانستان است، توجه بفرمایید که روسیه شوروی وقت کدام جنایات را در افغانستان مرتکب نشد، ولی ربانی، مسعود، مزاری، سیاف و... را می بینیم که سر در گرو مسکو گذاشته اند و به منظور دوام جنگ در افغانستان اسارت کرملین امروز را که میراث دیروزی هاست، پذیرفته اند، آنهم چنانچه گفتیم در جهت ویرانی کشور و کشتار افغان ها.

دیروز ربانی ملت افغان را به جهاد علیه کمونیست ها و ارتش سرخ روسیه شوروی

تحريك و تشويق می کرد و ملت ما هم نزديك به سه مليون تن از فرزندان را مخلصانه قربانی کرد. اما امروز ائتلاف شمال که جنایتکار ترین چهره های نظام کمونیستی کابل مانند دوستم را دربر دارد، در سایه حمایت مستقیم روسیه با جناح طالب که در واقع زابیده، ائتلاف شمال است و از حمایت پاکستان یعنی حامی دیروز ربانی، حکمتیار، سیاف و... برخوردار میباشد، درگیر است و همه می بینند که از وطن و هموطن قربانی می گیرند.

– ایجاد زمینه برای مداخلات بیگانگان

برای مداخلات همسایگان و سایر نیروهای بیگانه دريك اجتماع زمانیزمینة مداخله فراهم می آید که آن اجتماع در داخل با انواع بدبختی ها، مشکلات، ناپسامانی ها و سیه روزی ها، دست و گریبان باشد. به هر اندازه ای که دامنه مشکلات وسیع و عمیق مصیبت ها زیاد باشد به همان اندازه مداخلات بیگانگان هم بیشتر، عمیق تر و خطرناکتر خواهد بود و به هر اندازه ای که بر عمر مداخلات افزوده گردد از یکطرف مصیبت ها و بدبختی ها و مشکلات و ناپسامانی ها همه گیرتر خواهند شد و امکانات دوام آنها بیشتر خواهد گردید، اما از سوی دیگر، از حساسیت مردم علیه مداخلات روز بروز کاسته شده تا جایی که زمانی عده ای از افراد جامعه آنها (مداخلات را) يك امر طبیعی و عادی تلقی نموده و هیچگونه حساسیتی نه تنها اینکه خود در برابر آنها نشان نخواهند داد بلکه حساسیت دیگران را نیز نادرست و بی اساس و بی ثمر تبلیغ و عنوان خواهند کرد و این اوج فاجعه سقوط يك اجتماع زنده را با همه هستی و افتخارات و ارزش های تاریخی و فرهنگی و اجتماعی اش در دامن بیگانگان نشان میدهد.

پرچم و خلق، نه تنها اینکه برای مداخلات شوروی وقت در همه رابطه ها و زمینه ها امکانات وسیعی را از راه فاجعه هفت ثور، که خود از مداخلات آشکار مسکو به شمار می رود، مهیا کردند بلکه زمانیکه دریافتند افغانها از مقاومت دست نخواهند کشید. یعنی هم در جهت حفظ هستی تاریخی، اجتماعی، ملی، مذهبی و فرهنگی خویش مقاومت کرده و خواهند کرد و هم حساسیت خویش در برابر بیگانگان و بیگانه پرستان را که زاینده مقاومت است، حفظ خواهند نمود، آنگاه از مداخلات نظامی لشکر نا دندان مسلح سرخ، به استقبال استادند، این تجاوز ننگین و برهنه با وجود اینکه باعث مشکلات و مصیبت های بی شمار و درد انگیز و ویرانگر در جامعه افغانی گردید و با وجود اینکه خیلی بطول انجامید و از ملت ما قربانی زیاد گرفت و با در نظر داشت اینکه خیلی عمیق و وسیع بود ولی مؤفق به خاموش

ساختن ملت افغان و اسارت مردم افغانستان و حاکمیت بر این کشور نگردید. زیرا ملت مصمم بود که نفرت و حساسیت خویش را در برابر بیگانگان حفظ نماید. ملت مصمم بود داشته های تاریخی، فرهنگی و مذهبی خود را حفظ نماید و به مقاومت در جهت حفظ آنها و حفظ هویت ملی و استقلال و آزادی خویش، به هر قیمتی که تمام شود ادامه دهد، که ادامه داد و پیروز شد ولی...

ولی افسوس که نتوانست شاهد این پیروزی را به آغوش بکشد. زیرا توان مقاومت در برابر مداخلات دیگران را که در واقع خلق و پرچم اساس آنها را گذاشته بودند، در مقابله با کمونیستها، از دست داده بود و با وجود بلند شدن آنها و افتیدن ها، متاسفانه از پا در آمد. ممکن است کمونیست ها بپرسند که خوب برای مداخلات روسیه شوروی ما راه را باز کردیم ولی چرا ما را عامل مداخلات امریکا، اعراب، پاکستان و ایران و... قلمداد می کنی در حالیکه ما (کمونیست ها) علیه آنها مبارزه می کردیم؟؟؟

اگر خواننده بدون دقت به پرسش طرح شده نگاه کند، بدون چون و چرا فریب می خورد. زیرا فکر می کند که راستی، آخر مداخله شوروی ها را به مداخله امریکا و در کل غرب و مداخلات اعراب و پاکستان، چه کار؟؟ عامل مداخلات شوروی ها میتوان پرچم و خلق را قلمداد کرد ولی اسباب مداخلات غرب و اعراب و پاکستان و ایران را مجاهدین زمینه سازی کردند بنابراین تقصیر آنها نباید بر عهده پرچم و خلق گذاشت؟؟ ودان و پنجشیری هم، چنین اندیشیده اند، ولی چنین نیست.

نخست اینکه کمونیست ها با راه انداختن فاجعه هفت ثور و غصب قدرت از راه کار برد «زور» و زمینه سازی کردن برای نظام بیگانه در جامعه، مردم افغانستان را وادار به مقاومت، ایستادگی و مبارزه کردند، زیرا نه حاکمیت و نه حکومت زور برای مردم درخور پذیرش و مطلوب بود و نه هم حاکمیت تفکر بیگانه (کمونیزم) و نه حکمرانی کمونیست ها را می پذیرفتند و نه هم «باید» می پذیرفتند. بنابراین در جهت سقوط شان کمر بستند.

زمانیکه در برابر يك دستگاه مجهز که زیر حمایت يك قدرت مجهزتر قرار داشته باشد، مردم و یا توده دست به مقاومت می زنند یعنی به مبارزه مسلحانه وادار می شوند، بار این مقاومت را بدون حمایت بیگانگان، مخصوصاً همسایگان که در لباس دوستی عرضه می گردد، بدوش کشیده نمیتوانند. در مرحله اول کمک ها و مساعدت ها در همین راستا یعنی دوستی جریان می یابد ولی به مرور زمان و آهسته آهسته دیده می شود که کمک کنندگان در مواردی دست مداخلت نیز دراز کرده اند و سر انجم اگر «حرکت» و یا جناح مقاومت از

آگاهی درست و مطلوب برخوردار نباشد، شخصیت سازنده و مستقل نداشته باشد، «قامت راست» نداشته باشد، به زانو در خواهد آمد و در گروه بیگانگان خواهد ماند، که در هر صورت باز هم سبب اصلی همان جریانیست که ملت به مقاومت وادار می کند و درین مورد کودتای کمونیستی هفت ثور و مقاومت ملت افغان می باشد که چنین وضعی داشته است. یعنی این مداخلات عمیق روسیه شوروی وقت بود که برای مداخلات غرب و عرب و همسایگان افغانستان در لباس حمایت از ملت برادر و مردم مظلوم افغانستان، راه باز کرد.

این نکته را نیز ناگزیر از تذکر که از یکسو عده زیادی از کشورها با اخلاص و واقعاً به خاطر رهایی ملت افغان به قیام و مقاومت کمک کردند که این مساعدتها در خور تقدیر اند، از سوی دیگر بدون کمک های خارجی قیام و مقاومت نمیتوانست شوروی را به عقب نشینی از افغانستان وا دارد و ملت افغان ناگزیر از پذیرش کمک های خارجی در جهت تداوم قیام و راندن نیرو های متجاوز و سقوط دادن استبداد سرخ در افغانستان بود که متأسفانه از شر متجاوزین و استبداد خود را نجات داد و برای این رهایی بهای گزافی پرداخت ولی در دام های دیگری گیر ماند که برای رهایی خویش اینک توان و نیروی مبارزه را نیز ندارد.

چنانچه نوشتیم، این پرچمی ها و خلقی ها بودند که از راه به میان آوردن فاجعه هفت ثور و راه دادن به لشکر سرخ، مقاومت ملت را برانگیختند و این مقاومت نیز به خاطر اینکه بتواند دوام یابد دست کمک به بیرون دراز کرد و به این ترتیب راه برای مداخلات همسایگان و کشور های دیگر باز گردید.

دیگر اینکه دنیای غرب منتظر آن بود تا پای استبداد سرخ به معرکه ای کشانده شود و ایشان (سرمایه داری غرب) در جهت مصروف نگهداشتن نیروهای استبداد سرخ سرمایه گذاری کنند تا بتوانند کرمین را بزانو در آورند و برای دست یابی به این هدف محل بهتری از افغانستان نبود و مردم افغانستان به نظر سرمایه داری غرب بهترین وسیله برای این هدف شده می توانستند، که متأسفانه چنین شد، یعنی استبداد سرخ شکست خورد، کاخ دیکتاتوری به اصطلاح پورتاریا از هم فرو ریخت و امپراتوری شوروی مضمحل گردید ولی ملت افغان همچنان در دام مصیبت های گوناگون از جمله مداخلات بیگانگان، اسیر ماند.

از عواقب زیانبار دیگر فاجعه هفت ثور یکی هم تحمیل غیر ارزشها از راه زور بر مردم و وارد کردن آنها به حیث و زیر نام غنا های فرهنگی از بیرون است.

فاجعه هفت ثور اگر از یکسو کمونیسم را می خواست بر مردم بقبولاند از سوی دیگر

امکانات آن را نیز فراهم آورد که حامیان سازمان های مجاهدین نیز، هر کدام شان با پشتاره هایی از داشته های خویش وارد افغانستان شوند و در پهلوی کمک ها «پشتاره» ها را نیز تحول مردم و به خورد مردم دهند، که در واقع جز مصیبت نیافریدند.

حسب مثال، دسته ای از اعراب پول وافر به تنظیم های پشاور در جهت مقابله با کمونیست ها و شوروی وقت دادند، ولی در پهلوی آن و هابیت را نیز به آنها عرضه کردند که باعث اختلاف و نفاق و کشت و خون های وحشتناکی در کشور ما گردید.

در جریان مداخلات بیگانگان در يك اجتماع، مداخله کنندگان مخصوصاً همسایگان غیر ارزش های زیادی را به اجتماعی که در آن مداخله دارند راه می دهند که هدف شان جز مسخ فرهنگ و غنا های فرهنگی و ملی و تاریخی و افتخارات تاریخی و ملی آن اجتماع نمیباشد. بیگانگان می خواهند با استفاده از فرصت به دست آمده (امکانات مداخله) روحیه، متانت و مقاومت و پایداری آنها را که بر پایه افتخارات ملی و تاریخی ایستادگی و مقاومت می کنند درهم شکنند نه تنها درهم شکنند بلکه عامل روحیه فوق را ریشه کن سازند و از اجتماع يك اجتماع فرمانبردار، مطیع و در فرجام «مرده» بسازند، آنهم تا جایی که غیر ارزش ها را منحیث غناهای فرهنگی بر افراد اجتماع مذکور بقبولانند که متأسفانه در موارد زیادی موفق هم می شوند.

چنانچه عرض کردیم در افغانستان فاجعه هفت ثور مداخلات عمیق و وسیع بیگانگان مخصوصاً همسایگان را سبب شد و آنها هم حد اعظم استفاده را از موقع بدست آمده، بردند و در پهلوی سایر بدبختی هایی که بر کشور و مردم ما تحمیل کردند سلسله طولانی غیر ارزشها را نیز به اسم و رسم غناهای فرهنگی دینی به خورد جامعه، بلا زده افغانستان دادند و باعث حاکمیت جو ویرانگر تحجر و انجماد و نتیجتاً عقب ماندگی جانکاه و فلاکتبار برای مدت طولانی، گردیدند.

باز هم باید یاد آوری نمود که کمونیست های مزدور، سازمانهای مجاهدین سابق و طالبان را مسؤول حالت کنونی که تحجر و ایستایی و رکود و انجماد در همه رابطه ها بر جامعه حاکمیت پیدا کرده، می دانند، چنانچه نبی عظیمی و فقیر محمد ودان و پنجشیری این کار را در نوشته های شان کرده اند، اما مسؤولیت اصلی همه مصیبت ها و بدبختی ها، در قدم اول متوجه دو گروه خلق و پرچم و حامیان شان می باشد، یعنی اینکه گروه های مجاهدین سابق و حرکت طالبان سهم خویش را درین مصیبت وحشتناک دارند ولی اساس آن بدست خلق و پرچم گذاشته شده است.

مردم افغانستان خیلی سعادتمند خواهند بود اگر در پنج دهه آینده، بتواند، درد این زخم وحشتناک را از اثر مرهم گذاریهای متواتر و مرهم اثر گذار، مهار نمایند.

ممکن است همچو پیشبینی های ظاهراً بدبینانه عده یی زیادی از صاحب نظران را خوش آیند نباشد و شاید هم آنها واقعیت‌ناهنیابند، اما به تأسف باید عرض کرد که واقعیت مسأله درد انگیز تر از آن است که من تذکر داده ام.

حسب مثال اگر ما امروز هم دست بکار شویم تا طبیبی، مهندسی، ادیبی، حقوقدانی، فزیکدانی، و یا کیمیا دانی را تربیه کنیم، ۳۰ سال دیگر طول خواهد کشید تا به جامعه عرضه شوند و خدمت به مردم را آغاز کنند. آنها در صورتیکه همه شرایط، امکانات وسایل و اسباب تعلیم و تربیه همین امروز آماده گردد و همه چیز بر وفق مراد باشد.

من منظور شوخی نداشته ام، که نوشته ام، کمونیست ها نه تنها بنای فرهنگی را در افغانستان به آتش کشیدند بلکه زیر بنای آنها به شدت صدمه زدند و چه صدمه ای که ممکن است اعمار مجدد و ترمیم آن بهای گزافی بردارد بهایی که تعیین آن از سطح بینش و آگاهی من خارج و بیرون است.

اینکه می گویم کمونیست ها ۸۵ در صد کشور را ویران کردند، معنی آن این است که آبادیها را ویران نمودند و در جمله آن راه هایی را که به سازندگی می انجامید ویران کردند و نیروهای را که سازندگی می آوردند از بین بردند و زمینه هایی را که حرکت آفرین و انگیزه زای حرکات متداوم در جامعه بودند، نابود کردند و به این ترتیب فضا را برای سلطه يك انجماد مرگزا، آماده ساختند و اینك این مطلب را به تفصیل بیشتر در ذیل تحلیل می کنیم.

– از بین بردن امکانات و زمینه های سازندگی، ترمیم و اعمار:

از عواقب زیان آفرین فاجعه هفت ثور یکی هم از بین رفتن امکانات و زمینه های سازندگی، ترمیم و اعمار در همه رابطه هایی که ضرورت شدید به سازندگی و ترمیم دارند، می باشد.

چنانچه اشاره کردیم ترمیم مجدد بناها و زیر بناهایی که پرچمی ها و خلقی ها ویران کرده اند، از ملت افغان بازهم تقاضای پرداخت بهای گران دارد. اما با وجود ضرورت شدید و نیاز مبرم برای پرداخت همچو بها (آغاز همچو يك مبارزه) در جهت اعمار و ترمیم «ویرانه ها» در هر ساحه ای که باشد، کوچکترین امکان عملی برای آغاز کار را، اقلأً من نمی یابم و این خود یکی از عواقب فلاتکبار حاکمیت استبداد سرخ است که ملت افغان باید سال

های طولانی آینده بهای آنها پردازد.

امکاناتی که اعمار و سازندگی در يك جامعه به آن نیاز دارد، موجودیت علم و دانش و آگاهی و شناخت و آزادی و انتخاب و امنیت و مصونیت مردم در سایه نظم و قانون و برچیده شدن گلم هر نوع ستم و ظلم و استبداد است.

همچنان سازندگی و اعمار و ترمیم در کشور ما نیاز شدید به خلق شدن و خلق کردن جو و فضای تفاهم و تساند، هماهنگی و محبت از بین بردن تمام فاصله هایی که باعث دوری مردم و نفرت مردم از همدیگر شده است و از بین بردن زمینه هایی که باعث اسارت انسان از انسان گردیده است، دارد.

- فاجعه هفت ثور مانند موارد زیادی در مورد خراب شدن هوا و خشکیدن آب نیز تاثیر زیاد وارد آورده است.

اگر هموطنانم درین سالهای اخیر به وضع خراب جوی و اقلیم کشور توجه فرموده باشند حتماً دریافته اند که از چند سال به این طرف خشکسالی مخصوصاً مرکز و جنوب افغانستان را مورد تهدید قرار داده است، اگر خرابی آب و هوا در کره زمین مخصوصاً در کشورهای صنعتی بیشتر محسوس است و مسؤولیت اصلی نیز بدوش آنهاست ولی در کشور ما فاجعه هفت ثور نیز نقش زیادی در خرابی آب و هوا و خشکیدن آنها، داشته است.

تهدید خشکسالی که اکنون زندگی و حیات نیمه جان، مردم ما را احاطه کرده و در بر گرفته است، عواقب غم انگیز آن به سادگی مهار شدنی نخواهد بود. زیرا از یکسو نیروهای حاکم در جامعه از درک و تشخیص عوامل آن عاجز اند، از سوی دیگر اگر هم به این درک نایل آیند امکانات و وسایل مهار کردن آنها در اختیار ندارند و تأسف آور تر اینکه نمی خواهند داشته باشند.

خراب شدن آب و هوای کشور ما اگر از یکسو ناشی از استعمال سلاح های مخرب به وسیله خلقی ها و پرچمی ها و ارتش سرخ و در مقابله با آنها سازمان های مجاهدین سابق، است که باعث آزاد شدن گاز های خطرناک و کاربرد مواد کیمیای مختلف و مضر برای سلامتی در محیط زیست گردیده و روی همه جانداران و نباتات اثرات نامطلوب و زیانبار گذاشته، از سوی دیگر خشکیدن باغها و جنگلات، چه طبیعی و چه مصنوعی و قطع کردن جنگلات به منظور «تسخین» و استفاده در داخل کشور و چه به منظور صادرات مخصوصاً به شکل «چارتراش» به پاکستان باعث خرابی هوا و قلت آب گردیده است.

برای تغییر دادن حالت متأسفانه توانی در مدعیان حکمرانی در افغانستان دیده نمی

شود، بنابراین ممکن مردم ما در همه ابعاد با مشکلات بیشتری روبرو گردند. از چند روز به اینطرف حریق مدهشی جنگلات دره پیچ ولایت کندهار را بکام خود می کشد طوریکه تا دیروز (۲۰۰۰/۵/۵) هزاران هکتار زمین پوشیده از جنگل در کام آتش بود.

نماینده طالبان (عبدالحمی مطمئن) به خبرنگار بی بی سی (در سرویس دری بتاریخ ۲۰۰۰/۵/۵) گفت که ایشان (طالبان) امکانات و وسایل فرونشاندن حریق مذکور را، ندارند و از کشورهای دیگر تقاضای یاری در جهت فرونشاندن حریق مذکور کردند.

اعتراف فوق خود نمایانگر عجز حرکت طالبان است که نه تنها در برابر حریق در جنگلات دره پیچ ولایت کندهار صورت می گیرد بلکه نشان میدهد که این حرکت با مسیری که در پیش گرفته، در آینده هم جامعه را از دست و پنجه نرم کردن با همچو حوادث محروم نگه میدارد و این بزرگترین جرمی است که حرکت مذکور در برابر جامعه و سلامتی اش مرتکب شده و می شود.

حسب مثال، با همچو حوادث مقابله متمر از راه دسترسی به وسایل پیشرفته صنعتی و استفاده از وسایل مذکور، ممکن است که بدون داشتن نیروهای فنی و متخصص باز هم این نیاز بر آورده نخواهد شد که متأسفانه در هر دو رابطه طالبان جز موانع سنگین در سر راه جامعه، خلق نکرده اند.

در هر صورت، چنانچه قبلاً یاد آوری گردید، آغاز گران بیماریهای گوناگون در کشورها، پرچم و خلق بوده اند و از عامل بودن در مصیبت جاری نیز نمی توانند خود را تبرئه کنند. درین جا مسأله دیگری را در مورد قطع جنگلات که ممکن است سوال بر انگیز باشد، نیز روشن می کنم.

شاید گفته شود که قطع جنگلات برای تسخین و استفاده داخلی و صادرات چوب به پاکستان قبل از فاجعه هفت ثور نیز جریان داشت بنابراین مسئولیت آن نه به دوش دو گروه خلق و پرچم و نه هم مجاهدین سابق و طالبان می باشد بلکه نظام های گذشته مسئولین اصلی این مصیبت اند و...

درین مورد که قبل از فاجعه هفت ثور نیز بصورت بی رحمانه و به شکل غیر فنی جنگلات کشور (مخصوصاً در ولایت پکتیا) قطع گردیده، کوچکترین تردیدی وجود ندارد و درین مورد که نظام های سابق این مسئولیت را بدوش دارند، باز هم تردیدی، ولی دو مسأله را نباید در زمینه از یاد برد:

یکی اینکه افغانستان آهسته آهسته در مسیری به حرکت آمده بود که امکان داشت زمینه های شناخت بدیل ها، امکانات بدست آوردن آنها و طرز کاربرد آنها را، دریابد ولی فاجعه هفت ثور این امکانات را از بین برد و کشور را در آتش «جنگ» فرو برد و جنگ که نابود کننده، سلامتی در تمام رابطه هاست نه تنها اینکه میکروب های موجود در جامعه را چاق تر می سازد بلکه باعث زاییدن و رشد و گسترش میکروب های خطرناک دیگر نیز می گردد. بنابراین فاجعه، هفت ثور در موردیکه اشاره کردیم نیز مصیبت آفرین بود.

دوم اینکه قبل از فاجعه هفت ثور اگر دریک ده و قریه در مناطق کوهستانی کشور (۵۰) در صد مردم مصارف شان را از ناحیه قطع درخت ها و انتقال آنها به شکل چوب سوخت و یا چارتراش به بازار های داخلی و خارجی (پاکستان) به دست می آوردند، بعد از فاجعه مذکور که مردم امکانات دیگر را از دست دادند به فیصدی بیشتری به قطع درخت ها پرداختند، نتیجتاً درجریان دو دهه کوه های پوشیده از جنگلات وطن، لُج و برهنه گردیدند.

در دهات و شهرهای کشور نیز آسیب جدی، و شدید به باغ ها و باغستان های کشور وارد آمد. حتی نظامیان خلق و پرچم و لشکر سرخ، مخصوصاً در اطراف جاده ها، بصورت بی رحمانه درخت ها را قطع کردند تا به گفته خود شان «اشرار» نتوانند خود را «ستر اخفا» کنند.

- خشکیدن کاریز ها و قنات کشور، پی آمد دیگری از فاجعه هفت ثور است. زیرا دهقانان را که سرلوحه شعار خلق و پرچم بود، یا از بین بردند و یا وادار به ترك خانه و کاشانه کردند و به این ترتیب کاریز ها و قنات ها را که به رسیدگی های دائمی ضرورت دارند، از دهقانان و در واقع از سر پرستان کاریز ها و قنات ها و چشمه ها، محروم ساختند و اینک بعد از گذشت سال ها دهقانان وقتی به شهر ها و قریه های خویش برمی گردند به چشمه ها، و کاریز های کور و خشک روبرو می شوند یعنی اینکه هم منابع آب آشامیدنی خشکیده و هم مالدار و حیوانات شان را بی آبی تهدید می کند و هم کشت و زراعت شان را.

ارمغان شوم دیگری که فاجعه آفرینان هفت ثور برای مردم افغانستان آوردند زنده ساختن، تقویه کردن و گسترش دادن روحیه تکروی، خود سری، خود خواهی، قدرت طلبی (به هر قیمت و از هر راهی که باشد) و خود برتر بینی است که مانند سرطان در جسم مردم ما جا گرفت.

چون از اساس نظامی را که پرچمی ها و خلقی ها در کشور بنا گذاشتند با زور و فشار

و ترور همراه بود، همین غیر ارزشهای ویرانگر را در جامعه زنده ساختند و توسعه بخشیدند و گسترش دادند.

آنهايي که در رأس امور، از يك اداره کوچک گرفته تا يك وزارت خانه و يا يك قطعه نظامی، قرار گرفتند، زور گویی، ظلم، فشار و ترور عناصر اصلی در ترکیب شخصیت شان بود. عناصر مذکور اگر از يك طرف خود محصول تکرویهای تکران، خود سری های خودسران، خود خواهی های خود خواهان و... بودند از سوی دیگر برای خود سرها، و تکروها و خود خواه ها و قدرت پرستان در جامعه راه رشد و طرق دسترسی به امکانات «غصب» در موارد مختلف را فراهم می آورند.

افراد گروه های خلق و پرچم هم خود آلوده به فساد خود بینی و خود خواهی و خود برترینی و قدرت پرستی و... بودند و هم در جامعه برای انتشار این مفاسد و تقویه آنها و حتی زنده ماندن شان تا سالهای طولانی زمینه های مساعدی را فراهم آوردند.

بهر حال، فکر می کنم بر شمردن همه مصایبی که فاجعه هفت ثور با خود آورد و بر مردم و کشور ما تحمیل کرد، از صلاحیت نگارنده به خاطری بیرون است که از «بیرون» به «صحنه» نگاه می کنم و این «نگاه» تا «نگاه» کسی که در «صحنه» است، خیلی تفاوت دارد. یعنی اینکه من از تصور دقیق عمق این فاجعه و از ترسیم درست تراژیدی اینکه هفت ثور آفریده و از به غایش گذاشتن و نمایش دادن آن صحنه های وحشتی که ملت افغان در متن آن قرار داشته است، عاجزم و بیش ازین موضع گیری در مورد جنایات خلق و پرچم و ارتش سرخ، برایم میسر نیست و امکانات دسترسی به اطلاعات و معلومات بیشتر را متأسفانه نیز ندارم. بنابراین ارزیابی کلی و دقیق تر مسایل را به صاحب نظرانی که خیلی از صحنه ها را در واقع شاهد بوده اند، می گذارم و با آنچه در باره کمونیزم چه در ساحه بین المللی و چه در افغانستان ارایه کرده ام، بسته می کنم و امیدوارم این بار گذرم از مسیر دیگری و نظرم بر منظر دیگری از ویرانه هایی کشورم، افتد تا از در دیگری، درد های دل را با وطنداران در میان بگذارم، به این امید که اگر دردم مداوا نگردد حد اقل تسلی دل بیمار حاصل آید، آرزوست خداوند منان فریاد ناتوان کشورم را بی جواب نگذارد و از شر ستمگران و فاسدان و غاصبان و جاهلان رهایی اش بخشد.

م.ع. حلیف

دوسلدورف-جمهوریت اتحادی آلمان

۲۰۰۰/۵/۵

مأخذ

خوانندگان ارجمند:

درین سلسله که زیر عنوان (۷۲ سال در بند استبداد) خدمت شما تقدیم گردیده از کتب و نشریات ذیل استفاده به عمل آمده است:

- ۱- ودکا- کولا، نوشته شارل لورنس، ترجمه دکتر غلام علی سیار.
- ۲- به زمامداران شوروی- الکساندر سولژنیسین.
- ۳- شماره های مختلف مجله Spiegel آلمانی بین سال های ۱۹۸۰-۱۹۹۱.
- ۴- گاندی و پیروان راه او، نوشته ودمهتا، ترجمه محمود عنایت.
- ۵- کشور من و جهان، اندری سخاروف.
- ۶- مجموعه آثار لنین به نقل از کتاب تاریخ گویای انقلاب اکتوبر.
- ۷- طبقه جدید از میلوان جیلاس.
- ۸- مسلمانان روسیه، نوشته حکیم اوغلو اسماعیل، ترجمه مؤسسه در راه حق، جمهوری اسلامی ایران.

۹- نشراتی از مؤسسه نشراتی

Harenberg Kommunikation verlag und Mediengesellschaft MbH und Co KG.

از صاحب نظران زیر که در مجموعه زیر عنوان بیلاس قرن بیستم نشر شده است.

Brigitte Beier

Dr. wolfgang Blum

Johannes Ebert

Pr. Dr. Wolfgang ECK art

Ute Fischer

Dr. Hans Herwig Geyer

Pr. Dr. Dettlef Bernland Linke

Dr. Richard Miklin

Pr. Dr. Wolf Dieter Muller

Dr. Burkhard Terwey

۱۰- شماره هایی از مجله FOCUS بین سال های ۱۹۸۹-۱۹۹۳.

۱۱- شماره هایی از مجله شترن بین سال های ۱۹۸۸-۱۹۹۰.

- ۱۲- نگاهی به تاریخ جهان از جواهر لعل نهرو، ترجمه محمود تفضلی.
- ۱۳- خلاصه ادیان، دکتر جواد مشکور.
- ۱۴- نقدی و در آمدی بر تضاد دیالکتیکی، دکتر عبدالکریم سروش.
- ۱۵- دانش و ارزش، دکتر عبدالکریم سروش.
- ۱۶- مقدمه ای بر جهان بینی اسلامی، مرتضی مطهری.
- ۱۷- خاطرات سیاسی والنیت فالین (سفیر وقت روسیه شوروی در آلمان).
- ۱۸- شناخت از دیدگاه علمی و دیدگاه قرآن، محمد تقی جعفری.
- ۱۹- دشنه های سرخ، فقیر محمد ودان.
- ۲۰- ظهور و زوال حزب د.خ.ا، غلام دستگیر پنجشیری.
- ۲۱- اردو و سیاست، محمد نبی عظیمی.
- ۲۲- جامعه هشت طبقه تولیدی، رساله ای از جلال الدین فارسی.
- ۲۳- سازمان های جاسوسی دنیا، احمد ساجدی.
- ۲۴- تشنجات سیاسی پس از جنگ دوم جهانی، دکتر مسعود انصاری.
- ۲۵- دیدار تازه با تاریخ، محمد حسنین هیکل، ترجمه حسن فرامرزی.
- ۲۶- پروگرام های دری و پشتوی رادیو بی بی سی.
- ۲۷- علمی بودن مارکسیزم، مهندس مهدی بازرگان.
- ۲۸- تاریخ جنگ های جهانی Pr. Dr. Wallter Lipgen از پوهنتون زاربروکن، آلمان.
- ۲۹- ضعف اقتصاد جهانی از اثر جنگ جهانی اول Dr. Fischer Berlin.
- ۳۰- تاریخ جنگ های جهانی (مشکلات بین المللی در عصر امپریالیزم ۱۹۴۰-۱۹۸۰). Pr. Dr Gottfried Niedhart.
- ۳۱- حکومت تزاری در ورطه سقوط (تاریخ جنگ های جهانی) Pr. Dr. Alexander Fischer.
- ۳۲- آغاز جنگ جهانی دوم Dr. Jost Dulfier.
- ۳۳- سقوط اروپا Pr. Dr. Wallter Lipgen.
- ۳۴- جنگ جهانی اول Pr. Dr. Werner Conze.
- ۳۵- جنگ جهانی دوم Pr. Dr. Andreas Hillgruber.
- ۳۶- سیاست توسعه طلبانه و قدرت خواهی آلمان Pr. Dr. Andreas Hillgruber.
- ۳۷- اهداف جنگی آلمان در جریان جنگ های جهانی Dr. Gergar Schollgen.
- ۳۸- سقوط تزار و حاکمیت کمونیزم Pr. Dr. Alexander Fischer.
- ۳۹- یاد داشت هایی از جریان صحبت ها با آیت الله دکتر بهشتی.
- ۴۰- یاد داشت هایی از جریان صحبت ها با آقای رجایی.
- ۴۱- افغانستان پس از بازگشت سپاهیان شوروی، محمود قاریف.
- ۴۲- قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران.
- ۴۳- «جهان بینی» مؤسسه در راه حق و اصول دین (جمهوری اسلامی ایران).

72 Years

In the Fetters of Oppression

By

Muhammad Usman Halif



پاکستان پبلشرز

دھکی نعلندی، بازار قصہ خرائی، پشاور

تلفون: ۲۵۶۵۵۲ و ۴۳۸۶۱

E-mail: nlcc@pes.comsats.net.pk

حق چاپ برای ناشر محفوظ است